

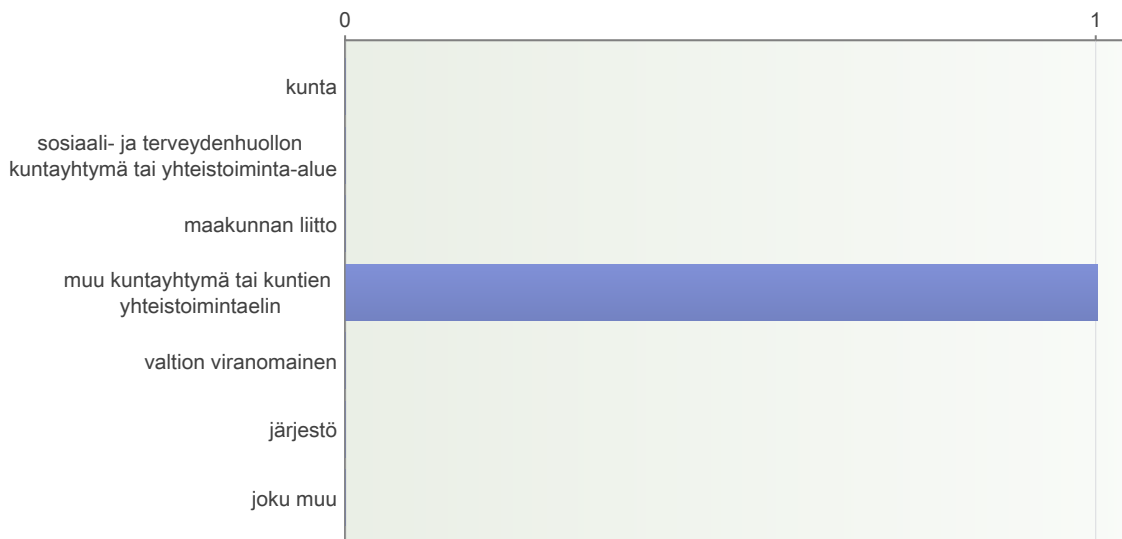
## 1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta	Risto Mansikkamäki	etunimi.sukunimi(at)tuusula.fi	11.10.2016	Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta

## 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



### 3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveyspalveluiden keskittäminen kuntia suurempiin maakuntiin tulee todennäköisesti parantamaan alueellista yhdenvertaisuutta, mikä ei kuitenkaan välttämättä tarkoita väestöryhmien välistä ja/tai yksilötason yhdenvertaisuutta. Sote-palveluiden yhdenvertaisuuden kannalta on ratkaisevaa, millaisella valinnanvapausmallilla se toteutetaan.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Ei vastauksia.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

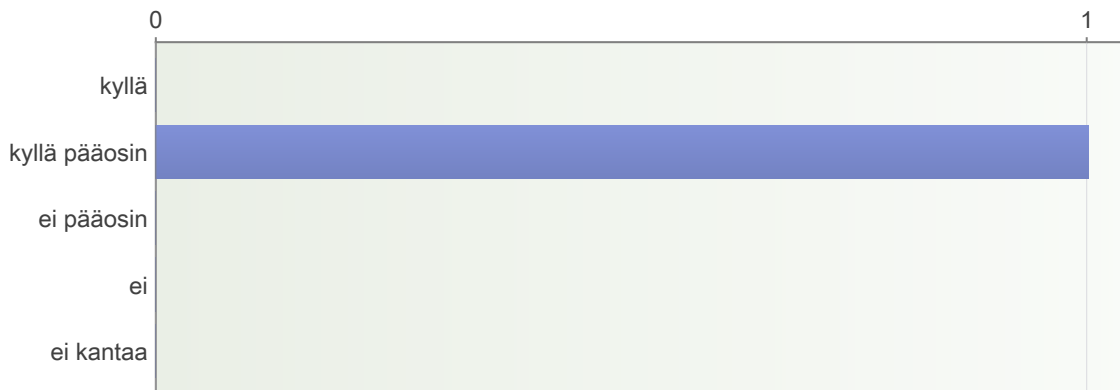
Vastaajien määrä: 1

- Maakuntauudistuksella muodostetaan kuntia suurempia hallintoalueita, joille osoitetaan sosiaali- ja terveydenhuollon palveluiden lisäksi järjestämisvastuu eräissä muissakin kunnille ja valtiolle kuuluvissa tehtävissä. Uusien maakuntien on tarkoitus olla perustuslain 121.4 §:n mukaisia itsehallintoalueita.

Lausunnolla olevien lakiluonnosten mukaan maakunnilla ei kuitenkaan olisi verotusoikeutta eikä kuntien yleistä toimialaa vastaavaa oikeutta ottaa itselleen tehtäviä. Verotusoikeuden puuttuessa maakuntien talous perustuisi suurelta osin valtion rahoitukseen, mikä on todennäköisesti johtanut lakiluonnoksissa maakuntien itsehallinnon merkittävään rajoittamiseen ja valtionohjauksen korostumiseen. Palveluiden järjestämisen ja tuottamisen erottaminen toimistaan, asiakkaiden valinnanvapauteen liittyvä markkinaohjaus sekä lainsäädäntöön tiukasti sidottu hallintomalli (maakuntien palvelulaitokset) ja valtakunnallisten palvelukeskusten palveluiden käyttöpakko tulevat kaventamaan maakuntavaltuustojen sekä maakuntiin asetettavien muiden luottamuselinten päätösvaltaa.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

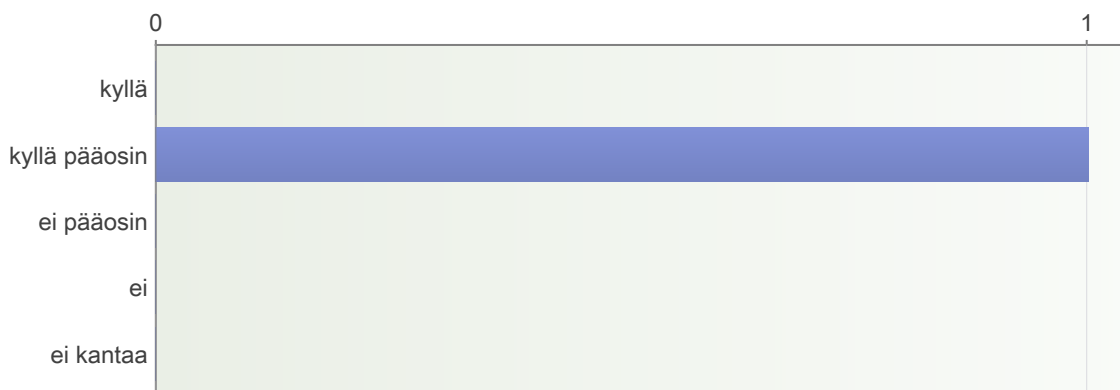
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

## 7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



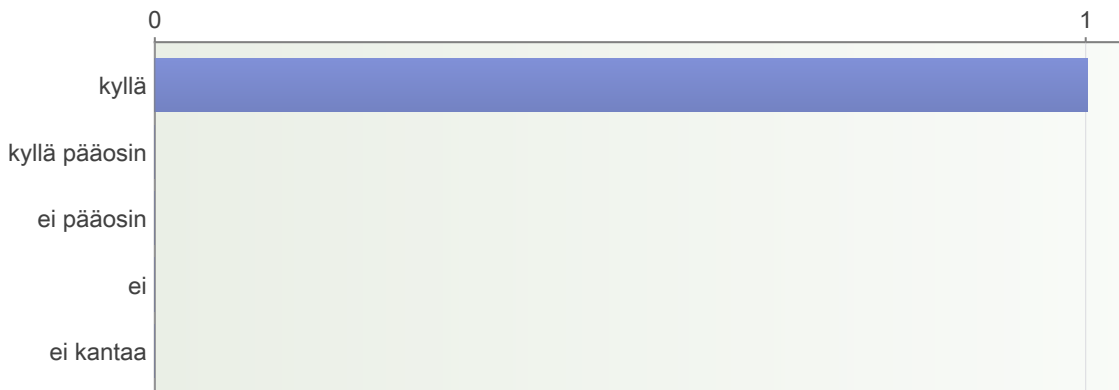
### Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Maakuntalakiluonnoksen yksityiskohtaisten perusteluiden mukaan kunnissa ja yhteistoiminta-alueilla hoidetut ympäristöterveydenhuollon tehtävät siirtyisivät hallituksen 5.4.2016 tekemän linjauksen mukaisesti maakunnille. Maakunta sekä riittävän osaamisen ja resurssit omaava kunta voisivat kuitenkin hallituksen linjauksen ja lakiluonnoksen perusteluiden mukaan lailla erikseen säädettävien kriteerien täytyessä sopia, että kunta hoitaa näitä tehtäviä myös jatkossa. Sopiminen ei kuitenkaan voisi koskea kunnaneläinlääkärin tehtäväksi säädettyä ja valtion nykyisin kokonaan rahoittamaa eläinten terveyden ja hyvinvoinnin valvontaa. Tällainen maakunnan ja kuntien välinen yleinen siirtomahdollisuus on otettu huomioon maakuntalakiluonnoksen 7.1 §:ssä. Sosiaali- ja terveysministeriö ja maa- ja metsätalousministeriö ovat 7.6.2016 täydentäneet edellä esitettyä linjausta ympäristöterveydenhuollon tehtävien säilymisestä kunnassa ilmoittamalla, että ministeriöt ovat käynnistäneet linjauksessa mainittuja kriteereitä koskevan lainsäädännön valmistelun. Ne tulevat ministeriöiden mukaan olemaan erittäin tiukat, ja järjestämisvastuun siirto maakunnilta kunnille olisi mahdollista käytännössä vain Helsingillä tai pääkaupunkiseudulla, jos nämä päättävät järjestää ympäristöterveydenhuollon yhdessä. Itse lakiluonnoksessa maakuntalain ja sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä annetun lain voimaannpanosta ei mainita mitään ympäristöterveydenhuollon järjestämisvastuun siirtymisestä kunnilta maakunnille. Lausunnonpyyntöaineistossa ei myöskään ole mukana niitä erityislainsäädännön kriteerejä, joiden täytyessä kunta voisi sopia maakunnan kanssa ympäristöterveydenhuollon järjestämisvastuun siirtymisestä (jäämisestä) kuntaan. Valmisteltaessa erityislainsäädäntöä siitä, mille taholle maakunta voi sopimuksella siirtää ympäristöterveydenhuollon järjestämisvastuun, tulee ottaa huomioon yksikön toiminnan laatu/taso sekä toiminta-alueen laajuus. Jos päätetään hyväksyä pääkaupunkiseudun erillisratkaisu ja ympäristöterveydenhuollon tehtäviä voidaan hoitaa väestöpohjaltaan pienissä maakunnissa, pitää niitä voida hoitaa myös kuntien välisenä yhteistyönä väestöpohjan ollessa suurempi kuin osassa maakuntia. Keski-Uudenmaan ympäristökeskus toimii sopijakuntiensa (Järvenpää, Kerava, Mäntsälä, Nurmijärvi ja Tuusula) ympäristöterveydenhuollon yhteistoiminta-alueena (Laki ympäristöterveydenhuollon yhteistoiminta-alueesta 410/2009, 2 §), minkä lisäksi se vastaa sopijakuntien ympäristönsuojeluviranomaisen ja leirintäalueviranomaisen tehtävistä. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toiminta-alue on asukasluvulla mitattuna suurempi kuin Keski-Pohjanmaan, Kainuun, Etelä-Karjalan, Etelä-Savon, Pohjois-Karjalan tai Kanta-Hämeen maakunnat. Ympäristökeskuksella on käytettävissään ympäristöterveydenhuollon kokonaisuuteen 24 ammattihenkilöä ja laskennallisesti arvioiden 2-3 avustavaa hallinnon työntekijää. Ympäristökeskuksen toiminnassa ei ulkopuolisessa elintarvikevalvonnan auditoinnissa todettu yhtään poikkeamaa. Ei ole perusteltua rajata maakunnan ja kuntien välistä sopimista ympäristöterveydenhuollon järjestämisestä kuntatasolla koskemaan vain pääkaupunkiseutua tai muuta ennalta määrättyä aluetta. Mahdollisen sopimisoikeuden tulee

sitä vastoin ottaa huomioon tosiasialliset edellytykset järjestää ympäristöterveydenhuolto kuntatasolla tai nykyisillä ympäristöterveydenhuollon yhteistoiminta-alueilla. Samanaikaisesti kun ympäristöterveydenhuollon järjestäminen suunnitellaan siirrettäväksi lainsäädännöllä maakuntiin, Kuntaliitto yhdessä Tampereen yliopiston kanssa selvittää valtioneuvoston rahoituksella ratkaisumalleja ympäristönsuojelun, rakennusvalvonnan ja ympäristöterveydenhuollon nykyistä tehokkaammaksi organisoimiseksi (VIRVA-hanke). Selvityshankkeen väliraportin (Parviainen Jarno: Suuntaviivoja rakennusvalvonnan, ympäristönsuojelun ja ympäristöterveydenhuollon organisoinnille. Kuntaliitto. Helsinki 2016) mukaan rakennusvalvonnan, ympäristönsuojelun ja ympäristöterveydenhuollon tehtävät eivät kytkeydy erityisen vahvasti uusiin maakuntiin siirrettäviin muihin tehtäviin. Väliraportissa esitetäänkin, että yhtenä mahdollisuutena on organisoida ympäristöterveydenhuollon nykyinen tehtäväkokonaisuus uudelleen ottamalla huomioon tehtävien toiminnollisuus ja yhteistyötarpeet. Eläinlääkintähuollon sekä eläinten terveyden ja hyvinvoinnin valvontatehtävät erottuvat väliraportin mukaan selkeimmin sellaisina tehtävinä, joilla ei ole juuri yhteyttä kunnan muihin toimialoihin. Ympäristöterveydenhuolto on mitä suurimmassa määrin ennalta ehkäisevää kansanterveystyötä ja osa kunnan poikkihallinnollista yhteistyötä (esim. ympäristönsuojelu, vesihuolto, tilapalvelut, maankäytön suunnittelu ja rakentamisen ohjaus) kuntalaisten hyvinvoinnin ja terveyden edistämiseksi. Jos ympäristöterveydenhuolto siirrettään maakuntiin, heikentää se kuntatason ehkäisevän työn kokonaisosaamista sekä vaikeuttaa ympäristöterveyden ajantasaisen tiedon saantia ja käytettävyyttä kunnissa. Tämän vuoksi on välttämätöntä, että maakuntaudistuksessa otetaan huomioon käynnissä olevan VIRVA-hankkeen tulokset ja suositukset.

## 8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1

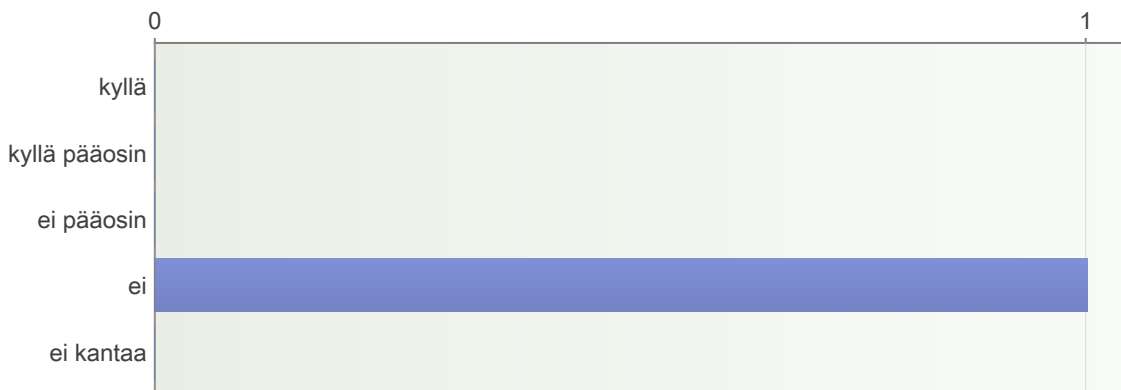


### Avoimet vastaukset: kyllä

- Maakuntalakiluonnos vastaa asukkaiden osallistumisoikeuksien osalta pitkälti kuntalain säännöksiä.

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

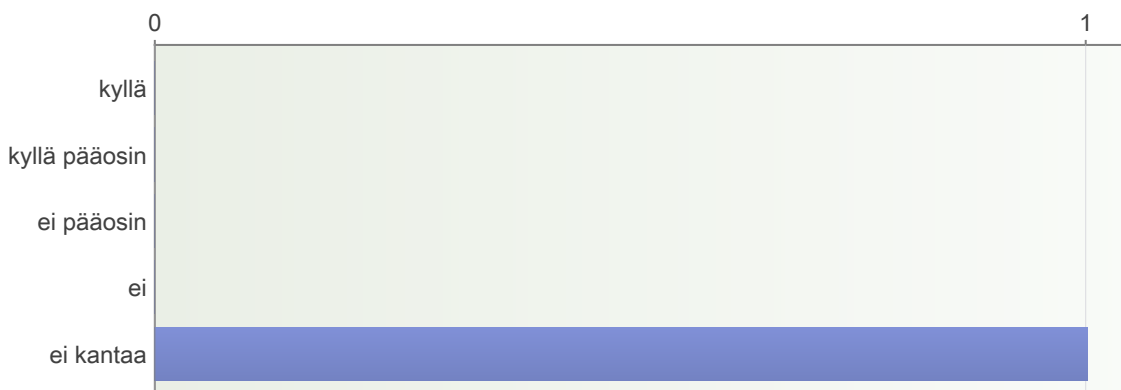


**Avoimet vastaukset: ei**

- Maakuntien palvelulaitokset ovat aluehallinnon uusi hallintorakenne, joka etäännyttää palvelutuotannon demokraattisesta ohjauksesta ja saattaa siten oleellisesti heikentää maakuntien toiminnan ja talouden kokonaisvaltaista kehittämistä. Ks. kysymyksen 3 vastaus.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



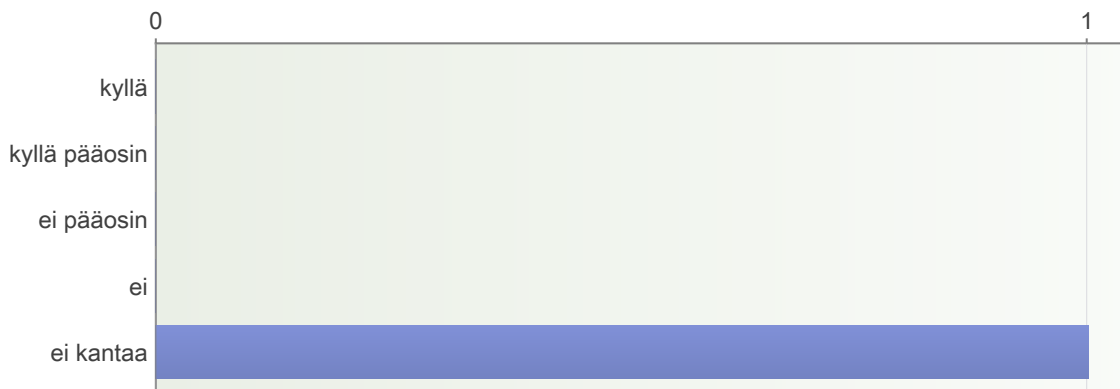
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

### 11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Ei vastauksia.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

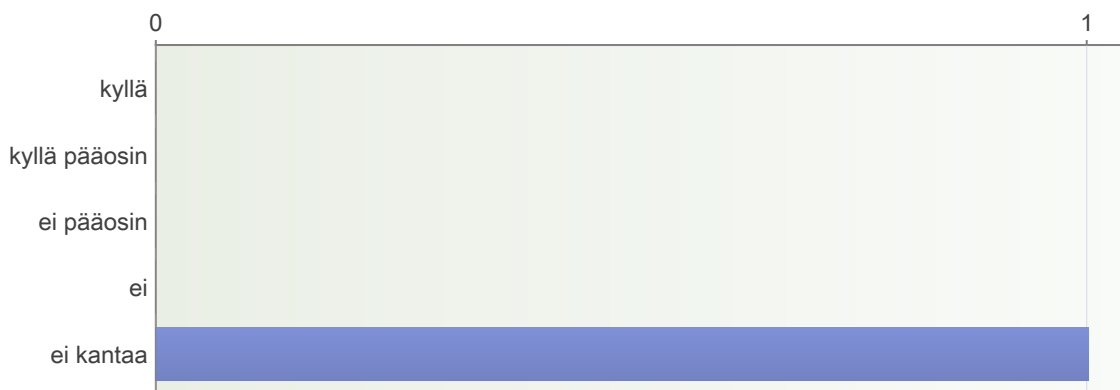
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

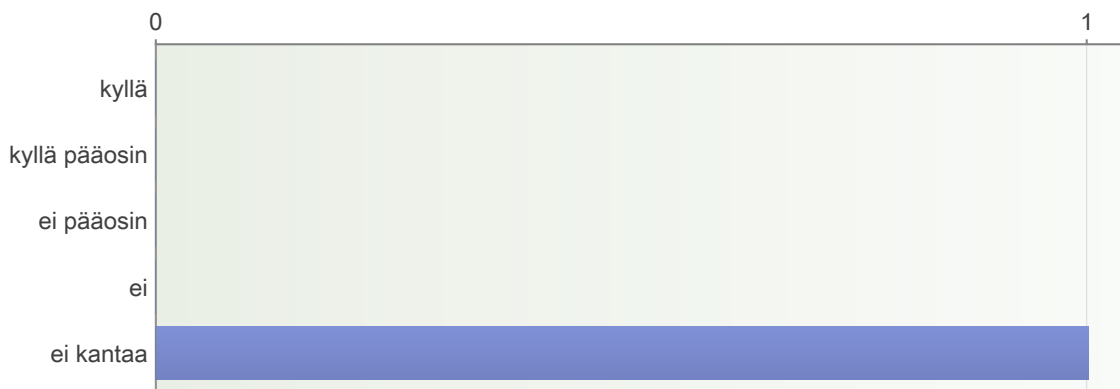
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystaloudessa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

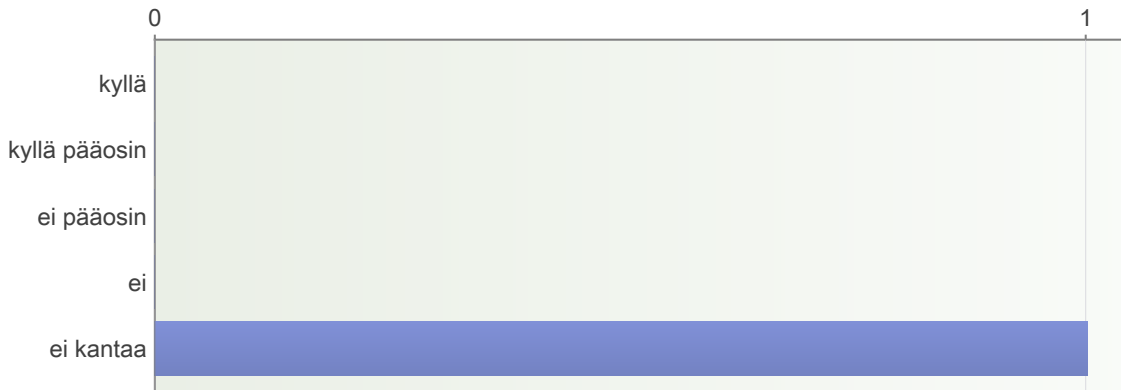
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1

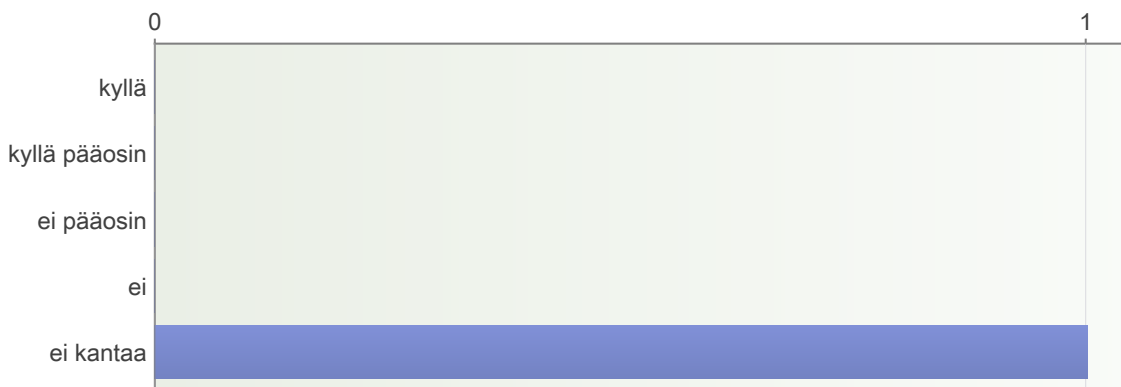


**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

- Ks. kysymyksen 3 vastaus.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

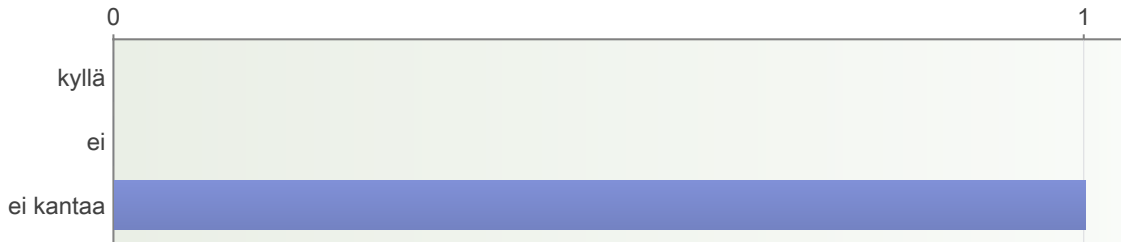


18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Vastaajien määrä: 1



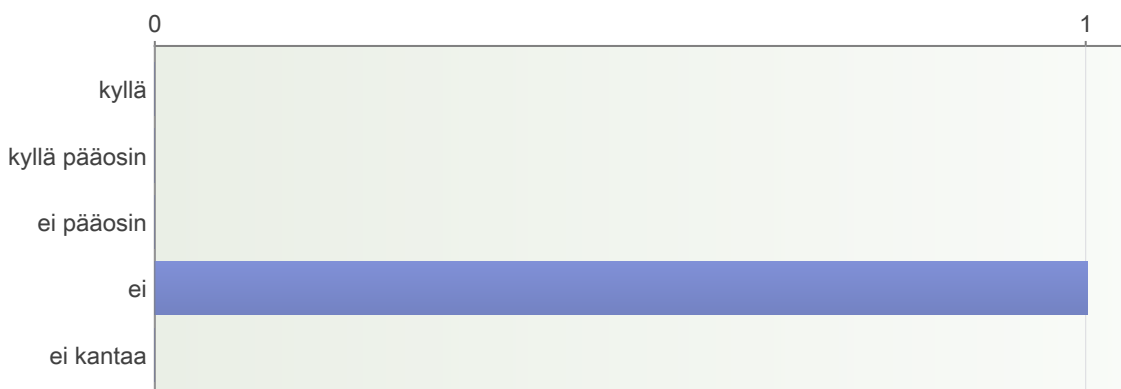
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väli aikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väli aikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



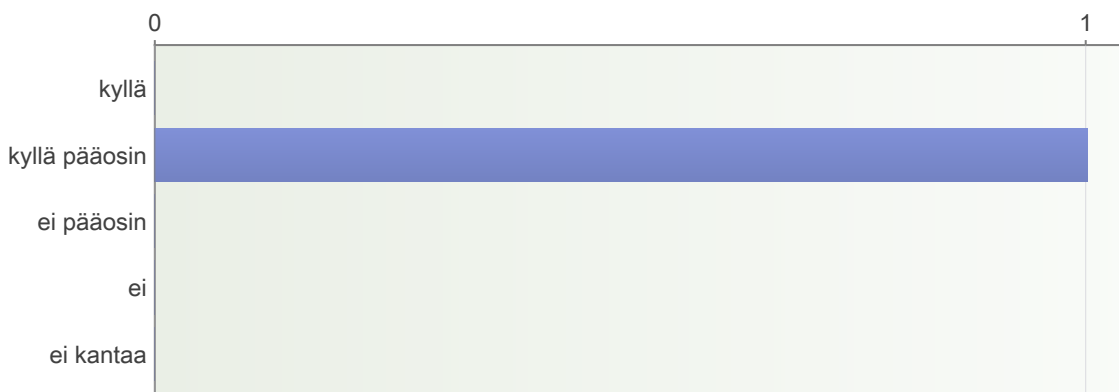
**Avoimet vastaukset: ei**

- Väli aikaishallinnon valmistelutoimielimen asema ja vastuu jäävät lakiluonnoksessa osin epämääräisiksi. Voimaanpanolain perusteluiden mukaan väli aikaishallinnon valmistelutoimielimen tehtävänä ei olisi poliittisia linjauksia vaativien asioiden valmistelu, minkä vuoksi sen jäsenet olisivat viranhaltijoita. Sen tehtävänä olisi kuitenkin

lakiluonnoksen mukaan muun muassa valmistella maakunnan toiminnan ja hallinnon järjestämistä sekä päättää maakunnan vuoden 2018 talousarviosta. Väliaikaisen valmistelutoimielimen toimikausi on sen tehtäviin nähden varsin lyhyt, minkä lisäksi sen toiminnasta aiheutuu kunnille välittömiä ja välillisiä kustannuksia, jotka tulee korvata. Ympäristöterveydenhuollon edustus puuttuu kokonaan väliaikaisesta valmistelutoimielimestä.

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiassa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

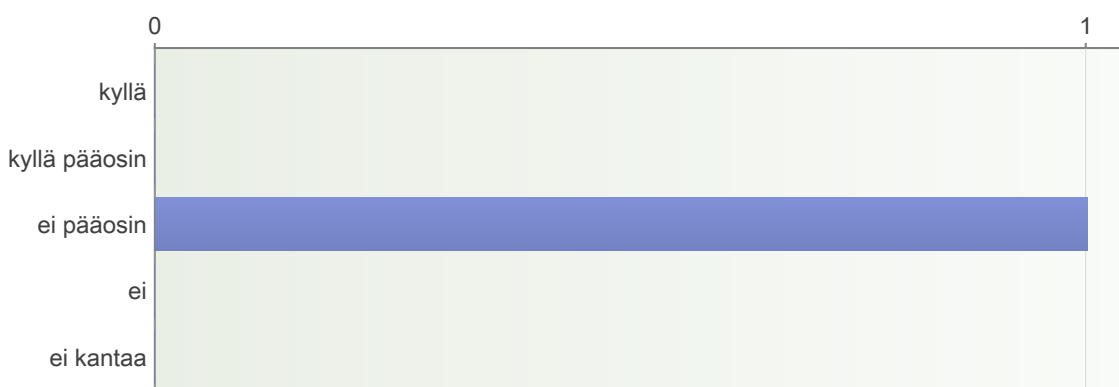


**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

- Voimaanpanolakiluonnoksen 14 §:stä puuttuvat kokonaan ympäristöterveydenhuollon työntekijät sekä työntekijät, jotka ovat ympäristöterveydenhuollon tukitehtävissä.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



### Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Maakuntalain ja sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä koskevan voimaantulakilun mukaan kunnalta maakuntaan siirtyvien tehtävien toimitilat (20 §) ja irtaimisto (21 §) siirtyisivät maakunnan hallintaan 1.1.2019 lukien. Maakunnan ja kunnan välillä solmittaisiin lakiluonnoksen mukaan (20 §) toimitilojen hallinnasta vuokrasopimus siten, että se olisi voimassa vähintään 31 päivään joulukuuta 2021 saakka. Maakunnalla olisi lisäksi oikeus pidentää vuokrasopimuksen voimassaoloa yhdellä vuodella. Jos kunta ei itse omistaisi toimitiloja, vaan ne olisivat sen hallinnassa toimitilojen hallintaan oikeuttavan sopimuksen perusteella, kunta siirtäisi sopimuksen maakunnalle 22 §:ssä säädellyn mukaisesti. Jos maakunnan järjestämisvastuulle kuuluvaa toimintaa ja kunnan muuta toimintaa olisi järjestetty samoissa toimitiloissa, kunnan ja maakunnan tulisi keskeneräisen lakiluonnoksen mukaan sopia tilojen kustannusvastuun jakautumisesta esimerkiksi käytettävien tilojen suhteessa. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimitilat ovat sen isäntäkunnan (Tuusulan) yksityiseltä vuokranantajalta vuokraamissa tiloissa. Jos Uudenmaan maakunta ei saisi järjestettyä ympäristökeskuksesta sille siirtyville ympäristöterveydenhuollon työntekijöille uutta toimitilaa vuoden 2019 alussa, jatkaisivat kyseiset työntekijät työskentelyään ympäristökeskuksen toimitiloissa. Tämä vaikeuttaisi Tuusulan kunnan tilahallintaa sekä ympäristökeskuksen toiminnan sellaista kehittämistä, joka edellyttää toimitilajärjestelyjä. Voimaantulakilun mukaan maakunnalle siirtyisi 1.1.2019 lukien sen järjestämisvastuulle kuuluvaan toimintaan liittyvä irtaimisto, irtaimen omaisuuden omistusta, hallintaa ja käyttöä koskevat oikeudet sekä immateriaaliset oikeudet ja luvat osakeyhtiöiden osakkeita lukuun ottamatta. Irtaimistosta ei maksettaisi kunnalle korvausta. Osa Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen hankkimista ICT-palveluista on yhteisiä ympäristöterveydenhuollon ja ympäristönsuojelun viranomistehtävien kanssa, eikä niitä voida luovuttaa yksinomaan maakunnan käyttöön vaarantamatta ympäristönsuojelun viranomaistehtävien jatkuvuutta.

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

25. 23. Voimaantulain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

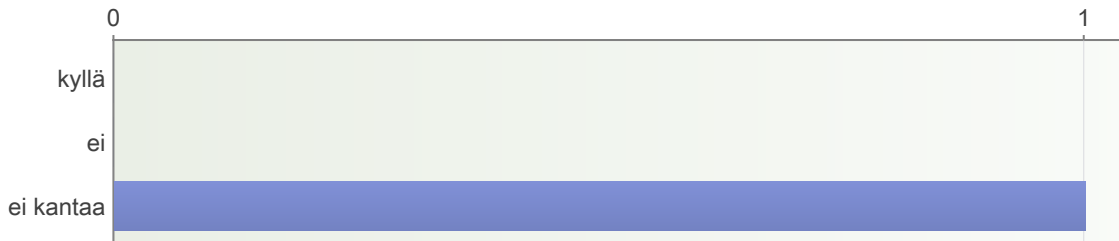
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

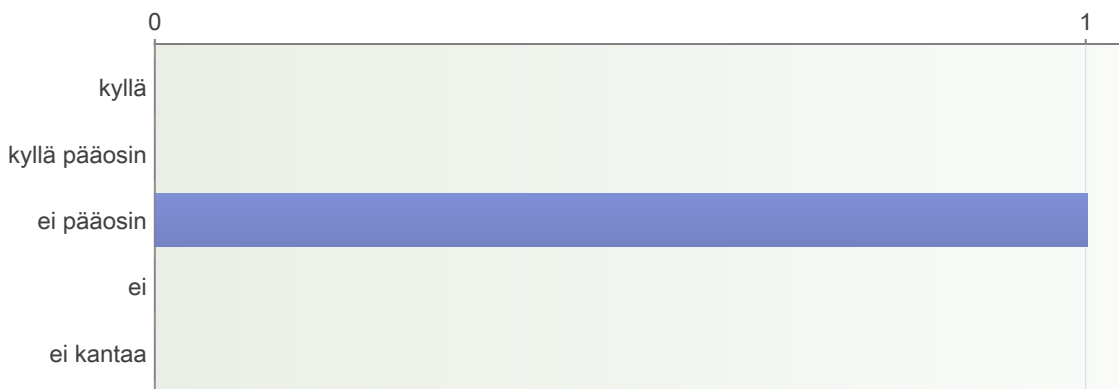
27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Vastaajien määrä: 1

- Ympäristöterveydenhuolto ei ole mainittu voimaanpanolain tarkoituksessa (1 §), voimaantulossa (2 §) järjestämisvastuun siirtymisessä (3 §) eikä otettu huomioon väliaikaisessa valmistelutoimielimessä (6 §) ja valmisteluun osallistumisessa (8 §); ks. vastaukset edellä.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveystalouden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

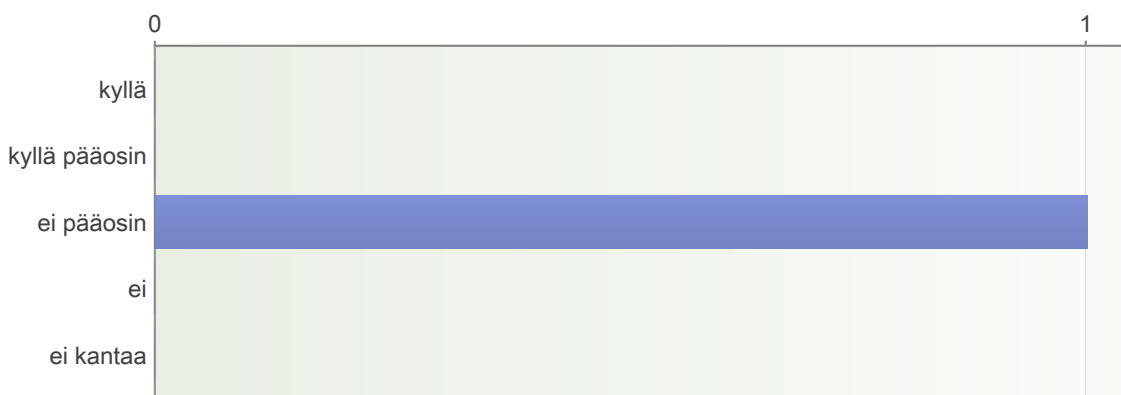


**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- Valtion rahoitus on johtanut lakiluonnoksissa voimakkaaseen valtionohjaukseen, mikä ei turvaa maakuntien aitoa itsehallintoa. Jos ympäristöterveydenhuolto siirretään maakuntien järjestettäväksi, tulee varmistaa, että valtiolta tuleva rahoitus ympäristöterveydenhuollolle vastaa ympäristöterveydenhuollon tavoitteiden ja tulosohjauksen resurssitarvetta (rahoituksesta vastaa sama ministeriö, joka ohjaa ympäristöterveydenhuollon toimintaa).

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

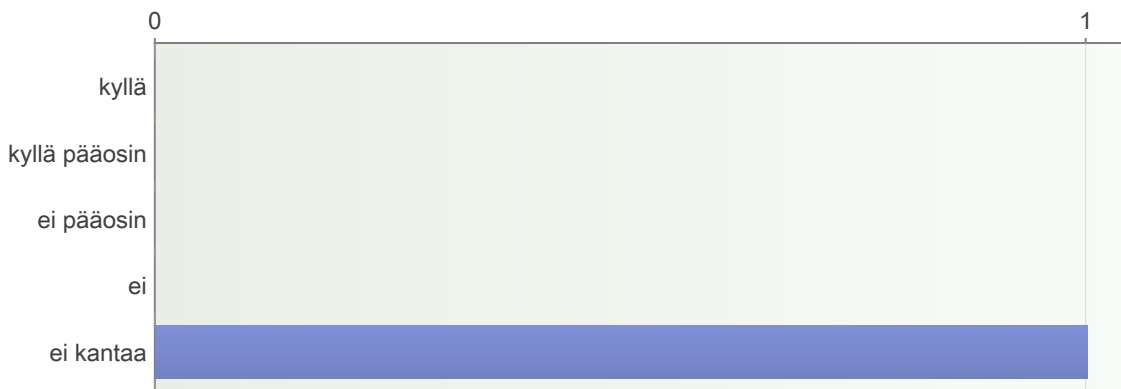
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



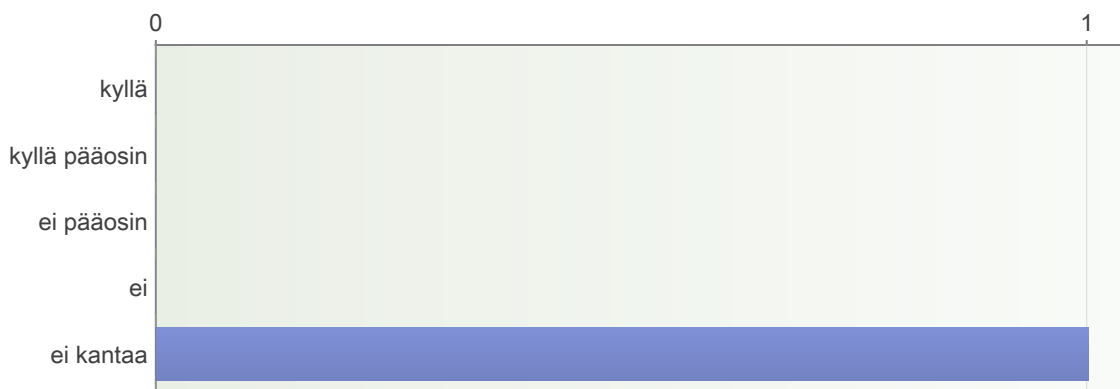
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



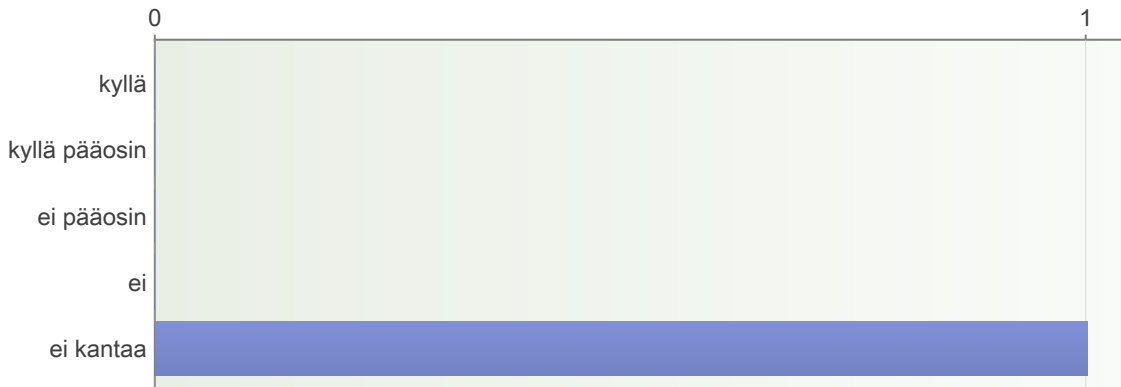
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



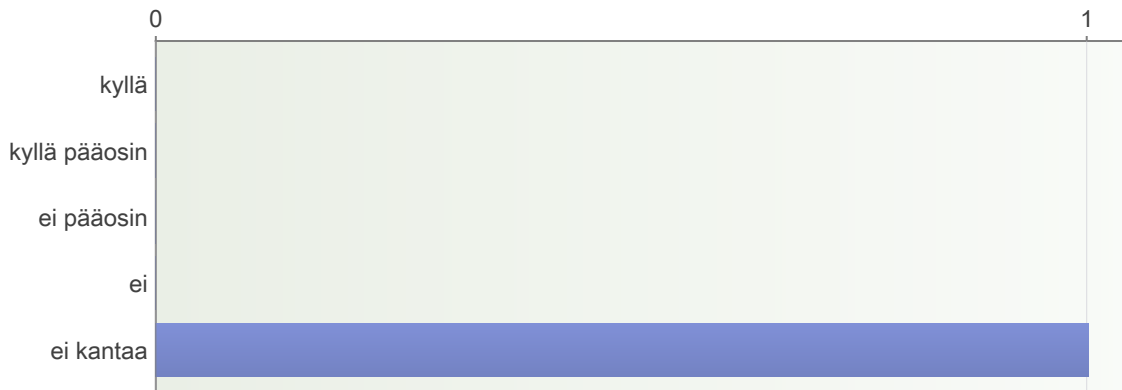
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidättekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

- Ks. kysymyksen 26 vastaus.

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

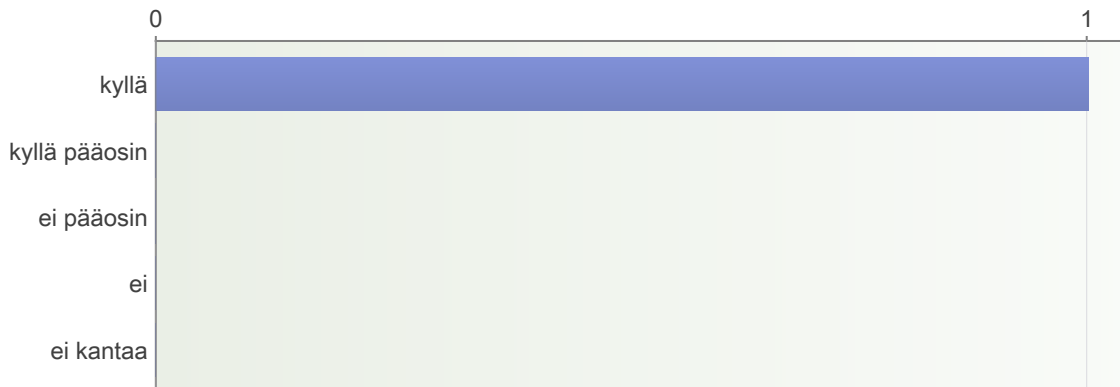




**Avoimet vastaukset: kyllä**

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä**

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

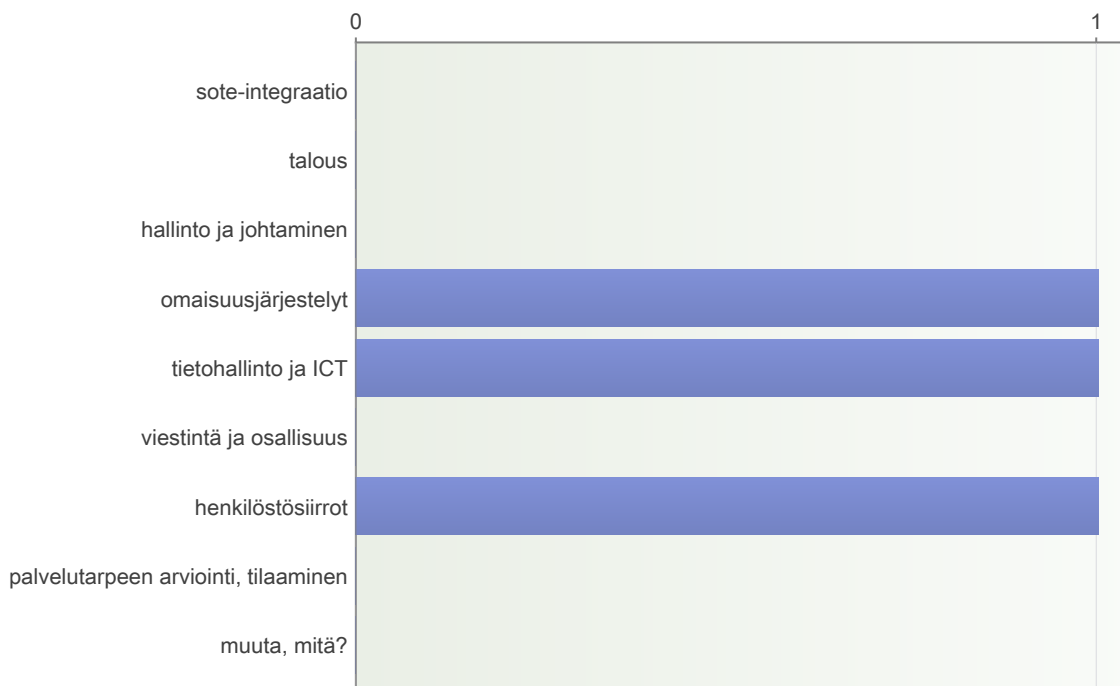
- Ympäristöterveydenhuollon epämääräinen asema maakuntauudistuksen valmistelussa aiheuttaa epävarmuutta ja vaikeuttaa toimintojen suunnittelua.

44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Ei vastauksia.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Lainvalmistelun keskeneräisyys ja epävarmuus ympäristöterveydenhuollon tehtävien siirtymisestä maakunnan järjestettäväksi vaikeuttavat ympäristökeskuksen lähivuosien toiminnan kehittämistä (esim. palveluiden sähköistäminen, määräaikaisten ostopalveluiden kilpailuttaminen yms.). Ympäristöterveydenhuollon palveluiden jatkuvuuden kannalta on välttämätöntä, että voimaantulolakeja korjataan ympäristöterveydenhuollon toimitilojen, irtaimiston, henkilöstön, sopimusten ja immateriaalioikeuksien sekä tiedonanto- ja yhteistyövelvoitteiden osalta, mikäli ympäristöterveydenhuolto siirtyy kunnilta maakuntiin. Asiakaslähtöisen ja tehokkaan toiminnan järjestämiseksi Uudellamaalla tulee ympäristöterveydenhuollon tehtävät myös mahdollisesti maakuntaan siirrettäessä tuottaa alueyksiköissä, joiden kuntarajojen tulisi olla samankaltaiset kuin sosiaali- ja terveydenhuollossa. Lisäksi ympäristöterveydenhuolto tulee eläinlääkintähuolto mukaan luettuna säilyttää maakunnassa toiminnallisena kokonaisuutena. Virkaeläinlääkärijärjestelmällä turvataan eläintautien vastustaminen sekä toiminta eläintautitilanteissa. Osa eläintaudista on eläimistä ihmisiin tarttuvia. Kuntaan virkasuhteessa oleva eläinlääkäri vastaa myös maidontuotantilojen valvonnasta, joka on alkutuotannon elintarvikevalvontaa. Kansalaisten yhdenvertaisuuden ja eläinten hyvinvoinnin turvaamiseksi tulee julkiset eläinlääkäripalvelut maakuntaan mahdollisesti siirrettäessä säilyttää kaikille kotieläimille. Samalla julkisesti tuotettavat eläinlääkäripalvelut ja niiden laatu tulee määrittellä maakuntauudistuksen yhteydessä.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.