

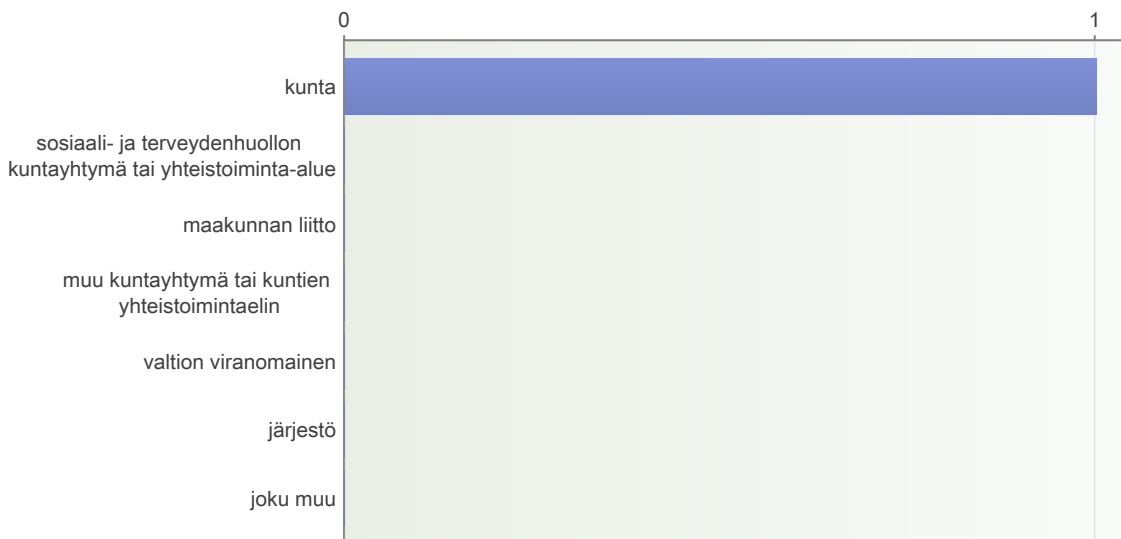
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Lapin maakunnan kuraattorit	Satu Jokelainen			

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Ei vastauksia.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Ei vastauksia.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Ei vastauksia.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Ei vastauksia.

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Ei vastauksia.

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Ei vastauksia.

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Ei vastauksia.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Ei vastauksia.

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Ei vastauksia.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystaloudessa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Ei vastauksia.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Ei vastauksia.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitettua laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Ei vastauksia.

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaantulolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Ei vastauksia.

22. 20. Voimaantulolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

23. 21. Voimaantulolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Ei vastauksia.

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

25. 23. Voimaantulolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Ei vastauksia.

26. 24. Voimaantulolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Ei vastauksia.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Ei vastauksia.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Ei vastauksia.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Ei vastauksia.

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Ei vastauksia.

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Ei vastauksia.

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Ei vastauksia.

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätkö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Ei vastauksia.

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Ei vastauksia.

44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Ei vastauksia.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Ei vastauksia.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- LAPIN KURAATTOREIDEN KANNANOTTO 1.11.2016

OPPILAS- JA OPISKELIJAHUOLLON KURAATTORIPALVELUITA EI SAA SIIRTÄÄ MAAKUNTIEN VASTUULLE

Kuraattorit, joiden taustakoulutuksena on joko yhteiskuntatieteiden maisterin tutkinto sosiaalityöntekijän pätevyydellä tai sosionomi AMK-tutkinto, toimivat koulujen tärkeinä aikuisina oppilaiden ja heidän lähiverkostonsa kouluarjessa, sosiaalialan asiantuntijoina.

Kuraattoreiden työnkuvaan kuuluu vahvasti tarjota psykososiaalista tukea matalan kynnyksen periaatteella sitä varhaisessa vaiheessa tarvitseville oppilaille ja heidän lähiverkostoilleen. Lisäksi työnkuvaan kuuluu tärkeänä osana tarjota tukea kasvatus- ja opetustyön tukemiseen koulun muulle henkilöstölle oppilaan kouluarjen haasteissa, sekä tarjota asiantuntijuutta mm. pedagogisen tuen järjestämiseen liittyvissä asioissa ja tarjota sosiaalialan näkemystä pedagogisten asiakirjojen moniammatilliseen käsittelyyn. Lisäksi vuonna 2014 uudistuneen oppilas- ja opiskelijahuoltolain myötä koulusosiaalityön painopiste on yhä enemmän yhteisöllisessä opiskeluhuollossa, joka edellyttää, että kuraattoreiden työ on sijoitettu kiinteästi kouluympäristöön. Edellä mainitut sekä yksilökohtaisen- ja yhteisöllisen oppilas- ja opiskeluhuoltotyön eri työmuodot mahdollistuvat kuraattoreiden toimiessa kuntien alaisuudessa, sivistystoimessa.

Kuraattoripalveluiden pysyminen kuntien alaisuudessa on erityisen tärkeää myös palveluiden tasa-arvon näkökulmasta. Palveluiden saatavuus ja ylipäänsä niiden vastaanottaminen on Lapissa haasteellista. Pinta-alaltaan suuressa, mutta väkiluvultaan pienessä Lapin maakunnassa on erityisen tärkeää, että matalan kynnyksen tuen tarjoaminen mahdollistuu oppilaan luonnollisessa arkiympäristössä, koulussa. Lapsen, nuoren ja hänen lähiverkostonsa on helpompi vastaanottaa apua ja työntekijän näkökulmasta myös helpompi tarjota, kun palvelut ovat saatavissa lähellä. Lapin maakunnassa etäisyydet kunnan keskuksen ja sivukylien koulujen välillä voivat jo tällä hetkellä olla yli 100 kilometrin ja asettavat jo nykyisellään haasteita lakisääteisten kuraattoripalveluiden tarjoamiselle. Suurena huolena on, että varhainen puuttuminen jää toteutumatta ja ennaltaehkäisevä koulusosiaalityö vaarantuu, mikäli maakunta päättää jatkossa kuraattoripalveluiden käytettävistä resursseista.

Laki edellyttää, että oppilaalle/opiskelijalle on järjestettävä mahdollisuus keskustella henkilökohtaisesti opiskeluhuollon kuraattorin kanssa viimeistään seitsemäntenä oppilaitoksen työpäivänä sen jälkeen kun opiskelija on tätä pyytänyt. Kiireellisessä tapauksessa mahdollisuus keskusteluun on järjestettävä samana tai seuraavana työpäivänä. Kuraattoreiden siirtyessä sote-uudistuksen mukana maakuntien alaisuuteen lain toteuttaminen sitä edellyttämällä tavalla voi vaarantua. Oppilasta koskevien palveluiden avun tarpeen arviointi tai avunpyyntöön vastaaminen toteutuu parhaiten, kun se tapahtuu kouluissa ja mahdollisimman lähellä työn kohdetta.

Mikäli kuraattoreiden työ siirtyy sote-uudistuksessa maakuntien työntekijöiksi, on ennaltaehkäisevästä työstä vaarassa tulla pelkästään korjaavaa työtä eli ”tulipalon” sammutustyötä, jolloin matalan kynnyksen periaate ei toteudu. Tämä näkyy jo tällä hetkellä esimerkiksi niissä kunnissa, jotka ostavat kuraattoripalveluita muilta kunnilta.

Kuraattoreiden työ on monipuolista ja työ ulottuu yksilötasolta yhteisötasolle. Tällä hetkellä apu on lähellä, oli sitten kyseessä luokan ilmapiirin parantaminen yhteisöllisillä menetelmillä tai psykososiaalinen keskustelu terapeuttisella otteella. Yhtä kaikki, osaaminen on tuotu lähelle lasta, nuorta ja perhettä - esiopetuksesta toiselle asteelle ja heille luonnolliseen ympäristöön, josta ammattitaitoiset kuraattorit osaavat ohjata ne eteenpäin, kun kuraattorin tarjoama apu ei ole enää riittävä. Kuraattorien ammattitaito ja sen tarjoaminen oppilaan/opiskelijan arviointi oppilaitosympäristössä on tärkeää ja ennen kaikkea oppilaan/opiskelijan näkökulmasta katsottuna - heitä parhaiten palvelevaa.

Kouluhyvinvoinnin puolesta – Lapin maakunnan kuraattorit

Satu Hoikka-Hietanen, Sodankylä

Johanna Mäki, Sodankylä

Satu Jokelainen, Rovaniemi

Virve Simonen, Rovaniemi

Eija Kasurinen, Rovaniemi

Tiina Huilaja, Kittilä

Satu Piittinen, Rovaniemi

Maarit Ulkuniemi, Rovaniemi

Jussi Karjalainen, Kemi

Tarja Alaste, Salla

Miia Karvo, Rovaniemi

Milla Närhi, Rovaniemi

Ida-Kaisa Vitikka, Kemi

Jaakko Ovaska, Ranua

Johanna Pesälä, Kemi

Anna Sironen, Posio

Suvi Hietanen, Rovaniemi

Katja Pasma, Utsjoki

Satu Pasula, Rovaniemi

Anne Huhtala, Rovaniemi

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.