

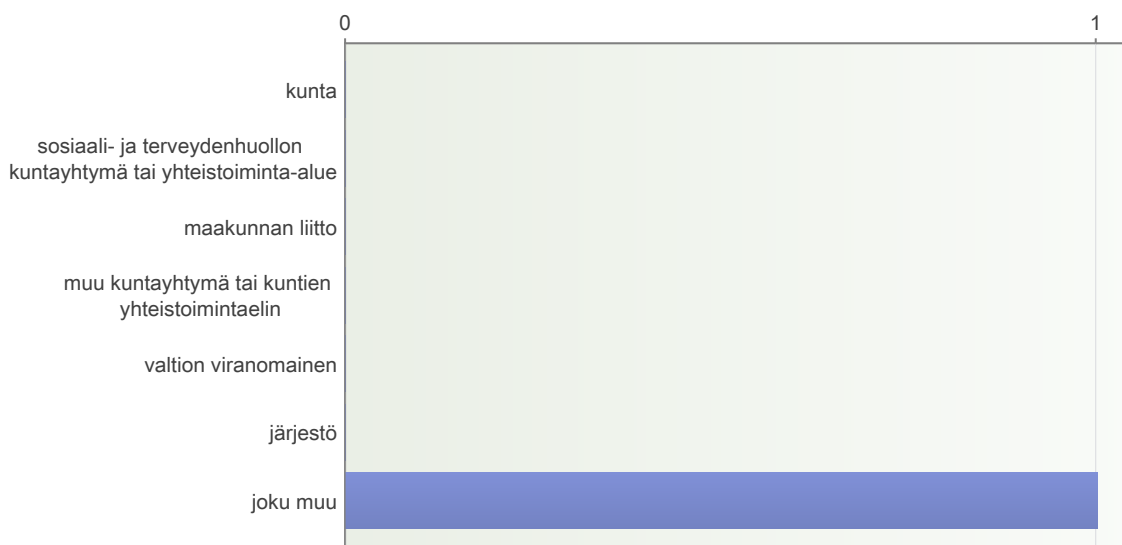
## 1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Kunnan Taitoa Oy	Jaana Kuuva	toimitusjohtaja Sami Puukari, sami.puukari@taitoa.fi, 020 610 9202	7.10.2016	osakeyhtiön hallitus

## 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



### Avoimet vastaukset: joku muu

- kuntatoimijoiden omistama osakeyhtiö

## 3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Ei vastauksia.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

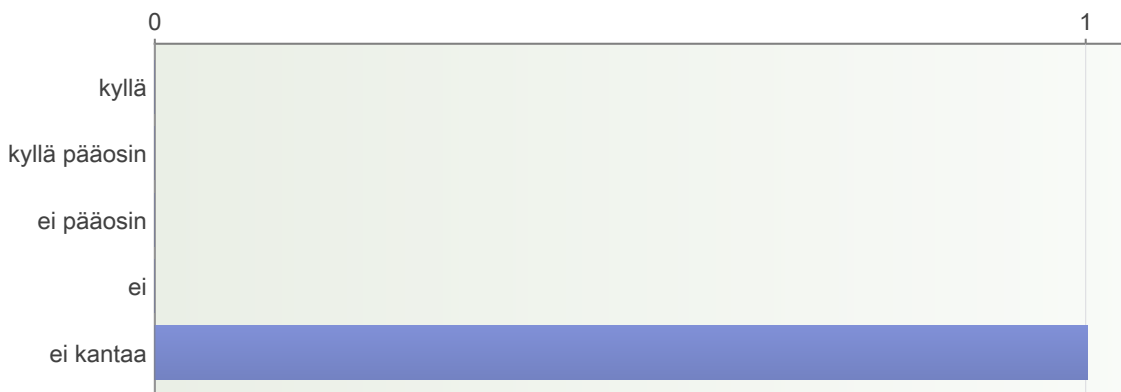
Ei vastauksia.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Ei vastauksia.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

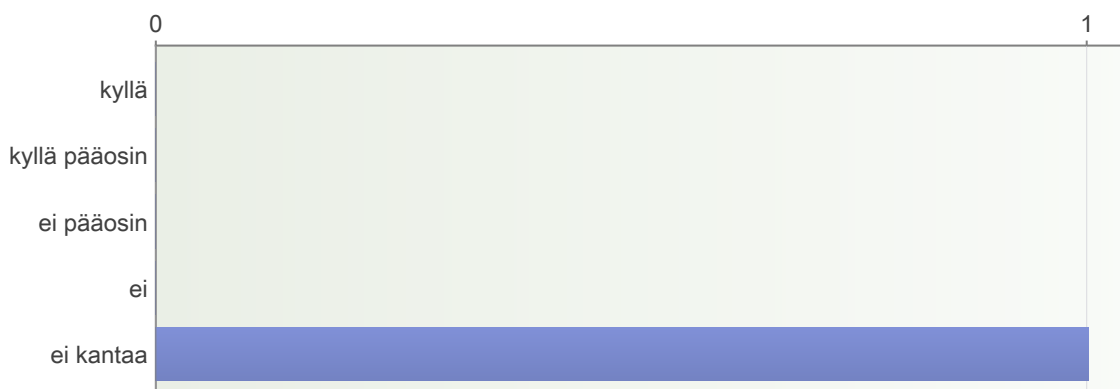
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

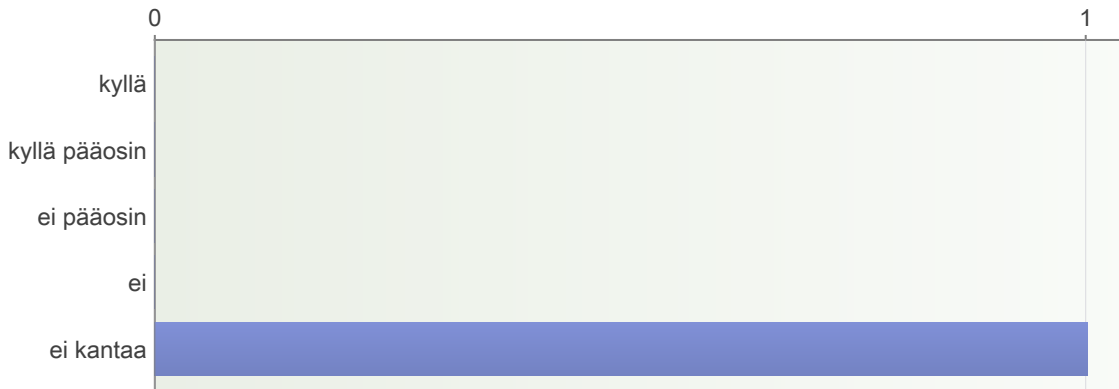
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Vastaajien määrä: 1

- Miksi 16 luvun palvelukeskuksia koskeissa säännöksissä halutaan kategorisesti sulkea kuntasektoria palveleva toiminta pois? Esimerkiksi talous- ja henkilöstöhallinnossa volyymihyödyt ovat parhaiten saavutettavissa kuntien ja maakuntien tukipalveluiden yhdistämisellä. Lakiehdotuksen mukaan maakuntien talouden puitteet, kuten tilinpäätöslaskelmat, tulevat olemaan vastaavat kuin kuntien. Nykyisillä kuntien ja kuntayhtymien omistamilla tukipalveluyhtiöillä on konsernilaskennan ammattitaito, joka tulee olemaan välttämätöntä maakuntienkin palveluissa. Tilinpäätös- ja osavuosisiraportointi sekä tilastotuotanto ovat ajan tasalla. Olemassa olevilla tukipalveluyhtiöillä on rutiinit käsitellä lukumääräisesti usean TESin soveltamista ja palkanmaksun määräytymistä.

Maakuntalain 125 § sallii palvelujen hankkimisen kuntien palveluyhtiöiltä. Jos maakunta ei kuitenkaan voi tulla omistajaksi kuntien omistamaan palveluyhtiöön, vaarantaa pykälässä kuvattu palvelujen tarjoaminen maakunnalle kuntia palvelevan yhtiön in-house -aseman. Mikäli maakunta ja kunnat omistaisivat yhdessä tukipalveluja tuottavan yhtiön, in-house -asema säilyisi, sillä määräysvalta-asema voidaan saada aikaan omistuksen ja päätöksentekielinten kokoonpanon kautta.

Mikä on sellainen 125 §:ssä tarkoitettu taloudellinen, toiminnallinen, tekninen tms. syy, jolloin muun palvelutarjoajan käyttäminen on perusteltua? Valtionhallinnon Kieku-hankkeen kustannukset olivat julkisuudessa olleen tiedon mukaan n. 130 miljoonaa euroa. Valtakunnallisen maakuntien palvelukeskuksen perustaminen omana uutena yhtiönään, sen järjestelmähankinnat, määrittelyt, yhteinen tekninen alusta, rekrytoinnit ja tavoitetehtävien saavuttaminen voidaan siis arvioida olevan kustannuksiltaan samaa luokkaa. Kuuden tukipalveluyhtiön yhdessä tekemä arvio perustamiskustannuksista on noin 60 miljoonaa euroa, mikäli uuden valtakunnallisen palvelukeskuksen pohjana käytettäisiin olemassa olevaa teknistä alustaa. Nykyisten kuntia palvelevien talous- ja henkilöstöhallinnon palveluyhtiöiden toimintamallien ja infrastruktuurin hyödyntäminen maakuntien käyttöön vaatisi vain kolmasosan tästä eli 20 miljoonan euron panostuksen valmiiseen, maakunnalle sopivaan tuotantoympäristöön. Tukipalveluyhtiöiden tekemä laskelma pohjautuu toteutuneisiin kustannuksiin nykyisten asiakkaiden palvelutuotannon käyttöönotoista ja pitkään kokemukseen

vaativista liikkeenluovutustilanteista. Onko kuvattujen vaihtoehtojen erotus, 40 tai 110 miljoonaa euroa, riittävä taloudellinen syy, jolloin nykyisten palveluntarjoajien toiminnan laajentaminen maakuntien käyttöön on perusteltua. Olemassa olevien tukipalveluyhtiöiden palveluprosessit ovat valmiina ja järjestelmät jokapäiväisessä tuotantokäytössä.

Kun tarkastellaan yhdessä maakuntalain luonnoksen palvelukeskuksia koskevan 16 luvun 124 §:n 3 momenttia, 125 §:ssä ehdotettua palvelukeskuksen käyttövelvoitetta poikkeuksineen, 128 §:ssä kuvattua alihankintamahdollisuutta ja 133 §:n sallimaa yhteisen palveluntuottajan perustamista, on mahdollonta muodostaa kokonaiskuvaa maakuntien tukipalvelutuotannosta ja erityisesti sen tavoitetilasta.

Kokonaisuuden hahmottamista vaikeuttaa lisäksi, että maakuntalakiuonnoksen mukaisia palvelukeskuksia ollaan perustamassa ilman minkäänlaisia selvityksiä niiden kustannuksista. Luonnoksesta puuttuvat myös yhtiöiden liiketoimintasuunnitelmat ja ennakoidut kassavirrat. Lakiluonnos ei sisällä selvitystä valtakunnallisten palvelukeskusten markkinavaikutuksista esimerkiksi edellä mainittuihin julkisomisteisiin talous- ja henkilöstöhallinnon tukipalveluyhtiöihin.

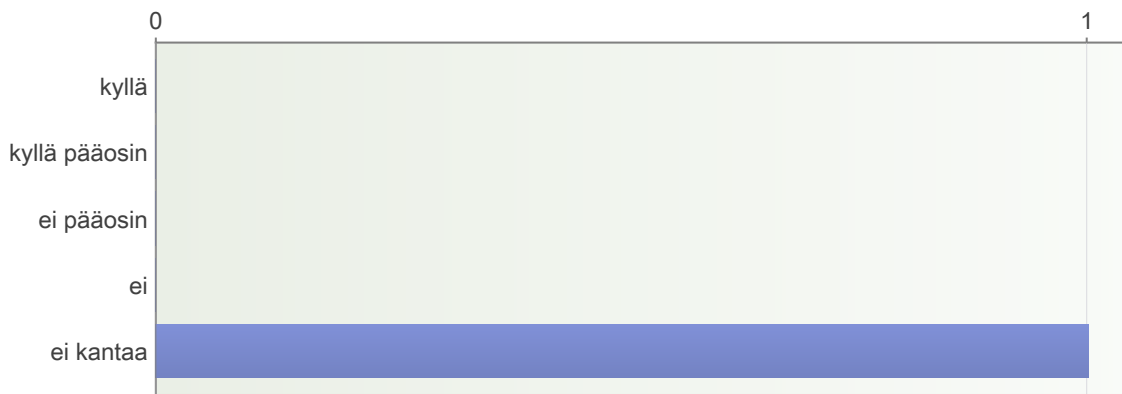
Jos tavoitteeksi asetetaan välittömästi uuden maakuntahallinnon käynnistyessä 1.1.2019 (ja osin myös ennakoiden) toimiva malli, on maakuntien talous- ja henkilöstöhallinnon tukipalvelujen pohjauttava olemassa oleville toimijoille ja ratkaisuille. Nykyiset tukipalveluyhtiöt palvelevat laajasti kuntien maakunnille siirtyviä sote- ja pelastustoimintoja, sairaanhoitopiirejä sekä erityishuoltopiirejä. Ne pystyvät hallitsemaan riskit, jotka liittyvät muutokustannuksiin, asiakastarpeisiin, palvelutuotannon ja toimintamallien toimivuuteen sekä muutoksen toteutusaikatauluun. Väliaikaishallinnon aloittaessa toimintansa, palvelutuotannon käynnistämiseen on aikaa puolitoista vuotta. Tukipalveluyhtiöiden käynnissä olevaa tuottavuuskehitystä pystytään jatkamaan välittömästi ja standardoidut toiminnot ovat kuntaympäristöstä siirrettävissä maakuntien hyödyksi. Jatkuvan palvelun osalta kestää arviolta 7-10 vuotta ennen kuin valtakunnallinen yhtiö olisi saavuttanut nykyisten toimijoiden kustannus- ja asiakaspalvelun tason.

Keskeinen peruste olemassa oleviin tukipalveluyhtiöihin pohjautuvan toimintamallin käyttöönotossa, on muutoksenhallinnan kyvykkyys. Jäljempänä lausunnossa erikseen mainituilla kuudella tukipalveluyhtiöllä on osaamista, joka on syntynyt vaativissa asiakkaiden palvelujen käynnistysprojekteissa. Tällaista kokemusta ei muualta tässä toimintaympäristössä löydy.

Nykyisiin talous- ja henkilöstöhallinnon tukipalvelukeskuksiin pohjautuva malli turvaa tehokkuushyötyjen hakemisen, kun kilpailu säilyy usean toimijan kesken, verrattuna siihen, että synnytetään valtakunnallinen monopoli. Palvelukeskusten verkostossa kaikki ovat valmiita tekemään tiedon yhtenäistämistä ja tehokasta kehitysyhteistyötä, joka saadaan välittömästi maakuntien hyödyksi. Olennaista on säilyttää toiminnan asiakaskeskeisyys. Lisäksi on tavoiteltavaa saada aikaan saumaton kunnat-maakunnat-valtio yhteistyö, esimerkiksi toiminta- ja taloustiedon monipuoliseksi hyödyntämiseksi.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

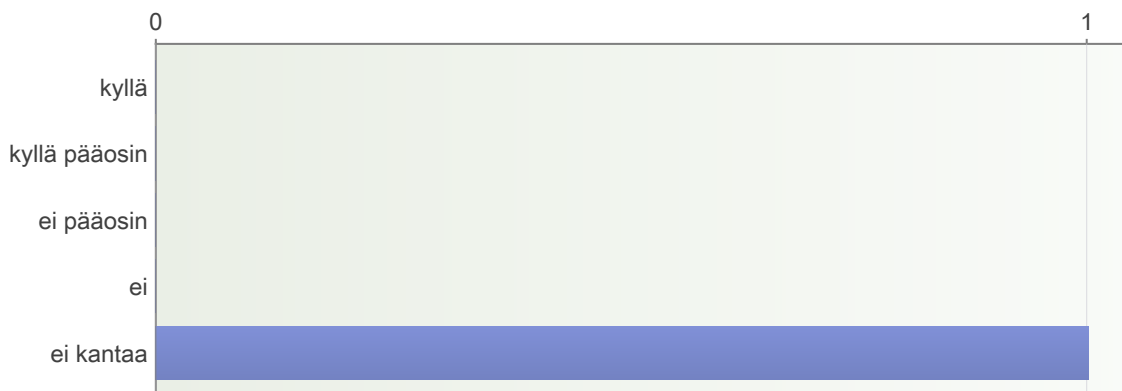
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

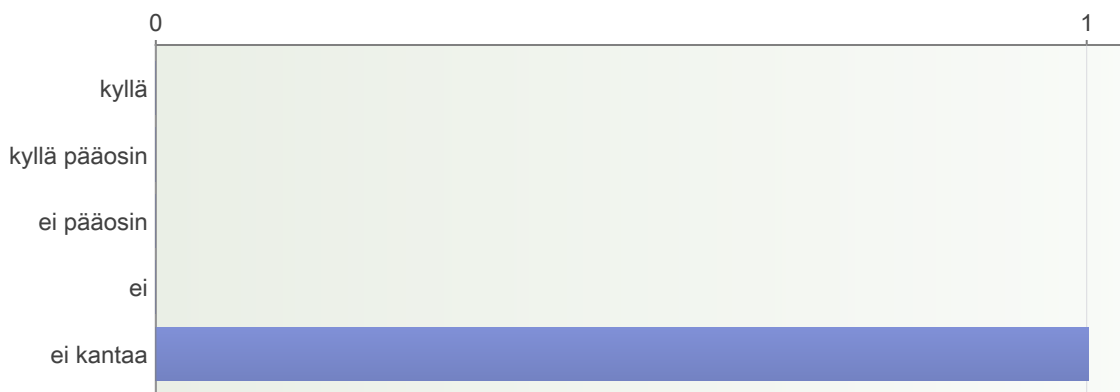
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

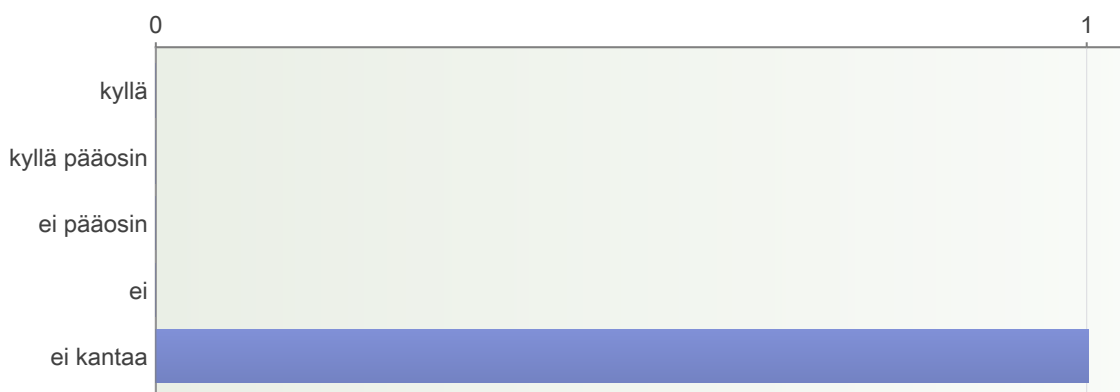
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystaloudessa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

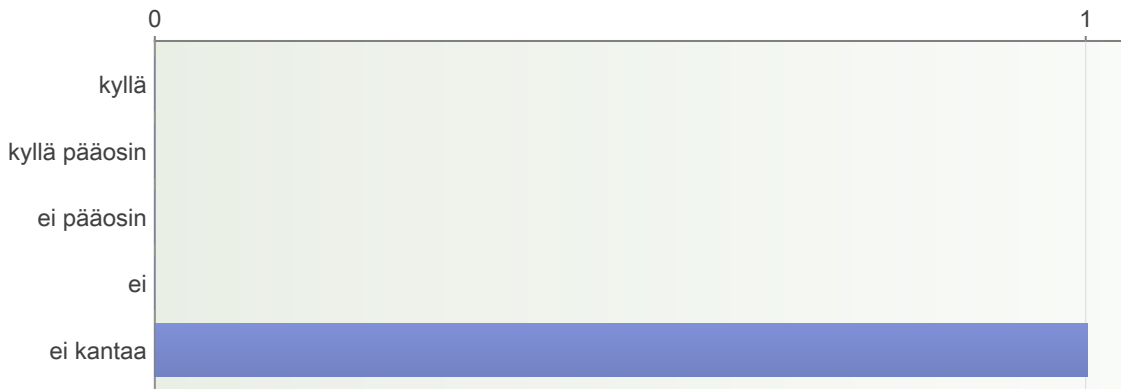
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

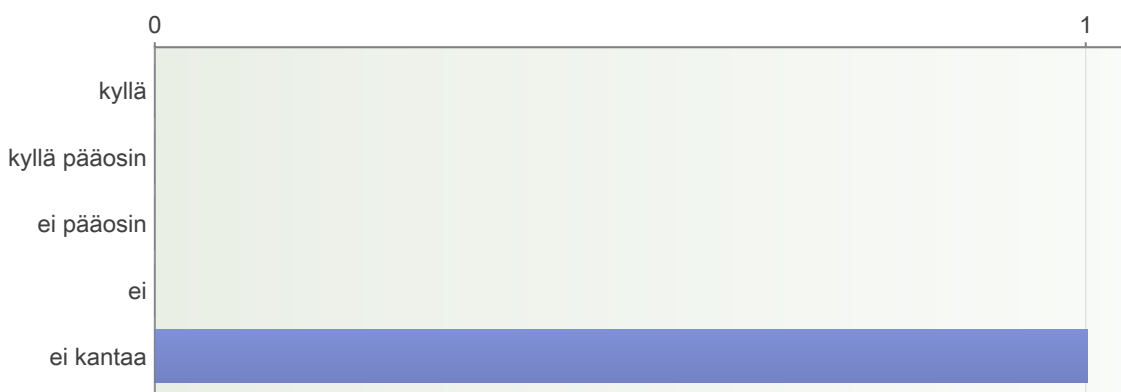
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**



18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Ei vastauksia.

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveystieteiden ministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

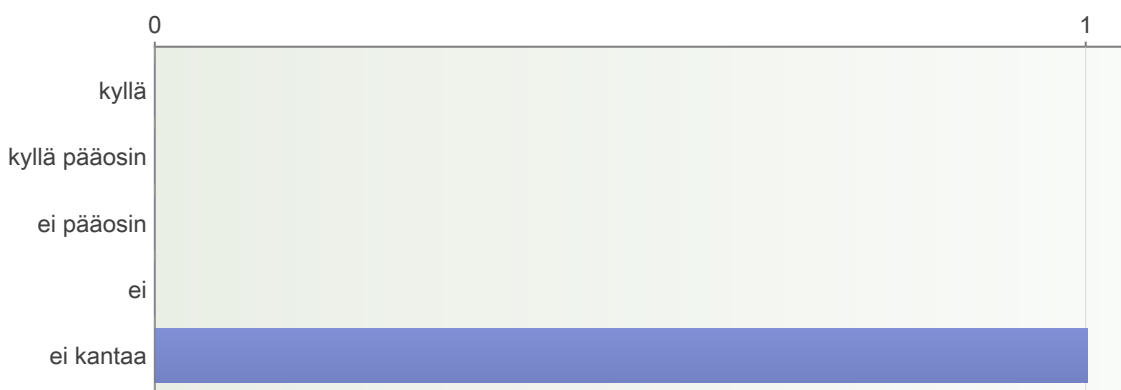


#### Avoimet vastaukset: ei

- Siirtymäkausi tarkoittaa hyvin suurta epävarmuutta nykyisin toimivien tukipalveluyhtiöiden henkilöstölle. Voidaan odottaa, että syntyy työhyvinvointiin liittyviä ongelmia, runsasta vaihtuvuutta ja epätervettä rekrytointikilpailua, jos henkilöstö ei tiedä missä maakuntien tukipalvelutuotanto tulee sijaitsemaan, onko se puhtaasti valtakunnallisen palvelukeskuksen tuottamaa vai syntykö erilaisia alihankintamalleja, jotka ottavat huomioon maakuntien erityistarpeet. Tukipalveluhenkilöstö nykyisistä sairaanhoitopiireistä sekä kunnista yhteisten tukipalvelujen osalta, toimialasta riippumatta, siirtyy voimaanpanolain luonnoksen 3 luvun 14 §:n perusteella maakunnan, maakunnan palvelulaitoksen tai maakunnan yhtiön palvelukseen, mikäli henkilön nykytehtävistä vähintään puolet kohdistuu kunnan sosiaali- tai terveystalouteen tai pelastustoimeen. Kuntaomisteisten tukipalveluyhtiöiden henkilöstölle ei lakiluonnos tuo minkäänlaisia takeita työn jatkuvuudesta. Riski on karkeasti arvioituna lausunnossa jäljempänä erikseen nimetyissä kuudessa tukipalveluyhtiössä 550 henkilötyövuoden luokkaa. Kustannustehokkaita ratkaisuja hakeneille kuntien palvelukeskustyöiden omistajille ollaan tekemässä melkoinen karhunpalvelus. Tukipalveluyhtiöt joutuvat tekemään likaisen työn, sillä irtisanomisilta ei vältyttäne. Kuntien omistamien tukipalvelukeskusten maine arvostettuina työnantajina on kerralla mennyttä. Talous- ja henkilöstöhallinnon tukipalveluyhtiöiden työllistävä vaikutus on joillakin paikkakunnilla ollut olennainen elinvoimatekijä, mikä sekin on vaarantumassa. Toimivien tukipalveluyhtiöiden alueiden tuntemus on merkittävä.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



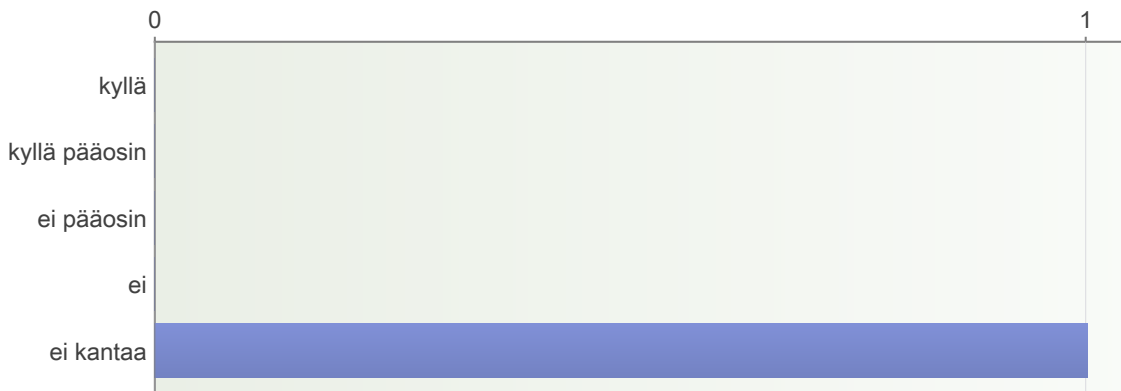
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

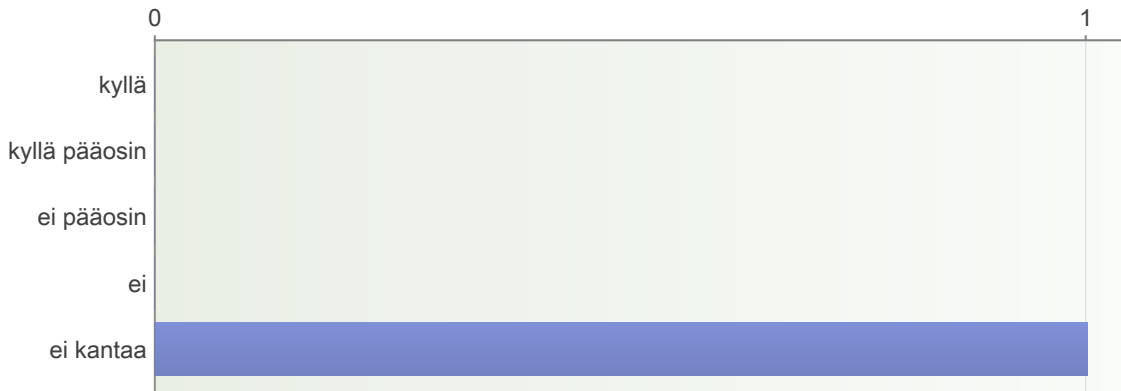
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

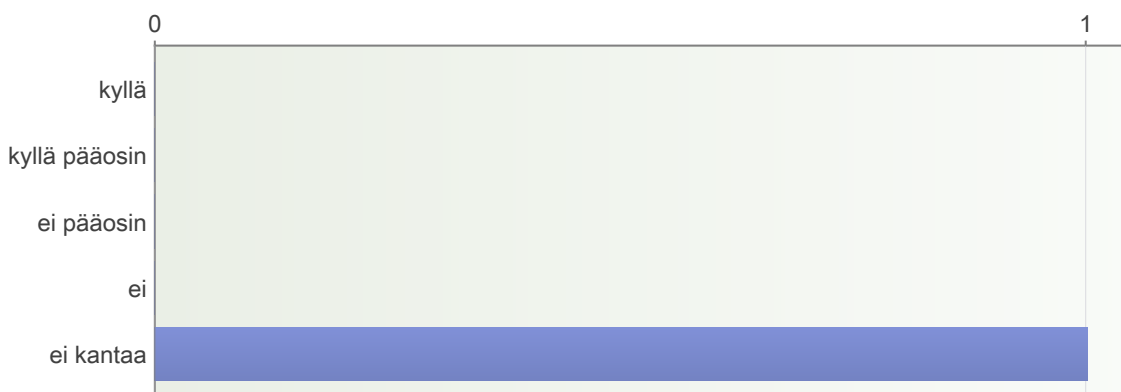
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



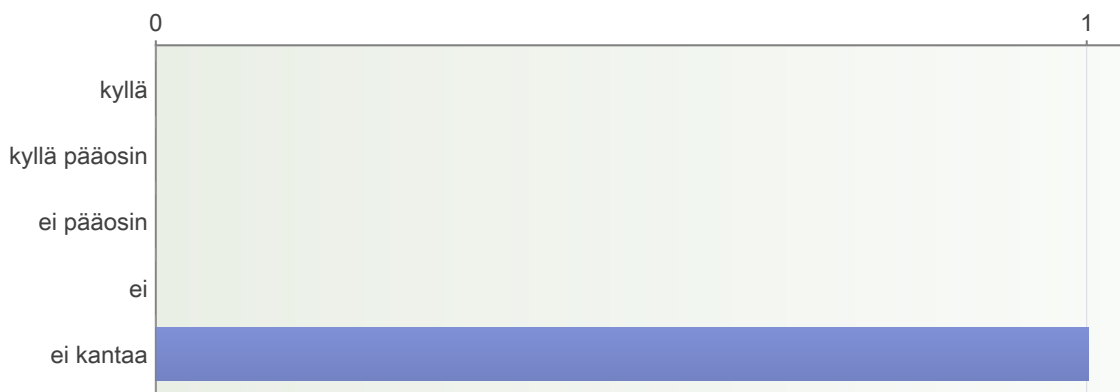
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidätekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena?  
(erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



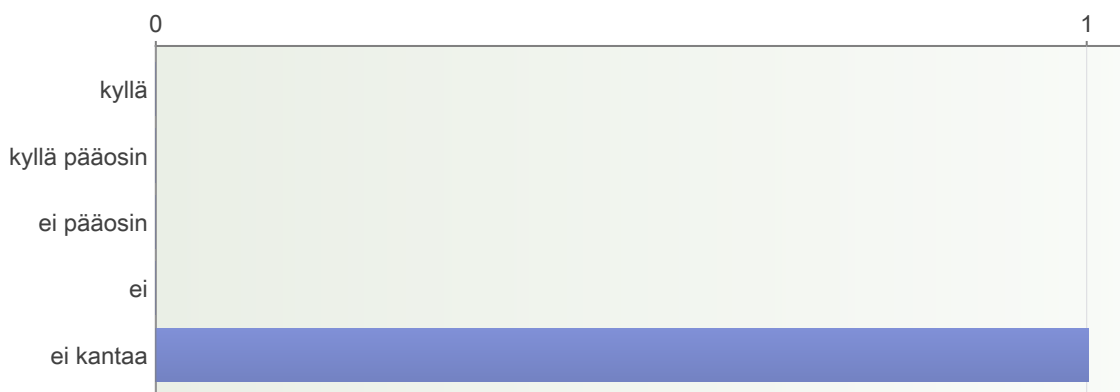
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

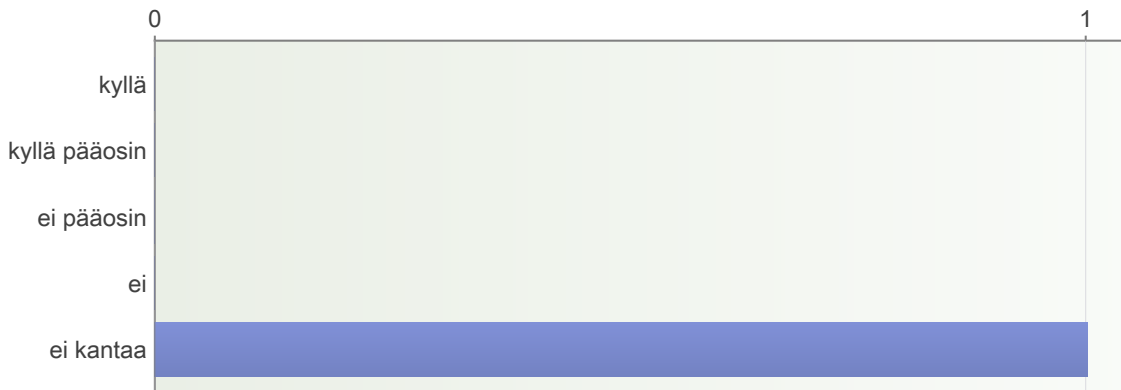
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



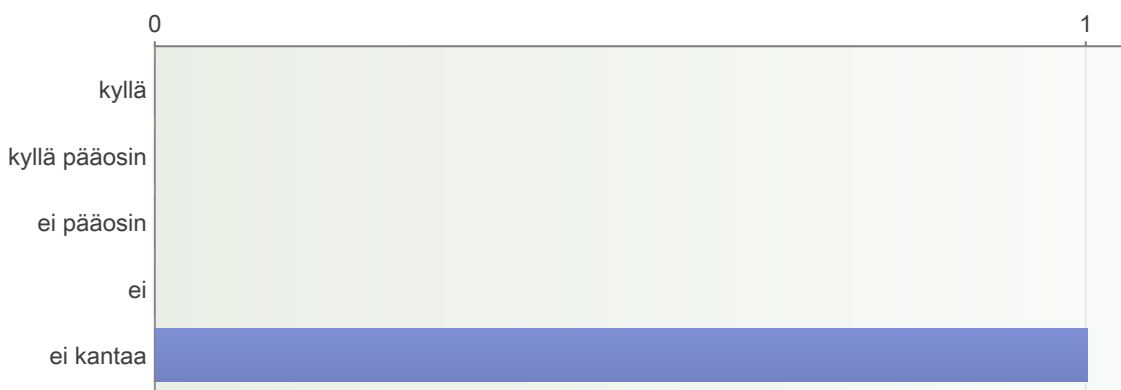
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidättekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



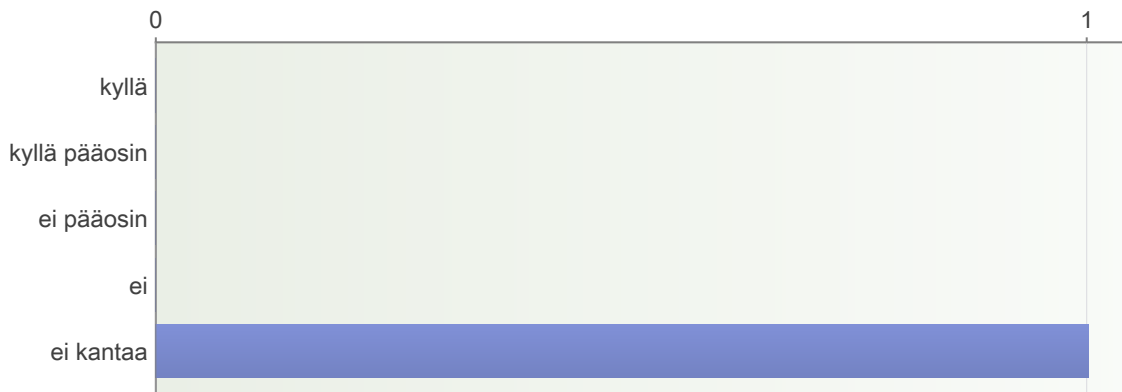
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

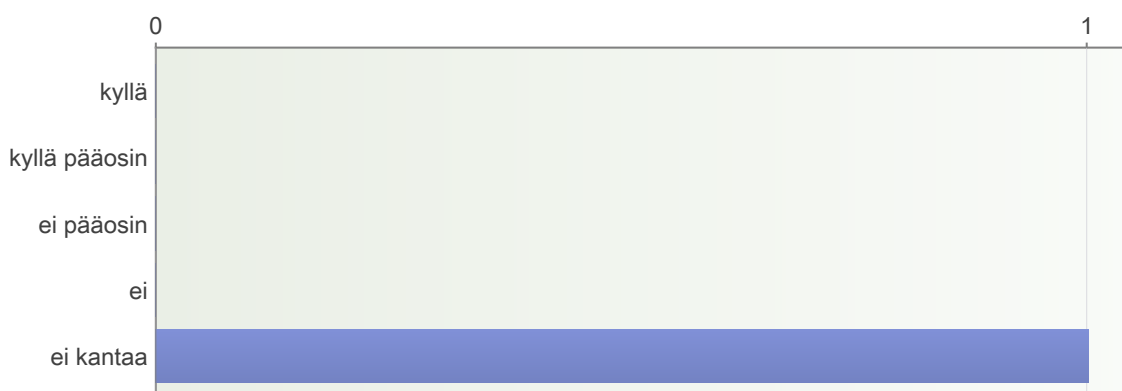
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**



## 42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

## 43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Suomessa on jo pitkään toiminut julkisomisteisia yhtiöitä, jotka tuottavat talous- ja henkilöstöhallinnon tukipalveluita. Kuusi yhtiötä, Calpro Oy, Kuhilas Oy, Kunnan Taitoa Oy, KuntaPro Oy, Monetra Oy ja Saimaan talous- ja tieto Oy (lausuntotekstissä toisaalla ”tukipalveluyhtiöt”), toimivat tällä hetkellä talous- ja henkilöstöhallinnon palvelukeskuksina 12 maakunnan alueella. Tuotamme palveluja kunnille, kuntayhtymille, kuten sairaanhoitopiireille, ja niiden konserniyhteisöille. Yhteenlaskettu liikevaihtomme vuonna 2016 on n. 124,5 miljoonaa euroa ja työllistämme lähes 1100 henkilöä kyseisissä tukipalveluissa. Käsittelemme vuosittain 6 miljoonaa myyntilaskua, 3 miljoonaa ostolaskua ja 2,6 miljoonaa palkkalaskelmaa.

Kuusi tukipalveluyhtiötä eri muodoissaan ovat kaikki toimineet 10-15 vuotta. Tänä aikana jokaisen yhtiön asiakaskunta (ja samalla omistajien määrä) on kasvanut erilaisten vaiheiden jälkeen merkittävästi. Kaiken aikaa toimialan kehittämiseen ja asiakkaiden palveluihin sekä järjestelmien virtaviivaistamiseen on panostettu työtä ja euroja. Olemme saavuttaneet vähintään 10 %:n vuosittaisen tuottavuuskehityksen viimeisen kolmen vuoden ajalta. Käytössämme ovat nykyaikaiset laskentatoimen prosessit, sekä usean TES:n käsittelyyn sopivat henkilöstöhallinnon toimintamallit. Lisäksi meillä on merkittävää osaamista laskentatiedon standardoinnista (mm. kuntatieto-ohjelma), konsernilaskennasta, toimialan digitalisoinnista ja toimintojen robotisoinnista.

Mainittujen kuuden yhtiön lisäksi vastaavissa tukipalveluissa toimii muita valtakunnallisia, maakunnallisia ja alueellisia yhtiöitä. Tukipalveluiden järjestäminen laajassa yhteistyössä on perusteltua ja kunnilla ja sairaanhoitopiireillä on tästä hyviä kokemuksia. Olemassa olevilla tukipalveluyhtiöillä on pitkältä ajalta kertynyttä, monipuolista osaamista muutostilanteista.

Siirtymäkauden aikana rakennetaan maakuntahallinnon tukipalvelukeskusten tuotanto. Koko siirtymäkausi aiheuttaa olennaisen muutoksen nykyisten kuntaomisteisten palvelukeskusten asiakkaille, erityisesti maakuntien keskuskaupungeille. Haetaan aidosti tehokasta volyymiratkaisua, jossa maakuntien ja kuntien tukipalvelutuotanto yhdistetään ja hyödynnetään jo tehty kehitystyö. Jos yhteistä tuotantomallia ei tavoitella, merkitsee se kunta- ja kuntayhtymäomisteisten palvelukeskusten kannalta ratkaisevaa tuotantovolyymien laskua. Tällöin on vaarana, että käsiteltävien kirjanpilotapahtumien, palkkalaskelmien sekä osto- ja myyntilaskujen määrät pienenevät niin paljon, että kehitystyö kuntia varten kärsii olennaisesti. Volyymien putoaminen vaikuttaa väistämättä jatkuvan palvelun hinnoitteluperusteisiin, palvelutasoon ja investointihalukkuuteen. Yksinkertaiselta vaikuttavalla hallinnollisella ratkaisulla on lukuisia negatiivisia vaikutuksia kuntasektorilla.

44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Ei vastauksia.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Ei vastauksia.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Julkisen sektorin toimintaympäristö on kehittymässä entistä enemmän suuntaan, missä korostuvat ketteryys, kilpailukyky, verkostomaisuus, läpinäkyvyys ja asiakaskokemuksen merkitys. Valtakunnallinen palvelukeskus, joka itse tuottaa palvelut maakunnille, ei näitä kriteereitä täytä. Sen sijaan Suomeen syntyisi maakuntatasoinen monopolimarkkina, missä asiakkaat tulisivat annettuina. Ilman kilpailua ei ole saavutettavissa optimaalisinta kustannustehokkuutta, laadukkuutta ja hyvää asiakaskokemusta.

Maakuntien ja kuntien palvelut rahoitetaan samoista niukkenevista julkisista varoista. Maakuntien tukipalveluiden keinotekoinen erottaminen kuntien tukipalvelutarpeista ei ole taloudellisesti eikä toiminnallisesti järkevää. Maakuntien ja kuntien omistamat yhteiset tukipalveluyhtiöt pystyvät tuottamaan kokonaistaloudellisimmin maakunta- ja kuntakonsernien tarpeet. Myös talous- ja henkilöstöhallinnon palveluiden keskittämiselle lakiluonnoksissa asetetut tavoitteet voidaan parhaiten saavuttaa usean tukipalveluyksikön mallilla.

Talous- ja henkilöstöhallinnossa toimii jo lähtötilanteessa lukuisia julkisomisteisia ja yksityisen sektorin tuottajaorganisaatioita ja markkinoilla on tervettä kilpailua.

Kunnan Taitoa Oy esittää kansallisen tukipalveluyksikön sijaan usean talous- ja henkilöstöhallinnon toimijan mallia, jossa maakunnat valitsisivat talous- ja henkilöstöhallinnon palveluiden tuottajan alueellisesti tai kansallisesti toimivien tuottajien joukosta. Tukipalveluyksiköt voisivat tuottaa talous- ja henkilöstöhallinnon palveluita myös kunnille mikä varmistaisi, että talous- ja henkilöstöhallinnon tukipalvelut olisivat tuotettavissa tehokkaasti sekä maakuntakonserneille että myös kuntien ja kuntayhtymien jäljellejäävien tehtävien tarpeisiin.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.