

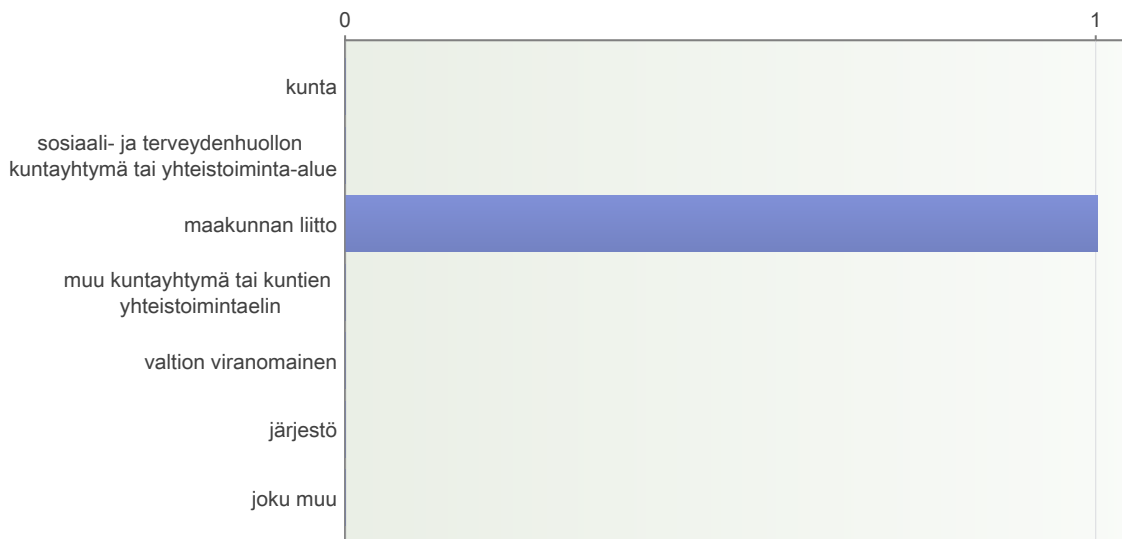
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Satakuntaliitto	Jukka Mäkilä	jukka.makila@satakunta.fi	31.10.2016	Satakunnan maakuntahallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Esityksessä sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäjien määrä vähenee voimakkaasti ja tästä näkökulmasta palvelun saatavuuden alueelliset erot pienenevät. Palvelun tuottamisessa toimijoiden määrä lisääntyy ja tuottaminen erotetaan järjestämisestä. Tilaaja-tuottajamalli sekä vielä määrittelemätön asiakkaan valinnanvapaus asettavat palvelujen järjestäjälle suuren haasteen taata tasapuoliset palvelut kaikille asiakasryhmille ja kaikille alueille.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Tavoitteen saavuttamisen kannalta oleellisia reunaehtoja on vielä määrittelemättä. Näistä keskeisiä ovat asiakkaan valinnanvapaus sekä uusi valtakunnallinen ICT arkkitehtuuri. Palvelun järjestäjällä tulee olla mahdollisuudet vaikuttaa palvelulupauksen toteutumiseen sekä palvelujen ohjautumiseen palvelun tarpeen kannalta tarkoituksenmukaisella tavalla.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittäväällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

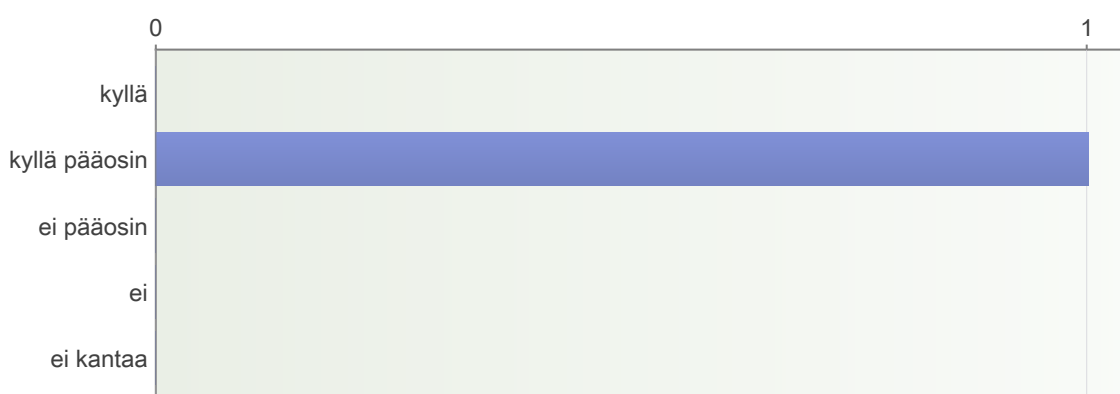
- Maakunnan päätöksentekijöiden valitseminen suoralla vaalilla antaa hyvän pohjan demokratian toteutumiseksi. Ongelmallista on lakiehdotuksiin sisältyvä ministeriöiden voimakas ohjausmahdollisuus maakunnan operatiiviseen toimintaan. Näitä ovat erityisesti:

- Oikeus päättää palveluiden tuotantotavasta on erittäin rajoitettu.
- Oikeus päättää sisäisestä hallinnosta on osittain rajoitettu, kun mm. konsernirakenne on jo laissa säädetty.
- Oikeus sopia on rajoitettu. (työnjako ja yhteistyö kuntien kanssa, valtakunnallisten in-house yhtiöiden palveluiden käyttövelvollisuus, lainanotto-oikeus)

Eryteisesti järjestämislakiin sisältyvät valtioneuvoston ja ministeriön laajat, avoimet ja tulkinnanvaraiset toimivaltuudet ohjata maakunnan operatiivista toimintaa ja päätöksentekoa mukaan lukien investointien ohjaus.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1



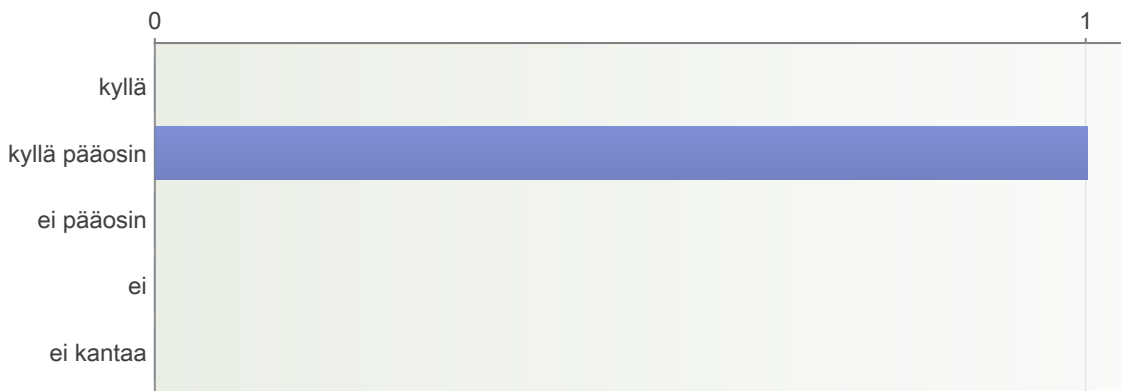
Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Esitys vastaa pitkälti kunnallisen päätöksenteon periaatteita ja antaa siten hyvän pohjan hallinnon ja talouden järjestämiselle. Esitetty palvelujen järjestämisen ja tuottamisen erottaminen asettaa kuitenkin maakuntakonsrmin ohjaukselle ja johtamiselle suuria vaatimuksia ja saattaa johtaa raskaaseen hallinto-organisaatioon, kuten mallia kokeilleissa kaupungeissa on käynyt. Arvioinnin tekemistä haittaa se, että esityksestä puuttuu mm. asiakkaan valinnanvapautta koskevat määrittelyt. Esityksessä maakunnan toimiala on

tiukasti rajoitettu ja se voi hoitaa vain laissa mainittuja tehtäviä. Lakiluonnoksen mukaan kunnat voivat siirtää maakunnalle lakisääteisiin tehtäviin liittyviä tehtäviä vain, mikäli kaikki maakunnan kunnat ovat yksimielisiä ja rahoittavat toiminnan. Rajaus on kankea, eikä mahdollista kuntien ja maakunnan päätöksiin ja sopimuksiin perustuvaa tarkoituksenmukaista tehtävien hoitoa. Joustavuuden lisäämiseksi maakunnille tulisi antaa yleinen toimivalta, jota voidaan tarvittaessa rajata. Pakollinen valtakunnallisten palvelukeskusten käyttö ei ole perusteltua, vaan myös hallinnon palveluja tulee voida hankkia markkinaehtoisesti maakunnan päättämällä tavalla.

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

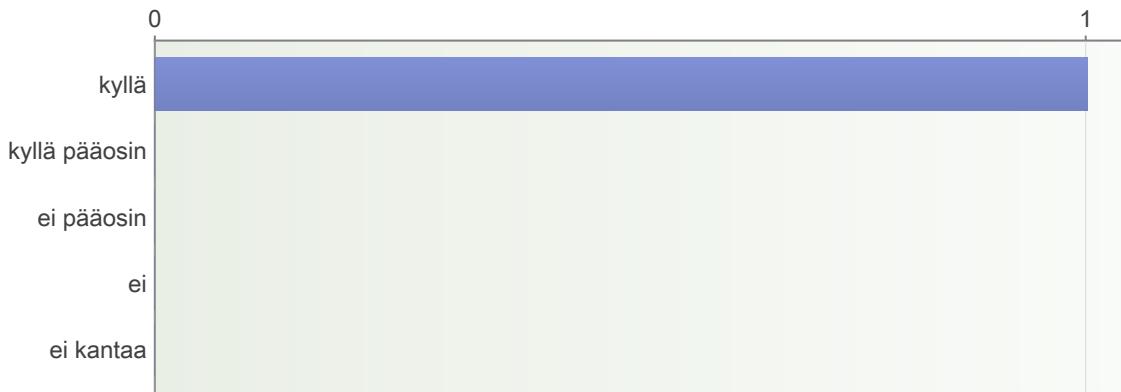


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Maakunnan tehtävien sisältö tullaan määrittelemään erityislaeissa, joten niiden sisältöön tai tarkoituksenmukaisuuteen ei tässä vaiheessa voi ottaa kantaa. Tehtävien sisältöä määriteltäessä on tärkeää määritellä maakunnan ja kuntien rajapinta mm. kaavoituksessa, hyvinvoinnin ja terveyden edistämisessä ja kasvupalveluissa. Maakunnan liittojen nykyisistä tehtävistä kansainvälisten asioiden hoito on mainittu ehdollisena tehtävänä ja edunvalvontaa ei mainita lainkaan. Maakunnan edunvalvonta sekä kansallisesti että kansainvälisesti on huomioitava samalla painoarvolla kuin muutkin luetellut 25 tehtävää. Maakunnan tehtäviä ei tulisi määritellä laissa tehtäväluettelolla, joka rajoittaa maakunnan toiminnan kehittämistä nykyaikaisessa nopeasti muuttuvassa toimintaympäristössä.

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

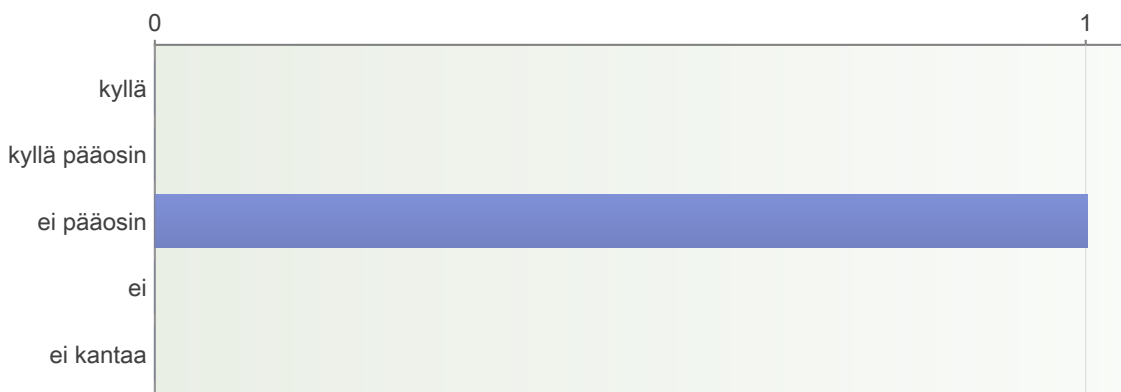
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

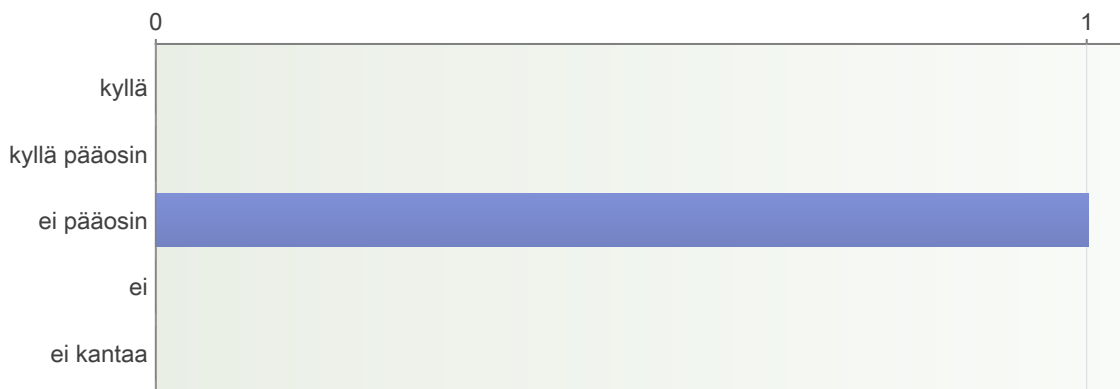


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Palvelulaitoksen asema suhteessa maakuntavaltuustoon on esityksessä etäinen etenkin, kun sote palvelujen valtakunnallista ohjausta on tarkoitus lisätä uudistuksessa.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

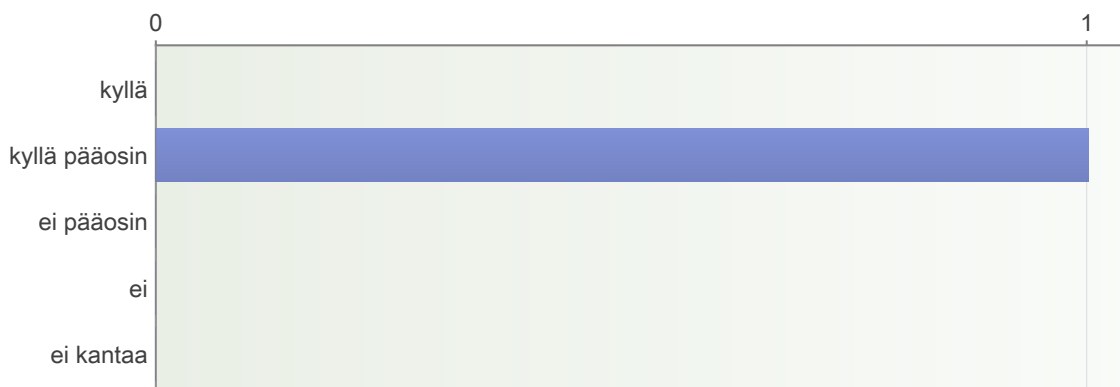
- Lakiesityksissä maakunnan rahoitus on vahvasti säänneltyä ja rahoituksesta voi tulla ainoa todellinen maakunnan toimintaa ohjaava mekanismi. Maakunnan alijäämän kattamisvelvollisuus ja lainanotto-oikeuden rajoittaminen voivat ajaa maakuntia nopeasti arviointimenettelyn piiriin ja maakunnan kyky muiden kuin sote tehtävien järjestämiseen voi vaarantua.

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Ei vastauksia.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täyttyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

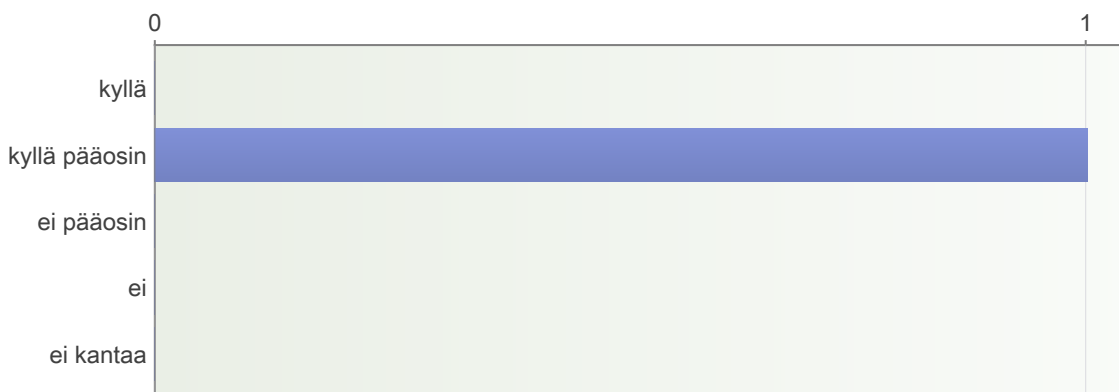


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Sosiaali- ja terveydenhuollon 3 mrd. säästövaade tarkoittaa vääjäämättä palvelujen keskittämistä valtakunnan mittakaavassa. Lainkohtaan sisältyy vielä paljon epävarmuustekijöitä, kun erityislainsäädäntö on vielä valmisteilla.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Yhteistyöalueen maakuntien keskenään solmima yhteistyösopimus on sinällään sopimusosapuolia sitova. Valtioneuvostolle on luonnoksessa annettu toimivaltaa päättää maakuntien yhteistyösopimuksesta. Valtioneuvoston ja ministeriöiden laajat, avoimet ja tulkinnanvaraiset toimivaltuudet ohjata maakuntien operatiivista toiminta ja päätöksentekoa eivät ole hyväksyttäviä maakunnan itsehallinnon toteutumisen kannalta.

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1

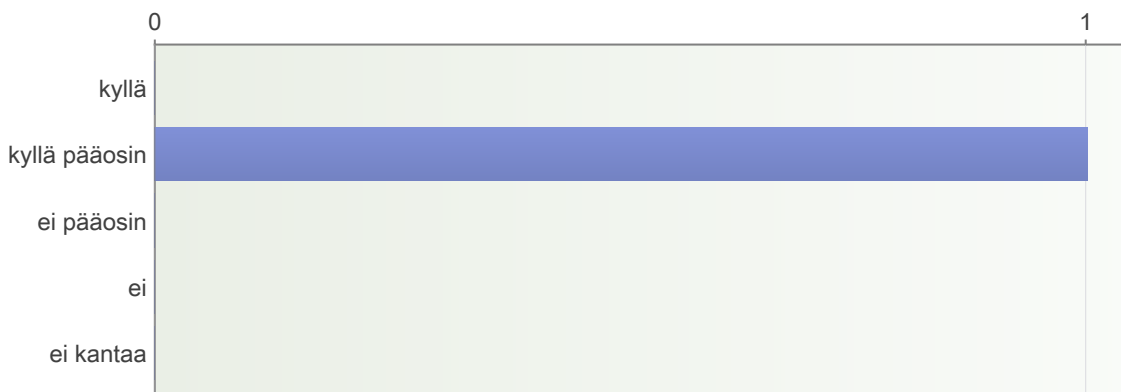


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Ennen valinnanvapauslainsäädännön valmistumista palveluketjujen integraatiota on hyvin vaikea arvioida. Ehdoton edellytys integraatiolle ja sujuville hoitoketjuille on asiakastietojen moniammatillinen tietoturvallinen hyödyntäminen. Monituottajamalli, valinnanvapaus ja yhtiöittämisvelvoite tekevät integraation toteuttamisesta haasteellista. Pitkissä tuottajaketjuissa järjestäjällä tulee olla ohjausvaltaa integraation toteuttamiseen.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystaloudessa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

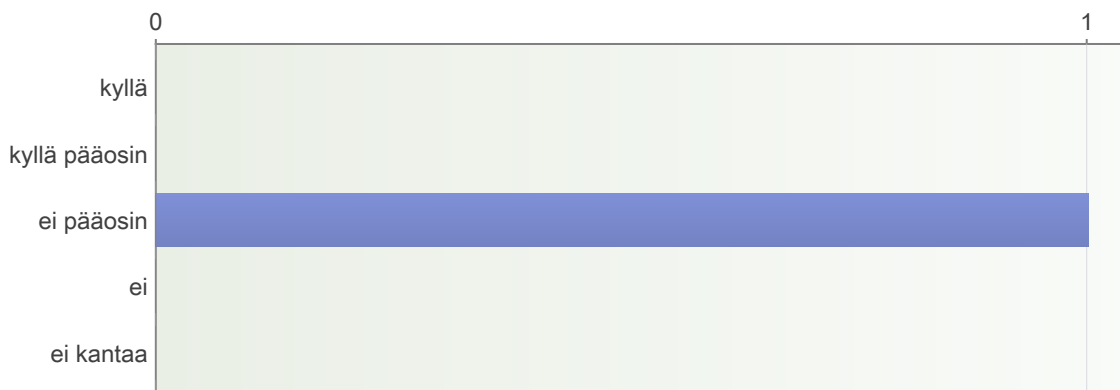


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Maakuntien palvelujen järjestämiseen kohdistuvan valtion ohjauksen tulee keskittyä maakuntien välisen työnjaon näkökulmasta strategisesti merkittäviin kohteisiin. Valtakunnalliset ja tarvittaessa erikseen kullekin maakunnalle asetettavat sosiaali- ja terveydenhuollon strategiset tavoitteet sekä ministeriön ja maakuntien neuvottelumenettely ovat riittäviä ohjausvälineitä. Valtiolla ei tule olla interventio-oikeutta maakuntien operatiiviseen toimintaan. Maakuntien toiminnan ohjauksen tulee perustua voimassa olevaan lainsäädäntöön, ei valtioneuvoston eikä ministeriöiden hallinnollisiin päätöksiin.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1

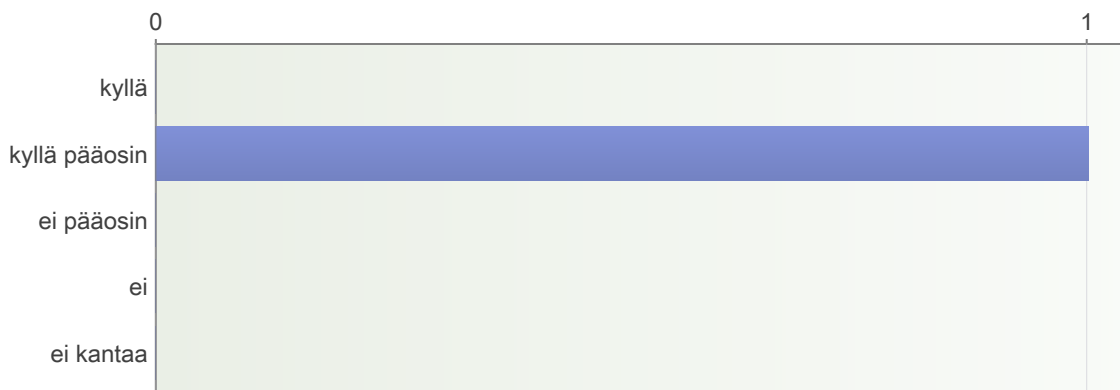


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Palvelujen järjestämisen ja tuottamisen eriyttäminen liittyy olennaisesti valinnanvapauden piirissä olevien palveluiden tuottamiseen, jossa tuottajat halutaan saattaa samanarvoiseen asemaan omistussuhteista riippumatta. Vastaavanlaista mallia on kokeiltu useissa kunnissa, mutta toimivaa ratkaisua ei ole löytynyt. Järjestämisen ja tuottamisen eriyttäminen vaatii alan asiantuntijaorganisaatiota molemmille puolille ja lisää hallintoa.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitettun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Markkinoilla toimittaessa kaikkien palveluja tarjoavien yhteisöjen tulisi olla toimintaedellytyksiltään samanarvoisessa asemassa. Tätä taustaa vasten julkisen toimijan yhtiöittämisvelvoite on perusteltu. Ongelmaksi muodostuu se, että valinnanvapauden piirissä olevien palvelujen määrittely ei tule koskaan olemaan selkeä, sillä ne toiminnot ja alueet, jossa kilpailu ja markkinat toimivat / eivät toimi tulee muuttumaan koko ajan. Myös kuin käsitys siitä, minkä palvelujen tulisi olla laajan valinnanvapauden piirissä muuttuu. Liiketaloudellisesti kannattavien yhtiöiden aikaansaaminen jo kilpailuille markkinoille haastavaa. Muutos edellyttää alan työehtosopimusten ja muiden henkilökustannusten harmonisointia sekä liiketaloudellisen osaamisen lisäämistä julkisen puolen yksiköissä.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

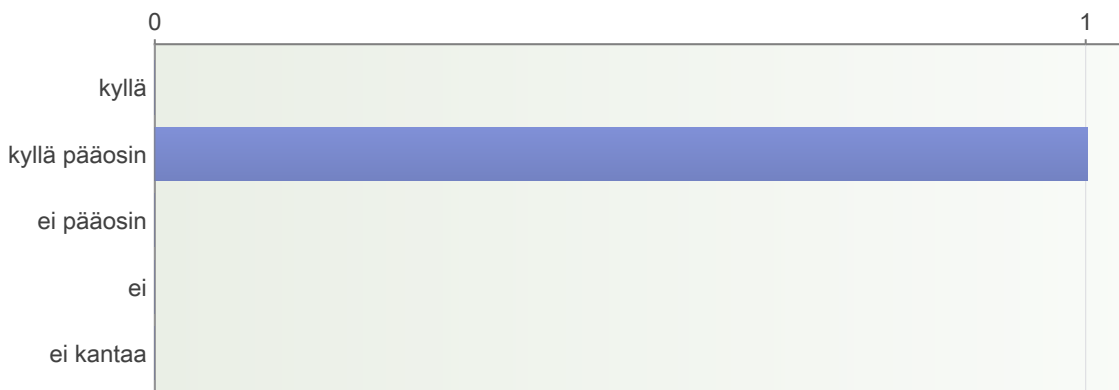
Ei vastauksia.

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väli aikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väli aikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

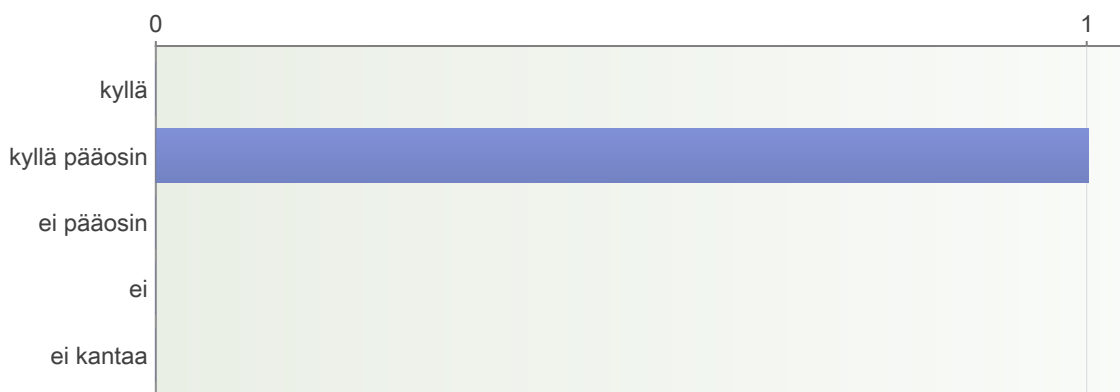
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

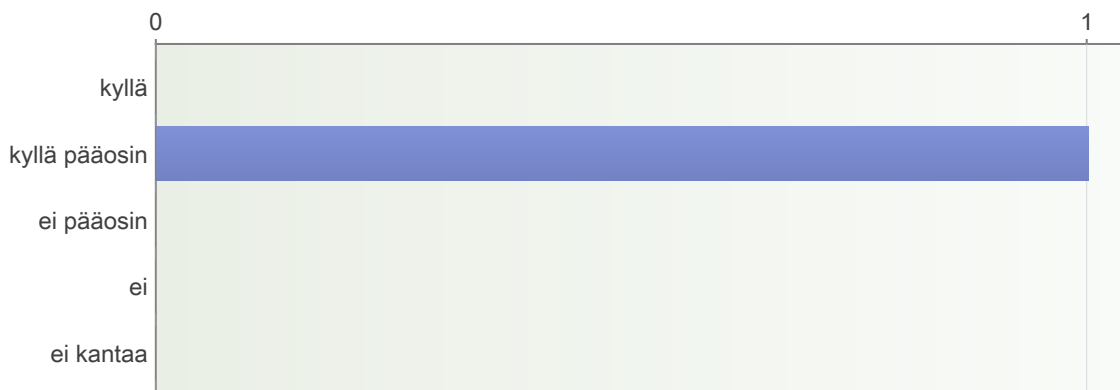


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Liikkeenluovutusperiaatteen noudattaminen on henkilöstön aseman kannalta perusteltu. Kaavamaiselle työaikaan perustuvalle rajaukselle olisi hyvä löytää joustavampi vaihtoehto.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

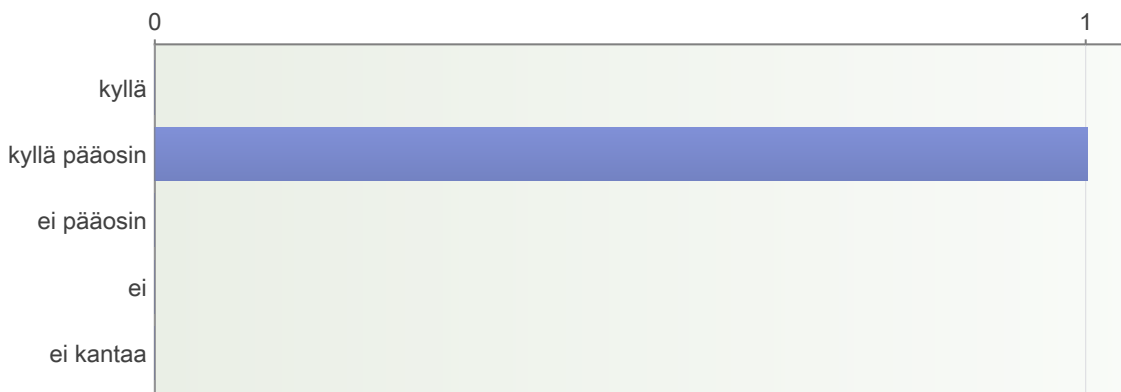
- Omaisuuden siirroissa kunnille jäävä rasitus vaihtelee mm. kiinteistöihin kohdistuvien velkojen osalta, samoin sairaanhoitopiirien velkaantuneisuudessa on suuria valtakunnallisia eroja.

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

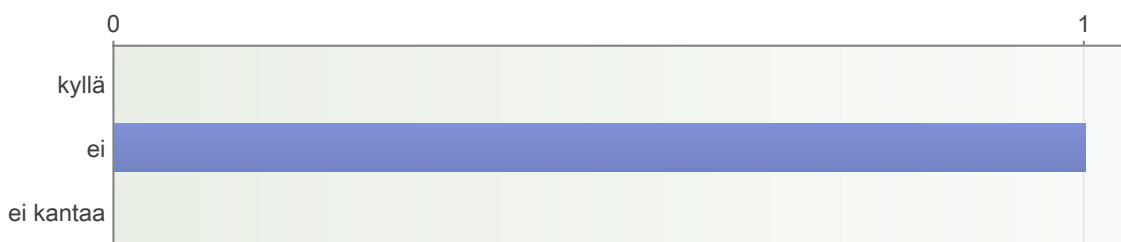
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Liiketaloudellisesti kannattavien yritysten perustaminen vain kahden vuoden siirtymäajalla on palvelulaitoksen kannalta liian lyhyt. Sopeutuminen vaatii pidemmän ja joustavamman siirtymäajan. Muutokselle tulee antaa

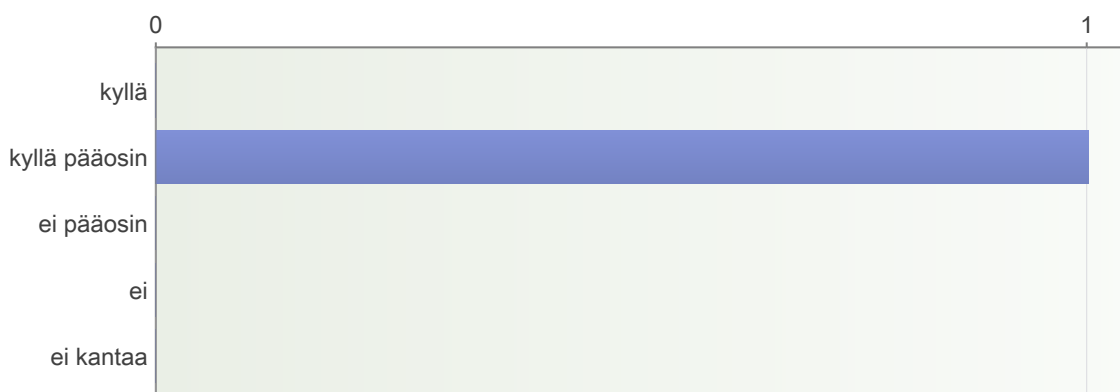
aikaa kahden vuoden sijaan viisi vuotta, jona aikana etenemistä voidaan vielä tarkastella ja aikatauluttaa uudelleen

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Kun lähtökohdaksi otetaan, että uudistus toteutetaan esitetystä aikataulusta, niin tämä valtion suora rahoitus jää alkuvaiheessa ainoaksi vaihtoehdoksi. Maakuntien itsehallinnon kannalta on erittäin ongelmallista, että ne ovat miltei kokonaan valtionrahoituksen varassa. Valtionrahoitukseen perustuva malli on esitysluonnoksessa johtanut maakuntien aivan liian tiukkaan ja yksityiskohtaiseen valtionohjaukseen. Maakunnille tulisi turvata aito itsehallinto, mikä edellyttää maakuntien verotusoikeuden toteuttamista uudistuksen myöhemmässä vaiheessa.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1

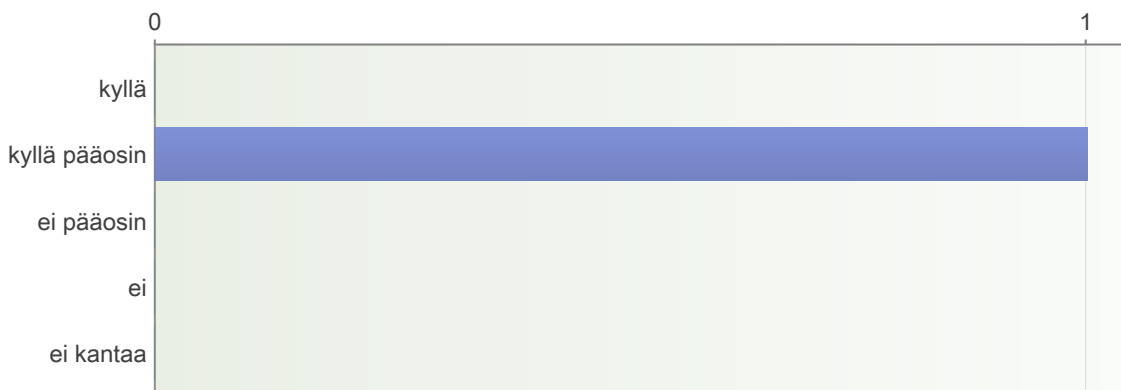


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Taloudellisten edellytysten arviointi on nyt käytettävissä olevien tietojen perusteella erittäin epävarmaa.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1

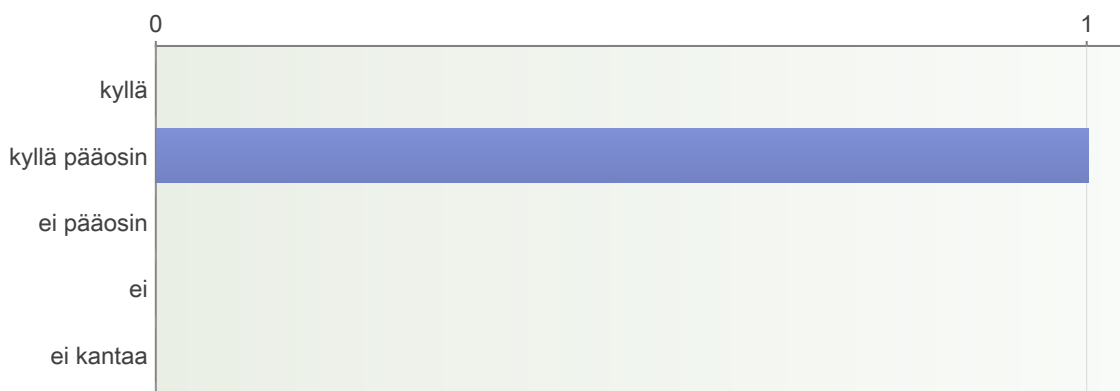


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Kerrointen kuvaavuutta ja niiden kannustavuutta hyvinvoinnin edistämisen ja palvelujen tarkoituksellisuuden järjestämisen kannalta on seurattava jatkuvasti

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Arviointi on nyt käytettävissä olevien tietojen perusteella erittäin epävarmaa.

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidätekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



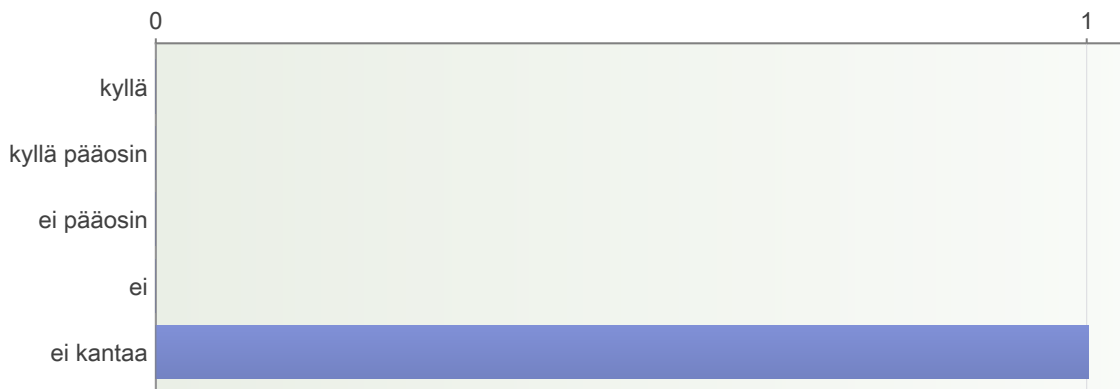
Avoimet vastaukset: kyllä

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



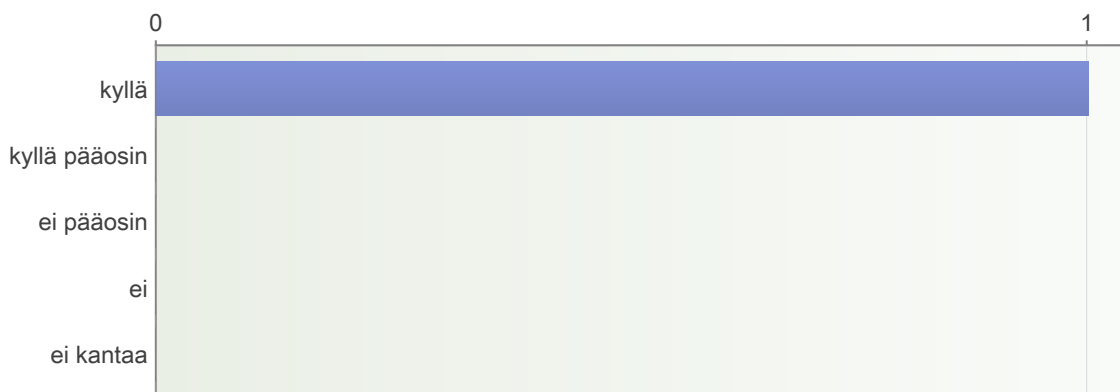
Avoimet vastaukset: ei kantaa

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



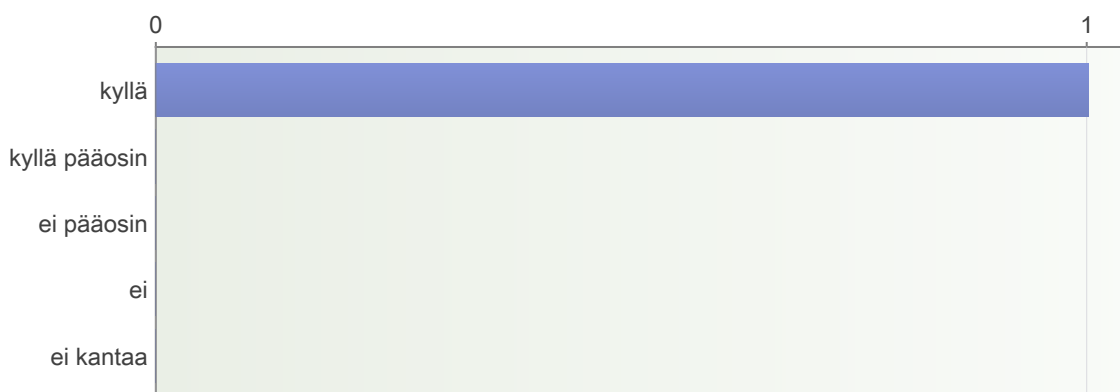
Avoimet vastaukset: kyllä

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liitto siirtyy uudistuksessa kokonaisuudessaan maakuntaan. Liittojen nykyisiä tehtäviä, etenkin edunvalvontaa ja kansainvälisten asioiden hoitoa ei ole riittäväällä painoarvolla huomioitu lakiehdotuksessa.

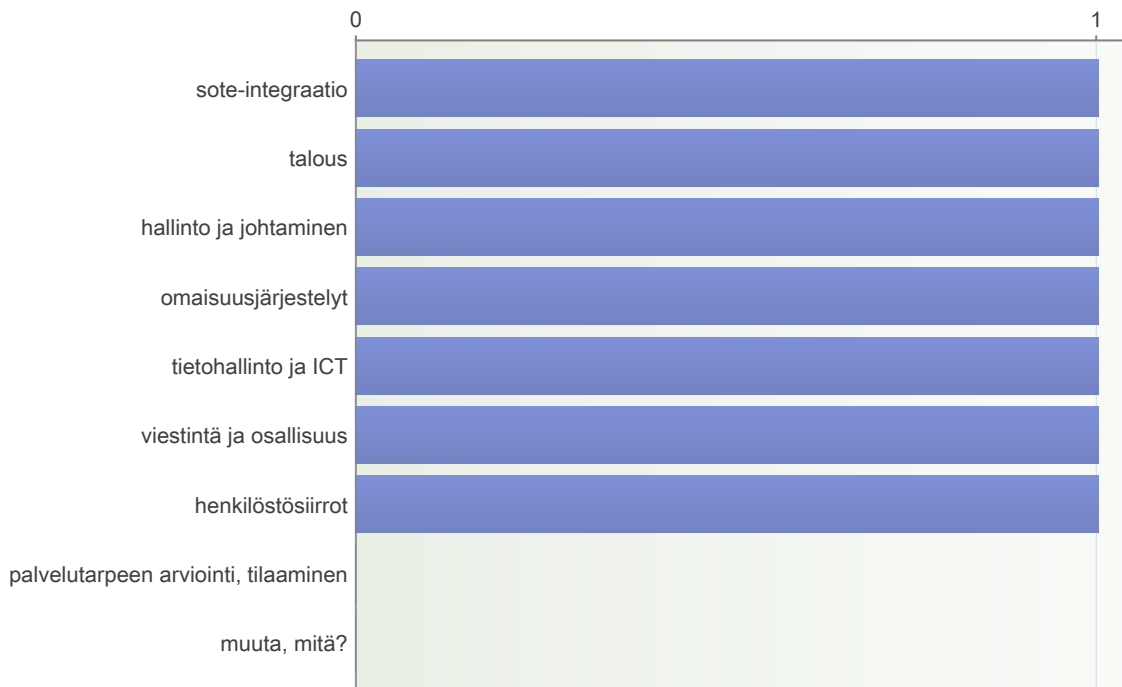
44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- Arviointi on nyt käytettävissä olevien tietojen perusteella mahdotonta.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntauudistuksen lähtökohtana on luoda Suomeen uusi hallinnon taso, itsehallinnolliset maakunnat, joiden vastuulla on mm. sote-palveluiden järjestäminen alueensa asukkaille. Asiakkaalla on palvelujen käyttäjänä mahdollisimman laaja valinavapaus ja palvelut tuotetaan soveltuvin osin markkinaehtoisesti.

Esitysluonnoksessa maakuntien itsehallintoa rajoitetaan monin tavoin ja luonnokseen sisältyy vahva ministeriöiden ohjausmekanismi palvelujen sisältöön ja toteutustapaan sekä rahoitusmenettelyn kautta. Lisäksi markkinaehtoista tuotantotapaa ei uloteta maakunnan hallintopalvelujen järjestämiseen, vaan ne esitetään toteutettavaksi valtakunnallisilla palvelukeskuksilla, joiden käyttö on maakunnille pakollista.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.