

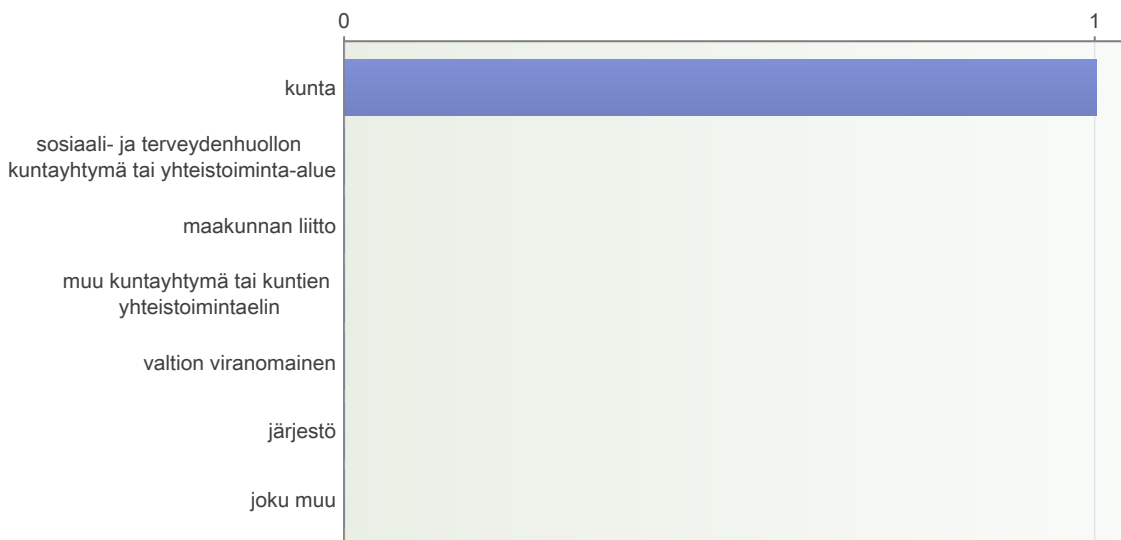
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Simon kunta	Keijo Ylitalo	Vivi Marttila	2.11.2016	Kunnanhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Uudistamisessa on otettava huomioon aluelliset ja paikalliset erityisolosuhteet ja pystyttävä turvaamaan palvelujen saatavuus ja saavutettavuus. Palvelujen yhdenvertaiseen saatavuuteen ja saavutettavuuteen erityisen haastavien välimatkojen Lapin maakunnassa sisältyy suuria haasteita niukkenevien resurssien puitteissa.

Erityisesti integraation tavoitteet ovat kannatettavia. Haasteena on monia eri palveluja tarvitsevien palveluintegraation toteutuminen.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Muodostuvat palvelutuotanto-organisaatiot ovat kooltaan sellaisia, että niiden mahdollinen tehottamuus voi romuttaa nopeasti asetetut toiminnan tehostamis- ja intergraatiotavoitteet. Yksityisten ja kolmannen sektorin palvelujen tuottajille tulee kyetä asettamaan julkisen palvelutuotannon kanssa yhdenmukaiset hinta- ja laatutavoitteet.

Siirtyvien työntekijöiden palkkaharmonisaatio aiheuttaa merkittäviä lisäkustannuksia.

Kattavat laskelmat uuden kuntatalouden kestävydestä puuttuvat uudistuksesta. Kokonaisuudessa laskennallisesti uusien kuntien vuosikate ei muutu, mutta useiden kuntien talous tulee kärsimään heikentyneestä toiminnan ja investointien rahavirrasta ja kasvavasta velkaantuneisuudesta suhteessa heikentyneeseen taseeseen. Uudistuksen rakennejärjestelyt aiheuttavat kunnille kustannuspaineita siirtymävaiheessa ja kuntien investointimahdollisuuksien heikkeneminen vaikuttaa kielteisesti kokonaistalouden kehitykseen.

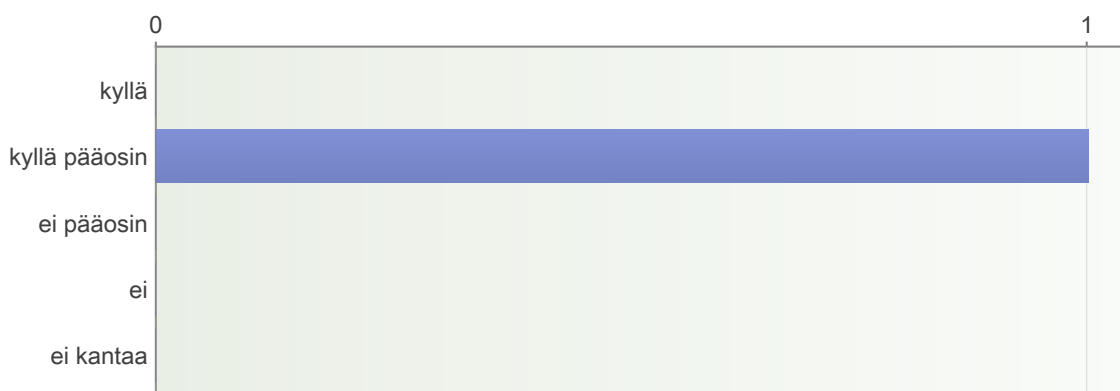
5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

- Pienen kunnan näkökulmasta suora demokratia maakuntaan nähden tulee jäämään vähäiseksi ja tukeutuu suuremmista kaupungeista valittaviin jäseniin. Aloitteenteko-oikeus on määritelty 24 §:ssä asukkaalle sekä alueella toimivalle yhteisölle ja säätiölle. Yhteisökäsitteen tulee sisältää myös kunnan aloitteenteko-oikeuden.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Maakuntalain sisältö on toimintaa mahdollistava laki ja se on myös hyvin samankaltainen voimassa olevan kuntalain kanssa, joten maakunnat voivat periaatteessa toimia tarkoituksenmukaisesti.

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

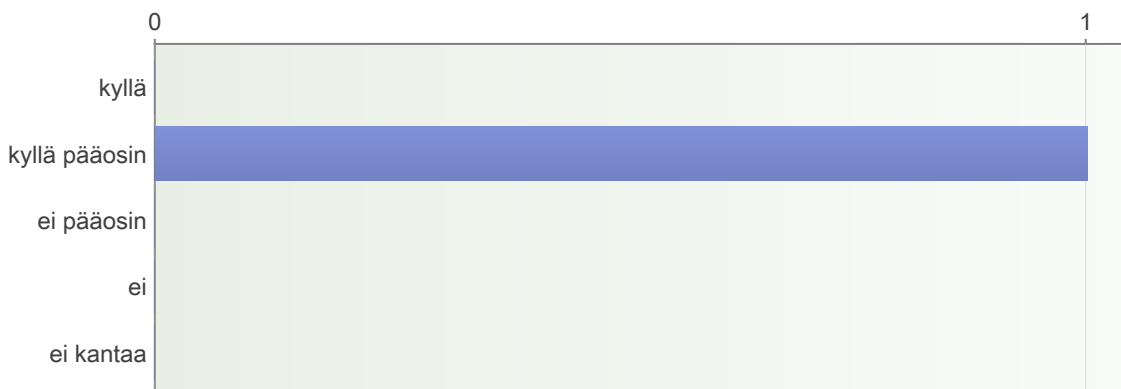


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Tulevat maakunnat ovat julkisen hallinnon uusi taso, jonka toiminta tulee säätää laissa riittävän yksityiskohtaisesti.

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Maakuntalaissa säädetään samat tai samankaltaiset asukkaiden osallistumista edesauttavat rakenteet (mm. nuorisovaltuusto, vanhus- ja vammaisneuvosto sekä vähemmistökielen vaikuttamiselin), mutta maakunta on olennaisesti kuntaa suurempi kokonaisuus. Aito vaikuttamismahdollisuus tulisi varmistaa.

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

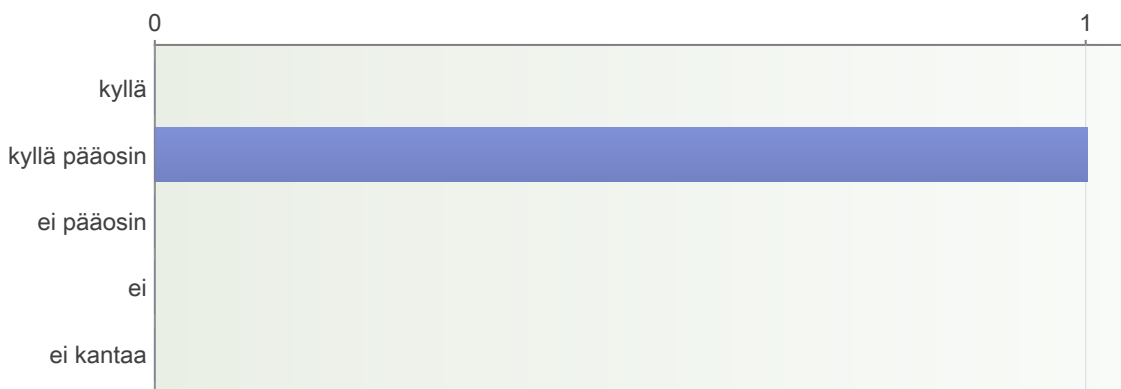


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Palvelulaitos on tarpeen, jotta maakunta voi vastata viranomaistoiminnasta sekä julkisen vallan käyttöä edellyttävistä tehtävistä.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Maakuntien rahoituslain mukainen resurssiohjaus antaa valtiovalle (ministeriöt) erittäin vahvan ohjausvälineen. Tämä mahdollistaa keinojen hallita sote -palvelujen kustannuskehitystä, mutta vahva ohjaus kaventaa maakuntien itsehallinnollista liikkumatilaa.

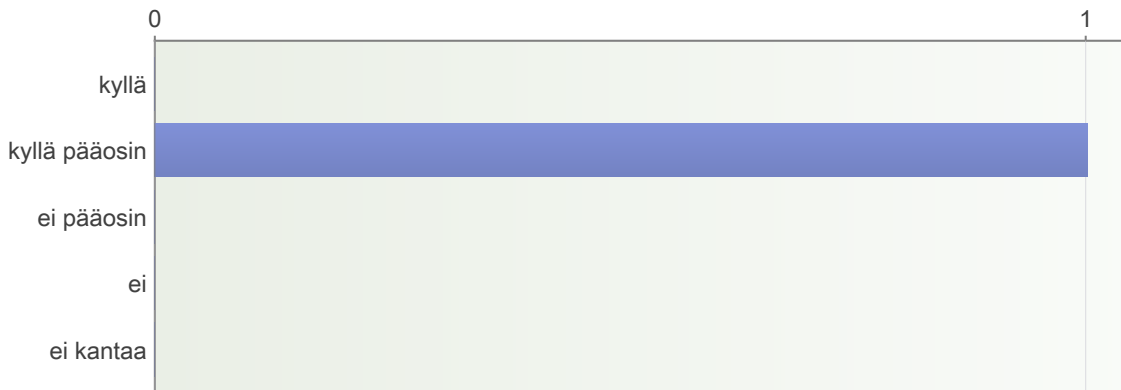
11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan lainananto tulisi rajoittaa 121 §:ssä koskemaan maakuntakonserniin kuuluviin yhteisöihin takauksen tavoin.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Lähipalvelut tulee turvata myös Lapin harvaanasutuilla alueilla uudistuksen palvelulupauksen mukaisesti. Monipuoliset nykyaikaiset palveluntuottamismallit mm. liikkuvat palvelut otetaan käyttöön.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

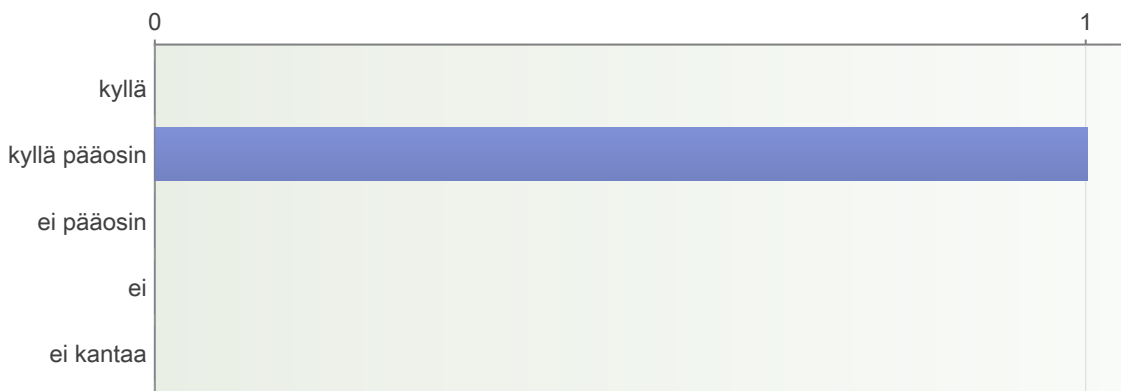


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Liiallinen sitovuus voi olla yhteistyön este viiden yhteistyöalueen kesken. Jonkinlainen joustavuus yhteistyön suhteen tulisi sallia.

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1

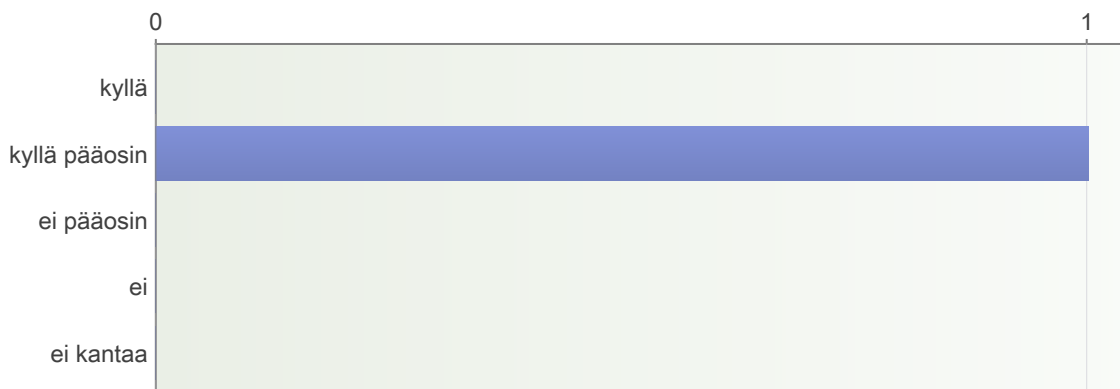


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Laaja valinnanvapaus ja lukuisat palveluiden tuottajat vaikeuttavat integraation toteutusta. Asiakas- ja potilastietojen tietoturva tulee varmistaa. Palveluiden laatuvaatimukset tulee olla avoimesti kuvattuna.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveyspalveluissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

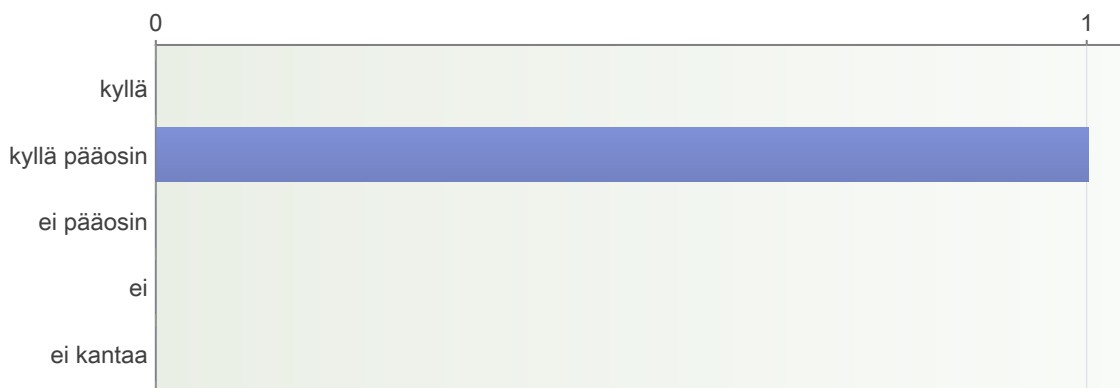


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Valtion ohjauksen tulisi kohdistua ensisijaisesti strategisiin tavoitteisiin. Valtiolla ei tulisi olla interventio-oikeutta operatiiviseen toimintaan. Maakuntien väliset erot tulee ottaa huomioon ja alueellisesti erilaiset toimintatavat tulee sallia. Tiukka ohjaus estää innovatiiviset ratkaisut.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1

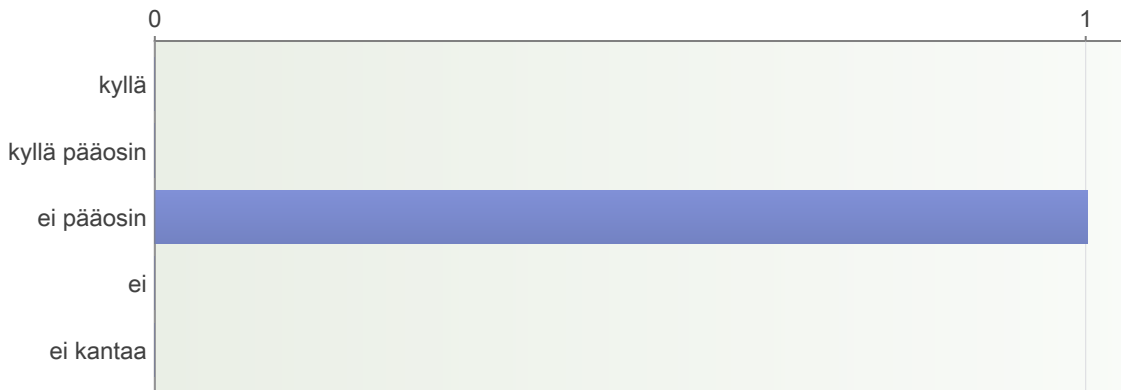


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Palvelulaitoksen sisällä on oltava mahdollisuus erilaisiin seudullisiin ratkaisuihin. Lapissa pitää huomioida pitkät välimatkat ja maakunnan eri aluiden väestökeskittymät ja elinkeinorakenne. Integraation toteuttaminen on haastavaa hajanaisessa toimijakentässä ja monituottajamallissa.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevilla säännöksillä tarkoitettua laajaa valinnanvapautta koskevan piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Palvelusetelin käytön laajentaminen tukee valinnanvapautta. Valinnanvapaus ja siihen liittyvä yhtiöittämisvelvoite on ongelmallista sote-integraation toteuttamisen näkökulmasta. Yhtiöittämisvaateelle tulee varata riittävästi sopeutumisaikaa. Valvontaviranomaisen asema on jäänyt vielä epäselväksi.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Vastaajien määrä: 1



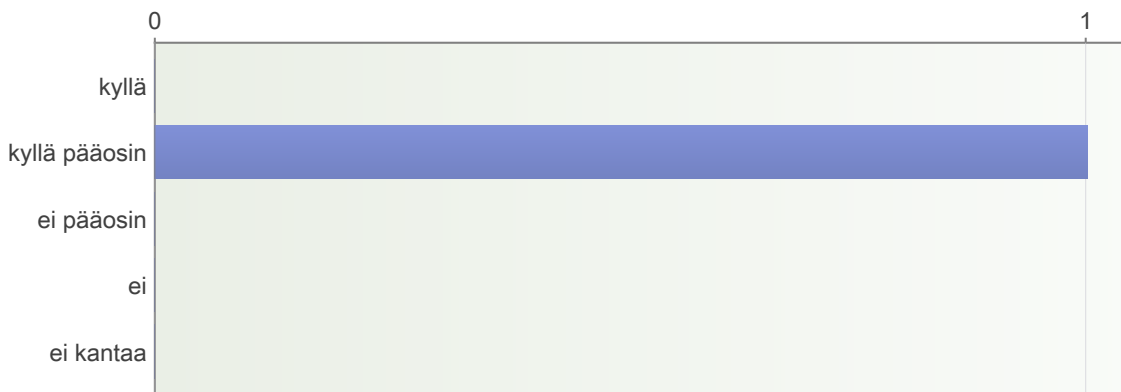
Avoimet vastaukset: kyllä

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Lakiesityksessä ei ole säädetty väliaikaishallinnon toiminnan resurssoinnista ja rahoituksesta riittävästi. Lakiesityksen mukaan vastuu resurssoinnista ja rahoituksesta olisi jäämässä kunnille, nykyisille maakuntaliitoille, kuntayhtymille sekä valtion virastoille. Valtion tulee varautua rahoittamaan joko kokonaan tai merkittävältä osalta maakuntien välikaishallinnon toimintaa.

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

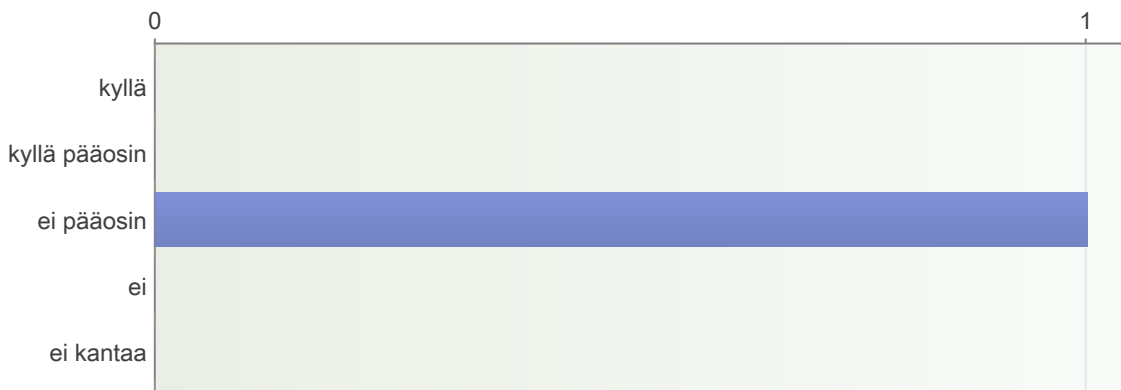


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Henkilöstön aseman kannalta olennaista on se, että henkilöstösiirrot toteutetaan noudattaen liikkeenluovutusta koskevia periaatteita.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Omaisuussiirroissa otetaan kantaa pääsääntöisesti lakisääteisten kuntayhtymien asemaan. Kuntayhtymien osalta ratkaisu on hyväksyttävä.

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

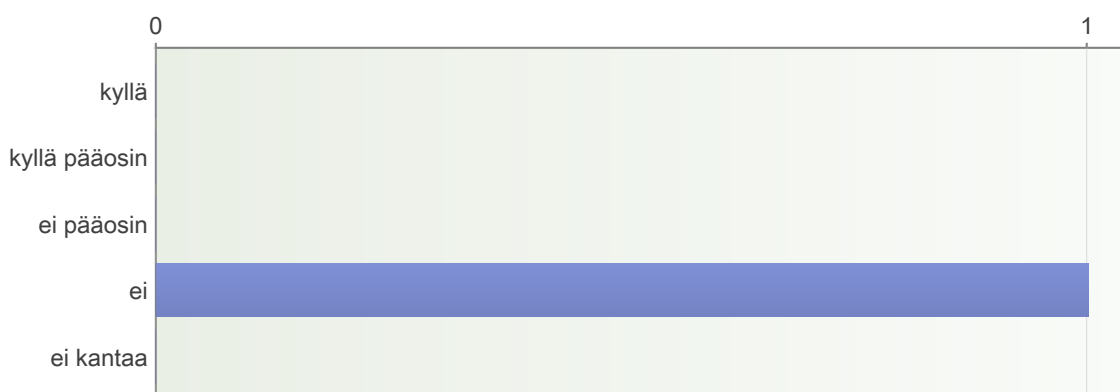
Vastaajien määrä: 1

- Ongelman poistamiseksi tulee säätää lain tasoinen menettely siitä, miten kuntien sosiaali- ja terveydenhuollon käyttämättä jäävät kiinteistöt ja niihin kohdistuvat velat siirretään kuntien, uusien maakuntien ja valtion yhteisesti vastattavaksi. Eräs mahdollinen tapa on muodostaa käyttämättä jäävistä kiinteistöistä erillinen valtakunnallinen osakeyhtiö, jonka tehtävänä on realisoida tai hallitusti poistaa tarpeettomiksi osoittautuvat kiinteistöt.

Uudistuksen seurauksena mahdollisesti kunnille syntyvät arvonlisäverokustannukset on huomioitava rahoituslaskelmissa. Siltä osin kun kustannukset liittyvät maakunnille tai niiden yhtiöille vuokrattaviin kiinteistöihin on kustannukset huomioitava vuokratason määrittelyssä.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1

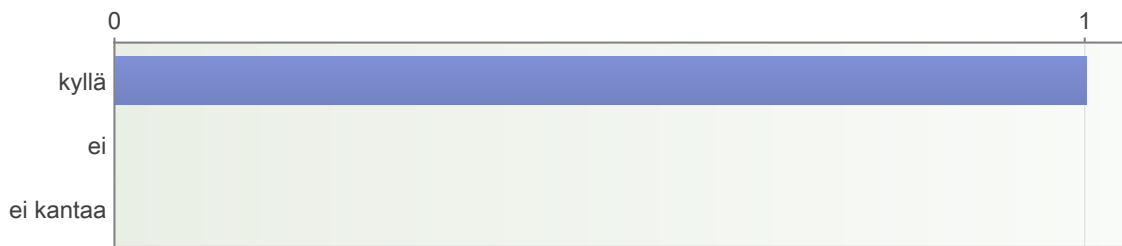


Avoimet vastaukset: ei

- Kuntien verotusoikeus on itsehallinnon keskeisimpiä elementtejä, johon ei tule puuttua. Kuntien asukkaiden itsehallinto mahdollistaa asukkaita edustavan valtuuston harkinnan siitä, miten kuntien päättämä toiminta katetaan kunnallisverolla. Tätä oikeutta ei tule rajoittaa.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

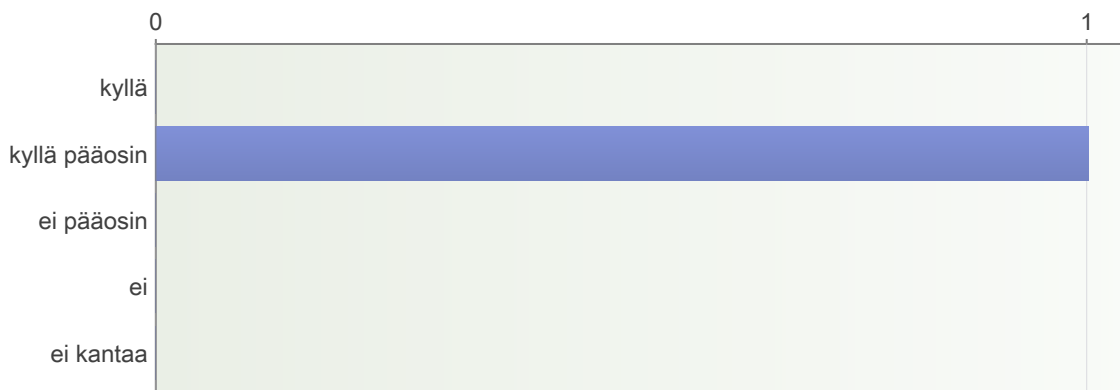


Avoimet vastaukset: kyllä

- Ratkaisu on perusteltu maakuntauudistuksen alkuvaiheen rahoitusratkaisuna.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1

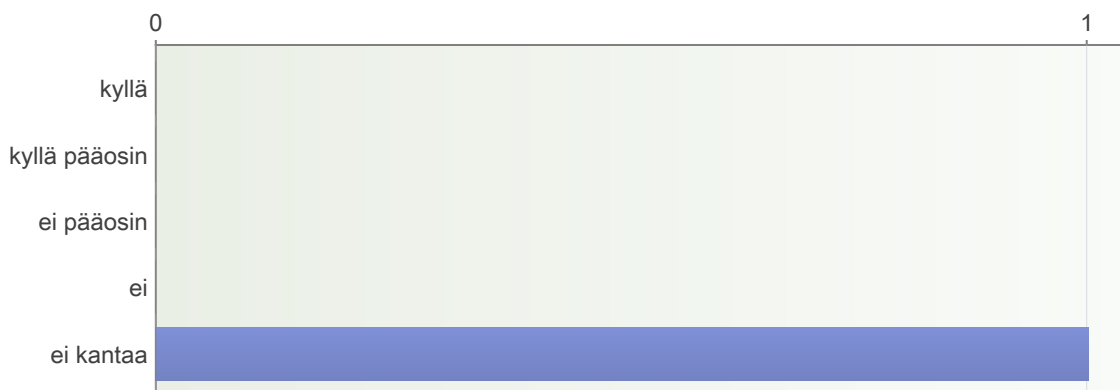


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Maakuntien rahoituksen perustuminen laskennallisiin tekijöihin tunnistaa heikosti eroja maakuntien toimintaympäristössä. Tästä voi olla seurauksena joko rahoituksen yli- tai alimitoitus, joka aiheuttaa pahimmillaan perustuslaillisia ongelmia asukkaiden tasavertaisen kohtelun sekä palvelujen tasavertaisen saamisen kannalta. Laskennallisen rahoituksen laskentaperusteisiin tulee saada myös maakuntien erot huomioon ottavia ja niitä kompensoivia elementtejä. Esimerkkinä tästä ovat harva väestö, vaativat maantieteelliset olosuhteet (pitkä etäisyydet, saaristoisuus) sekä kielivähemmistöjen osuus.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1

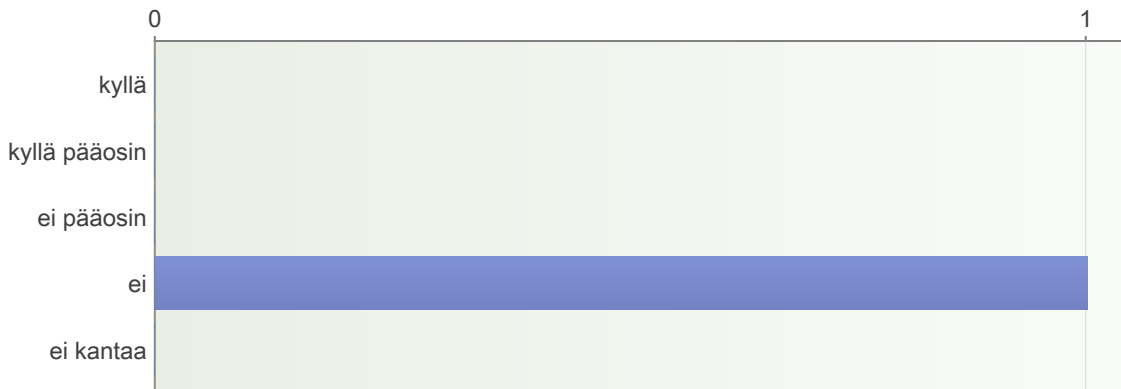


Avoimet vastaukset: ei kantaa

- Tavoite on hyvä, mutta jää nyt ainakin aluksi olemattoman pieneksi. Toivoisi, että säädöksissä olisi ilmaistuna selkeät tavoitteet hyte-rahoituksen painoarvon nostolle.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Ei riittävä aika. Tarvitaan pitempi sopeutusaika. Lapin erityisolosuhteet vaativat pidemmän sopeutusajan.

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Vastaajien määrä: 1

- Lapin maakunnan erityispiirteet (pitkät välimatkat, harva asutus, väestömuutokset) tulee ottaa huomioon siirryttäessä tarveperusteiseen rahoitukseen mahdollisen harkinnanvaraisen lisärahoituksen turvin. Lähipalvelut tulee turvata palvelulupauksen mukaisesti.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



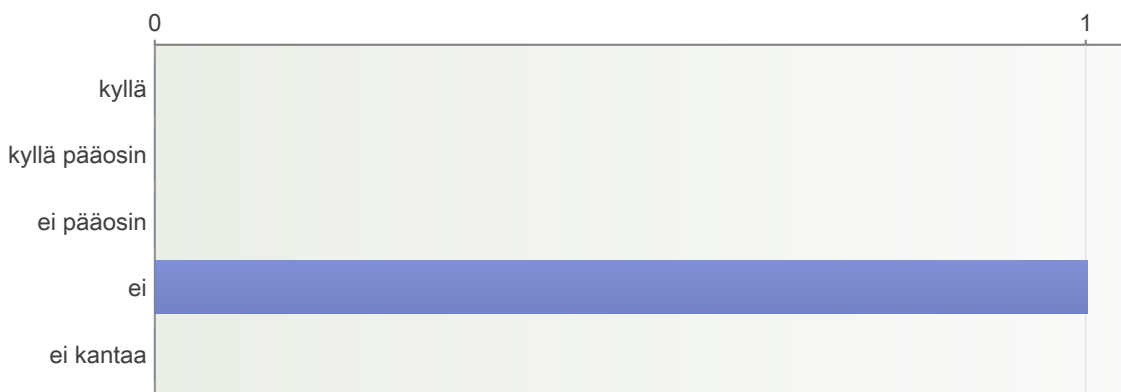
Avoimet vastaukset: kyllä

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Vastaajien määrä: 1

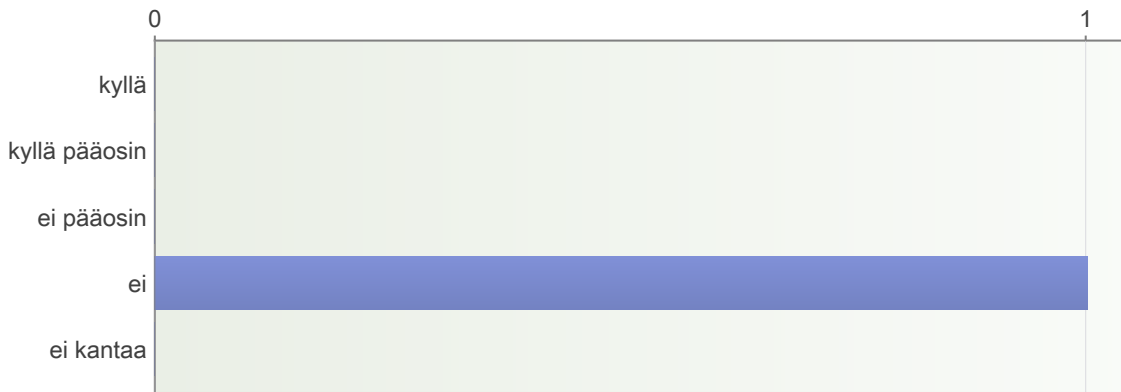


Avoimet vastaukset: ei

- Vuoden 2015 vos-uudistuksessa toteutettiin kohtuuttoman suuria muutoksia (-592 e/as - +340 e/as) eikä muutoksen suuruutta rajattu muutoin kuin ajallisesti viiden ensimmäisen vuoden aikana +- 50 e/asukas, kuudentena vuotena edellinen uudistus vaikuttaa täydellä painollaan. Negatiiviseen muutokseen sopeutuminen on kesken ja edellyttää vielä kunnalta vaikeita/osin mahdottomia päätöksiä. 2015 "uudistus" tulisi jäädyttää tai vähintään yhteensovittaa nyt tehtävän uudistuksen kanssa esim. siten, että yhteenlasketut vos-muutokset (2015 ja 2019) olisivat +- 100 e/asukas.

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Esitys hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen huomiomisesta kuntien valtionosuuskriteereissä on perusteltu.

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

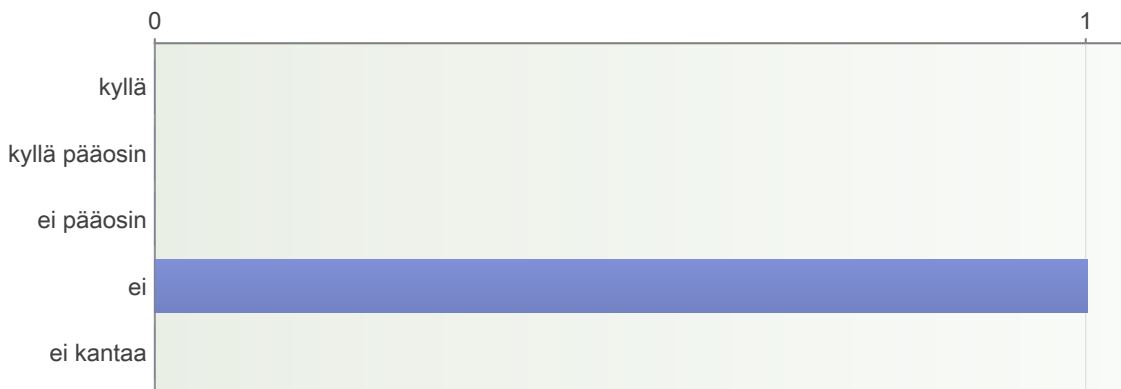
Vastaajien määrä: 1

- Verotuksessa tuulivoiman kiinteistövero tulee toteuttaa voimalaitosverotuksena ja yhtenäisenä tuulipuisto-tarkasteluna yksittäisten tuulivoimaloiden sijaan.

Verotulontasauksessa tuulivoiman kiinteistöverotuksen käsittely tulee olla vesi- ja ydinvoiman kanssa yhteneväinen.

38. 36. Pidättekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Vastaajien määrä: 1

- Kunnille ei tule asettaa verokattoa.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

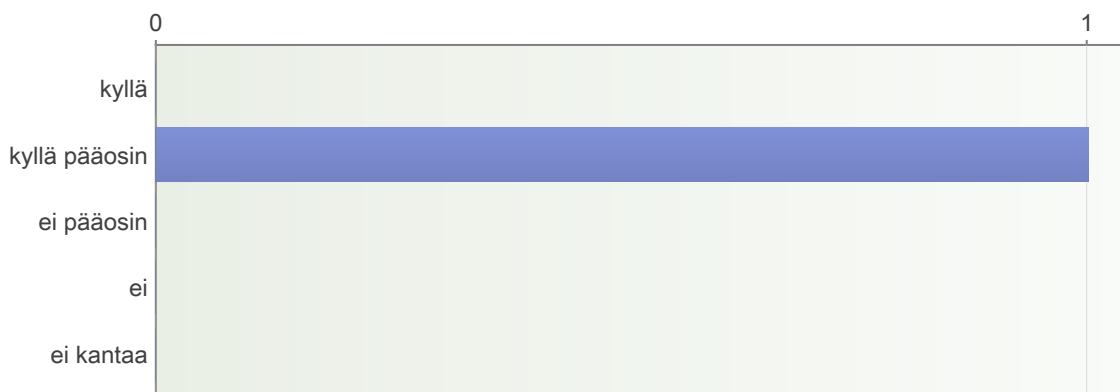
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Valtionosuusuudistuksen leikkuri +100 euroa/asukas on epäoikeuden mukainen ottaen huomioon kuntamme edellisen vuos-uudistuksen vaikutuksen – 249 euroa/asukas, jossa leikkuria ei ole.

44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

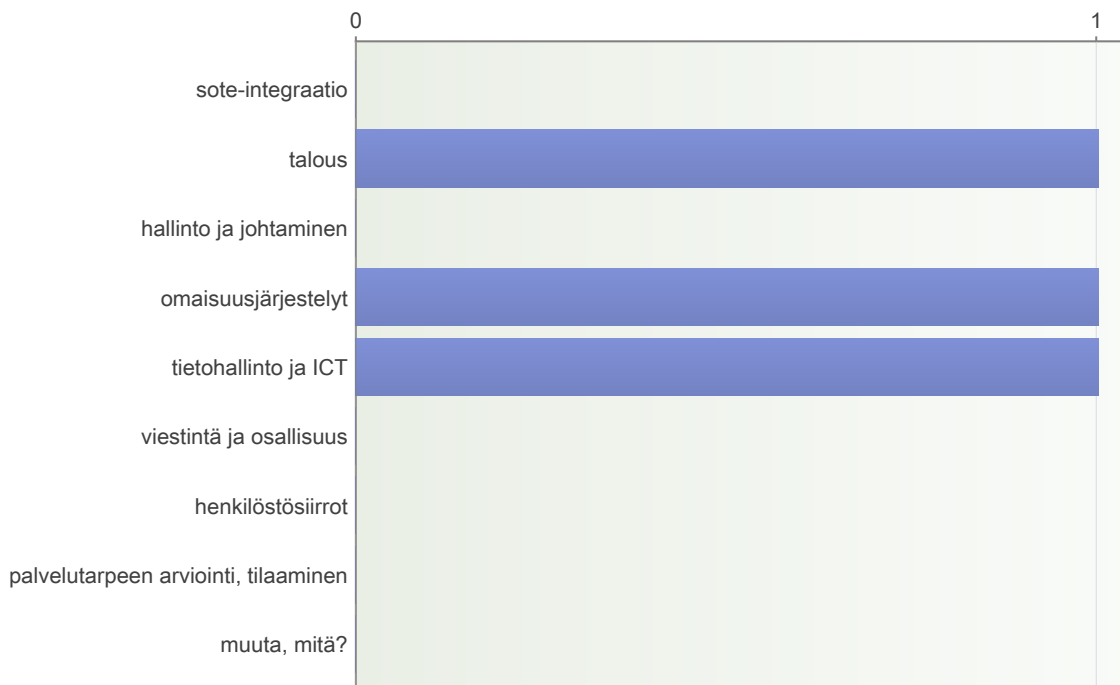
Vastaajien määrä: 1

- Sairastavuus, välimatkat ja ikärakenne tulee paremmin huomioida rahoituksessa. Nyt suunniteltu harvaanasutuksen kompensatio ei ole Lapin olosuhteisiin nähden riittävä.

Taloudellisesti kyllä, mutta onko päätöksenteollisesti eli ohjaako suora valtion rahoitus maakuntia liikaa niin, että maakunnat ovatkin oikeastaan valtion keskushallinnon ja sen toimintatapojen jatke, eivätkä pysty aluetasolla valittavan demokratiakoneiston laajuuden mahdollistamiin päätöksiin.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien väliaikaishallinnon taloudellinen resurssointi tulee turvata pääsääntöisesti valtion rahoituksella.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.