

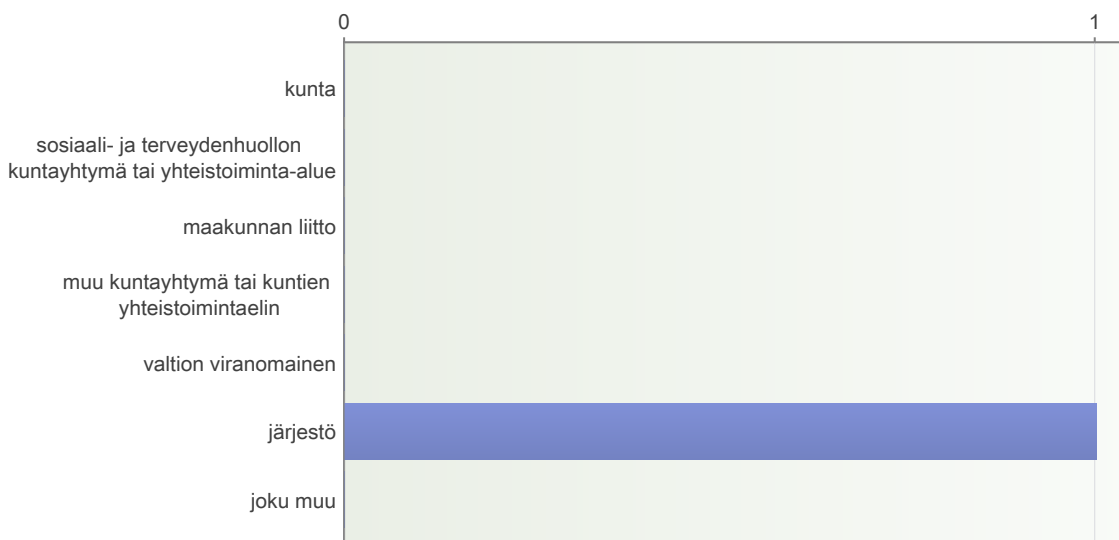
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Suomen opiskelijakuntien liitto - SAMOK ry	Sonja Raitamäki	sonja.raitamaki@samok.fi ja puhno +358 50 389 1001	9.11.2016	Hallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveydenhuollon uudistuksen tavoitteena on kaventaa ihmisten hyvinvointi- ja terveyseroja ja hallita kustannuksia. Hyvinvointi- ja terveyserojen kaventuminen on tärkeää myös opiskelijoiden kohdalla. Korkeakouluopiskelijoiden opiskeluterveydenhuollon yhdenvertaisuutta parannetaan helpoiten laajentamalla toimiva Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö myös ammattikorkeakouluopiskelijoille.

Sosiaali- ja terveysministeriön vuoden 2012 selvityksen mukaan kunnallisessa opiskeluterveydenhuollossa oli puutteita palveluiden saatavuudessa ja eroja eri paikkakuntien välillä. Myös Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen (THL) asetuksen toimeenpanon seuranta- ja valvontaa varten vuonna 2014 keräämät tulokset osoittivat huomattavia puutteita kunnallisessa opiskeluterveydenhuollossa. (STM 18:2012 ja THL 21/2014)

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Laskennallisesti YTHS:n laajentaminen ammattikorkeakouluopiskelijoille nykyisen rahoitusmallin mukaan säästäisi julkisia varoja noin 1,3 miljoonaa euroa vuositasolla. (STM 2015:44) ja (YTHS talousarvio vuodelle 2016).

Terveysterveysten rahoituksen (vuosi 2014) n.19,5 miljardin kokonaisuudessa YTHS:n toteuttaman opiskeluterveydenhuollon osuus on todella pieni. THL:n tilastojen mukaan YTHS:n opiskeluterveydenhuollon kustannukset (ml. suun terveydenhuolto) vuonna 2014 olivat 38,3 Me. YTHS:n opiskeluterveydenhuollon rahoitus vuonna 2016 kokonaisuudessaan on 38,5 Me. YTHS:n osuus kaikista Suomen terveydenhuollon menoista on siis vain n. 0,2%. YTHS:n toimipiiriin kuului vuonna 2013, 134 628 yliopisto--opiskelijaa. YTHS vastaa siis n. 2,5% suomalaisten opiskeluterveydenhuollosta, mutta kustannukset kokonaisuudesta ovat huomattavasti hoidettavaa väestöpohjaa pienemmät.

Vuonna 2016 yliopisto--opiskelijat maksavat 8,9 Me omista opiskeluterveyden palveluista terveydenhuolto-- ja käyntimaksuina. Myös ammattikorkeakouluopiskelijat ovat valmiita sitoutumaan YTHS:n rahoitukseen omalla henkilökohtaisella rahoitusosuudellaan, mikäli tämä tarkoittaa YTHS:n palveluiden piiriin pääsemistä. YTHS:n opiskeluterveydenhuollon kustannusten kasvu kokonaisuudessaan vuosina 2000 – 2014, vuoden 2014 hinnoin, oli vain 4,4%. Samaan aikaan koko terveydenhuollon käyttömenojen kasvu on ollut 50,8% ja kunnallisen opiskeluterveydenhuollon kustannusten kasvu oli samana aikana 61,9% (THL, Terveysterveysten menot ja rahoitus 2014, Liitetäulukko 2, THL /SVT Tilastoraportti 13/2016)

Opiskelijaterveydenhuollon kehityksen kannalta SAMOK pitää välttämättömänä, että kustannustehokkaan YTHS:n toimintaedellytykset turvataan sote-uudistuksessa ja palvelut laajennetaan koskemaan amk-opiskelijoita. STM on myös arvioinut ammattikorkeakouluopiskelijoiden opiskeluterveydenhuollon kustannuksia, mikäli se toteutettaisiin ns. YTHS--mallin mukaisesti. Kustannusarvio on tehty YTHS:n nykyisen rahoitusmallin pohjalta.

Arvioinnin rajoituksena on huomioitava, että ei ole tiedossa, minkälainen rahoitusmalli opiskeluterveydenhuollossa on käytössä sosiaali- ja terveydenhuollon uudistuksen jälkeen. Kustannusvaikutusten arviointia vaikeuttavat erilaiset käytännöt palvelujen kirjaamisessa ja tilastoinnissa sekä kuntien puutteellinen kustannusten seuranta.

Läsnä olevia ammattikorkeakouluopiskelijoita oli n. 117 000 vuonna 2013.

Ammattikorkeakouluopiskelijoiden opiskeluterveydenhuollon laskennallisena kustannuksena on käytetty YTHS:n toteuttaman yliopisto--opiskelijoiden opiskeluterveydenhuollon opiskelijakohtaista rahoitusta, joka on vuonna 2016 YTHS:lle myönnetyn rahoituksen mukaan noin 305 euroa. YTHS:n toiminnan opiskelijakohtaiset kustannukset ovat säästöjen ja OKM:n rahoituksen loppumisen jälkeen laskeneet.

Tämä kustannusarvio perustuu oletukseen korkeakouluopiskelijoiden samantyyppisestä palvelujen tarpeesta ja käytöstä. Lisäksi on oletettu, että kaikki läsnä olevat ammattikorkeakouluopiskelijat tulisivat toimintamallin piiriin samanaikaisesti. YTHS--mallin vuosikustannusarvio ammattikorkeakouluopiskelijoille vuoden 2013 opiskelijamäärällä olisi vuonna 2016 noin 35,7 miljoonaa euroa (yliopisto--opiskelijoiden kustannukset myönnetyn rahoituksen mukaan ovat 38,2 miljoonaa euroa vuodelle 2016), josta opiskelijoiden terveydenhoito--

ja käyntimaksujen osuus olisi noin 8,1 miljoonaa euroa nykyisen rahoitusmallin (54€/opiskelija terveydenhoitomaksu + YTHS:n nykyisten käytäntöjen mukaiset käyntimaksut) mukaan. Julkisin varoin rahoitettu osuus vuositasolla olisi noin 27,6 miljoonaa euroa nykyisen rahoitusmallin mukaan. Lisäksi YTHS on arvioinut vuonna 2013 toiminnan käynnistämiseen tarvittavan kertaluontoisena projektirahana noin miljoona euroa (STM 2013:24).

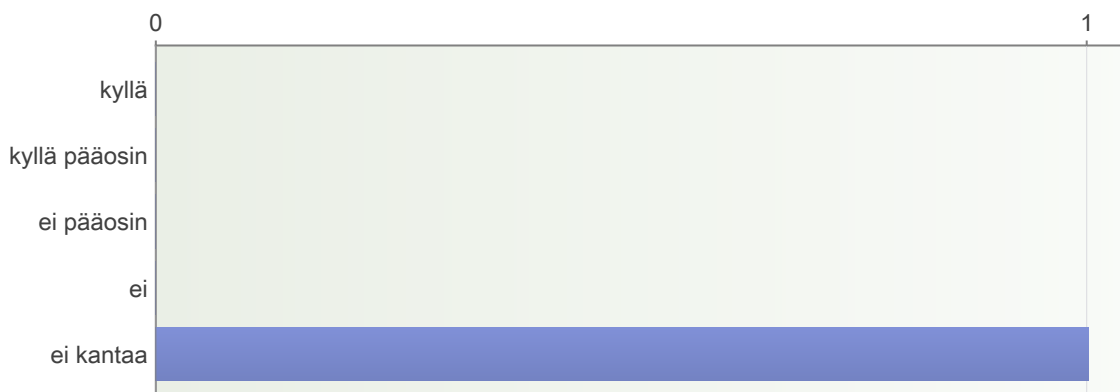
Opiskeluterveydenhuollon raportin (STM 2009:49) mukaan ammattikorkeakouluopiskelijoiden opiskeluterveydenhuollon kulut kunnallisessa terveydenhuollossa olivat vuonna 2007 noin 24,1 miljoonaa euroa, josta opiskelijoiden asiakasmaksujen osuus oli 2 milj. euroa. Kuntien tuottaman opiskeluterveydenhuollon kustannusten nousuksi vuodessa on arvioitu 3 %, jolloin kustannusarvioksi vuodelle 2016 on saatu 31,45 milj. euroa, josta opiskelijoiden arvioitujen asiakasmaksujen osuus olisi 2,6 milj. euroa. Julkisin varoin rahoitettu osuus vuositasolla olisi noin 28,9 miljoonaa euroa.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Ei vastauksia.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

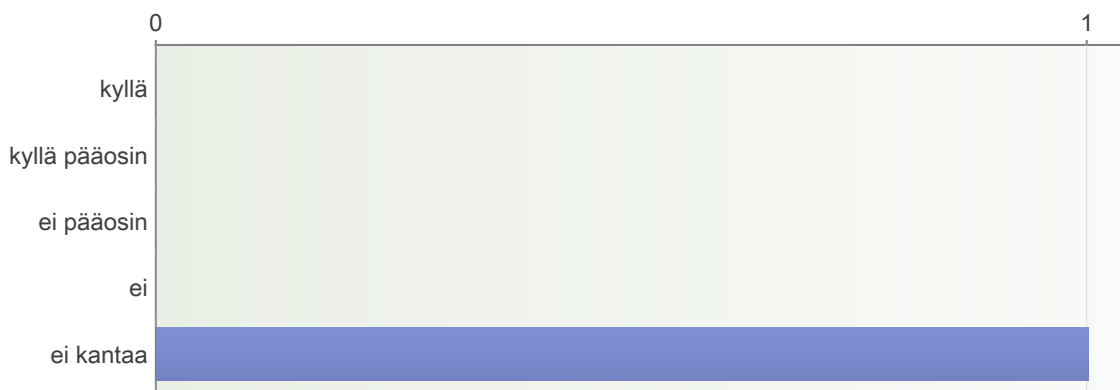
Vastaaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

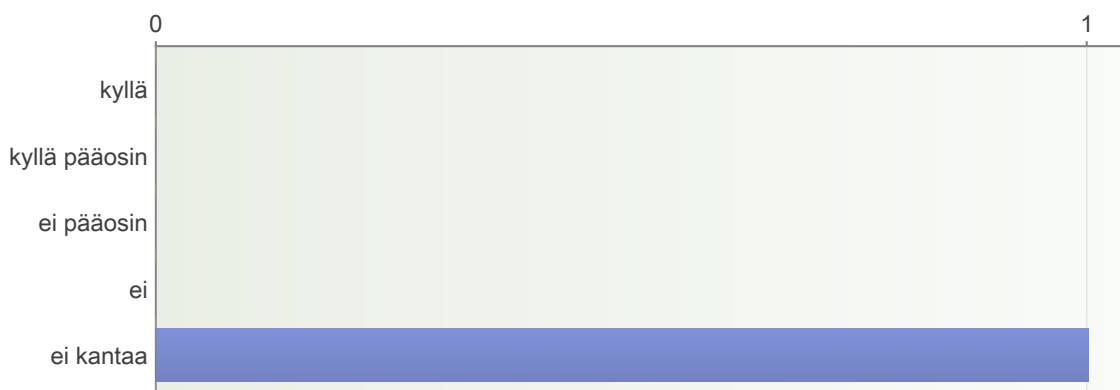
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

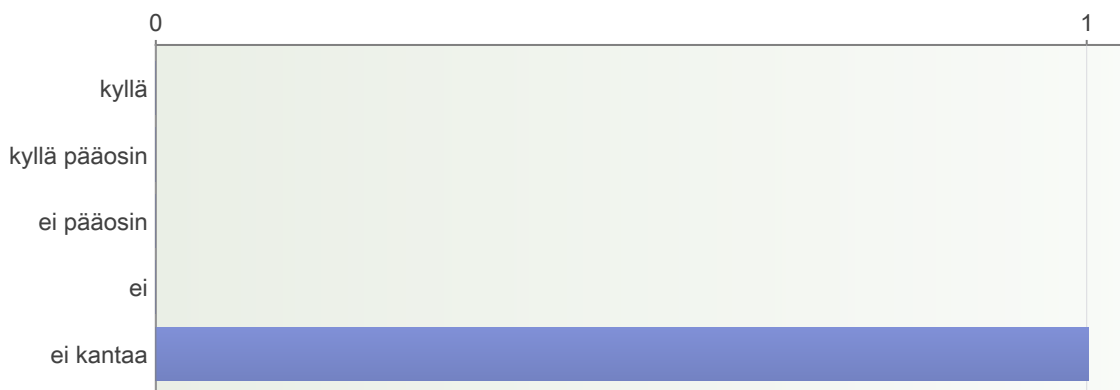
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

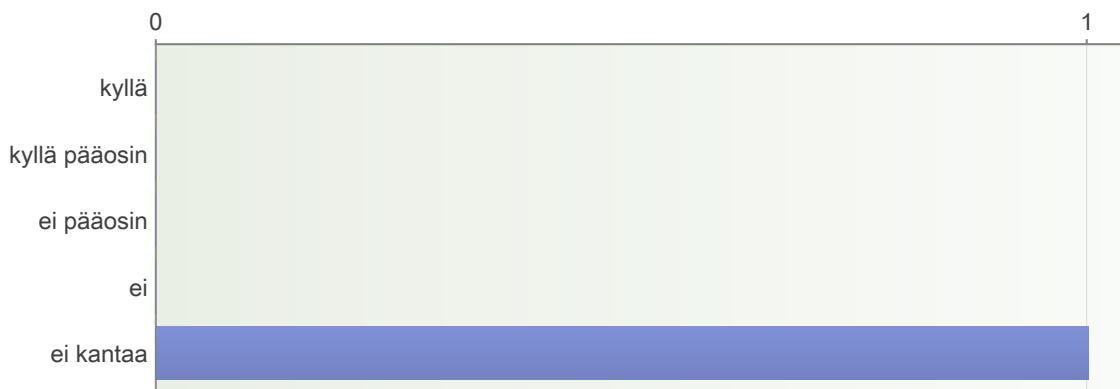
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Vastaajien määrä: 1

-

Maakuntien järjestämisvastuulle kuuluisivat tulevaisuudessa opiskeluterveydenhuollon palvelut. SAMOK pitää olennaisena, että laissa todetaan myös opiskeluterveydenhuollon järjestämisestä.

YTHS:n laajentamismahdollisuuksien turvaamiseksi yksinkertaisinta olisi, mikäli lakiin kirjataan pykälätasolle vastaava kirjaus kuin on nykyisessä terveydenhuoltolaissa:

“Yliopistojen ja ammattikorkeakoulujen opiskelijoiden opiskeluterveydenhuolto voidaan maakunnan suostumuksella järjestää myös muulla Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontaviraston hyväksymällä tavalla.”

Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiön (YTHS) toiminta perustuu nykyisessä lainsäädännössä erityisesti kolmeen lainkohtaan:

1. Terveydenhuoltolain 2. luvun 17 §
2. Sairausvakuutuslain 13. luvun 11 §
3. Yliopistolain 5. luvun 46 §

Näissä lähtökohtana on se, että YTHS voi kunnan suostumuksella toimia yliopisto-opiskelijoiden opiskeluterveydenhuollon järjestäjänä. YTHS on tehnyt kaikkien yliopistopaikkakuntien kanssa palvelujen järjestämistä koskevan sopimuksen, jonka sopimus pohjan sisällön Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto on hyväksynyt.

Terveydenhuoltolaki määrittää sen peruseriaatteen, että korkea-asteen opiskelijoiden opiskeluterveydenhuollon voi järjestää muukin taho kuin kunta. Sairausvakuutuslaki taas mahdollistaa sen, että Kansaneläkelaitos (Kela) voi korvata YTHS:lle sen järjestämän opiskeluterveydenhuollon kustannuksia. Yliopistolain pohjalta taas ylioppilaskunnat siirtävät oman velvoitteen opiskeluterveydenhuollon toteuttamiseen osallistumisesta YTHS:lle.

Näiden lainkohtien lisäksi myös laintulkinta tukee sitä, että YTHS on tällä hetkellä opiskeluterveydenhuollon järjestäjä. Eduskunnan oikeusasiamies on päätöksessään 1619_4_09 yksiselitteisesti linjannut, että YTHS on opiskeluterveydenhuollon järjestäjä ja sille on siirretty velvollisuus opiskeluterveydenhuollon järjestämisestä.

Edellä kuvattu nykytila on ollut erittäin toimiva sekä opiskelijoiden että kuntien osalta. YTHS toteuttaa täysin sen, mitä lainsäädännössä edellytetään opiskeluterveydenhuollolta, toisin kuin kunnallinen opiskeluterveydenhuolto. Se järjestää palvelut yhtenäisenä kokonaisuutena ja opiskelija saa kaikki palvelut samasta paikasta – ja häntä hoidetaan kokonaisuutena, ei vain yhtä vaivaa kerrallaan. Opiskelijat ovatkin hyvin tyytyväisiä YTHS:n palveluihin.

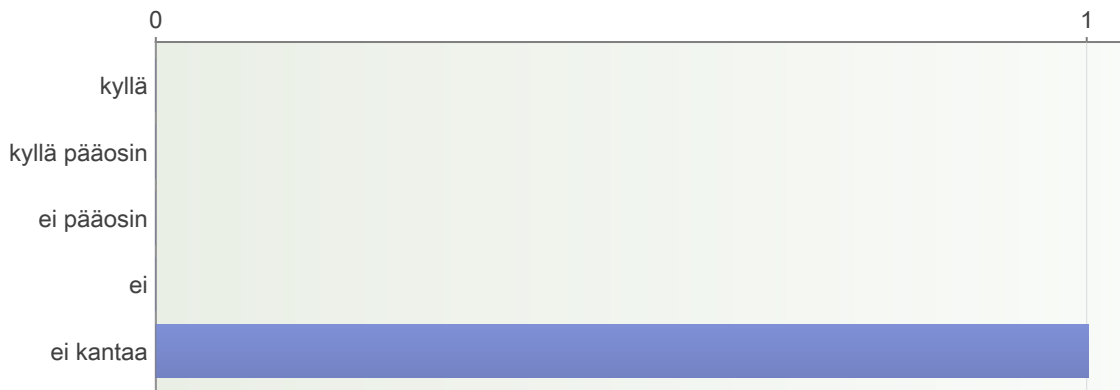
Myös kunnan kannalta YTHS on ollut hyvä tapa järjestää palvelut. Kunta saa siirrettyä koko vastuun yliopisto-opiskelijoiden opiskeluterveydenhuollosta YTHS:lle. YTHS kantaa itse vastuun hoitotakuun toteutumisesta, välittömästä yhteydenaannista ja muista julkisista velvoitteista. Koska opiskelijat itse sekä Kela osallistuvat YTHS:n rahoitukseen, on YTHS kunnalle myös edullinen tapa järjestää palvelut.

Tätä periaatetta ei kuitenkaan ole huomioitu lakiesityksen pykälätasolla. Hallituksen esitys ei konkreettisesti huomioi, miten YTHS:n toimintaedellytykset voidaan käytännössä turvata ja toiminta laajentaa nykyisessä

maakuntien järjestämisvastuulle siirrettävässä opiskeluterveydenhuollossa.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

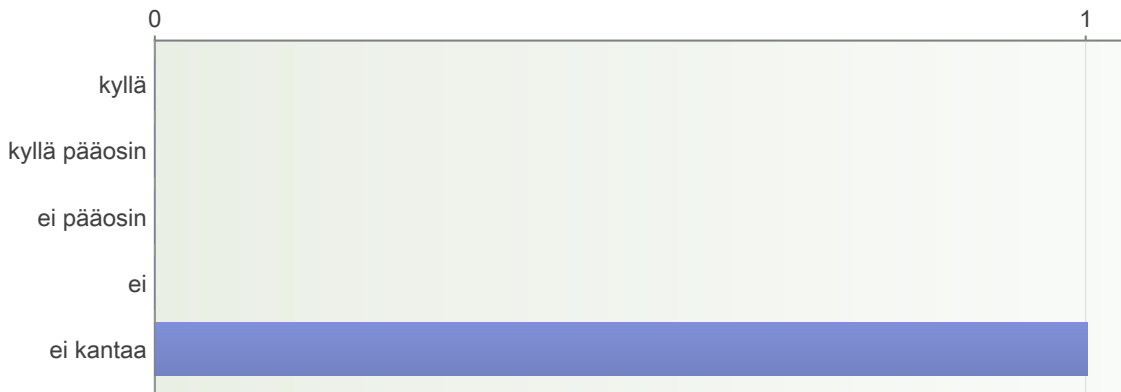


Avoimet vastaukset: ei kantaa

- Usein eri asiantuntijoiden mukaan opiskeluterveydenhuollon erityisluonteen vuoksi on perusteltua, että korkeakouluopiskelijoiden opiskeluterveydenhuollon palvelujen toteuttaminen olisi valtakunnallista ja opiskeluterveydenhuoltoon erikoistunutta. (STM 2015:44) SAMOK näkee, että opiskeluterveydenhuollon kehittämisen seuraava askel on laajentaa YTHS koskemaan kaikkia korkeakouluopiskelijoita ammattikorkeakoulujen opiskelijat mukaan lukien. Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö (YTHS) valtakunnallisena ja opiskeluterveydenhuoltoon erikoistuneena toimijana olisi paras mahdollinen valtakunnallisen ja yhdenvertaisen opiskeluterveydenhuollon toteuttaja.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

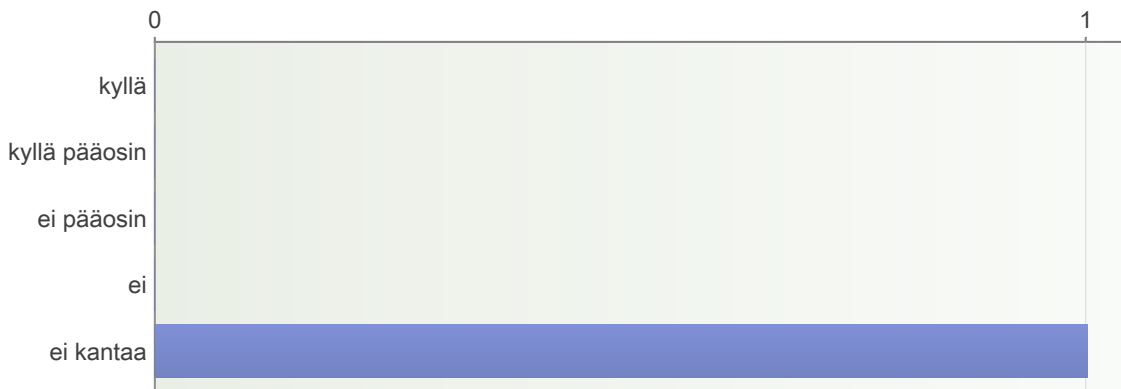
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

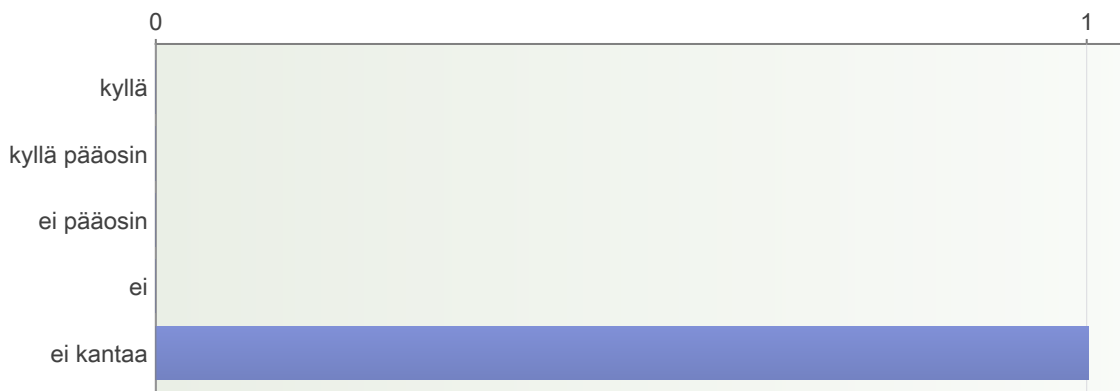
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveyspalveluissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

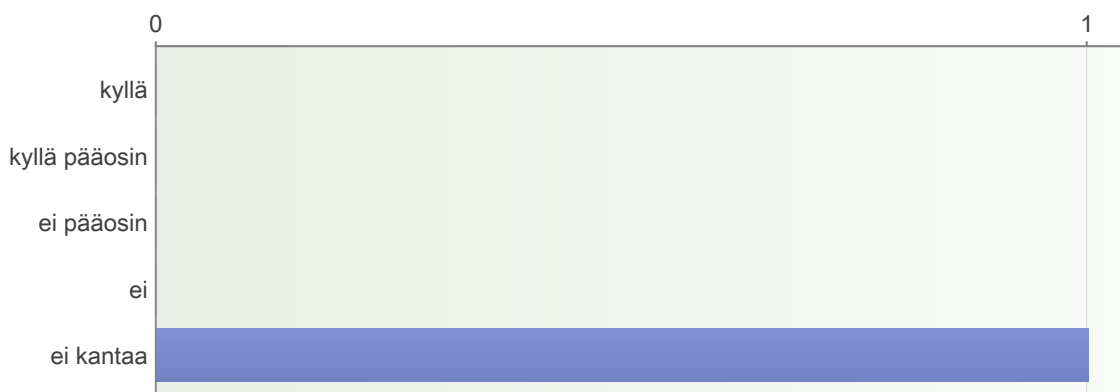
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

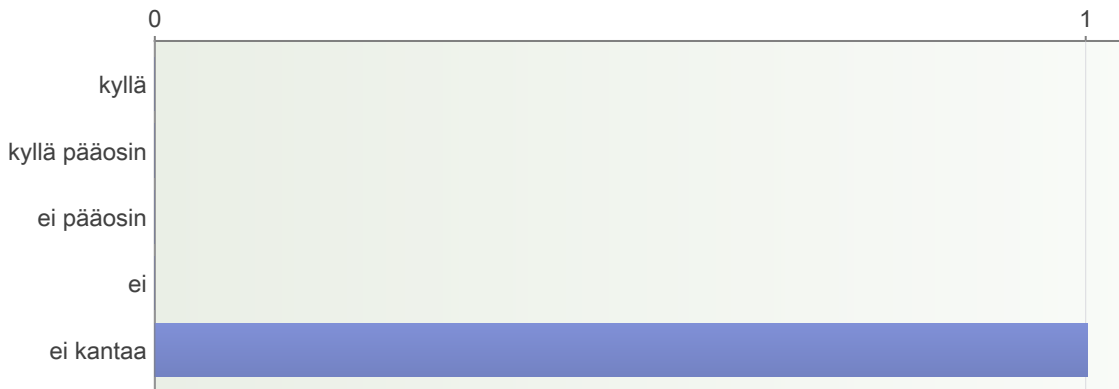
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Vastaajien määrä: 1

- Ammattikorkeakouluopiskelijoiden näkökulmasta SOTE-uudistukselle on asetettu erittäin suuria paineita nykyisen, riittämättömän opiskeluterveydenhuollon ongelmien korjaamiseksi. Opiskelijoiden terveysongelmat ovat huolestuttavan yleisiä. Esimerkiksi mielenterveysongelmia on 28 %:lla opiskelijoista. 53 % opiskelijoista kärsii sellaisista terveydellisistä ongelmista, joilla vaikutusta opintojen edistymiseen. Opintojen etenemisen ja työmarkkinoille tapahtuman sujuvan siirtymisen kannalta on välttämätöntä, että opiskelijoiden terveyteen panostetaan opiskeluaikana.

Suomalaisen sote-kentän suuria linjoja uudistettaessa ei saa unohtaa erilaisia erityisryhmiä ja nyt hyvin toimivia, kustannustehokkaita ratkaisuja. Uudistuksen yhteydessä YTHS:n toiminta tulee laajentaa koskemaan myös ammattikorkeakouluopiskelijoita.

SAMOK pitää tärkeänä, että koulutuskorvauksiin liittyvä lainsäädäntö laajennettaisiin koskemaan myös ammattikorkeakoulujen sosiaali- ja terveysalalla opintoihin kuuluvat pakollisten harjoittelujaksojen kustannukset ammattikorkeakoululle.

Hallituksen esitysluonnoksessa sote- ja maakuntauudistuksesta koulutuskorvauksiin liittyvää lainsäädäntöä ehdotetaan laajennettavaksi koskemaan myös muita yliopistotasoisia sosiaali- ja terveydenhuollon ammattihenkilöiden koulutuksia ja niihin liittyviä käytännön harjoitteluja. Tämän vuoden valtion talousarviossa yliopistojen lääkäri-, erikoislääkäri- ja hammaslääkärikoulutuksien koulutuskorvauksiin kohdennetaan 92 miljoonaa euroa.

Ammattikorkeakoulujen sosiaali- ja terveysalalla opintoihin kuuluu myös pakollisia harjoittelujaksoja,

yliopistokoulutusten tavoin. Alan tutkintoja ammattikorkeakouluissa ovat sosionomi, apuvälineteknikko, bioanalytikko, ensihoitaja, fysioterapeutti, geronomi, hammasteknikko, jalkaterapeutti, kuntoutuksen ohjaaja, kättilö, naprapaatti, optometrismi, osteopaatti, röntgenhoitaja, sairaanhoitaja, suuhygienisti, terveydenhoitaja ja toimintaterapeutti. Lisäksi ammattikorkeakoulut järjestävät alalla erikoistumiskoulutuksia, joihin koulutuskorvaus olisi mahdollisesti tarpeen. Ammattikorkeakoulut maksavat nykyään omasta perusrahoituksestaan koulutuskorvauksia sairaanhoitopiireille Ammattikorkeakoulujen rehtorineuvosto Arenen mukaan noin 7,5 miljoonaa euroa vuodessa, kustannukset aiheutuvat pääasiassa harjoittelun ohjauksesta hoitotyön opinnoissa.

SAMOK näkee tärkeänä koulutuskorvauksien laajentamisen myös ammatilliseen koulutuksen sosiaali- ja terveydenhuollon ammattihenkilöiden koulutuksiin ja niihin liittyviin käytännön harjoitteluihin. Näiden alojen harjoittelussa työnantajat perivät korvauksia koulutuksen järjestäjiltä. Vuonna 2014 harjoittelumaksuja maksettiin noin 5,5 miljoonaa euroa. Tästä voidaan säätää sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä annettavan lain 43 pykälässä.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

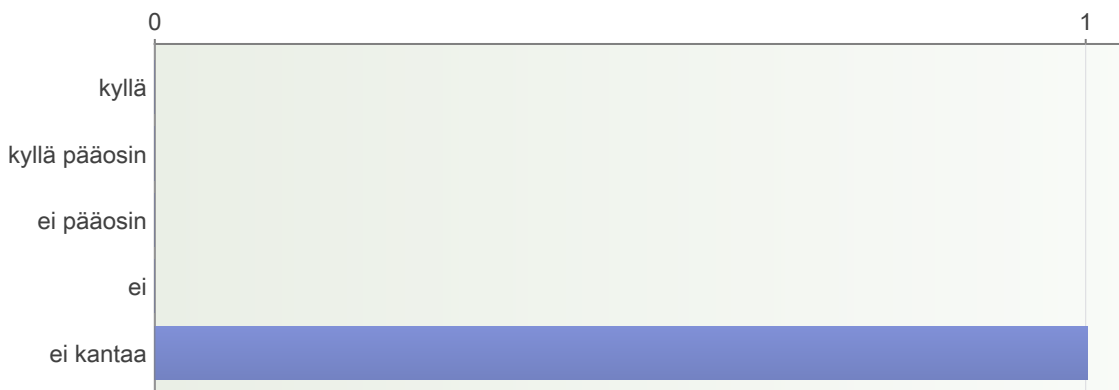
Ei vastauksia.

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

- Maakuntien tulee voida tulevaisuudessakin siirtää opiskeluterveydenhuollon järjestämisvastuu valtakunnalliselle opiskelijaterveydenhuollon tuottajalle kuten YTHS:lle ja tehdä tuottajan kanssa nykyisten

kuntasopimusten kaltaiset maakuntasopimukset. On välttämätöntä, että uudistuksen toimeenpanovaiheessa määritellään selkeät käytännöt maakunnan, Kelan ja valtakunnallisen opiskeluterveydenhuollon tuottajan väliselle yhteistyölle. Maakuntien väliaikaishallinnoilla tulee olla mahdollisuus tehdä opiskeluterveydenhuollon turvaamiseksi maakuntasopimus opiskeluterveydenhuollon järjestämisvastuusta ja siihen liittyvä rahoitusta koskeva sopimus valtakunnallisen toimijan kanssa ennen 1.1.2019.

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Ei vastauksia.

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidättekö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Ei vastauksia.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Ei vastauksia.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Ei vastauksia.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Ei vastauksia.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Ei vastauksia.

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Ei vastauksia.

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Ei vastauksia.

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Ei vastauksia.

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätkö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Ei vastauksia.

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Ei vastauksia.

44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Ei vastauksia.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Ei vastauksia.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Vastaajien määrä: 1

- SAMOK pitää ammattikorkeakouluopiskelijoiden terveydenhuollon parantamisen ensisijaisena vaihtoehtona YTHS:n toiminnan laajentamista kattamaan myös ammattikorkeakouluopiskelijat. YTHS:n laajentumis- ja toimintaedellytyksien turvaamiseksi yksinkertaisinta olisi, mikäli lakiin kirjataan pykälätasolle vastaava kirjaus kuin on nykyisessä terveydenhuoltolaissa:

“Yliopistojen ja ammattikorkeakoulujen opiskelijoiden opiskeluterveydenhuolto voidaan maakunnan suostumuksella järjestää myös muulla Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontaviraston hyväksymällä tavalla.”