

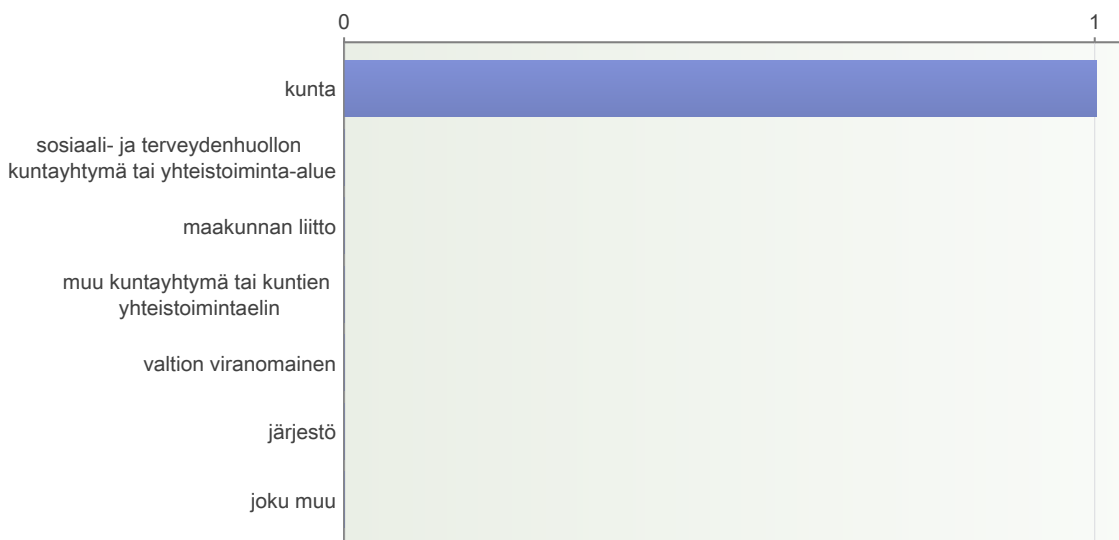
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Liedon kunta	Marja Toivola	Esko Poikela ja Tarja Miikkulainen	25.10.2016 sosiaali- ja terveyslautakunta, 7.11.2016 kunnanhallitus	Kunnanhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Vastaus riippuu pitkälti valinnanvapausmallista ja palvelujen tuottamisvelvoitteesta väestön tarpeiden mukaisesti. Lausunnolla oleva sote-ratkaisu, jossa sote järjestämisvastuu siirretään maakunnille, parantaa alueiden vertaisuutta, mutta väestöryhmien välisen yhdenvertaisuuteen sillä ei liene vaikutusta. Valinnanvapausmalli voi toteutumistavasta riippuen jopa heikentää yhdenvertaisuutta. Valinnanvapausmalli tulee valmistella siten, että se ei johda väestön hyvinvointi- ja terveyserojen lisääntymiseen. Erityinen huomio tulee kiinnittää heikoimmassa asemassa olevien ihmisten valinnanvapauden toteuttamiseen tasavertaisesti työssäkäyvän väestön kanssa. Tämä vaatii palvelujen laadunvarmistamista silloinkin, kun palveluntuottajaa ei voi valita palvelukysynnän vähäisyyden takia.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Kustannusten kasvun hillinnän kannalta keskeistä on tulevaisuuden palvelulupauksen sisältö: keitä hoidetaan, millä omavastuusuudella ja mitä hoitoja, lääkkeitä ja menetelmiä julkisesti rahoitetun palvelun piiriin kuuluu. Säästötavoitteet on liiaksi lakiperäistetty. Tulee luoda edellytyksiä hyvälle, tulokselliselle johtamiselle, jonka kautta kustannusten hillintää voidaan saada aikaan.

Toinen keskeinen osatekijä kustannusten kasvun hillinnän kannalta on välttämätön panostus ennaltaehkäisevään työhön ja sen menetelmiin. Palvelujen integraatio (myös maakuntaan siirtyvien ja kuntiin jäävien palvelujen osalta) ja panostus perustason palveluihin ja niiden kehittämiseen on erityisen tärkeää.

Kustannussäästöjen saavuttaminen nykyisen laajuisella palveluvalikoimalla, nykyisillä subjektiivisilla oikeuksilla sekä ilman velvoittavan lainsäädännön merkittävää karsimista on erittäin haasteellista.

Työterveyshuollon integrointi osaksi muuta SOTE-palvelujärjestelmää on edellytys sille, että terveydenhuollon resurssit voidaan käyttää tehokkaasti ja taloudellisesti.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

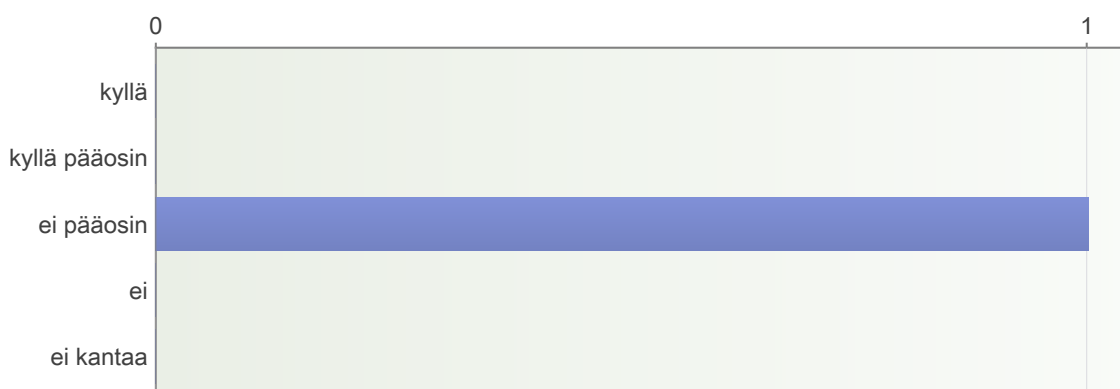
Vastaajien määrä: 1

- Ei toteudu. Esitysten tärkein itsehallintoa rajoittava tekijä on se, että maakunnilla ei tulisi olemaan verotusoikeutta, vaan maakuntien talous perustuisi miltei kokonaan valtion maakunnille osoittamaan rahoitukseen. Maakuntien päätösvallan kapeus suhteessa suorilla vaaleilla valittuun valtuustoon muodostaa jo lähtökohtaisesti legimitteettiongelman demokratian näkökulmasta. Vaaleilla valitut päättäjät ovat vahvassa valtion (ministeriön) ohjauksessa. Maakunnassa palveluja tuottavat maakunnan palvelulaitokset ja yhtiöt jäävät demokraattisen päätöksenteon ulkopuolelle. Maakunnan rajoitetut oikeudet sopia (velvoite in-house yhtiöiden palvelujen käyttämiseen) ja hankkia palveluja eivät täytä demokraattisen päätöksenteon/itsehallinnon kriteereitä.

Palvelujen järjestäjän asemaa, asiantuntemusta ja valtaa tulee lisätä, jotta ohjausvalta palvelulaitokseen ja eri tuotannon järjestäjiin pysyy vahvana ja toiminnan painopisteiden muutokset ovat järjestäjän käsissä.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1

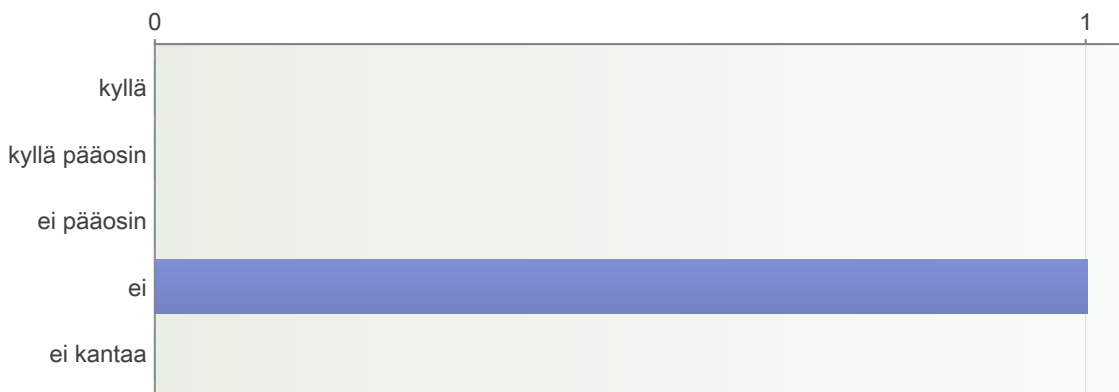


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Lakiluonnoksen sisällöt vastaavat kuntalain säätelytapaa ja antavat riittävän perustan maakuntahallinnon ja talouden järjestämiseksi. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapautta koskeva lainsäädäntö ja maakuntalain 6 §:ssä lueteltuja tehtäväalueita koskeva erityislainsäädäntö on valmisteilla, eikä niiden sisällöstä ole lausuntoa annettaessa riittävästi tietoa. Kun lainsäädäntöpakettin kokonaisuus ja sisältö ei ole tiedossa, on olemassa vaara, että asian käsittelylle ja eri tekijöiden huomioon ottamiselle ei ole riittäviä edellytyksiä. Järjestämis- ja tuottamisvastuun erottaminen aiheuttaa paineita hallinnon kasvattamiseen ja tavoitteet yksinkertaistaa aluehallinnon järjestämistä ja palvelujen järjestämisen ja tuotannon ohjausta eivät näytä toteutuvan. Esityksessä ei ole huomioitu palvelukeskusten, investointien, tietojärjestelmien sekä esim. palkkaharmonisoinnin aiheuttamia käynnistysvaiheen kustannuslisäyksiä.

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Maakuntalakiluonnoksen tehtäväluonnoksessa on maakunnille säädetty 25 lakisääteistä tehtäväaluetta. Jo nyt on nähtävissä päällekkäisyyttä kunnan tehtävien kanssa. Näiden tehtävien osalta tulee toisaalta määritellä selkeästi toimivalta ja toisaalta antaa mahdollisuus kunnan ja maakunnan väliseen sopimusmenettelyyn. Maakunnalla tulisi olla mahdollisuus jakaa järjestämisvastuu kunnan ja maakunnan kesken, mikäli näin asiasta sovitaan. Kannustinjärjestelmien puuttuminen rahoitusperusteesta vahvistaa eri toimijoiden pyrkimyksiä osaoptimointiin ja omien kustannusten minimointiin. Esim. kuntien rooli työllisyys- ja yrityspalvelujen järjestäjänä sekä elinvoiman ja elinkeinoelämän edellytysten rakentajana muodostaa nyt toiminnallisen kokonaisuuden.

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

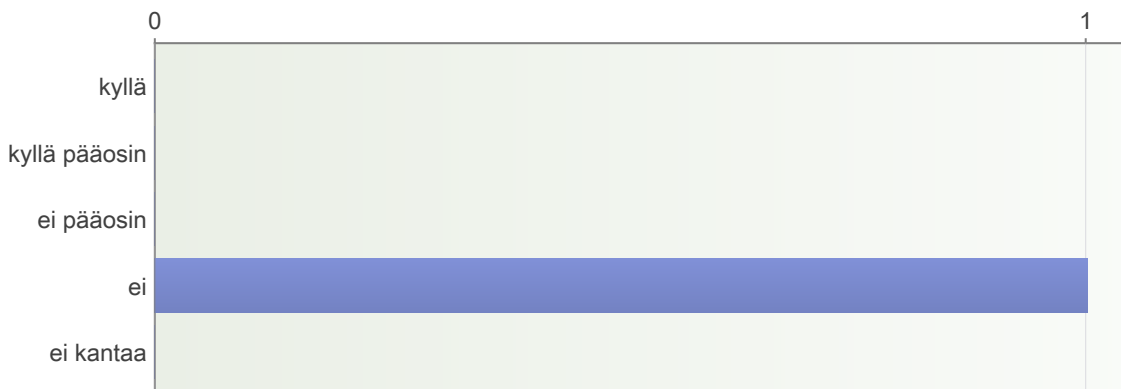
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

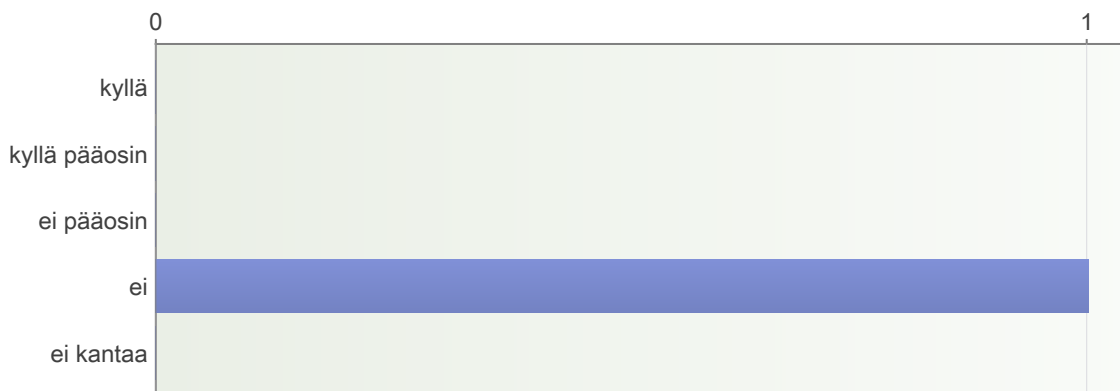


Avoimet vastaukset: ei

- Järjestämisvastuun ja operatiivisen johtamisen erottaminen aiheuttaa toisaalta asiantuntemuksen painottumisen operatiiviseen toimintaan yhteiskunnallisen kokonaisvastuun ja demokraattisen vaikuttamisen palvelujen järjestämiseen jäädessä taka-alle. Maakuntalain sisältämät säännökset maakunnan palvelulaitoksesta tulee ottaa uudelleen harkittaviksi.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

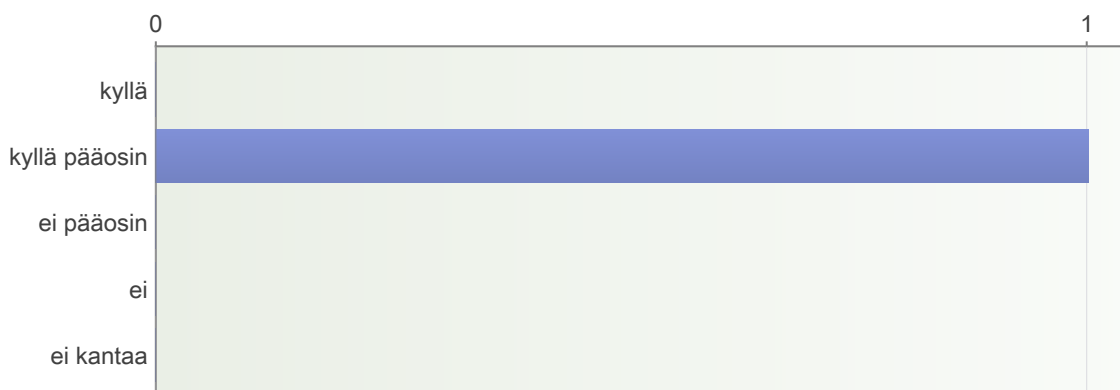
- Yleiskatteellisuudesta tulee pitää kiinni eikä mitään ossa maakuntien saamasta rahoituksesta saa korvamerkitä tiettyihin menoihin.

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Ei vastauksia.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

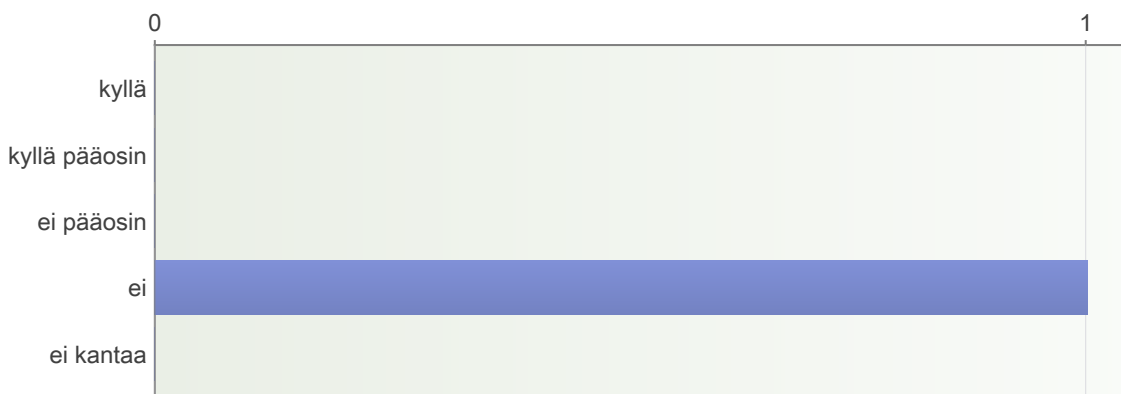


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Tietynasteinen palvelujen keskittäminen on tarpeen kokonaiskustannusten hillitsemiseksi ja riittävän henkilöstöressurssin turvaamiseksi. Palvelujen keskittäminen ei saa johtaa saavutettavuus ja saatavuusongelmiin mm matka-aikojen tai kulkuyhteyksien takia. Palvelujen keskittämisen ohella on huomioitava osaamisvaatimukset lähipalveluissa palvelu- / hoitotarpeen arvioinnissa.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Valtioneuvoston ja ministeriön laajat, avoimet ja tulkinnanvaraiset toimivaltuudet ohjata maakuntien operatiivista toimintaa ja päätöksentekoa eivät ole hyväksyttäviä maakunnan itsehallinnon toteuttamisen kannalta. Toimivaltuuksien pidättäminen aiheuttaa sekä hallinnollista viivettä että epäselvyyttä vastuista ja valtuuksista

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1

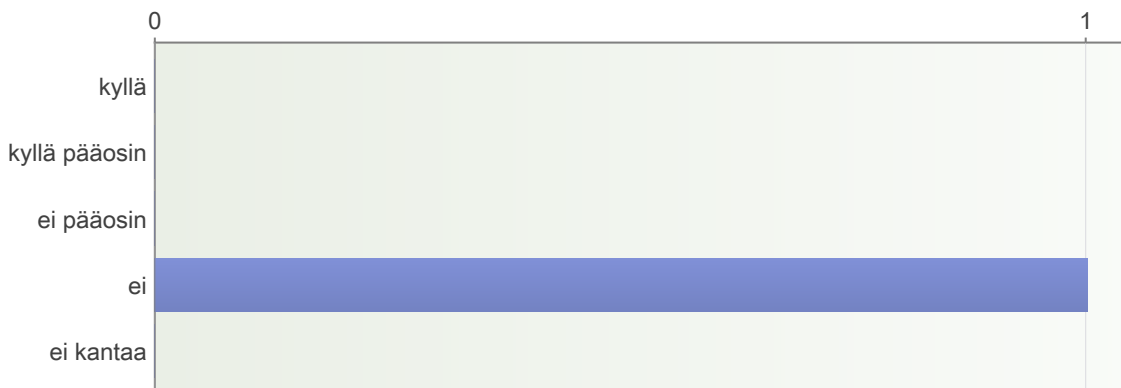


Avoimet vastaukset: ei

- Asiakaslähtöinen integraatio ei toteudu lakiesityksessä. Uudistuksen kokonaisuuteen liittyvät valinnanvapaus, monituottajamalli ja yhtiöittämisvelvoite vaarantavat integraation toteutumisen ja edellyttävät maakunnalta erityisen vaativaa järjestämisoosaamista (omistajaohjausta, sopimusohjausta ja markkinaohjausta). Asiakkaasta lähtevän palveluintegraation toimivuus edellyttää eri toimijoiden välistä tiivistä yhteistyötä, palvelujen koordinoitua, pitkälle vietyä palvelujen tuotteistamista, lukuisia sopimuksia ja taitavaa kustannusten hallintaa.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystalouksissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

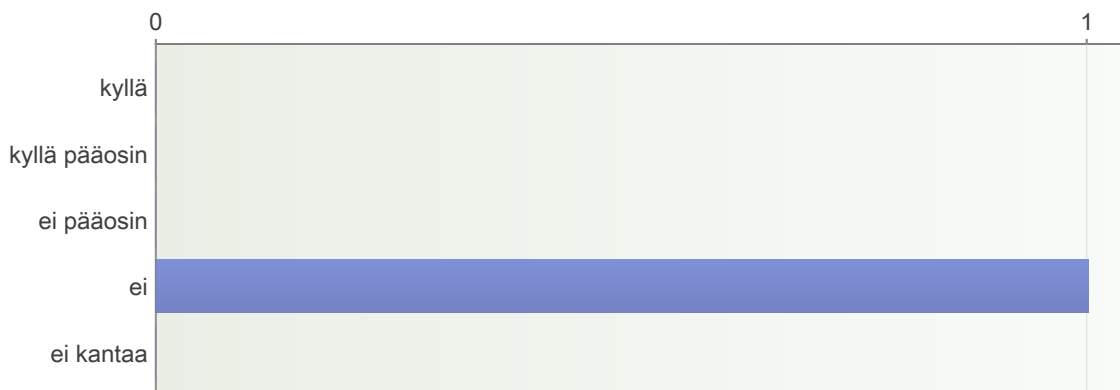


Avoimet vastaukset: ei

- Maakuntien palvelujen järjestämiseen kohdistuvan valtion ohjauksen tulisi kohdistua ainoastaan strategiaan tavoitteisiin eikä maakuntien välisen työnjaon näkökulmasta strategisesti merkittäviin kohteisiin.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1

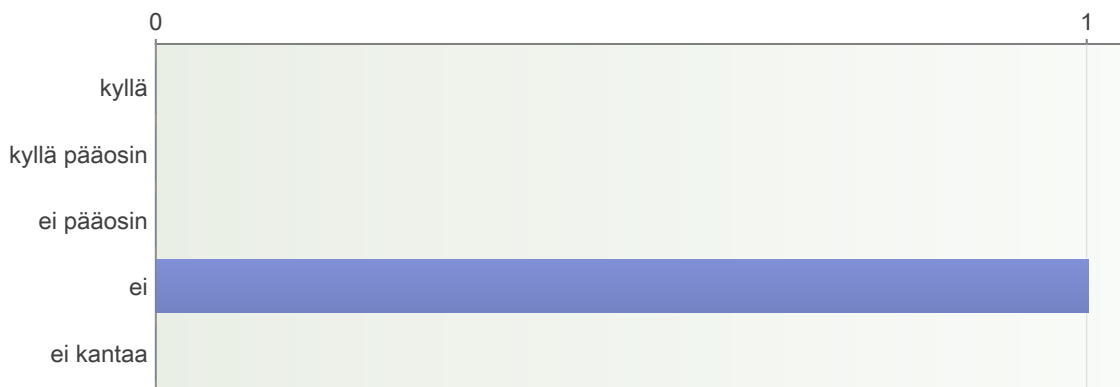


Avoimet vastaukset: ei

- Järjestämistehtävien ja palvelutuotannon hallinnollista erottamista sekä maakunnan palvelulaitosta kokeva sääntely kaventaa maakuntien mahdollisuutta päättää palvelutuotannon tarkoituksenmukaisesta ja tehokkaasta organisointitavasta maakuntien erityispiirteet huomioiden. Järjestämis- ja tuotantovastuiden erottaminen voi heikentää merkittävästi maakunnan kykyä palvelutuotannon ohjaukseen.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitettun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Ongelmakohtia ovat mm. julkisen vallan käyttö, palveluketjun integraation toteutumismahdollisuudet sekä sote-järjestämisen muuttuminen ennakoimattomammaksi ja vaikeammin hallittavaksi kokonaisuudeksi. Toiminnan turvaamiseksi myös kunnilla tulee olla mahdollisuus toimia yhtiömuodossa palveluntuottajana mikäli laajaan yhtiöittämisveloitteeseen päädytään.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Vastaajien määrä: 1



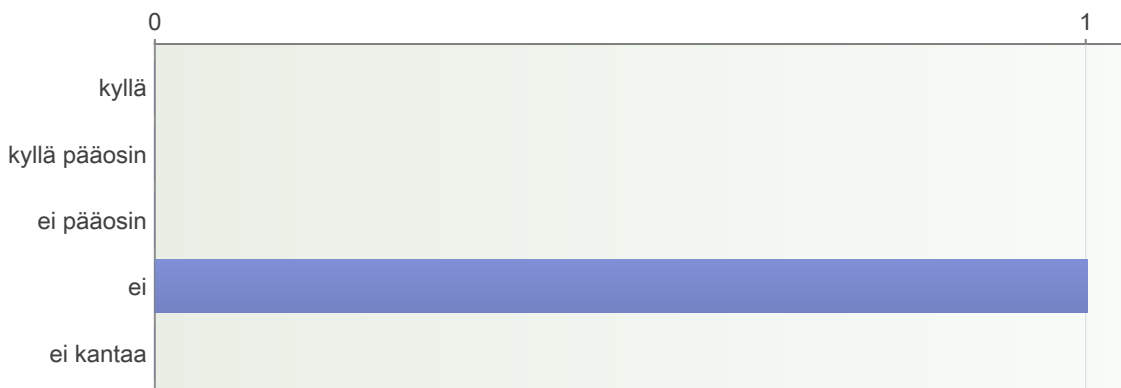
Avoimet vastaukset: kyllä

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Väli-iäkaishallintoon ja toimintaan tulee varata riittävä rahoitus. Kunnille aiheutuvat kustannukset on korvattava. Toimielimen asemaa ja päätöksentekoa tulee selkiyttää.

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiassa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

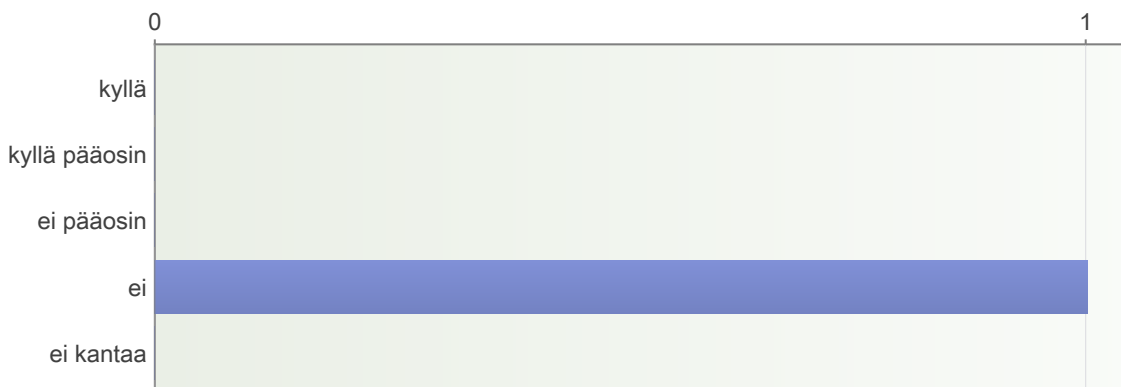
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

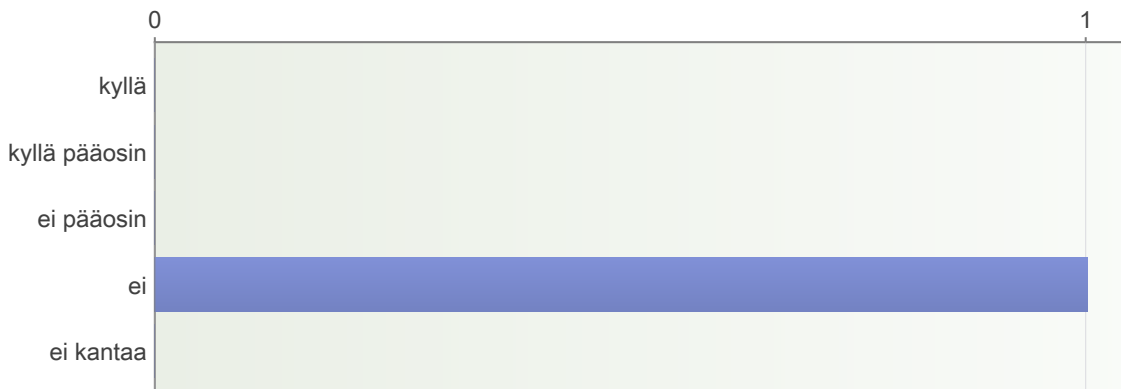
Vastaajien määrä: 1

- Kuntien ja maakuntien yhteisesti omistamien toimitilayhtiöiden perustaminen voisi olla toimiva ratkaisu. Osa sote-kiinteistöjen luovutushinnasta suoritettaisiin kunnille kiinteistöyhtiöiden osakkeina. Kunnat saisivat asianmukaisen korvauksen luovutetusta omaisuudesta eivätkä maakunnat puolestaan velkaantuisi liikaa. Mallissa omaisuusjärjestelystä tulevat hyödyt ja haitat jakaantuvat omistuksen mukaisessa suhteessa maakuntien ja kuntien kesken.

Mikäli ratkaisua lähdetään toteuttamaan voimaanpanolaissa esitetystä muodosta, tulisi siirtymäkauden vuokra-ajan olla vähintään 5 vuotta. Laadittavien vuokrasopimusten taso tulee määritellä siten, että ne mahdollistavat omaisuuden arvon säilymisen sekä investointien riskittömän toteuttamisen.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1

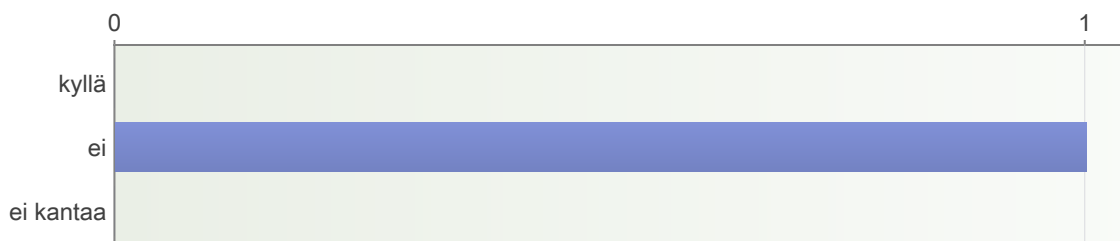


Avoimet vastaukset: ei

- Kunnan oikeus päättää veroprosentistaan kuuluu perustuslaissa turvatun kunnallisen itsehallinnon ytimeen. Erityisen ongelmallinen tilanne on kasvukunnille, joiden kyky investointeihin ja velanottoon hankaloituisi. Kuntien luottokustannusten kallistuminen on mahdollista, mikäli kunnan omaan verotusoikeuteen kohdennetaan edes määräaikaista rajoitteita.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

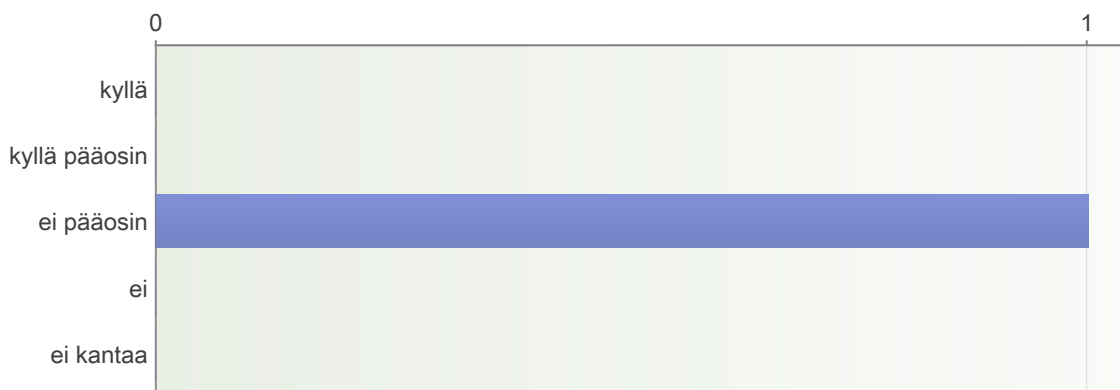
- Maakuntauudistus on mittaluokassaan ainutlaatuinen prosessi. Aikaa prosessin vaiheittaiseen läpivientiin ja laadukkaaseen valmisteluun tulisi varata ainakin vuoteen 2022 loppuun. Ennen yhtiöittämisen käynnistämistä on tiedettävä, mitkä palvelut kuuluvat laajan valinnanvapauden piiriin ja mitkä julkiset palvelut yhtöitetään kilpailuille markkinoille.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

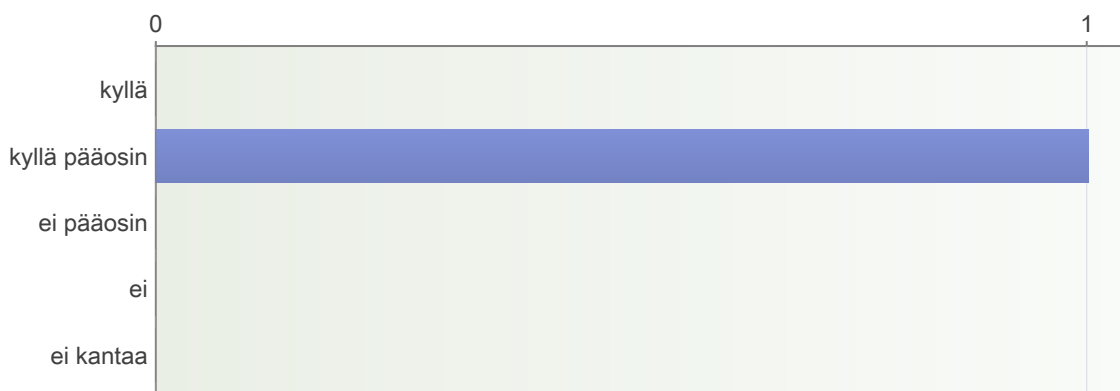


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Maakuntien itsehallinnon kannalta on erittäin ongelmallista, että ne ovat miltei kokonaan valtion rahoituksen varassa. Valtionrahoitukseen perustuva malli on lakiluonnoksen tiukoilla määrittelyillä johtanut liian yksityiskohtaiseen valtion ohjaukseen.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

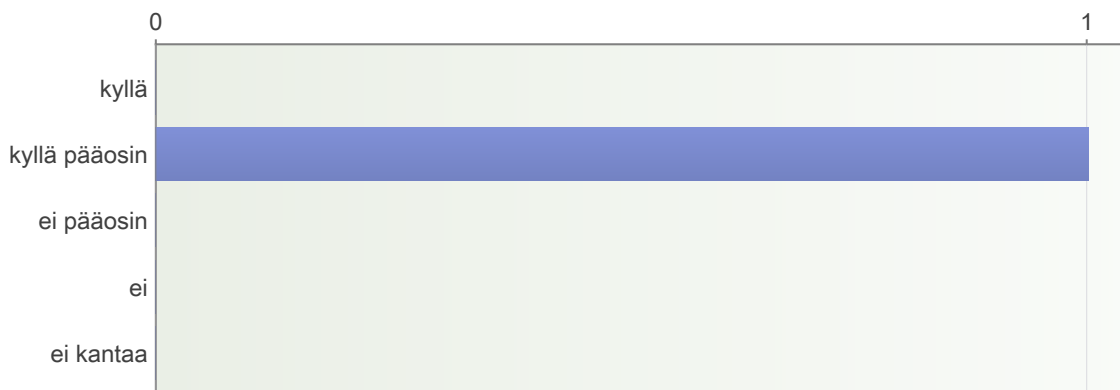
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1

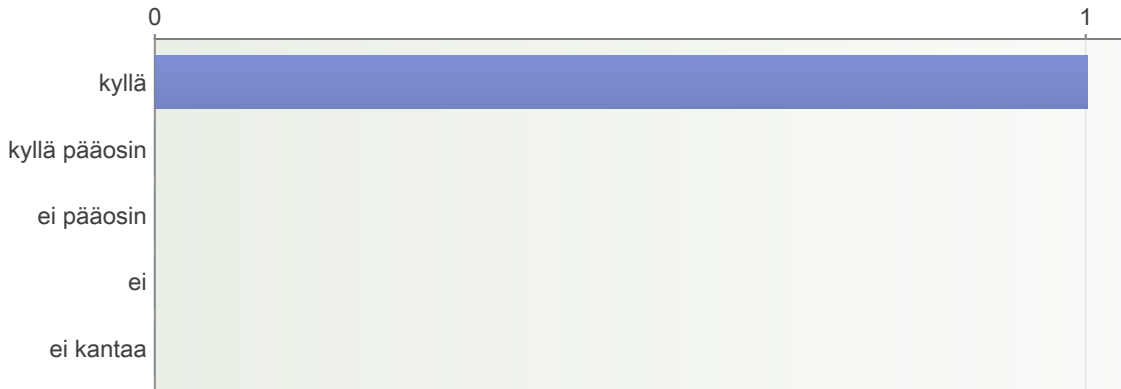


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- saaristoisuus- ja kaksikielisyys tulee ottaa paremmin huomioon.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



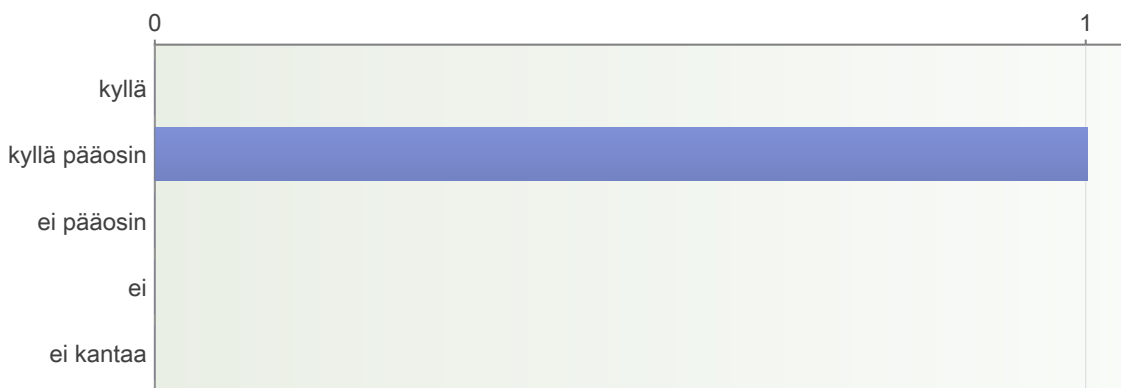
Avoimet vastaukset: kyllä

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



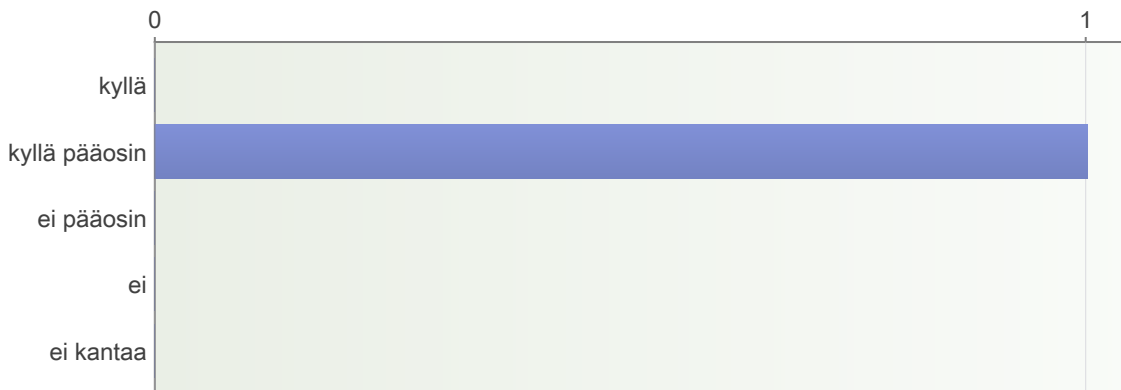
Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Vastaajien määrä: 1

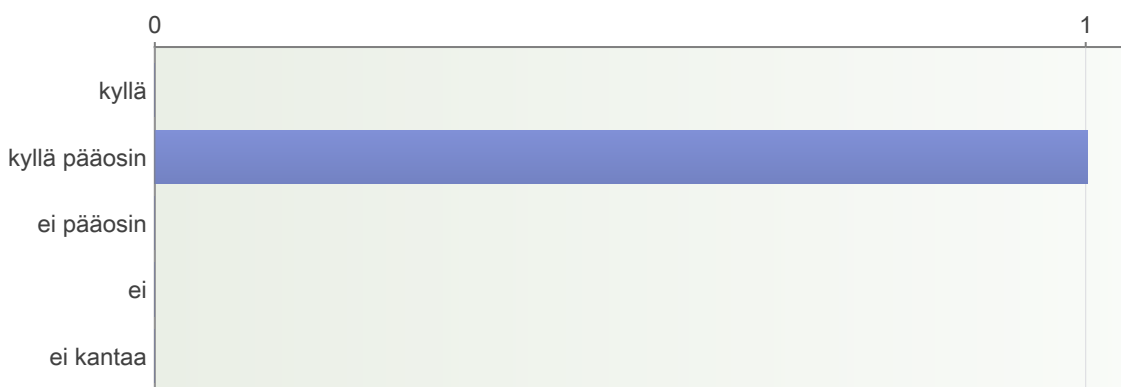


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Kuntien valtionosuusjärjestelmään sisältyvät tasausmekanismit rajoittavat koelaskelmien perusteella merkittävästi uudistuksesta kuntiin aiheutuvia talouden muutoksia. Lopulliset tasauslaskelmat tulee kuitenkin tehdä jälkeenpäin uudistuksen voimaantulohetken järjestelmätiedoilla. Koska kuntien valtionosuusjärjestelmä sopeutetaan maakuntauudistukseen, on järjestelmästä tulossa vaikeaselkoinen. Mikäli kuntien velvoitteet työllisyyspalveluiden järjestämis- ja tuottamisvastuista poistuu, tulee poistaa myös kuntien rahoitusvastuut työmarkkinatuesta, koska jäljelle jäävällä rahoituksella kuntien mahdollisuudet vaikuttaa työllisyyteen ovat vähäiset. Kasvukuntien asemaa ja kykyä kasvua tukeviin investointeihin tulee uudistuksessa vahvistaa.

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

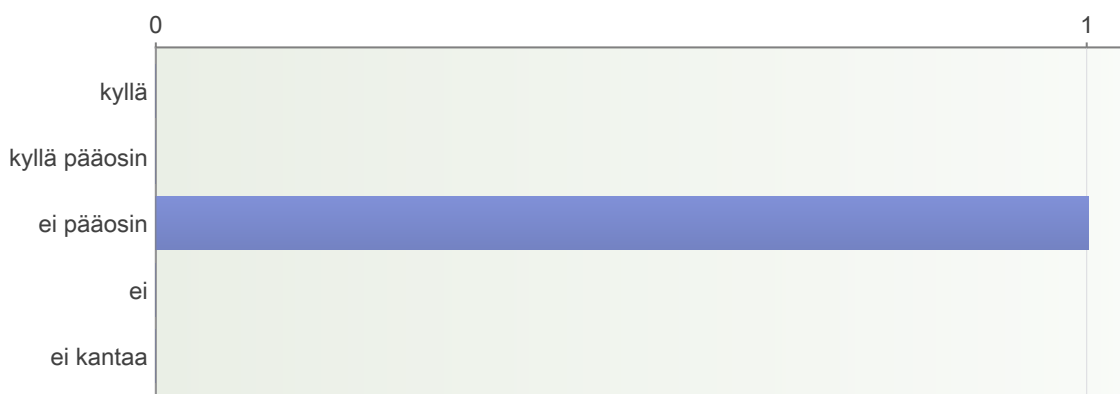
- Kuntien hyte-kertoimissa tulee käyttää vain niitä indikaattoreita, joihin kunta voi omilla toiminnoillaan vaikuttaa. Hyte-rahoituksen suuruus tulee arvioida uudelleen ja arvioinnissa tulee kiinnittää huomiota koko laajaan hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kokonaisuuteen sekä kuntien mahdollisuuksiin tehtävän toteuttamisessa. Saaristoisuus ja kaksikielisyysvaatimus huomioitava paremmin.

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Kannustimilla on merkittävä rooli toiminnan tehostamisessa, jota uudistuksella tavoitellaan. Jos valtio ulosmittaa kunkin alueen aikaansaamaa tehokkuushyödyn pois alueelta itseltään, alueella ei ole kannustimia tehostaa toimintaansa.

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

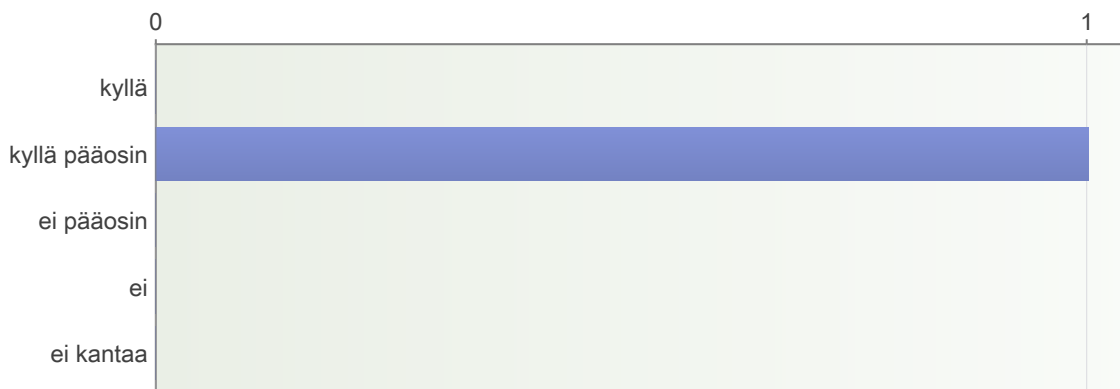
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Maakuntien ja maakuntien palvelulaitosten eläkevakuuttajaksi ehdotetaan KEVA:a ja konserniin kuuluvat yhtiöt voivat vakuuttaa KEVA:ssa. Esitetty ratkaisu on toimiva. Erityistä huomiota tulee kiinnittää kuitenkin kiinnittää liikkeen luovutuksen yhteydessä vastuisiin eläkkeistä ja VARHE-maksuista. Kenelle kuuluu vastuu kuntayhtymien vastavista maksuista? Uudistuksen ja yhtiöittämisen yhteydessä tulee yhtenäistää myös eri työnantajien eläkemaksut. Eläkemaksujen suuruudella ei saa saavuttaa kilpailuetua.

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Kunnan rooli muuttuu merkittävästi uudistuksen myötä. Kunta toimii hyvinvoinnin ja terveyden edistäjänä, mutta ei vastaa enää sosiaali- ja terveydenhuollon palveluiden järjestämisestä eikä tuotannosta. Tukipalvelujen tehokas järjestäminen edellyttää mittavia toimenpiteitä ja uusien ratkaisumallien etsimistä. Kuntayhtymien kiinteistöomaisuus on luotu kuntien maksuosuuksien rahoittamana. Näiden kiinteistöjen ja sote irtaimiston siirtäminen ilman korvausta ei ole perusteltavissa.

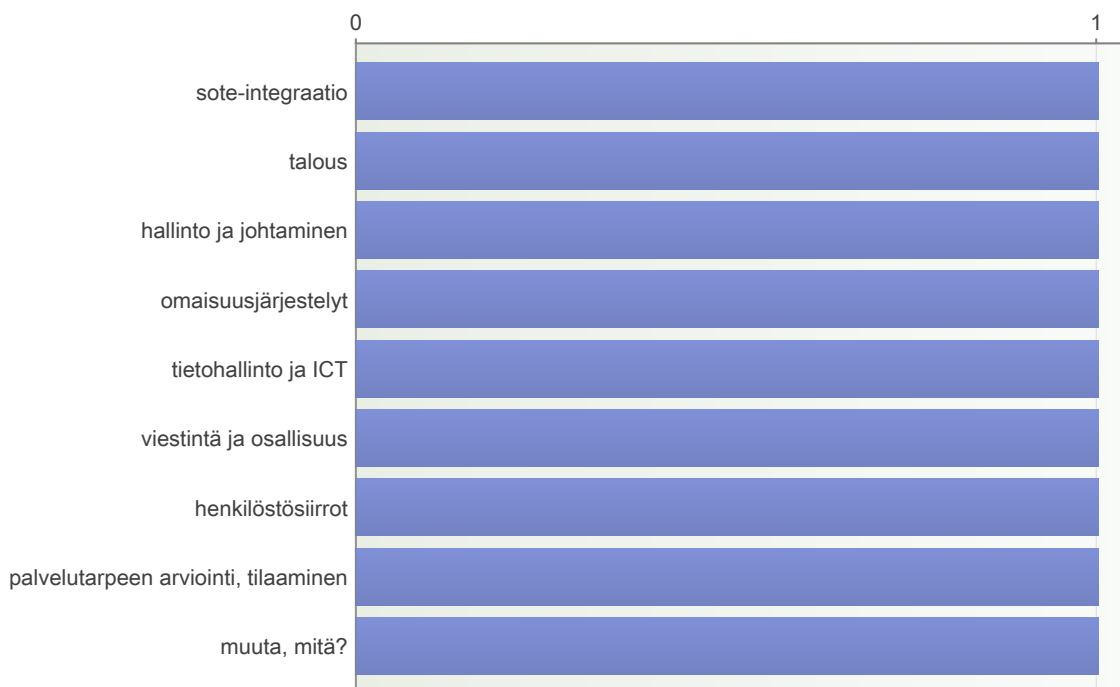
44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien edellytykset edes keskipitkällä aikavälillä selvitä sille laissa määrätyistä tehtävistä ja velvoitteista ovat heikot. Syynä tähän ovat a) rahoituksen tasoon liittyvä 3 mrd euron ennalta lailla lukkoon lyödyllä tavalla toteutettava säästötavoite (maakuntien indeksi + 0,5 – 1,0%) b) maakuntien tiukat alijäämän kattamisveloitteet ja niihin liittyvät maakuntien arviointimenettelyn kriteerit sekä c) uudistuksen alkuvaiheeseen liittyvät korkeammat kustannukset. Palkkojen harmonisointi sekä mittavat tietojärjestelmäinvestoinnit eivät helpota uudistuksen alkutaipaleen talousongelmia.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: muuta, mitä?

- SOTE-uudistuksen toimeenpano vaatii onnistuakseen kymmenien henkilöiden kokoaikaisen työpanoksen lähivuosina. Näiden kustannusten kattaminen on valtion tehtävä. Kunnilla on merkittäviä samanaikaisia haasteita myös omien organisaatioidensa muutosten suunnittelussa ja toteuttamisessa.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Liedon kunta toteaa em. lisäksi kannanottonaan, että
 - palvelujen tasavertainen saatavuus turvataan erityisesti heikoimmassa asemassa olevien väestöryhmien osalta (huomioiden haja-asutusalue, saaristoisuus ja kaksikielisyys)
 - palveluntuottajien (julkiset yhtiöt, yritykset, järjestöt) velvoitteet tulee olla yhdenmukaiset sekä palvelutuotannossa että työnantajavelvoitteissa
 - palvelutuotannon yhtiöittäminen ja tuotannon aloittaminen esitetystä aikataulussa on erittäin haastavaa – lähes mahdotonta. Kyseessä on Suomen kuntahistorian suurin toiminnallinen uudistus. Uudistuksen toteuttamiseen ei ole osoitettu kunnille erillistä rahoitusta, vaan se toteutetaan virkatyön ohessa. Palvelujen järjestämiseen vaadittavaa ICT-järjestelmää ja tiedon tuottamistapaa resurssien allokoimiseksi ei ole
 - lakiluonnoksista ei ole mahdollista tehdä johtopäätöstä siitä, miten hallituksen asettama 3 miljardin kustannusten kasvun hillinnän tavoite on pitkällä aikavälillä saavutettavissa. Lyhyellä aikavälillä on odotettavaa, että sosiaali- ja terveystalouden kustannukset nousevat mm. palkkaharmonisointien takia. Myös toiminnallisten päällekkäisyyksien purkamiset, ICT-kehittäminen, yhtiöittämiset jne. tulevat ainakin alkuvaiheessa lisäämään merkittävästi kustannuksia. Lakiluonnoksessa on liian tiukka talouden tasapainotusvaatimus (2 vuotta).
 - on riski, että sosiaali- ja terveystalouden ja kuntien roolit eriytyvät terveyttä ja hyvinvointia edistävissä palveluissa nostamalla kustannuksia pitkällä aikavälillä. Esim. perhepalvelujen, koulujen ja varhaiskasvatuksen palvelujen integraatio katkeaa
 - valinnanvapauslaista saadut ennakkotiedot näyttävät käytännössä erittäin haasteellisilta toteutettaviksi. On kohtuutonta edellyttää lausunnon antamista lakiluonnoksista, kun uudistukseen keskeisesti liittyvästä valinnanvapaudesta ei ole annettu samanaikaisesti esitystä
 - sosiaali- ja terveystalouden integraatio on sulanut lakiesityksessä hyväksi yhteistyöksi palveluntuottajien välillä ja potilas- ja asiakastiedon liikkuvuuteen.
 - tutkimus- ja kehittämistoiminta on oleellinen osa myös sosiaali- ja terveydenhuollon perustason toiminnan kehittämistä, minkä vuoksi siihen tulee varata riittävät ja nykyistä suuremmat voimavarat
 - maakunnilla tulisi olla riittävä itsehallinto ja sen tulisi voida ottaa huomioon maakunnan ominaispiirteet ja palvelutarpeet sekä erilaiset tavat tuottaa tarvittavat palvelut. Valtionohjaus on liian suuri ulottuen operatiiviselle tasolle asti
 - henkilöstön suhteen tulisi edelleen soveltaa kuntasektorin työ- ja virkaehtosopimusta sekä eläkevakuutusyhtiönä tulee olla Keva

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.