

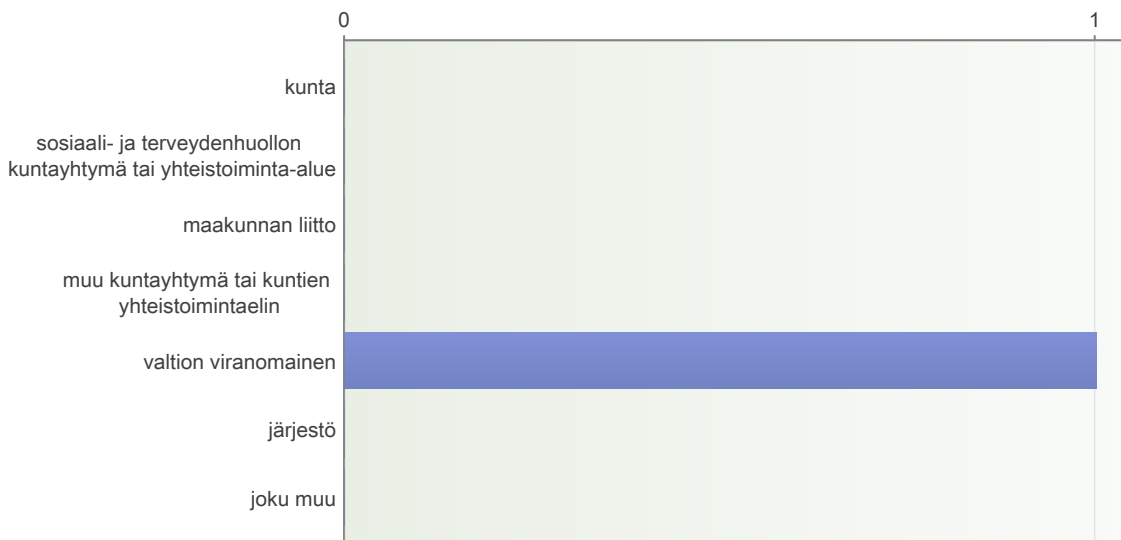
## 1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Maaseutuvirasto	Raisa Ikonen	Antti-Jussi Oikarinen, antti-jussi.oikarinen@mavi.fi	7.11.2016	

## 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Ei vastauksia.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

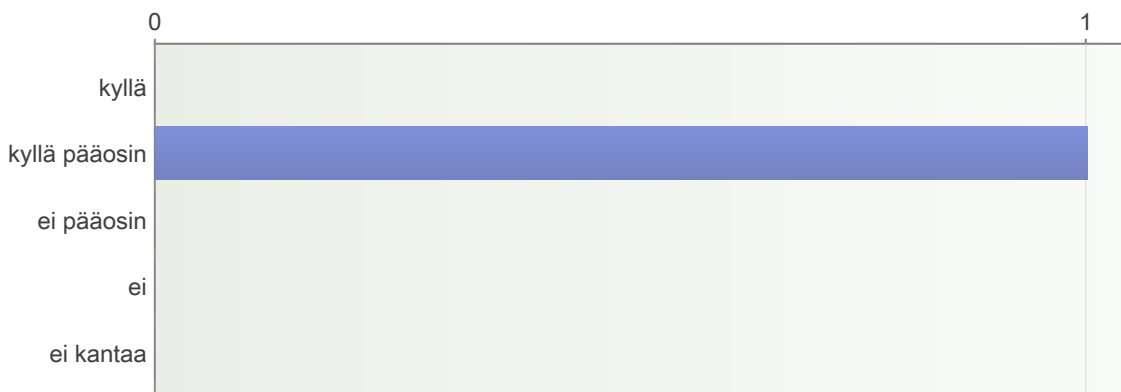
Ei vastauksia.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Ei vastauksia.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

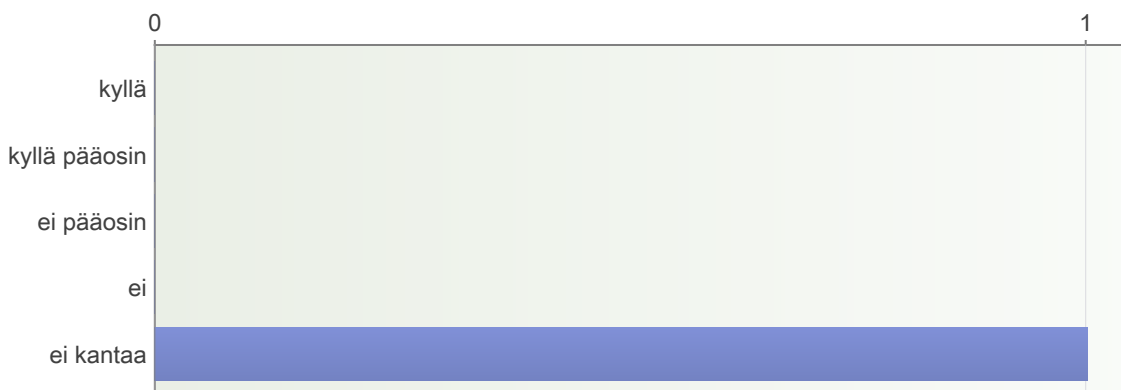
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

- Maaseutuvirasto toteaa, että EU-säädösten näkökulmasta maakuntalakiluonnoksen 6 § 1 momentin 6 kohdan tehtävät sisältävät ns. maksajavirastotehtäviä, joiden siirrosta toiselle elimelle on tehtävä maksajaviraston, Suomessa Maaseutuviraston, kanssa komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 907/2014 liitteen 1 kohdan 1 alakohdan C.1ii mukainen maksajavirastosopimus. Suomessa Maaseutuvirasto sopii maksajavirastosopimuksessa maksajavirastotehtävien järjestämisestä ja tuottamisesta maakuntien kanssa. Vastuu näiden tehtävien hoidosta säilyy edellä mainittujen EU-säädösten näkökulmasta maksajavirastolla ja viime kädessä valtiolla, vaikka tehtäviä suorittaa toinen viranomainen, maakunta. Maaseutuvirasto toteaa myös, maakuntalakiluonnoksen 6 § 1 momentin 6 kohdan yksityiskohtaisten perustelujen määrittely on epätasällinen. Maakunnalle siirtyvistä tehtävistä puuttuvat riistavahinkolain (105/2009) mukaiset tehtävät, joita nykyisin hoitavat kuntien maaseutuelinkeinoviranomaiset. Maaseutuvirasto täydentää lausuntoaan kohdassa 9, ”Muut vapaamuotoiset havainnot maakuntalaista”.

## 8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Ei vastauksia.

## 9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



### **Avoimet vastaukset: ei kantaa**

- Maaseutuvirasto toteaa, että EU-säädösten näkökulmasta maakuntalakiluonnoksen 6 § 1 momentin 6 kohdan tehtävät sisältävät ns. maksajavirastotehtäviä, joiden siirrosta toiselle elimelle on tehtävä maksajaviraston, Suomessa Maaseutuviraston, kanssa komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 907/2014 liitteen 1 kohdan 1 alakohdan C.1 ii mukainen maksajavirastosopimus. Suomessa Maaseutuvirasto sopii maksajavirastosopimuksessa maksajavirastotehtävien järjestämisestä ja tuottamisesta maakuntien kanssa. Vastuu näiden tehtävien hoidosta säilyy edellä mainitun komission delegoidun asetuksen näkökulmasta maksajavirastolla ja viime kädessä valtiolla, vaikka tehtäviä suorittaa toinen viranomainen, maakunta. Maaseutuviraston näkemyksen mukaan maakuntalakiluonnoksen 9 luvun mukainen palvelulaitos ei voi tuottaa maakunnan järjestämisvastuulla olevia maksajavirastotehtäviä edellä mainitun komission delegoidun asetuksen mukaisen maksajavirastosopimusvaatimuksen vuoksi. Maakunta ei voi osoittaa sen järjestämisvastuulla olevia tehtäviä kolmannelle osapuolelle siten kuin maakuntalain 8 § säädettäisiin. Maaseutuvirasto täydentää lausuntoaan kohdassa 9, ”Muut vapaamuotoiset havainnot maakuntalaista”.

## 10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Ei vastauksia.

## 11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Vastaaajien määrä: 1

- Maakuntalakiehdotuksen 1 ja 2 luvussa maakunnille annettaisiin laaja itsehallintovalta. Maaseutuvirasto toteaa, että samalla on huolehdittava siitä, ettei laajalla itsehallinto-oikeudella vaikeuteta Maaseutuvirastolle asetettua tehtävää ohjata ja valvoa maatalouden ja maaseudun kehittämisen tukijärjestelmien toimeenpanoa sekä muita viranomaisia näiden hoitaessa maksajaviraston vastuulle kuuluvia tehtäviä. Maakuntalakiehdotuksen 6 § 1 momentin 6 kohdan tehtävät sisältävät ns. maksajavirastotehtäviä, joiden ohjausmenettelyt tulee määritellä maakuntia koskevaan lainsäädäntöön vähintään samalla tasolla kuin nyt on määritelty valtiolle ELY-keskusten hoitamien maksajavirastotehtävien ohjaus-, määräys- ja valvontavalta. Näin maksajavirastolla olisi mahdollisuudet kontrolloida EU-toimielinten tarkastuksista aiheutuvaa rahoituskorjausriskiä ja sen suuruutta ohjaamalla siirrettyjä maksajavirastotehtäviä hoitavia elimiä.

Neuvoston ja parlamentin asetuksen (EU) N:o 1306/2013 58 artiklan 2 kohdan mukaan jäsenvaltion on perustettava maataloustukihallintoon tehokas hallinto- ja valvontajärjestelmä, jotta voidaan varmistua unionin tukijärjestelmiä säätelevän lainsäädännön noudattamisesta. Jos maksajaviraston tai sen siirrettyjä tehtäviä hoitavan elimen hallintorakenne ei täytä EU-säädösten vaatimuksia, on komissiolla mahdollisuus määrätä hallintorakenteen puutteista johtuvia rahoituskorjauksia, jotka vähentävät EU:n Suomelle maksamaa rahoitusosuutta.

Jos komissio havaitsee horisontaalasetuksen 52 artiklan mukaisessa sääntöjenmukaisuuden tarkastamismenettelyssä puutteita komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 907/2014 liitteen 1 mukaisten edellytysten noudattamisessa tai tukijärjestelmiin liittyvien tukihakemusten hallinnollisessa tarkastuksessa ja/tai tarkastuksissa paikan päällä, komissio jättää unionin rahoituksen ulkopuolelle menot, joiden osalta se toteaa, ettei niitä ole toteutettu Euroopan unionin lainsäädännön mukaisesti. Nämä rahoitusoikaisut kohdistuvat valtion budjettiin ja valtio on viime kädessä vastuussa rahoitusoikaisuksista. Rahoitusoikaisut voivat aiheutua myös maakunnan toiminnasta ja tämän vuoksi on tärkeää varmistua siitä, että Euroopan unionin lainsäädännössä asetettuja vaatimuksia noudatetaan myös maakunnissa.

Maaseutuvirasto toteaa, että maakuntalakiluonnoksessa ei ole tällä hetkellä kirjattu menettelyjä, joilla valtio voi tarvittaessa puuttua maakunnan toimintaan, jos se ei suorita maksajavirastotehtäviä säädösten edellyttämällä tavalla. Maaseutuvirasto esittää harkittavaksi, että maakuntalakiin otettaisiin teettämisuhkaa tai sanktiota koskeva säännös, jolla valtio voisi puuttua maakunnan toimintaan.

Maaseutuvirasto toteaa, että maakuntalakiluonnoksen 6 § 1 momentin 6 kohdan sisältämien ns. maksajavirastotehtävien siirrosta toiselle elimelle on tehtävä komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 907/2014 liitteen 1 kohdan 1 alakohdan C.1 ii mukainen maksajavirastosopimus maksajaviraston, Suomessa Maaseutuviraston, kanssa.

Maaseutuvirasto toteaa, että maksajavirastotehtäviä voidaan siirtää toiselle viranomaiselle vain siinä tapauksessa, että komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 907/2014 liitteen 1 kohta 1 C asettamat tehtävien siirtoa koskevat edellytykset täyttyvät. Maksajavirastotehtävien siirtämisen edellytyksenä on mm., että maksajaviraston ja toisen elimen välillä tehdään kirjallinen maksajavirastosopimus siirretyistä tehtävistä, toisen elimen tehtävät ja velvollisuudet määritellään selkeästi, toisella elimellä on käytettävissään tehokkaat järjestelmät ja että toinen elin antaa maksajavirastolle vakuutuksen tehtäviensä suorittamisesta. Tullakseen hyväksytyksi komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 907/2014 1 artiklan 1 kohdan mukaisesti, maksajaviraston on annettava riittävät takeet muun muassa siitä, että tukihakemusten tukikelpoisuus tarkastetaan ja unionin lainsäädännön mukaiset tarkastukset tehdään ennen kuin tuki määrätään maksettavaksi. Maksajavirastolla on lisäksi oltava komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 907/2014 1

artiklan 2 kohdan mukaan sellainen hallintorakenne ja sisäisen valvonnan järjestelmä, jotka täyttävät EU-säädöksissä yksityiskohtaisesti vahvistetut maksajaviraston sisäistä ympäristöä, valvontatoimia, tiedotusta ja viestintää sekä seurantaa koskevat vaatimukset. Maakuntien hoidettavaksi siirretyt maksajavirastotehtävät velvoittavat maakuntaa mm. tukihakemusten vastaanottamiseen, kaikille tukihakemuksille tehtävien hallinnollisten tarkastusten suorittamiseen, tietojen tallentamiseen maksajaviraston tietojärjestelmiin, tuensaajien luokse tehtävien tarkastusten suorittamiseen ja seuraamusten määrittämiseen sekä väärin perustein maksettujen tukimaksujen takaisinperimiseen.

Maakuntalakiehdotuksen 7 § 1 mom säädettäisiin, että järjestämisvastuun voisi siirtää toiselle maakunnalle, ellei siitä lain tasolla toisin säädetä. Edellä kuvatun maksajavirastosopimusvaatimuksen vuoksi maakunta ei voi siirtää maksajavirastotehtäviä kolmannelle osapuolelle lakiehdotuksen 7 § nojalla.

Maakuntalakiluonnoksen 7 § 1 mom antaisi maakunnalle mahdollisuuden hoitaa tehtäviään yhteistyössä toisen maakunnan kanssa. Yhteistyöstä säädettäisiin myös tuottamista koskevassa 8 §:ssä. Maaseutuvirasto edellyttää, että tehtävien järjestämisestä ja yhteistyöstä toisten maakuntien kanssa on sovittava Maaseutuviraston kanssa komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 907/2014 liitteen 1 kohdan 1 alakohdan C.1 ii mukaisten edellytykset täyttävässä maksajavirastosopimuksessa. Maaseutuviraston näkemyksen mukaan mahdollisia maakuntien yhteistoiminnan muotoja, joista lakiehdotuksen luvussa 8 säädettäisiin, olisivat maakuntalakiehdotuksen 50 § yhteinen virka ja 51 § sopimus viranomaistehtävien hoitamisesta.

Maakuntalakiluonnoksen 8 § säännösehdotuksia palvelujen tuottamisesta ei voi soveltaa maksajavirastotehtäviin. Maaseutuvirasto toteaa, että maksajavirastotehtävät ovat maakunnan tehtäviä, joista sovitaan Maaseutuviraston ja maakunnan välisessä maksajavirastosopimuksessa.

Maakuntalain 8 § 2 mom säädettäisiin, että maakunta voi antaa julkisen hallintotehtävän muulle kuin viranomaiselle vain, jos siitä erikseen lailla säädetään. Tämä on syytä säilyttää laissa.

Maakuntalakiluonnoksen 37 § säädettäisiin maakuntahallituksen tehtävistä. Hallituksen esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa kuvataan mm. palvelutuotannon ohjaamista. Maaseutuvirasto korostaa, että ns. viljelijätukitehtävissä (laki maatalouden tukien toimeenpanosta 192/2013 8 § ja 11 §) maakuntahallituksen ohjausmenettelyt voivat koskea esimerkiksi toimipisteverkon laajuutta, maakunnan järjestämisvastuulla olevien muiden tehtäväkokonaisuuksien yhteensovittamista viljelijätukihallinnon tehtäviin ja resurssiohjausta. Varsinainen viljelijätukihallinnon substanssiohjaus tulee maa- ja metsätalousministeriön hallinnonalalta informaatio- ja säädösohjauksena.

Maaseutuviraston näkemyksen mukaan maakuntalakiluonnoksen 9 luvun mukainen palvelulaitos ei voi tuottaa maakunnan järjestämisvastuulla olevia maksajavirastotehtäviä komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 907/2014 liitteen 1 kohdan 1 alakohdan C.1.ii mukaisen maksajavirastosopimusvaatimuksen vuoksi. Maakunta ei voi osoittaa sen järjestämisvastuulla olevia tehtäviä kolmannelle osapuolelle siten kuin maakuntalakiehdotuksen 8 § säädettäisiin.

Maakuntalakiehdotuksen 103 § 2 momentissa säädettäisiin maakuntien talouden tasapainovaatimuksesta. Säännöksen yksityiskohtaisissa perusteluissa maakunnan toiminta ja talous kytkettäisiin tiiviisti yhteen. Perusteluissa todetaan, että toimintaan osoitetun määrärahan muuttuessa muutoksen vaikutukset toiminnallisiin tavoitteisiin selvitetään. Jos tavoitteita ei voida saavuttaa määrärahan muutoksen seurauksena, on hyväksyttävä muutokset tavoitteisiin. Maaseutuvirasto näkemyksen mukaan tämä saattaa vaarantaa maksajavirastotehtävien hoitamisen asetetuissa määrärajoissa ja aiheuttaa niiden laadullisia puutteita.

Maakuntalakiluonnoksen 129 § mukaan maakunnille perustettaisiin yhteinen ICT-palvelukeskus. Maaseutuvirasto toteaa, että Maaseutuviraston omistuksessa olevien maaseutuhallinnon substanssietojärjestelmien omistajuutta ei ole mahdollista siirtää ICT-palvelukeskukselle. Substanssietojärjestelmien omistajuus säilyy Maaseutuvirastolla. Lisäksi Maaseutuviraston

substanssitietojärjestelmiin kiinteästi liittyvien arkistojärjestelmien omistajuus säilyy Maaseutuvirastolla, eikä omistajuutta voi siirtää maakuntien ICT-palvelukeskukselle. Kyseiset substanssijärjestelmät ovat toimialariippuvia ja kiinteä osa komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 907/2014 liitteen 1 mukaisten edellytysten mukaista maksajavirastotoimintaa.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Ei vastauksia.

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Ei vastauksia.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystaloudessa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Ei vastauksia.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Ei vastauksia.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Ei vastauksia.

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Ei vastauksia.

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisäateisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Ei vastauksia.

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Ei vastauksia.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Ei vastauksia.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Ei vastauksia.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Ei vastauksia.



31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Ei vastauksia.

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien rahoituslakiehdotuksen 5 § 2 momentin mukaan maakuntien järjestämisvastuulle kuuluvien tehtävien laajuuden tai laadun muutos otettaisiin huomioon valtion rahoituksen laskennallisten kustannusten tarkistuksessa, jos se aiheutuu asianomaista tehtävää koskevasta laista tai asetuksesta, lakiin tai asetukseen perustuvasta valtion viranomaisen määräyksestä tai valtion talousarviosta.

Maaseutuvirasto toteaa, että maakuntien rahoituslakiehdotuksen 5 §:n 2 momentin sanamuodossa on huomioitava, että maakuntien järjestämisvastuulle kuuluvien tehtävien laajuuden tai laadun muutos voi aiheutua kansallisen sääntelyn ohella myös EU-säädösten vaatimuksista.

Maaseutuviraston pitää hyvin huolestuttavana, ettei rahoituslakiehdotus sisältäisi mahdollisuutta kohdistaa erillisrahoitusta maksajavirastotehtävien, kuten viljelijätukien valvontatehtävien hoitamiseen lisätalousarvioiden kautta. Tämän lisäksi maakunnilla ei olisi maakuntalakiehdotuksen mukaan mahdollisuutta antaa virka-apua toiselle maakunnalle sen hoitaessa maakuntalain tehtäväälaan kuuluvia tehtäviä.

Maakuntalakupakettiehdotuksen mukana poistuisi siten kaksi nykyistä viljelijätukien valvontojen työhuippujen tasaamiseen kuuluvaa keskeistä keinoa. Lakupakettiehdotus ei sisällä korvaavia menettelyjä näiden tilalle. Tilanteessa, jossa jokin maakunta ei suoriudu valvontatehtävistä annetuissa määräajoissa, koko maan viljelijätukien maksatukset myöhästyvät (Parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1306/2013 artikla 75 ja komission delegeoitu asetus (EU) N:o 907/2014 1 artiklan 1 kohta).

33. 31. Pidätekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Ei vastauksia.

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Ei vastauksia.

36. 34. Ovatko valtiosuusstandardit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -standardi) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtiosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtiosuudesta 3 §)?

Ei vastauksia.

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtiosuusstandardin laadusta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidättekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Ei vastauksia.

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntalakehdotuksen 1 ja 2 luvussa maakunnille annettaisiin laaja itsehallintovalta. Maaseutuvirasto toteaa, että samalla olisi huolehdittava siitä, ettei laajalla itsehallinto-oikeudella vaikeuteta Maaseutuvirastolle asetettua tehtävää ohjata ja valvoa maatalouden ja maaseudun kehittämisen tukijärjestelmien toimeenpanoa sekä muita viranomaisia näiden hoitaessa maksajaviraston vastuulle kuuluvia tehtäviä.

Maaseutuvirasto korostaa, että neuvoston ja parlamentin asetuksen (EU) N:o 1306/2013 58 artikla 2 kohdan mukaan jäsenvaltion on perustettava maataloustukihallintoon tehokas hallinto- ja valvontajärjestelmä, jotta voidaan varmistua unionin tukijärjestelmiä säätelevän lainsäädännön noudattamisesta.

Maakuntalakehdotuksen 6 § 1 momentin 6 kohdan tehtävät sisältävät ns. maksajavirastotehtäviä, joiden ohjausmenettelyt tulisi määrittellä maakuntia koskevaan lainsäädäntöön vähintään samalla tasolla kuin nyt on määritelty valtiolle ELY-keskusten hoitamien maksajavirastotehtävien ohjaus-, määräys- ja valvontavalta.

Tässä lakipaketiehdotuksessa maksajavirastotehtävien tehokkaan hallinto- ja valvontajärjestelmän ohjaus- ja valvontamenettelyt jäävät epäselviksi. Maaseutuviraston näkemyksen mukaan maksajavirastotehtävien hallinto- ja valvontajärjestelmä edellyttää paitsi tässä maakuntalaissa säädetyt menettelyjä, joilla valtio voi tarvittaessa puuttua maakunnan toimintaan, jos se ei suorita maksajavirastotehtäviä säädösten edellyttämällä tavalla, myös toimivallan säätämisestä erillisessä maksajavirastolaissa. Maksajavirastolla tulee olla

mahdollisuudet kontrolloida EU-toimielinten tarkastuksista aiheutuvaa rahoituskorjausriskiä ja sen suuruutta ohjaamalla siirrettyjä maksajavirastotehtäviä hoitavia elimiä.

#### 44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien rahoituslakiehdotuksen 5 § 2 momentin mukaan maakuntien järjestämisvastuulle kuuluvien tehtävien laajuuden tai laadun muutos otettaisiin huomioon valtion rahoituksen laskennallisten kustannusten tarkistuksessa, jos se aiheutuu asianomaista tehtävää koskevasta laista tai asetuksesta, lakiin tai asetukseen perustuvasta valtion viranomaisen määräyksestä tai valtion talousarviosta.

Maaseutuvirasto toteaa, että maakuntien rahoituslakiehdotuksen 5 §:n 2 momentin sanamuodossa on huomioitava, että maakuntien järjestämisvastuulle kuuluvien tehtävien laajuuden tai laadun muutos voi aiheutua kansallisen sääntelyn ohella myös EU-säädösten vaatimuksista.

Maaseutuviraston pitää hyvin huolestuttavana, ettei rahoituslakiehdotus sisältäisi mahdollisuutta kohdistaa erillisrahoitusta maksajavirastotehtävien, kuten viljelijätukien valvontatehtävien hoitamiseen lisätalousarvioiden kautta. Tämän lisäksi maakunnilla ei olisi maakuntalakiehdotuksen mukaan mahdollisuutta antaa virka-apua toiselle maakunnalle sen hoitaessa maakuntalain tehtäväälaan kuuluvia tehtäviä.

Maakuntalakupakettiehdotuksen mukana poistuisi siten kaksi nykyistä viljelijätukien valvontojen työhuippujen tasaamiseen kuuluvaa keskeistä keinoa. Lakipakettiehdotus ei sisällä korvaavia menettelyjä näiden tilalle.

#### 45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Ei vastauksia.

#### 46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

#### 47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.