

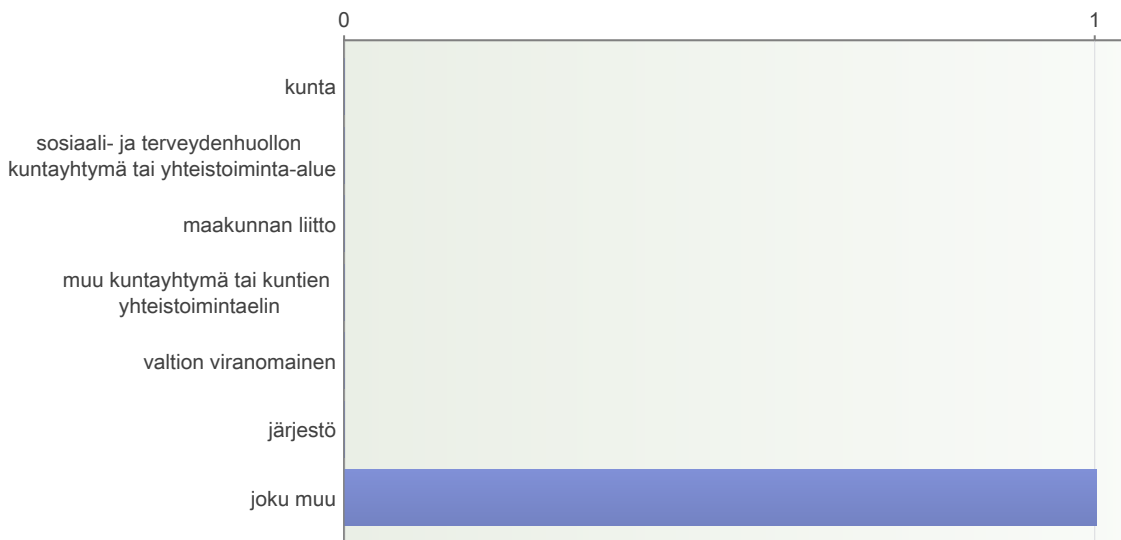
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Perussuomalaiset rp	Riikka Purra	Riikka Slunga-Poutsalo riikka.poutsalo@perussuomalaiset.fi 0405051660	9.11.2016	

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: joku muu

- poliittinen puolue

3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Kyllä. Maakunnille tarvitaan vahva järjestämisoikeus, joka antaa mahdollisuuden huomioida alueelliset erityispiireet. Kannustavalla tavalla ohjailulla kapitaatiomaksulla on mahdollista kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa yhdenvertaista saatavuutta.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

-

Jos ja kun uusi järjestelmä saadaan kuntoon ja tulevaisuudessa tehdään oikeita päätöksiä, kustannuksia onnistutaan hillitsemään toiminnan tehostumisen seurauksena. Tämä on mahdollista, kun tilojen, henkilöstön ja laitteiden määrää ja käyttöä tehostetaan, hankintoja uudistetaan, hoitoja ja palveluja yhdistetään ja porrastetaan, digitalisointi toteutetaan, tietojärjestelmät uudistetaan, hallintoa kevennetään ja kilpailua järkevästi edistetään. Samalla tulokset paranevat, potilaat eivät tipu palvelutyhjiöihin ja asiakas voittaa, myös helpottuvan ennaltaehkäisyn vuoksi. Perustason terveydenhuollon onnistuminen takaa säästöt erityistä hoitoa vaativalla tasolla – siihen ja ennaltaehkäisyyn pitää siis panostaa. Muutokseen tarvitaan tietysti vahvaa ja osaavaa johtajuutta.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

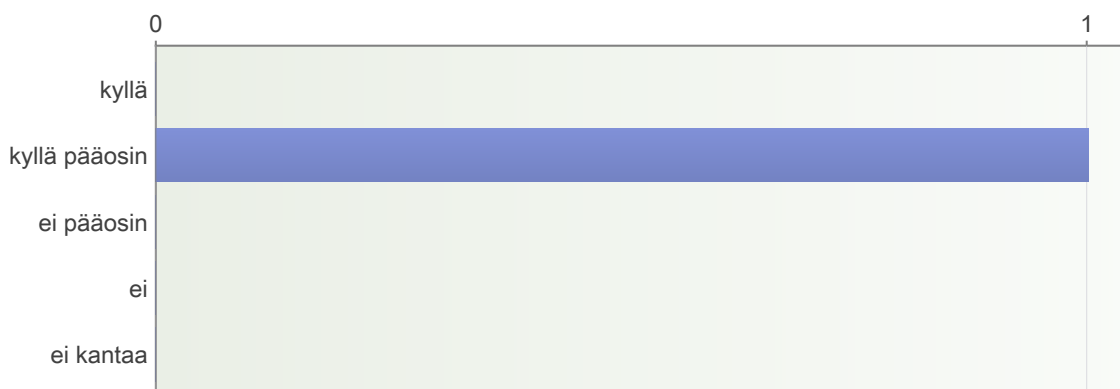
Vastaajien määrä: 1

- Perustuslaki ei mahdollistanut kuntapohjaista sote-mallia. Maakuntapohjainen malli tuo vahvat hartiat laajaa väestöpohjaa edellyttäville palveluille. Noin 300 hallinnollisesta kunta- ja kuntayhtymähimmelistä ja niiden sadoista luottamushenkilöelimistä siirrytään 18 hallintoalueeseen ja niiden luottamushenkilöelimiin. Maakuntavaltuustoista, hallituksista ja lautakunnista ja palvelulaitoksen hallituksesta on tulossa vahvoja demokraattisia päätöksentekopaikkoja. Mahdollista demokratiavajetta voidaan korjata esimerkiksi tuottamalla jatkossa palveluita osuuskuntamuodossa, jolloin osuuskuntien jäsenenä kansalaisilla voi olla jopa suoraa päätäntäoikeutta.

Toinen oleellinen kysymys koskee sitä, kuinka itsenäisiä päätöksiä maakunnassa voidaan tehdä, kun järjestelmä on niin vahvasti valtiojohtoinen. Jos esimerkiksi tietty maakunta tekee menestyksellisiä elinkeinopoliittisia ratkaisuja ja työllisyys ja kansantuote kasvavat, eikö sote-palveluiden rahoitukseen voisi ohjata enemmän varoja? Lakiehdotuksen mukaan tämä ei käy, vaan ennemminkin rahoitusta saadaan sitä enemmän, mitä heikommin maakunnan asiat ovat. Tämä ei ainakaan kannusta yrittämään enemmän tai tekemään oleellisia muutoksia. Ristiriita ennaltaehkäisevän sosiaali- ja terveyspolitiikan kanssa on myös ilmeinen.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1

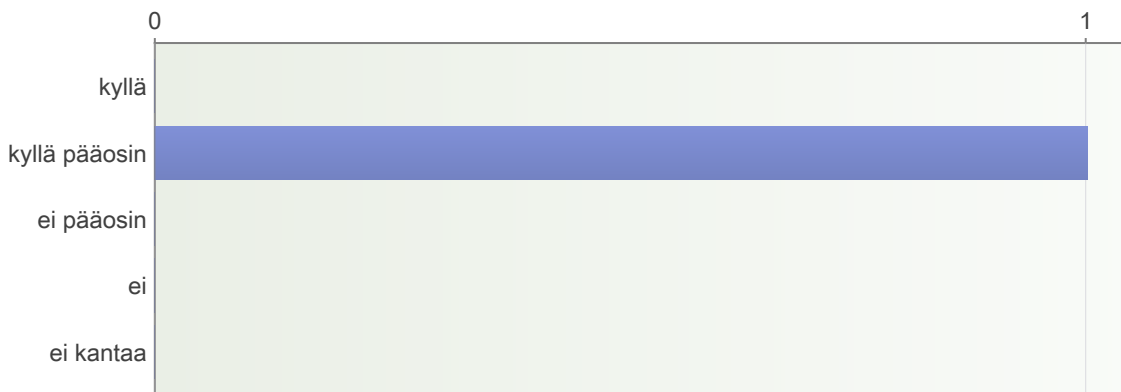


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Esitys pohjautuu kuntalakiin ja muistuttaa sitä oleellisilta osin, mikä on hyvä pohja kuntalaeille. Maakunnan itsehallinnollista roolia voidaan myöhemmin tarkentaa, jos katsotaan tarpeelliseksi.

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

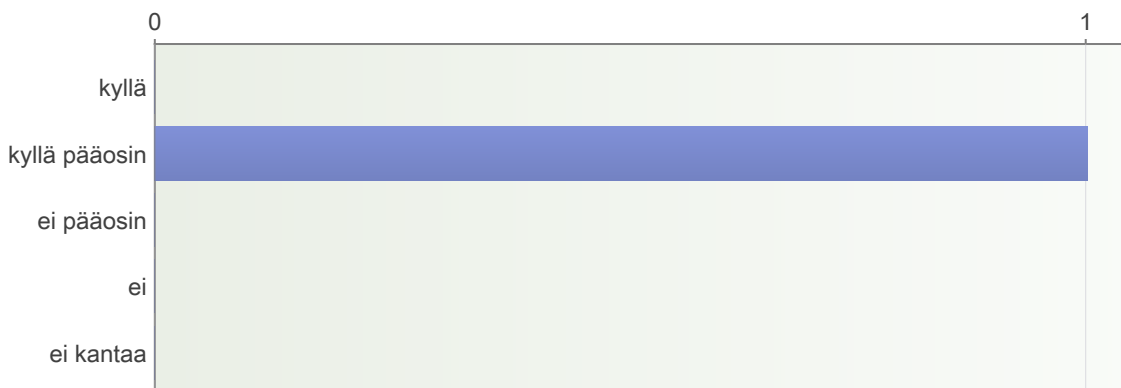


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Jatkovalmistelussa tulee varmistaa monituottajamallin, ts. alueellisen tuotannon säilyminen. Yleisesti ottaen maakunnan roolin selkeydyttyä tehtäviä voidaan myöhemmin lisätä, jos tämän katsotaan olevan tarpeellista. Maakunnalle siirtyvien tehtävien joukosta nostamme esiin rakennusvalvonnan, jossa siirtäminen ei ole järkevää. Rakennusvalvonnan, käytännössä katselmusten, siirtyminen entistä kauemmaksi johtaa kustannustehottomuuteen ja palvelunsaannin vaikeutumiseen.

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1

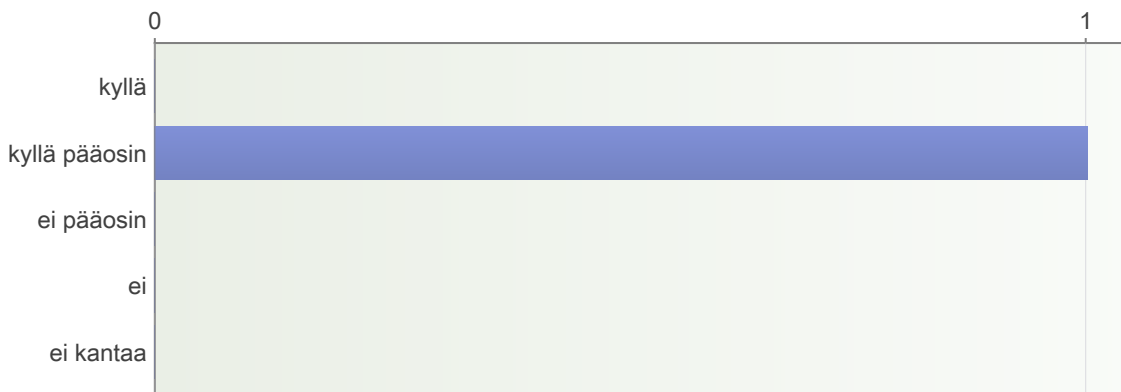


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Maakunnalle tulisi tarjota mahdollisuus itse kehittää asukkaiden osallistumisoikeuksia ottaen huomioon alueelliset erityispiirteet ja -tarpeet. Kieli-, kulttuuri- ja seksuaalivähemmistöjä tuskin tarve yksityiskohtaisesti määritellä, kun esim. vammaiset, vanhukset ja lapsetkin ulkopuolella.

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

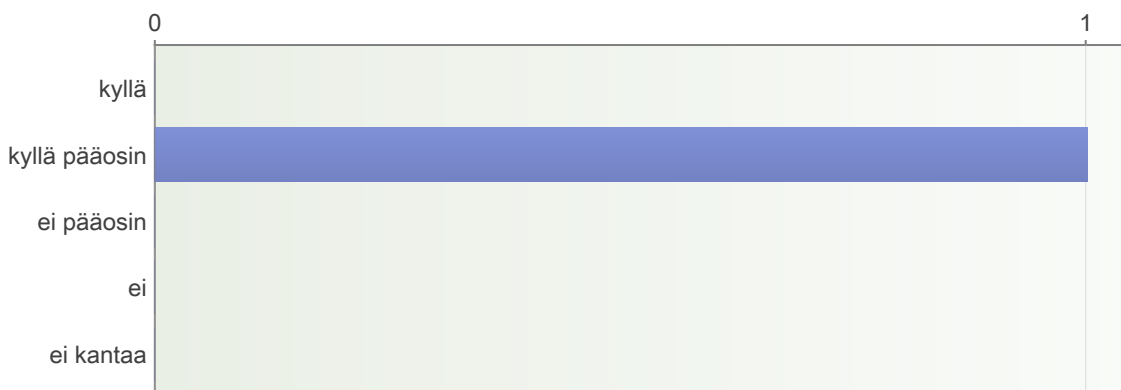


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- On tarkoituksenmukaista, koska peruslähdekohtaksi on otettu järjestäjien ja tuottajien erottaminen toisistaan. Toisaalta palvelulaitosten kohdalla lakiesitys jää vaikeammin hahmotettavaksi kuin muilta kohdin. Julkisuusperiaatetta tulee soveltaa, kuten kunnallisissa liikelaitoksissa.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

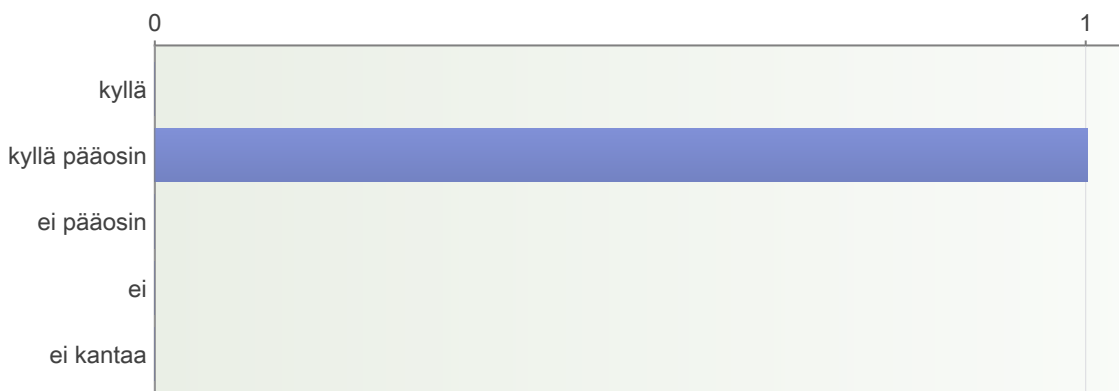
- Tällä hetkellä malli on sopiva ja tarkoituksenmukainen. Myöhemmin asiaa voidaan tarkastella uudelleen, mikäli huomionarvoisia asiaan liittyviä seikkoja ilmenee. Ongelmallinen kohta saattaa liittyä investointien ohjaukseen ja hyvin raskaaseen byrokraattiseen menettelyyn, jossa kaikki lausunnot jäävät erilliseen tarkasteluun.

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Ei vastauksia.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

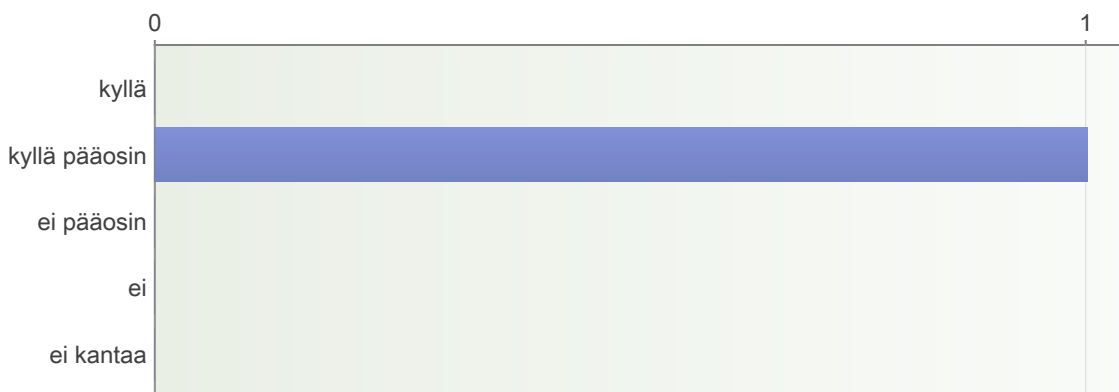


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Sosiaali- ja terveyspalveluja toteutettaessa on edistettävä saavutettavuutta, esteettömyyttä ja palvelujen oikea-aikaisuutta. Vapaan valinnan palveluja tuotetaan siellä, missä niitä tarvitaan ja käytetään. Maakunta voi vielä lisätä syrjäseudun kiinnostavuutta palveluntuottajan näkökulmasta lisäämällä kapitaatiomaksun suuruutta syrjäseudulla. Lakiesityksessä on selkeytettävä, kenelle järjestämismvastuu on rajattu ja miten määritellään palvelut, jotka ovat lähellä asiakkaita. Poistettava kokonaan lause "... ja muiden asiakkaiden...", koska se avaa mahdollisuuden laittomasti maassa olevien hoitoon. Asiakkaan yksilöllisen tarpeen kohdalla määriteltä oikein, että maakunnan järjestämismvastuu on rajattu asukkailleen.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

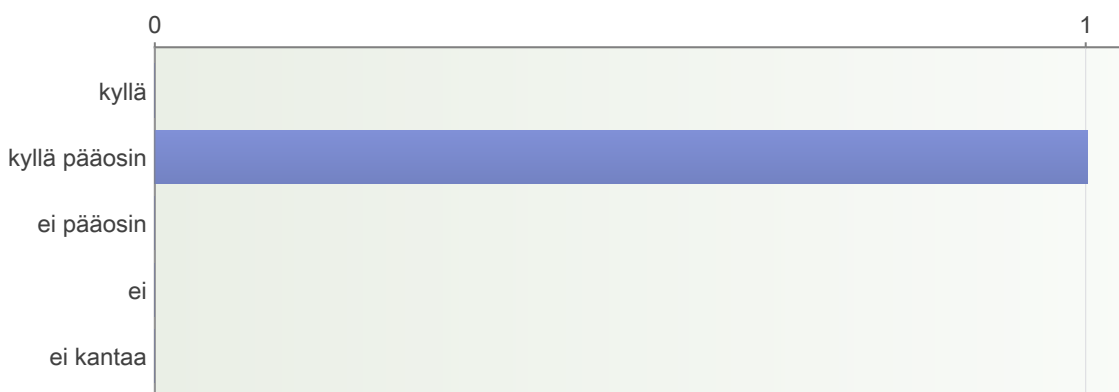
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1



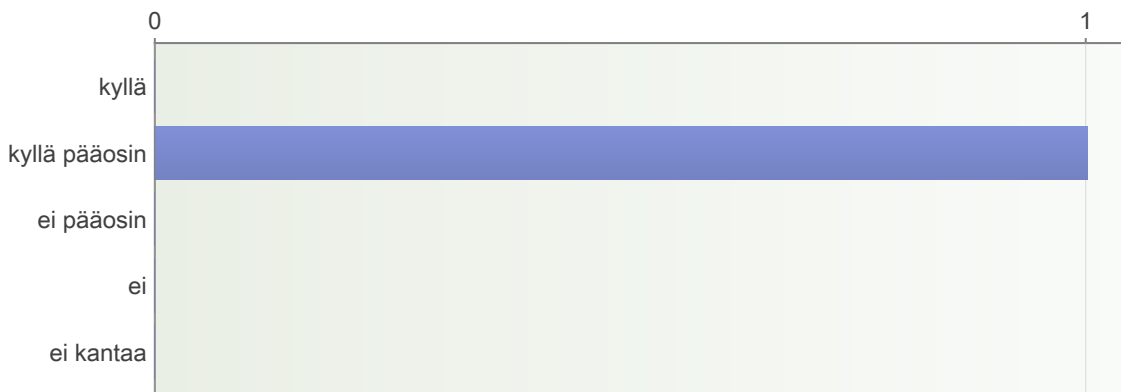
Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Oikealla tavalla toteutettu kapitaatorahoitus ohjaa asiakasta oikeaan aikaan oikeaan paikkaan – eli hoito kannattaa antaa mieluummin ennen kuin jälkeen. Malli kannustaa myös integroimaan. Haasteita integraatioon

liittyy erityisesti, jos valinnanvapautta toteutetaan maksimaalisesti. Integraatio on kuitenkin välttämätöntä, myös haettavien säästöjen kannalta. Rekisteröitymisvelvollisuus koskee kaikkia palvelun tuottajia riippumatta siitä, tuottavatko ne maakunnan järjestämisvastuulle kuuluvia vai muita sosiaali- ja terveystalvuuja. Mikä laki viime kädessä määrittää, miten ja millä laajuudella potilasta hoidetaan julkisen terveydenhuollon piirissä? Esim. tartuntatautilaki tiukempi kuin tämä sote-laki. Kannatamme tiukempia määritelmiä, että koskee vain asukkaita – rajaa siis esimerkiksi laittomasti maassa olevat ulkopuolelle (ks. kohta 10). Yksityisten toimijoiden kohdalla täytyy toteutua samat julkisuusperiaatteet kuin julkisella puolella. Verotietojen avoimuus ja yleinen läpinäkyvyys tulee varmistaa, kun toimitaan julkisella rahoituksella. Palvelun tuottajan on toimitettava maakunnalle tiedot palvelujen tuotantokustannuksista, jotta läpinäkyvyys toteutuu.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystalvuuissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Palvelurakenne käsitteenä ei ole yksiselitteinen – esim. miten erilaiset palvelut sijoittuvat maantieteellisesti tai mikä on laitoshoidon ja avohoidon keskinäinen suhde. Tulkinnanvaraisten ja arvopitoisten käsitteiden merkityssisältöä haetaan usein lain esitöistä. Sääntelyn sisällön pitäisi kuitenkin olla luettavissa itse säädöstekstistä.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Hallinnon selkeytymisen ohella peruspalvelujen saatavuus paranee ja byrokratian oletetaan vähenevän. Lisäksi vastuut selkenevät. Uudistuksessa tulee vahvistaa vertikaalista integraatiota parhaalla mahdollisella tavalla. Siihen liittyy haasteita valinnanvapauden yhteydessä esimerkiksi useita eri palveluita tarvitsevien kohdalla.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

- Terveydenhuollon tehtävien yhtiöittäminen ei tarkoita yksityistämistä. Yhtiöittämisesitys on kilpailuttamislainsäädännön periaatteiden mukainen. Julkisen vallan käyttö ei ole siirtymässä yhtiöitettäviin perusterveydenhoidon yhtiöihin vaan palvelu-/liikelaitoksen tehtäväksi. Perustettavien yhtiöiden tulee olla hallintolain ja sen menettelyjen alaista toimintaa. Jos maakunta päättää laajentaa valinnanvapautta yksityisille toimijoille ja kolmannelle sektorille, tulee näidenkin toimijoiden kuulua hallintolain piiriin ja olla julkisuusperiaatteeltaan samanarvoisia. Julkisella rahoituksella toimittaessa myös verotietojen julkisuus on ehdoton edellytys. Yhtiöittäminen tulee aloittaa heti, jotta voidaan kompensoida sitä, että yksityiset toimijat valtaavat jo nyt vapaan valinnan markkinoita sitouttamalla asiakkaita listoilleen. Viivästetty yhtiöittäminen olisi vahingollista julkisen vapaan valinnan yhtiöille kilpailussa asiakkaita ja henkilöstöstä.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

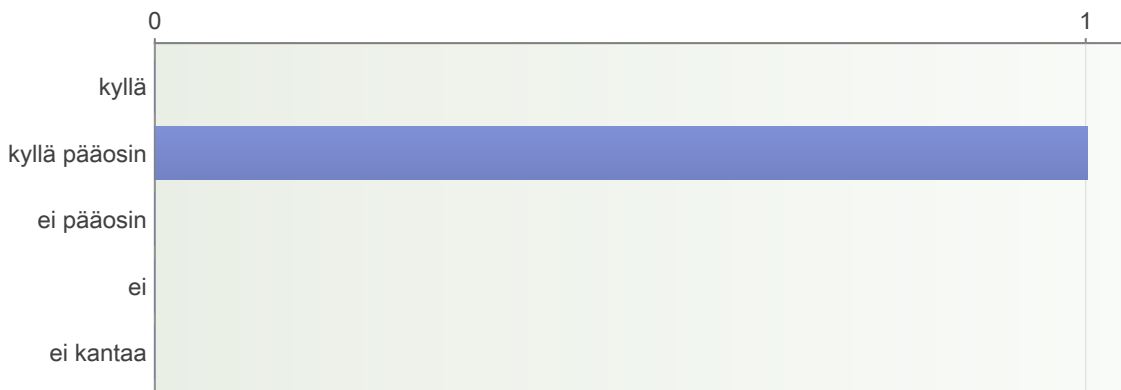
Ei vastauksia.

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väli aikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väli aikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

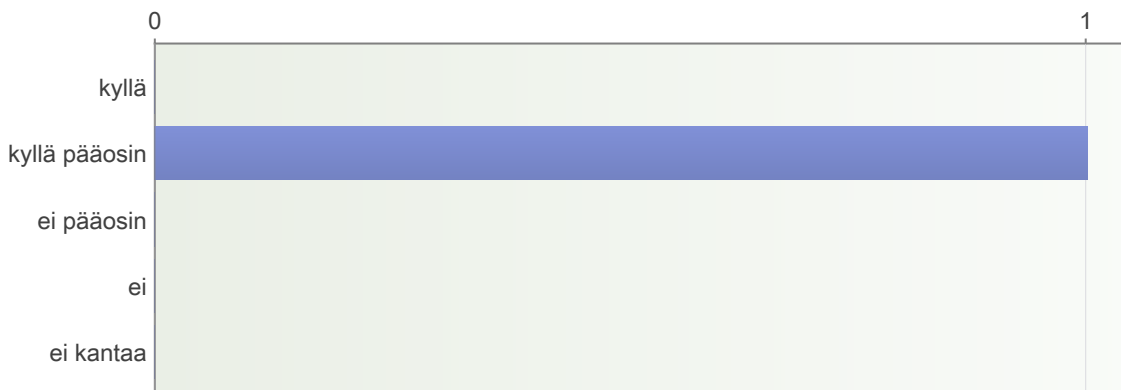


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Liikkeenluovutuksen periaatteet ovat toimintapana tarkoituksenmukaisia. Hyvää henkilöstöpolitiikkaa tulee noudattaa. Myös eläkevastuiden tulee siirtyä maakunnille.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

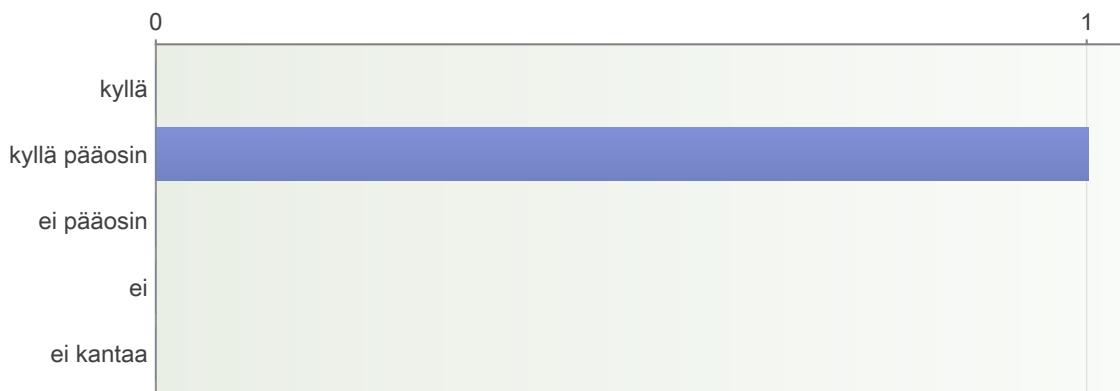
- Omaisuusjärjestely maakunnille on hyväksyttävä, jos ensivaiheen jälkeen aikomuksena on tehdä siirto valtakunnalliselle palvelukeskukselle. Muussa tapauksessa ratkaisu pitää siirtää myöhemmäksi ja suorittaa tarkat selvitykset toimenpiteen vaikutuksista.

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1

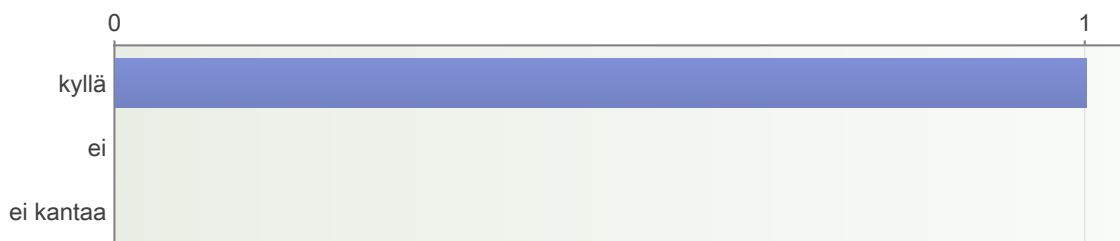


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Kunnan itsemääräämisoikeutta rajoitettaessa (kunnallisveron noston rajoitukset) kriteeristön tulisi olla tarkkarajainen ja täsmällinen poikkeamisen käyttöön. Kunnan tulee voida rahoittaa tehtävät, jotka sille lakisääteisesti jäävät, ilman pakotettuja kuntaliitoksia. On varmistettava, että kaikki kunnat etsivät ensin keinoja rahoitukseen omia toimiaan tehostamalla ja taloudenpitoa tarkastelemalla. Mikäli poikkeuspykäliin joudutaan turvautumaan, täytyy varmistaa, että verorasitus ei nouse kohtuuttomalle tasolle. Lisäksi verotusoikeuden ja siihen puuttumisen suhde perustuslakiin tulee olla selvä.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

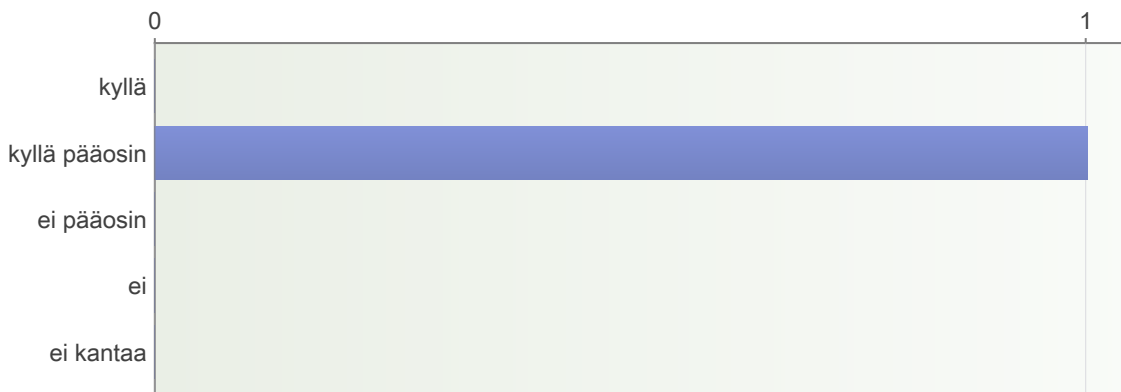
27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapautta koskevien linjausten puuttuessa tarkempi kommentointi on hankalaa.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

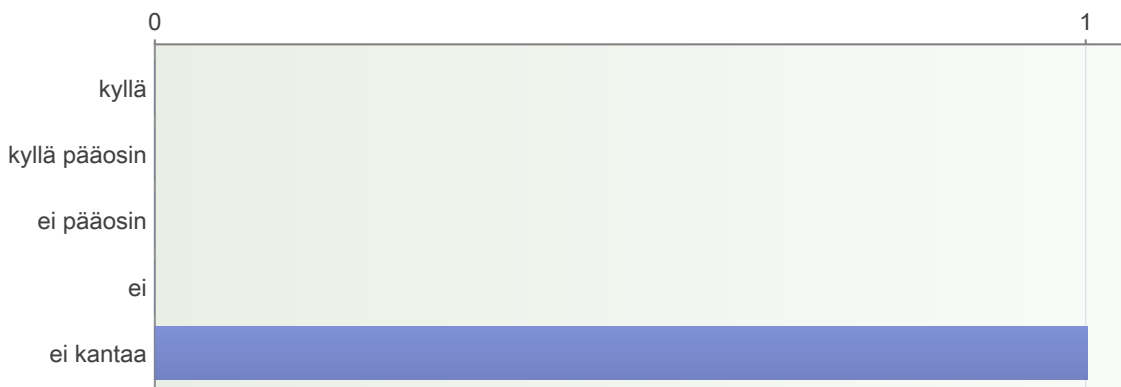
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

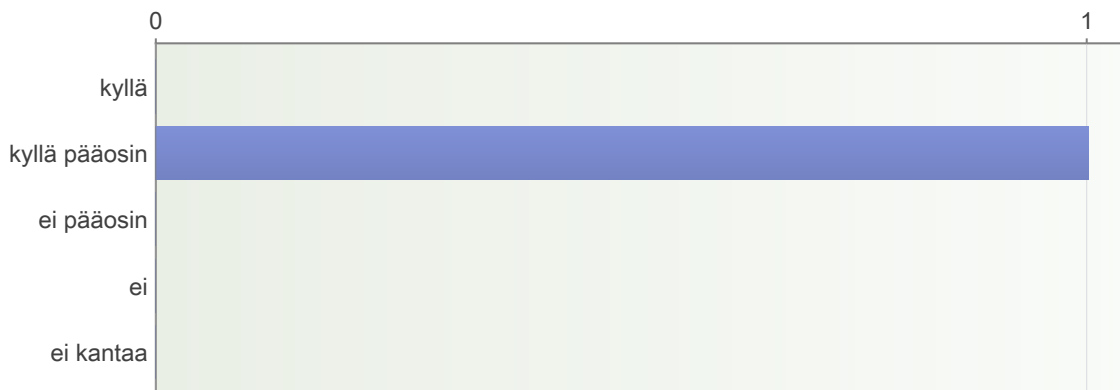
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1

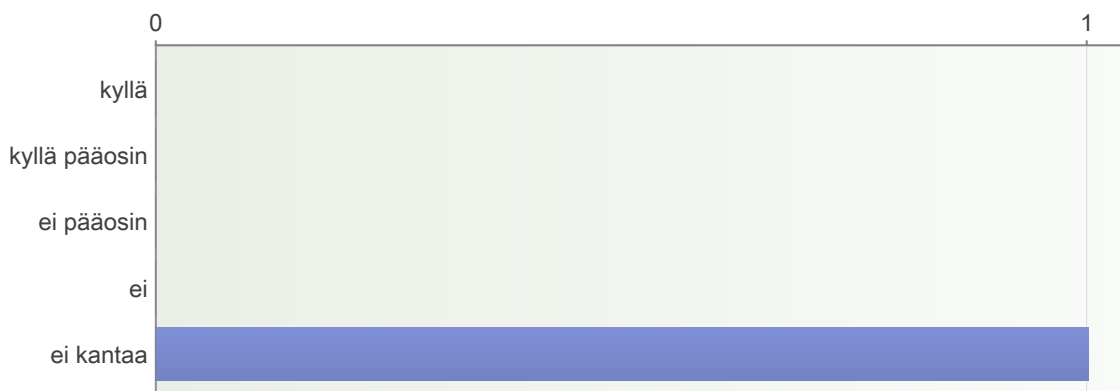


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Muilta osin paitsi kaksikielisyysvaatimusten suhteen. Ne eivät ole perusteltuja alueilla, joilla ruotsinkielisten osuus on hyvin pieni.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



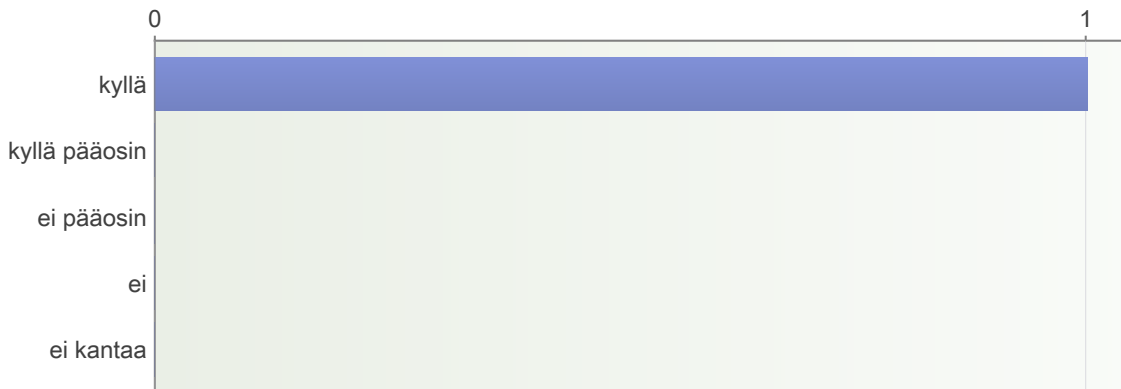
Avoimet vastaukset: ei kantaa

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidätkö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena?
(erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



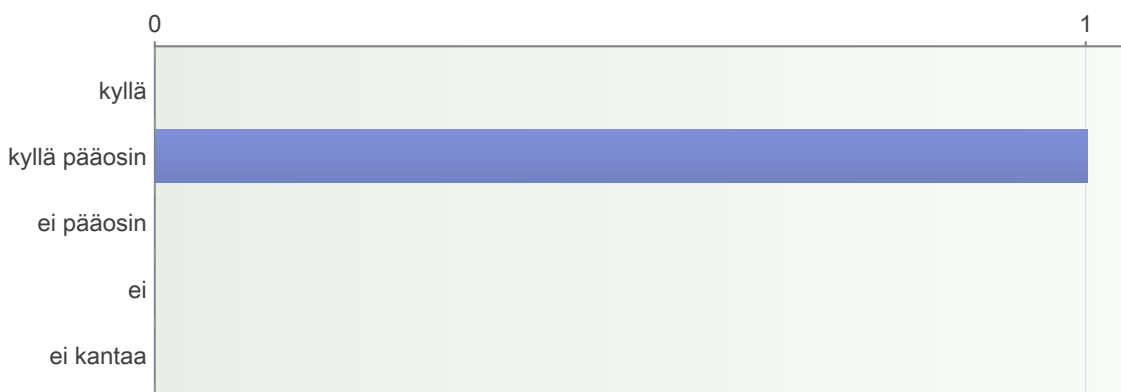
Avoimet vastaukset: kyllä

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

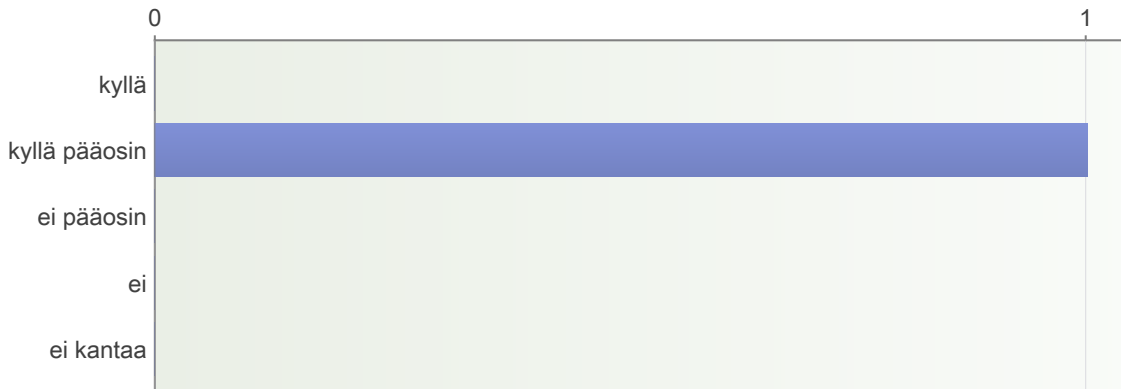
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

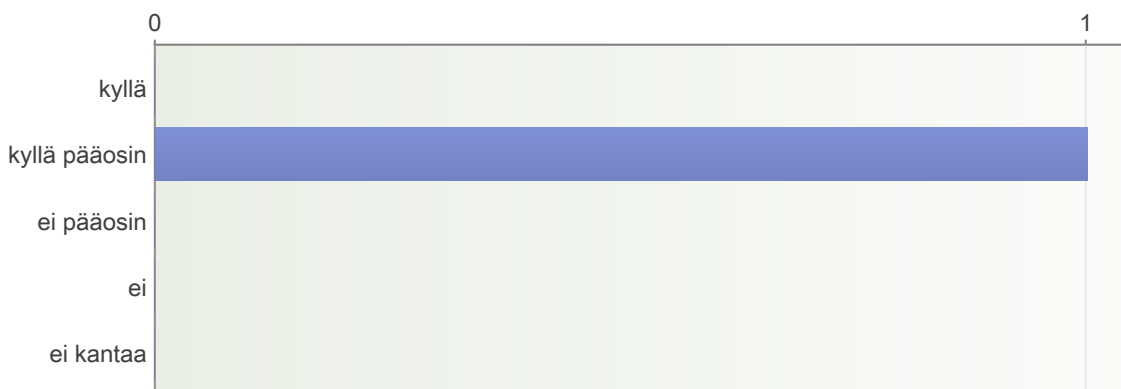
- Mahdollisuudet onnistua ovat hyvät, kun edistämiseen allokoidaan nyt resursseja. Kun kunnan rahoitusmallia jatkotyöstetään, tehtävän suorittamiseksi tulee harkita esim. HYTE-rahaman käyttöä, niin että maakunnilta säästynyt raha voitaisiin antaa kunnille muihin kuin suoranaisiin sote-menoihin, esim. nuoriso- tai vanhustyöhön.

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



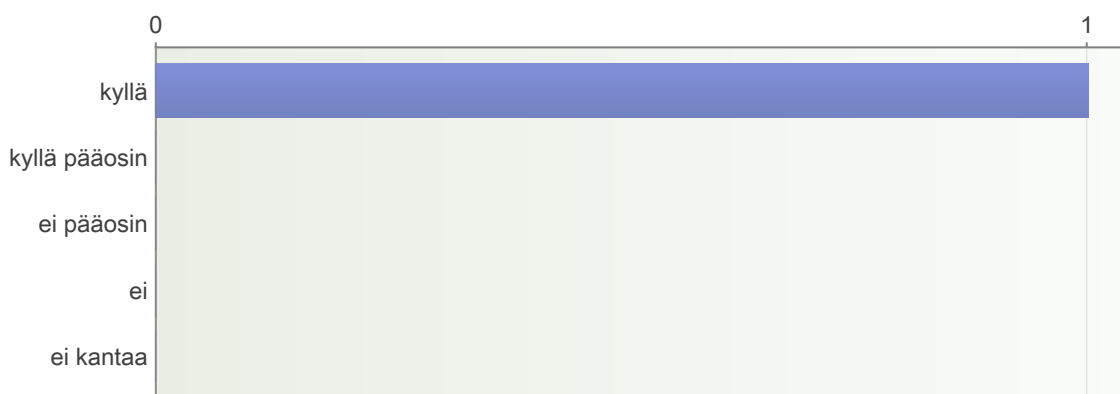
Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

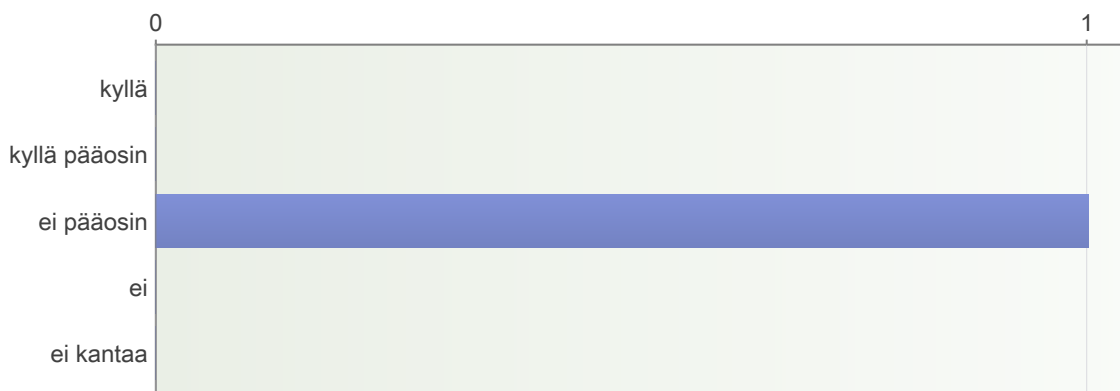
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Myös eläkevastuut siirrettävä maakunnille.

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Ei vastauksia.

44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- Näin toivomme. Koska syntyvä järjestelmä on niin merkittävästi erilainen kuin aiempi, tulee aina säilyttää mahdollisuus tarkastella yksityiskohtia ja kokonaisuutta ja tehdä arvioita pitkin matkaa. Järjestelmää on voitava kehittää ja muuttaa, mikäli syitä tähän ilmenee.

Yleisesti ottaen julkisen rahan käytön osalta tulee aina olla huolellinen, jotta se liikkuu isänmaan hyväksi eikä lähde palvelemaan muita tahoja ja intressejä. Tästä on tehtävä säännöllisiä tarkastuksia ja arvioita. Järjestelmän tulee olla niin selkeä ja vastuusuhteiden ristiriidattomat, että mihin tahansa vaiheeseen on mahdollista vaivatta puuttua.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Ei vastauksia.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Yhä useammin julkisessa terveydenhuollossa hoidetaan ulkomaalaisia tai ulkomailla asuvaa potilasta. Oikeus terveydenhuollon palveluihin on Suomessa perinteisesti perustunut maassa asumiseen. EU-lainsäädäntö tai eräät sosiaaliturvasopimukset tiettyjen maiden kanssa voivat kuitenkin antaa henkilöille oikeuden julkisen terveydenhuollon palveluihin, vaikka henkilö ei asukaan Suomessa.

Tekstiä pitää selkeyttää, jotta se sulkee pois laittaomasti maassa olevat, turvapaikanhakijat ja turistit. (esim. 3 §, 4 §, 5 §, 7 §, 12 §, 17 §, 61 §)

6 § Otettava huomioon kohtuuttomat kustannukset niille maakunnille, joissa ruotsinkielisiä hyvin vähän.

Olisi pohdittava, voisiko vieraita kieliä puhuvien tulkkauskustannuksia edellyttää perittävän asiakkailta itseltään. (Esimerkiksi tietyn maassaoloajan jälkeen.)

7 § Tarkennettava, millä konsepteilla kunnat raportoivat. Onko olemassa valtakunnallinen raportointijärjestelmä?

12 § Valinnanvapauteen liittyvät asiat edelleen lainvalmistelussa kesken. Tarkennettava: mitä tarkoittaa, keitä piiriin kuuluu, mikä tuottaa palvelut. Epäselvää myös kustannustehokkuus ja sen muotoutuminen mallissa, jossa julkisella sektorilla ikään kuin kaikissa tapauksissa velvollisuus tarjota palveluja. Tämä mahdollistaa yksityisen paremman tehokkuuden.

21 § STM syytä velvoittaa antamaan asetus omavalvontaohjelman sisällöstä/laatimisesta, jotta tiedot olisivat vertailukelpoisia ja relevantteja ja tarjoaisivat parhaat mahdolliset eväät käyttäjille palvelun tuottajien vertailemiseksi ja arvioimiseksi.

Omavalvontasuunnitelman oltava pakollinen (vrt. 25 §) ja siihen liitettävä raportointi toteutuneista palveluista, ellei suunnitteilla ole joku muu raportointijärjestelmä, jonka avulla asiakkaat voivat arvioida palveluita ja niiden tarjoajia.

35 § Varmistettava, että vaikuttamiskeinot on tosiasiallisesti varmistettu ”mahdollisimman edustavalla tavalla” – eikä esim. huonosti väestöä edustavia verkkokyselyitä hyväksytä.

Muuta: Esityksessä on tultava selkeästi esille, kuka on valvova viranomainen missäkin tilanteessa.

Ensihoidon järjestämistäsiirryy maakunnille heti soteuudistuksen astuessa voimaan 2019. Kuitenkin esimerkiksi lääkintähelikopterien kohdalla rahoitus päättyy tämän vuoden lopussa. Mistä siirtymäajan rahoitus?

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.