

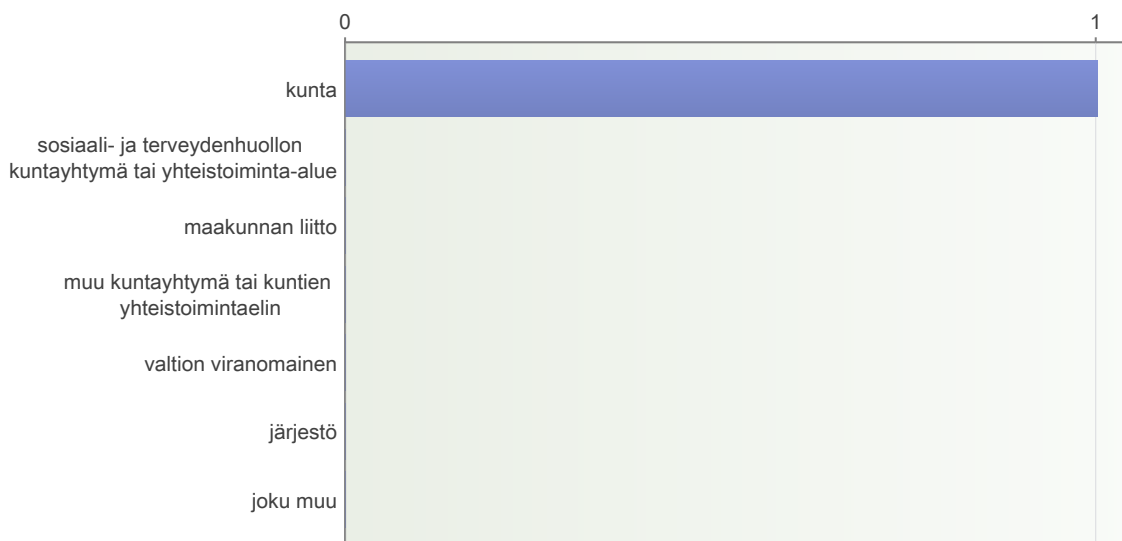
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Lapinlahden kunta	Anja Mähönen	Antti Jokikokko, kunnanjohtaja vt. 040 488 3011, antti.jokikokko@lapinlahti.fi	8.11.2016	Valtuusto

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaisuusarvoa? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Järjestämisvastuun siirtyminen kuntaa merkittävästi suuremmille toimijoille luo edellytyksiä parantaa alueellisesti sosiaali- ja terveyspalveluiden yhdenvertaisuutta. Väestöryhmien välisen yhdenvertaisuuden parantamiseen esityksellä ei ole välttämättä vaikutuksia. Lisäksi on todettava se, että yhdenvertaisuuden parantamista on vaikea arvioida nyt tehdyn esityksen perusteella, koska se ei sisällä tarkkoja tietoja valinnanvapausmallista, joka valmistellaan vasta myöhemmin. Valinnanvapausmalli tulee valmistella siten, että se ei johda väestön hyvinvointi- ja terveyserojen lisääntymiseen.

Käsityksemme mukaan tällä hetkellä on olemassa eroja kuntien välillä sosiaali- ja terveyspalveluiden laadussa. Kun palvelut järjestetään maakunnan tasolla yhtenevin perustein, on myös mahdollista, että tietyillä alueilla palvelun laatu heikkenee, jolloin hyvinvointi laskee.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Esitys sisältää vahvan valtionohjauksen rahoituksessa. Maakunnilta puuttuu omat rahoituksen hankkimisen mahdollisuudet. Tiukan valtionohjauksen ajateltaneen takaavan säästöjen aikaansaamisen. Nyt lausunnolla olevan esityksen perusteella on kuitenkin mahdotonta arvioida kustannusten kasvun hillinnän mahdollisuuksia, koska siihen vaikuttaa olennaisesti se, miten valinnanvapaus toteutetaan.

Säästö tavoitteen saavuttaminen riippuu myös osaltaan siitä, miten siirtyvien työntekijöiden palkkojen harmonisointi toteutetaan.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntalakiehdotuksen 1 §:ssä säädetään uudistuksen tavoitteesta: ”Tämän lain tarkoituksena on luoda edellytykset itsehallinnolle kuntia suuremmalla hallintoalueella (maakunta) sekä asukkaiden osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien toteuttamiselle maakunnan toiminnassa.” Tämä on tärkeä tavoite, kun tiedämme, että kuntien ja valtion keskushallinnon välisellä tasolla näitä mahdollisuuksia ei tähän asti ole ollut.

Ehdotus täyttää yhden keskeisen itsehallinnon edellytyksen: suorien vaalien toteuttamisen. Muut itsehallinnon edellytykset siitä sen sijaan puuttuvat. Sellaiset on määritetty oikeuskirjallisuuden ohella Euroopan neuvoston vuonna 2008 antamassa suosituksessa nro 240 alueellisen itsehallinnon peruskirjaksi.

Aidon maakunnallisen itsehallinnon tunnusmerkit ovat sen mukaan riittävien omien varojen olemassaolo, riittävä oma harkintavalta maakunnallisten tehtävien hoitamisessa, subsidiariteettiperiaatteen noudattaminen, vuorovaikutuksen ja suvereniteetin noudattaminen alueiden suhteessa valtion suuntaan, sekä lojaliteetin ja vastavuoroisen kunnioituksen periaatteet eri hallinnon tasojen välillä.

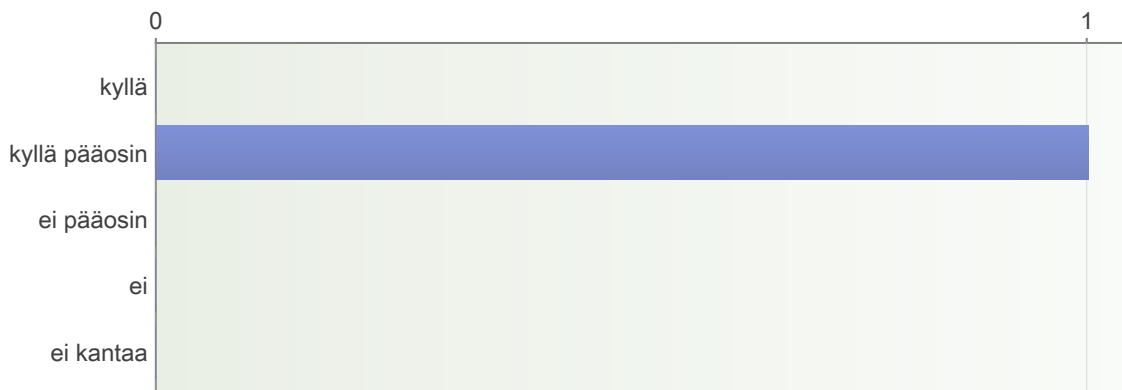
Perustuslakivaliokunta on lausunnossaan 67/2014 vp katsonut, että tehtävien siirtäminen kunnilta perustuslain 121 §:n 4 momentissa tarkoitetuille kuntaa suuremmille itsehallintoalueille, joilla kansanvaltaisuus toteutuisi välittömien vaalien kautta ja joilla lisäksi olisi verotusoikeus, olisi perustuslain kannalta mahdollinen vaihtoehto. Nykyisestä esityksestä puuttuu kuitenkin itsehallinnon keskeinen elementti; mahdollisuus verotusoikeuden kautta omiin tuloihin.

Valtion keskushallinnon ja itsehallinnon välisen suhteen muuttuminen on koko uudistuksen periaatteellisesti vakavin seuraus. Nyt lausunnolla olevilla esityksillä ollaan luomassa tiukkaan valtionohjaukseen alistettua maakuntahallintoa, jossa itsehallintovaatimuksista toteutuu vain vaalien toimittaminen. Itsehallinnolliset organisaatiot ovat hallinnollisessa ajattelussa tähän asti edustaneet päätösvallan hajauttamista. Nyt maakunnat tuleva olemaan työvälineitä vahvistettaessa valtion ohjausta. Katsomme, että valtionohjauksen tulisi keskittyä strategisiin kysymyksiin. Sen sijaan palvelun tuottamista ja alueellista asiantuntemusta edellyttävät asiat tulisi jättää maakuntien päätösvaltaan.

Maakuntien päätösvallan kapeus suhteessa suorilla vaaleilla valittuun valtuustoon muodostaa jo lähtökohtaisesti ongelman demokratian näkökulmasta. Vaaleilla valitut päättäjät tulevat olemaan vahvassa valtion ohjauksessa. Lisäksi kiinnitämme huomiota siihen, että esityksen mukaan luottamushenkilöt eivät ole päättämässä varsinaiseen palvelutuotantoon liittyvistä asioista, koska palvelulaitokselle kaavaillaan ammattilaisista koostuvaa hallitusta. Tämä vähentää oleellisesti vaaleilla valittujen luottamushenkilöiden valtaa ja sitä kautta maakunnan asukkaiden vaikuttamismahdollisuuksia.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1

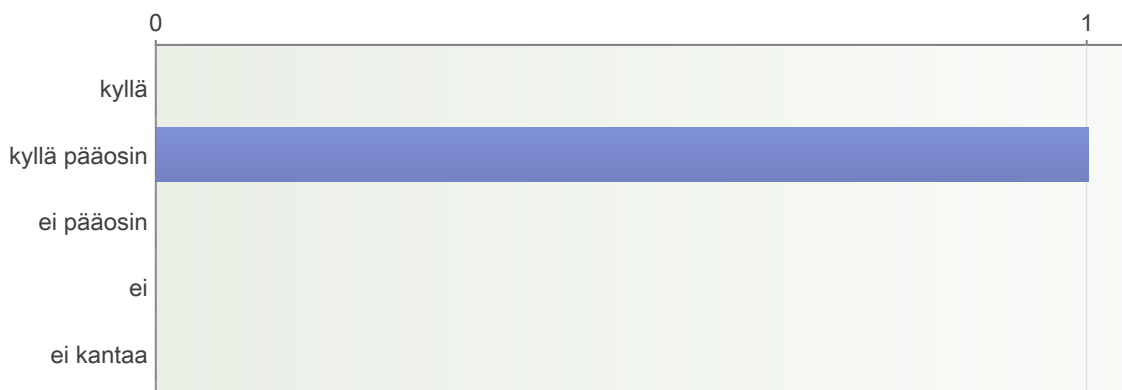


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- kts. kohta 9.

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- kts. kohta 9.

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittäväällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1

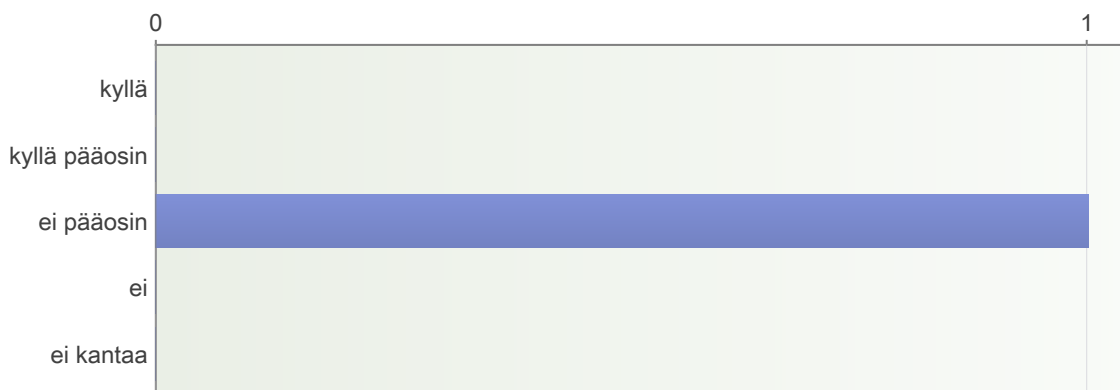


Avoimet vastaukset: kyllä

- Maakuntalakiluonnos vastaa kuntalain hyväksi havaittua sääntelyä ko. asiassa.

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

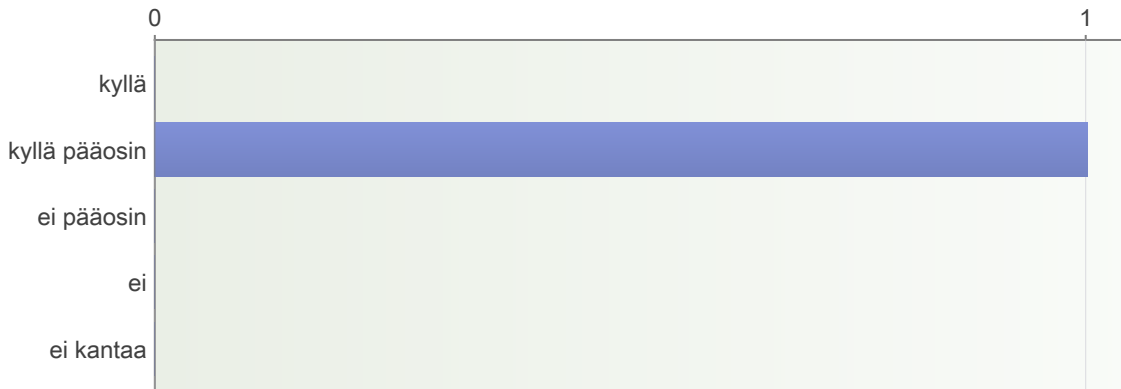


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Pidämme ongelmana sitä, että lakiesityksen mukaan vaaleilla valitulla maakuntavaltuustolla ei ole suoria vaikutusmahdollisuuksia sen vastuulla olevien palveluiden strategiaan linjauksiin ja maakunnan oman palvelutuotannon kokonaisuuteen. Maakunnan yhteyteen perustettava erillinen palvelulaitos saa aikaan raja-aidan, joka luo esteitä toiminnan johtamiselle sekä maakunnan toiminnan ja talouden hallinnalle.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Pidämme hyvänä valtion rahoituksen yleiskatteellisuutta. Sen johdosta maakunnilla on mahdollista päättää saamansa rahoituksen käytöstä. Tämä tukee maakuntien itsehallintoa, mutta todellinen itsehallinto edellyttäisi maakuntien verotusoikeutta.

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Vastaajien määrä: 1

- Lisäselvityksiä seuraaviin kohtiin:

Kohta 4: Ehdotettu sääntely vastaa pitkälti kuntalain sääntelytapaa ja se antaa hyvän pohjan maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiseen.

Kiinnitämme kuitenkin huomiota seuraaviin seikkoihin:

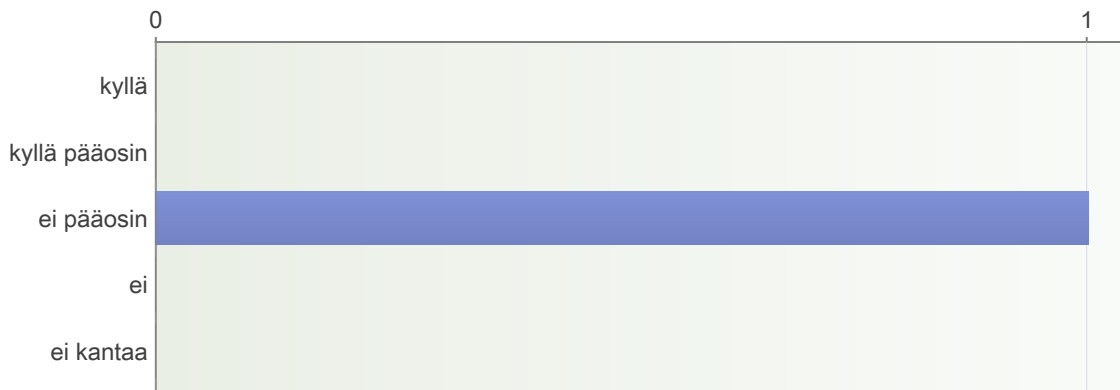
- Kunnat ovat olleet vahvasti luomassa sosiaali- ja terveydenhuollon nykyistä palvelujärjestelmää. Kaiken kaikkiaan voidaan todeta, että tämä järjestelmä vastaa pääosiltaan asukkaiden tarpeisiin ja on kansainvälisessä vertailussa kustannustehokas. Tähän nähden ei ole olemassa mitään perusteita sille, etteivätkö kuntaomisteiset yhtiöt jatkossakin voisi olla mukana tuottamassa valinnanvapauden piiriin kuuluvia sosiaali- ja terveyspalveluita. Kunnilla on tähän laajaa osaamista, kokemusta, henkilöstöä sekä toimitiloja.
- Valtakunnalliset palvelukeskukset kaventavat entisestään maakuntien itsehallintoa. Lisäksi on huomioitava se, että eri alueilla on jo laajoja tukipalvelun tuottajia, joiden tehokkaaksi havaitut toimintatavat katoavat uudistuksessa.

Kohta 5: Maakuntalakiluonnoksessa maakunnille on säädetty yhteensä 25 lakisäateistä tehtäväaluetta. Näiden tehtäväalueiden tarkempi sisältö määritellään eriyislainsäädännössä. Koska erityislainsäädäntö on vasta valmistelleille, tekee tämä asian arvionnin haastavaksi. Pidämme tärkeänä sitä, että maakuntien tehtävät määritellään eriyislainsäädännössä niin, että tehtävät eivät ole päällekkäisiä tai rinnakkaisia kunnan tehtävien kanssa. Kunnan ja maakunnan roolia on selkeytettävä erityisesti seuraavissa tehtäväkokonaisuuksissa:

- Hyvinvoinnin ja terveyden edistyminen, joka on osoitettu molempien toimijoiden tehtäväksi.
- Työllisyys- ja elinkeinoasiat.
- Vesihuollon suunnittelutehtävät, jotka tulee jättää kunnille.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

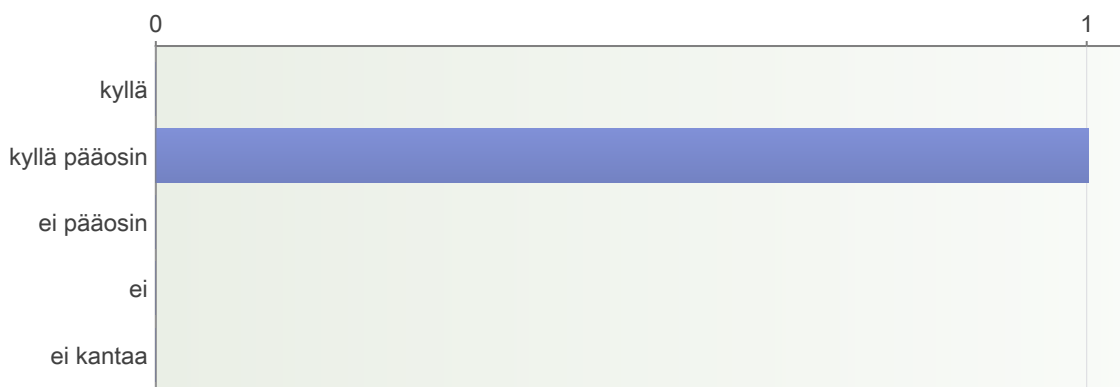


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Säännöksen tarkoituksena on turvata palveluiden läheisyys. Pidämme tätä tavoitetta hyvänä. Säännös mahdollistaa kuitenkin erittäin pitkälle viedyn palveluiden keskittämisen. Tietyn asteinen tehtävien keskittäminen on perusteltua kustannuskasvun hillitsemiseksi, mutta säännös jättää hyvin avoimeksi sen, mitä palveluita voidaan keskittää ja mitkä on toteutettava lähipalveluina.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Sopimuksen sitovuus on sinällään perusteltua, mutta pidämme maakuntien itsehallinnon kannalta ongelmallisena sitä, että valtioneuvostolla on toimivalta päättää yhteistoimintasopimuksista. Tämä on selkeästi itsehallinnon vastaista.

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1

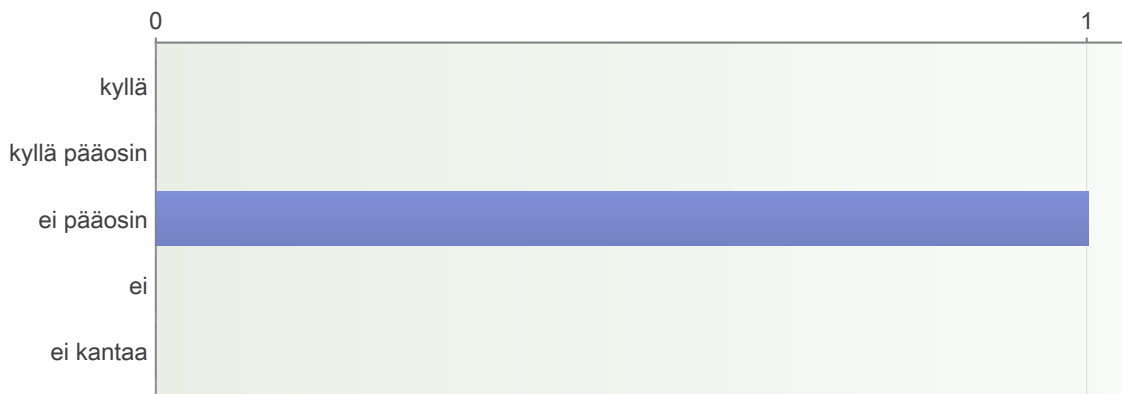


Avoimet vastaukset: ei kantaa

- Integraation toteutuminen tulee olemaan riippuvainen valittavasta valinnanvapauden mallista. Koska tätä mallia ei ole vielä luotu, on kysymykseen vastaaminen haastavaa. Integraation toteutumisen haasteena tulee olemaan valinnanvapaus, monituottajamalli sekä maakunnan kilpailuilla markkinoilla tuotettavien palveluiden yhtiöittämisvelvollisuus.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystaloudessa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

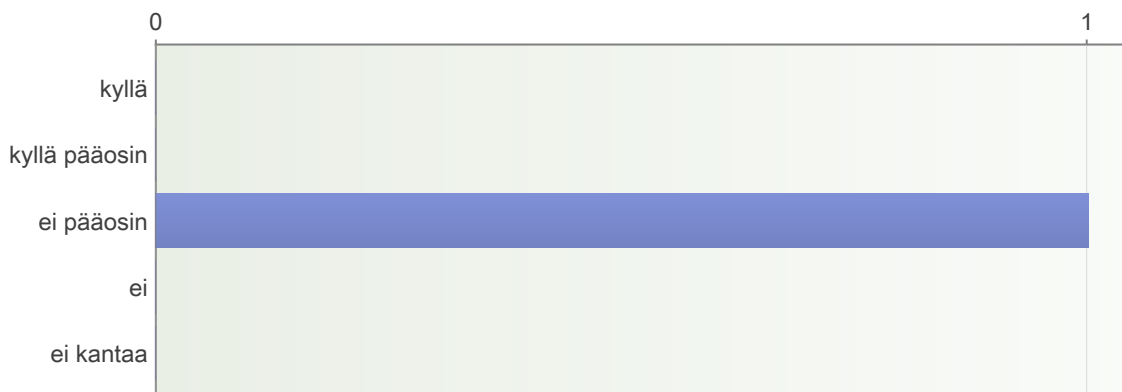


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Viittaamme tältä osin kohdan 3 vastaukseen.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1

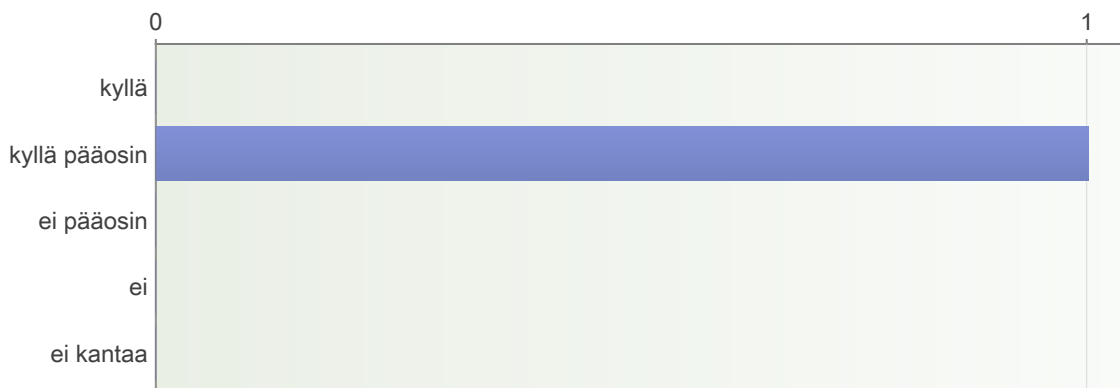


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Järjestämistehtävän ja palvelutuotannon hallinnollista erottamista sekä maakunnan palvelulaitosta koskeva sääntely kaventaa maakuntien mahdollisuutta päättää palvelutuotannon tarkoituksenmukaisesta ja tehokkaasta organisoitavasta. Kuntakentällä on kokeiltu laajalti tilaaja-tuottajamallia. Kokeilut eivät ole olleet kaikilta osin onnistuneita ja kunnissa on palattu perinteiseen malliin palveluntuottamisessa. Tältä pohjalta katsomme, että on olemassa selkeä vaara ko. mallin epäonnistumiseen myös maakuntatasolla.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Valittu malli, joka perustuu laajalle valinnanvapaudelle edellyttää palveluiden yhtiöittämistä. Mikäli valinnanvapausmalli olisi toteutettu esimerkiksi palveluseteleiden avulla, yhtiöittäminen ei olisi ollut välttämätöntä. Tämä malli olisi mielestämme paremmin soveltunut järjestelmäämme, jolloin yhtiöittämisvelvollisuudesta olisi voitu luopua.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Vastaajien määrä: 1



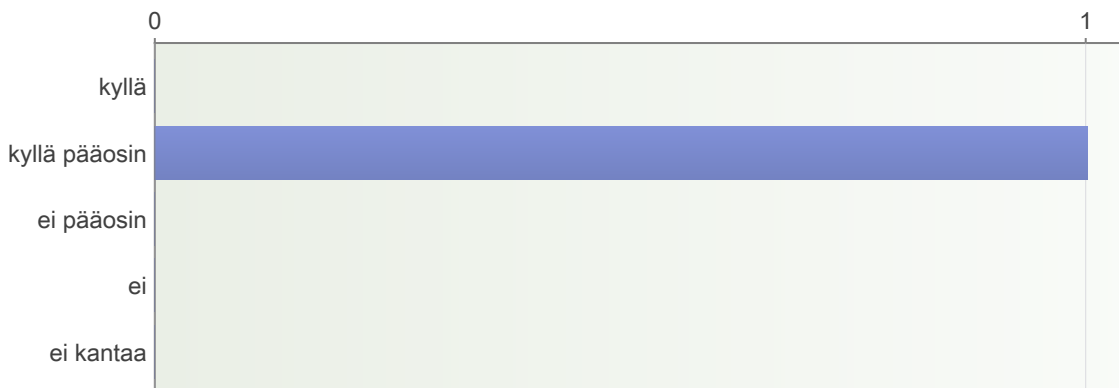
Avoimet vastaukset: kyllä

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaantulolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1

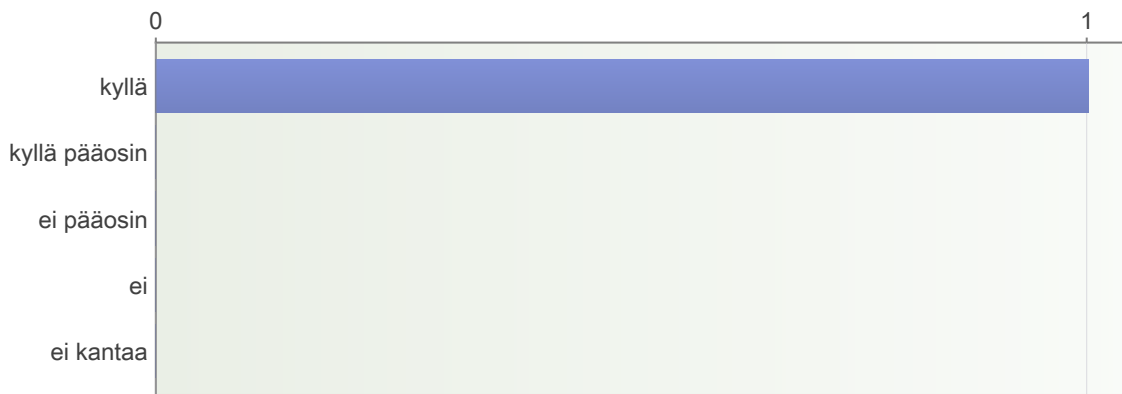


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Sääntely on pääosin riittävää. Kiinnitämme huomiota kuitenkin seuraaviin seikkoihin: Väliaikaishallinto on luotu virkamieskeskeisesti. Tämä voi olla ongelma, jos valmistelutoimielinten ratkaistavaksi tulee luonteeltaan poliittisia kysymyksiä. Väliaikaishallinnon aikana tehdään mittava suunnittelutyö. Tämän työn kustannukset kunnille on korvattava erillisrahoituksella.

22. 20. Voimaantulolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

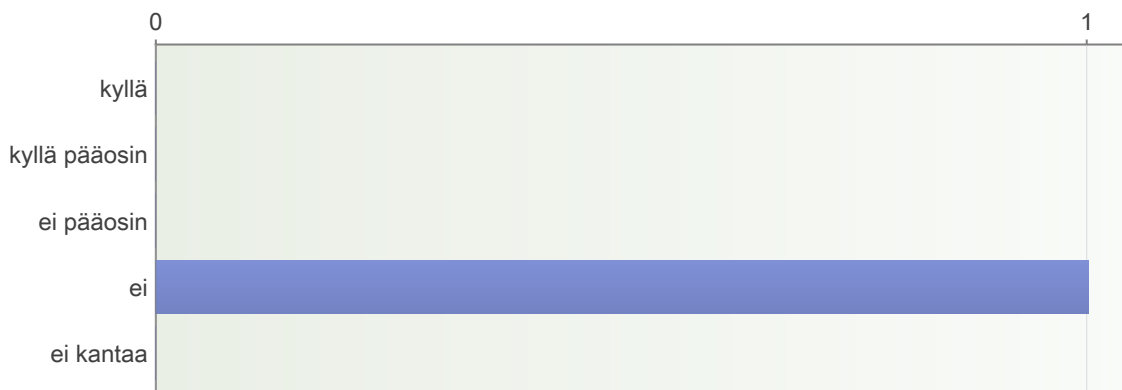


Avoimet vastaukset: kyllä

- Valittu sääntelymalli, jossa henkilöstön siirtyminen tapahtuu liikkeen luovutuksen periaattein, on kannatettava.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

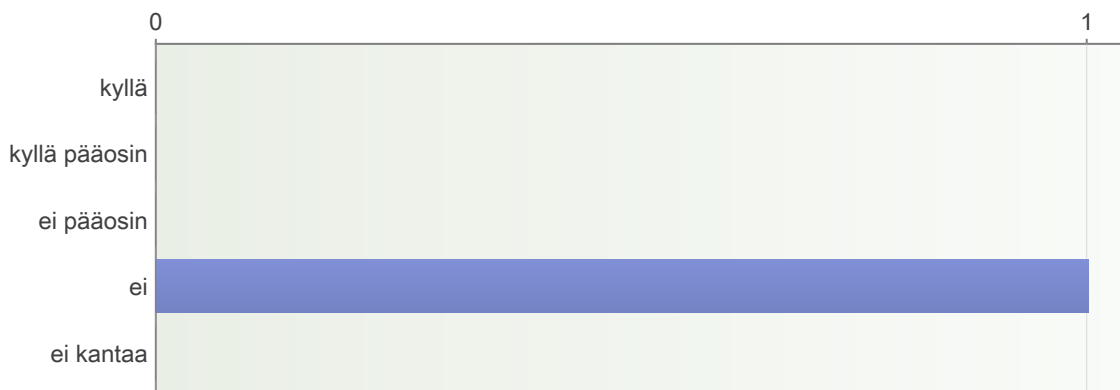
Vastaajien määrä: 1

- Esitetty järjestely tuo kunnille merkittävän kiinteistöriskin. Katsomme, että tätä riskiä tulee vähentää jollakin seuraavista keinoista:
 - Siirtymäkauden sitovan vuokrajakson pidentäminen viiteen vuoteen.
 - Valtion osallistuminen kiinteistöomaisuuteen liittyvien riskien kantamiseen.
 - Kiinteistöriskien jakaminen kunnan ja maakunnan välillä.
 - Kuntien omistamien sote-kiinteistöjen siirtäminen maakunnalle niiden tasearvolla.

Pidämme ongelmallisena sitä, että kuntien irtain omaisuus siirtyy ilman korvausta maakunnille. Esityksen mukaan irtaimen omaisuuden kirjanpidollinen käsittely olisi se, että kunnan peruspääomaa alennettaisiin. Tällöin omaisuuden luovuttamisella ei olisi tulosvaikutusta. Kuntien irtaimistoa on kuitenkin hankittu velkarahoituksella. Nämä velat jäisivät edelleen kunnan huolehdittavaksi. Tätä ei voi pitää hyväksyttävänä ja perustuslain mukaisena. Lisäksi kiinnitämme huomiota siihen, että irtaimen omaisuuden luovuttamisen yhteydessä tulee huolehtia siitä, että kunnille ei tule negatiivisia arvonlisäveroseuraamuksia.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1

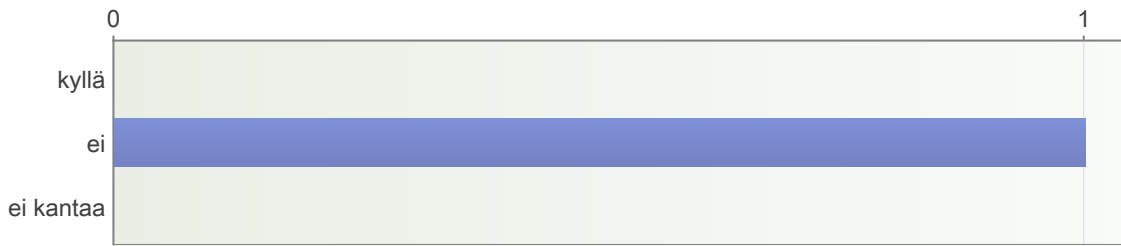


Avoimet vastaukset: ei

- kts. kohta 25.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Uudistuksen kokoluokasta johtuen katsomme, että siirtymäajan tulee olla pidempi. Tämä on huomioitava myös henkilöstön siirtymistä koskevilla säännöksillä.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

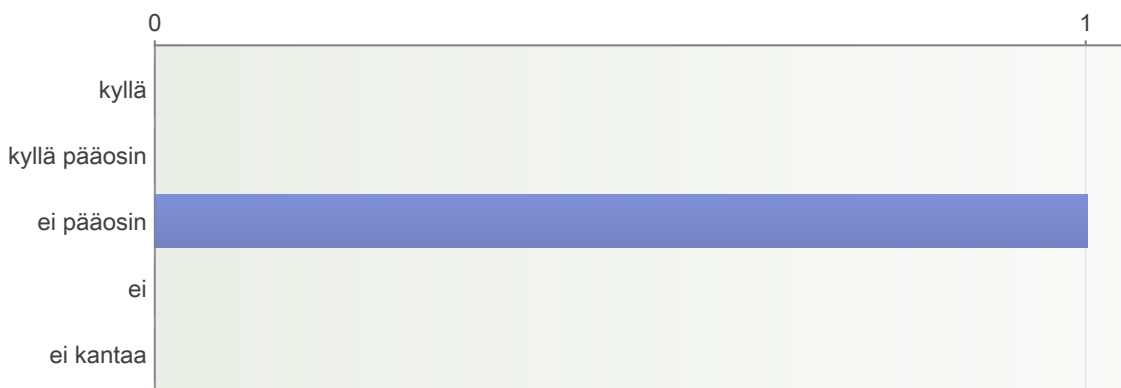
Vastaajien määrä: 1

- Kohta 23: Lakiesityksen mukaan kuntien vuoden -19 veroprosenttia ehdotetaan alennettavaksi tasasuuruisesti 12,30 prosenttiyksikköä vuoden -18 tasosta. Kunnan oikeus päättää veroprosentistaan kuuluu perustuslailla turvattu kunnallisen itsehallinnon ytimeen. Lisäksi on olemassa vaara, että kunnan verotusoikeuteen puuttuminen nostaa kunnille myönnettävien lainojen korkoja, koska kuntasektorin erinomainen luottoluokitus perustuu suurelta osin verotusoikeuteen. Näin ollen katsomme, että esitetystä rajoituksesta veroprosentin suhteen tulee luopua.

Lakiehdotuksen mukaan kunnalla on rajoitusaikana mahdollista nostaa veroprosenttia, jos se on välttämätöntä kunnan maksuvalmiuden turvaamiseksi. Katsomme, että tämä säännös on esitettyssä muodossa turha. Kunta voi maksuvalmiuden turvaamiseksi ottaa lyhytaikaista lainaa. Veroprosenttia koskevat päätökset tehdään kunnissa talouden kokonaistarkastelun perusteella, ei maksuvalmiuden turvaamiseksi. Jos kunnan päätösvaltaa päättää veroprosentista kaikesta huolimatta rajoitetaan, esitämme toissijaisesti, että poikkeussäännös veroprosentin nostamisesta muutetaan muotoon veroprosentin korottaminen on välttämätöntä kunnan toiminnan rahoituksen turvaamiseksi.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

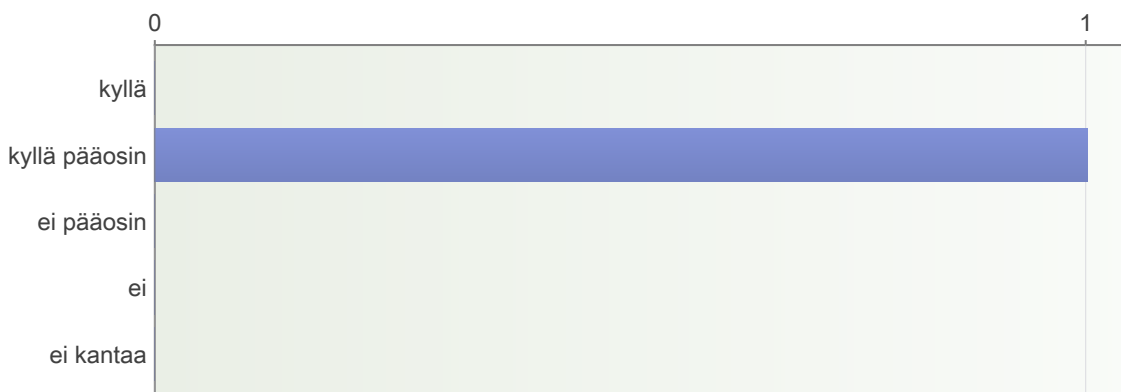


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Maakuntien itsehallinnon kannalta on erittäin ongelmallista, että ne ovat lähes kokonaan valtion rahoituksen varassa.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- On olemassa selkeä vaara, että maakuntien rahoituslakiin sisältyvä maakuntien rahoitukseen tarkistamiseen liittyvä rajoite vaarantaa maakunnan lakisääteisten tehtävien toteuttamisen.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

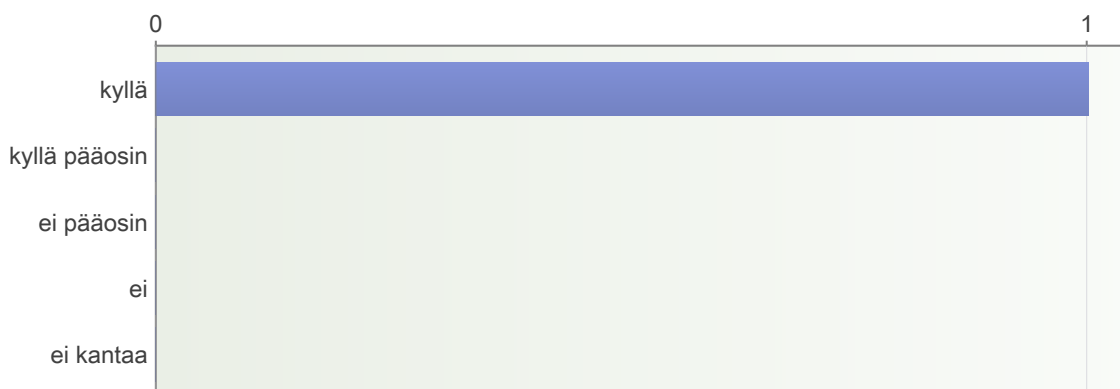
- Pidämme hyvänä sitä, että siirtymäaika on tältä osin riittävä ja se on porrastettu. Tämä mahdollistaa toimintojen järkevän tehostamisen.

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidätekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



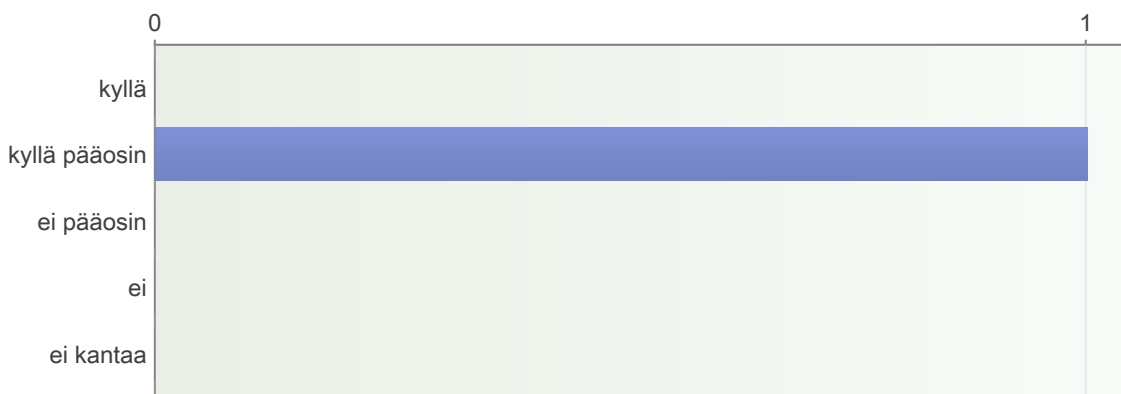
Avoimet vastaukset: kyllä

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Vastaajien määrä: 1

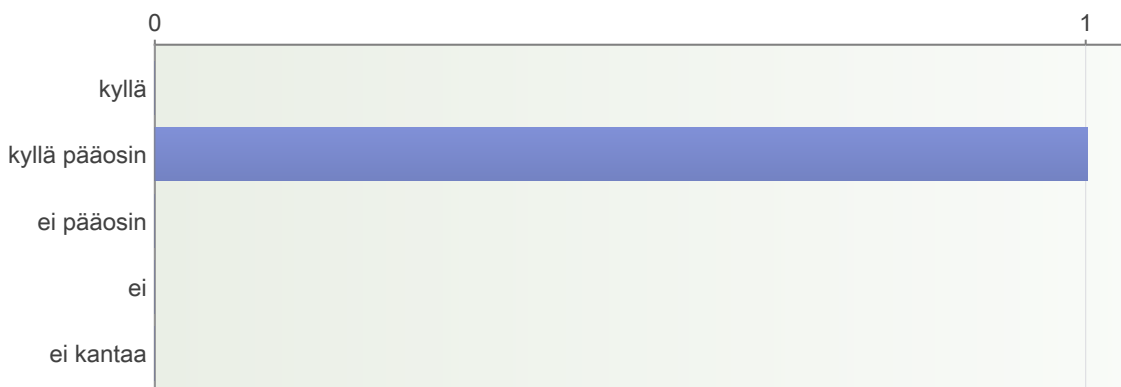


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Kuntien valtionosuusjärjestelmään sisältyvät tasausmekanismit mahdollistavat kunnille riittävän sopeutumisajan muutoksiin.

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

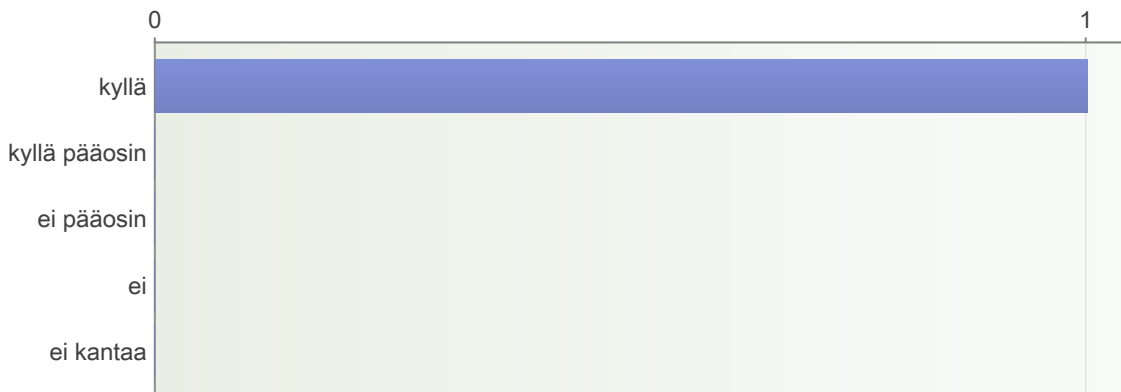
- Esitys perustuu sille, että valtionosuusuudistuksella tasataan maakuntauudistuksesta aiheutuvia taloudellisia muutoksia kunnille. Käsitteemme mukaan esitys kohtelee tältä osin kuntia tasapuolisesti. Katsomme, että valtionosuuskriteerien painotukset ovat perusteltuja. Hyte-kriteerin osalta toteamme, että sen painoarvoa ei tule nostaa esitetystä. Lisäksi kiinnitämme huomiota siihen, että hyte-kriteerin määräytymisperusteet ovat monimutkaiset ja tulkinnanvaraiset. Tältä osin kriteerit kaipaavat selkiyttämistä.

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidättekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

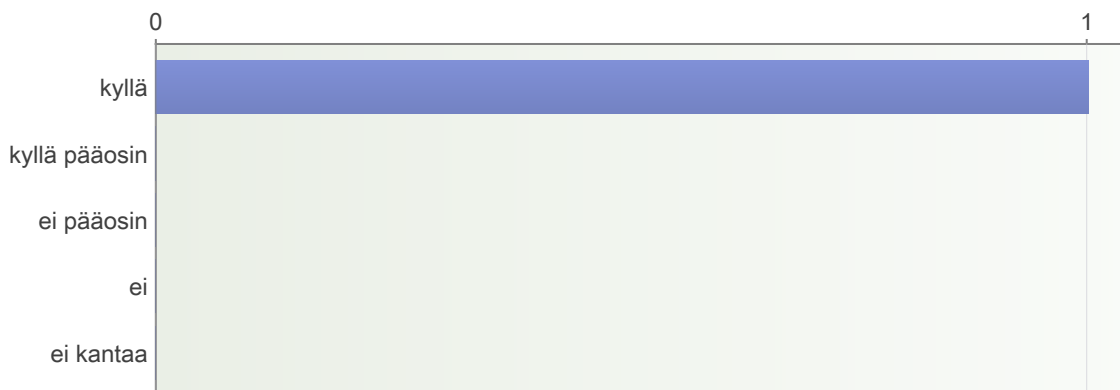
39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Vastaajien määrä: 1

- Pidämme hyvänä sitä, että kiinteistövero säilytetään puhtaasti kunnallisena verona. Positiivinen asia on myös se, että kuntien oikeus yhteisöverotuottoon säilyy, vaikkakin aikaisempaa pienempänä. Yhteisöverotuotto toimii kuitenkin edelleen kannustimena kunnan elinkeinopolitiikan kehittämisessä.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

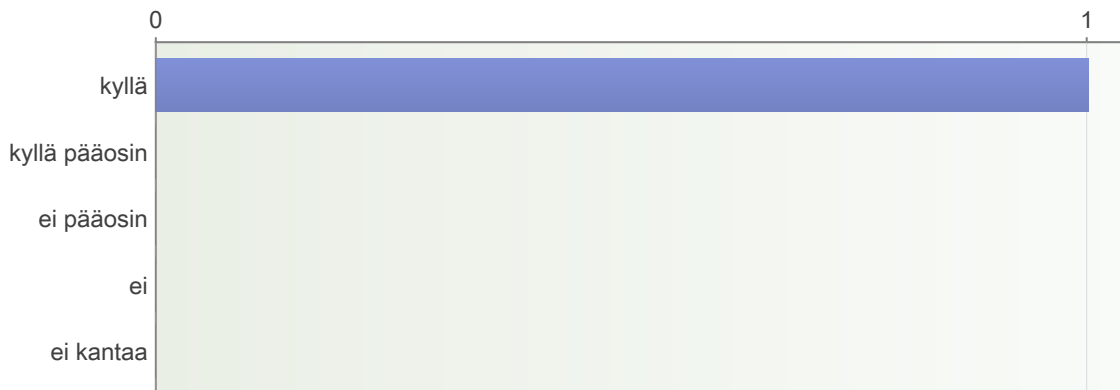
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus muuttaa oleellisesti kunnan tehtäväkenttää. Tulevaisuudessa tärkeimpiä tehtäviä on sivistys- ja elinvoimapalvelut.

44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien edellytyksiä selviytyä velvoitteistaan pitkällä aikavälillä heikentää seuraavat seikat:
 - Ennalta lukkoon lyöty säästötavoite. Sinällään on kuitenkin välttämätöntä, että uudistuksella saadaan aikaan säästöjä julkisissa menoissa.
 - Maakuntien tiukat kriteerit alijäämän kattamisessa.
 - Puuttuva verotusoikeus ja rajoitettu mahdollisuus ottaa lainaa.
 - Tiukka valtionohjaus.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Ei vastauksia.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.