

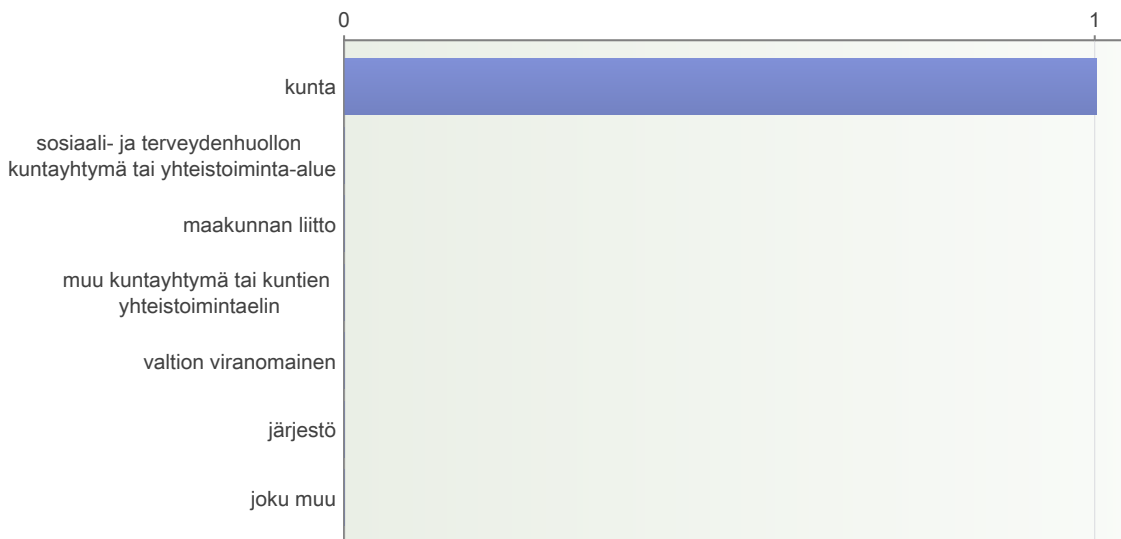
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Oulaisten kaupunki	Maarit Grekula	maarit.grekula@oulainen.fi	31.10.2016	kaupunginhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Lähtökohtaisesti uudistus voi parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta valtakunnan tasolla, mutta muutoin väestön yhdenvertaiseen saatavuuteen uudistuksella ei välttämättä ole vaikutusta. Palvelujen saatavuus voi päinvastoin huonontua, mikäli palvelut keskittämisen vuoksi etäännyvät reuna-alueilla ja puuttuvan valinnanvapaus-lainsäädännön vaikutus palveluiden saatavuuteen ei arvioitavissa. Palvelujen tarjoajien määrä maan eri alueilla vaihtelee suuresti.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Kustannusten kasvun hillitsemisen keinot pitkälle lakiperäisten ohjausmekanismien kautta eivät ole onnistumisen tae.
Onnistuminen tulee aidosta sote-palvelujen intergraatiosta ja uudistuksen sisällöllisestä onnistumisesta. Nämä onnistumiset edellyttäisivät maakunnille todellista itsehallintoa ja toteuttamisvaltaa nyt lakiluonnoksessa olevan tiukahkon valtionohjauksen sijaan.
Väestön ikääntyminen ja uudet kalliit hoitomenetelmät heikentävät tavoitteen saavuttamista.
Tavoitteen tiukempi priorisointi toimialoittain tai tehtävittäin.

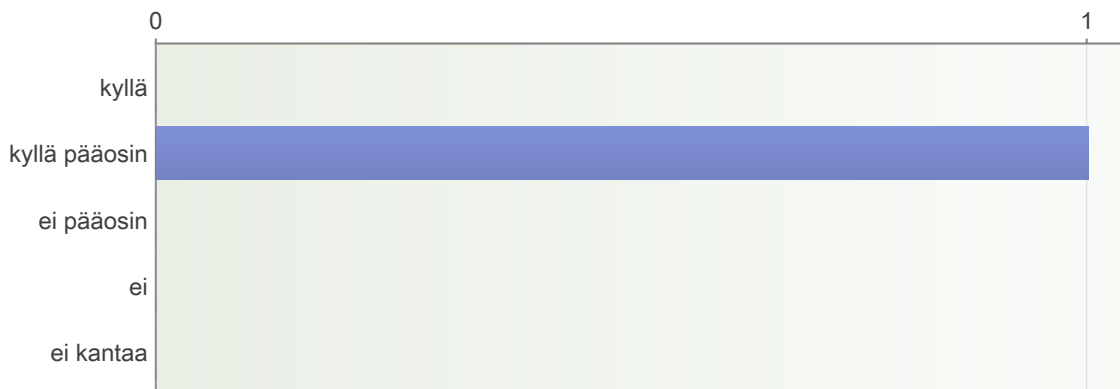
5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittäväällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

- Tosiasiassa ainakin uudistuksen alussa demokratian toteutuminen suhteessa tehtäviin ja itsehallintoon vähenee palvelujen siirtyessä kunnilta maakunnille, koska niiltä puuttuu itsenäinen rahoitus. Rahoitus tulee valtiolta ja valtio oikeuttaa valvontansa tiukkuuden tällä perusteella. Valinnan vapaus voisi lisätä alueellista päätösvaltaa ja vaikuttamista oikein toteutettuna. Tämäkin saattaa johtaa vain valvontavastuun jäämiseen julkiselle toimijalle.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Päättäväite luoda kuntia suuremmat itsehallinnolliset alueet. Itsehallinnollisen alueen toimintaedellytyksenä on oman rahoitusjärjestelmän saaminen toimintaansa. Lailla tulee säätää sotetehtävät maakunnille. Muutoin on vaarana kuntien täydentävien palveluiden syntyminen. Sataprosenttinen vastuu ja velvollisuus maakunnalla, kunnilla ei ole oikeutta palvelujen järjestämiselle. Rajanveto hyvinvointi/terveyden edistäminen/ sote toimintana vaikeaa.

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Soten osalta (kuten vars. muiden tehtävien) tehtävät tulevat kunnilta ja määritellään erityislaissa tarkemmin; osaa vielä odotellaan, vrt. valinnan vapaus. Valtiolta ja kunnilta siirtyvät tehtävät, niissä ei ole huomautettavaa. Erityislainsäädännössä määräykset siten, että jatkossa maakuntien ja kuntien tehtävissä ei tule päällekkäisyyksiä ja tehtävien rajapintojen määrittelyihin kiinnitettävä huomiota. Esim. Hyte-asiat. Kunnilta pois toimivallasta lailla soteasiat.

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

- Laissa olevaa kansalaisten osallistumisoikeutta tulee asetuksella avata ja täsmentää.

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

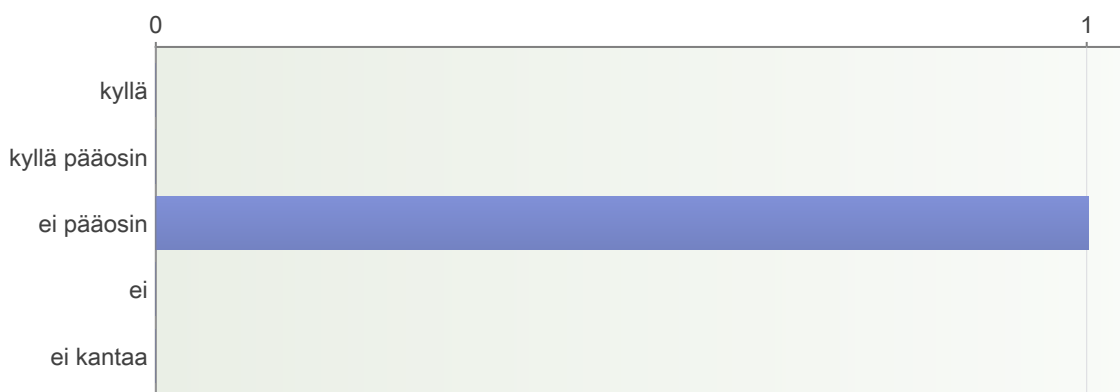


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Maakuntahallinto ei tarvitse erillistä palvelulaitosta. Se saattaa lisätä "hallintohimmeliä" epämääräisellä tavalla. Palvelulaitos voi olla, mutta sillä pitää olla alueellisia toimintayksiköitä. Se tulee hajauttaa maakunnan eri osiin. Oulaskankaan sairaala tarjoaa erinomaisen sijainnin Oulun eteläisen palvelulaitokselle. Maakunta itsehallinnollisesti päättää, tarvitaanko erillinen palvelulaitos.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

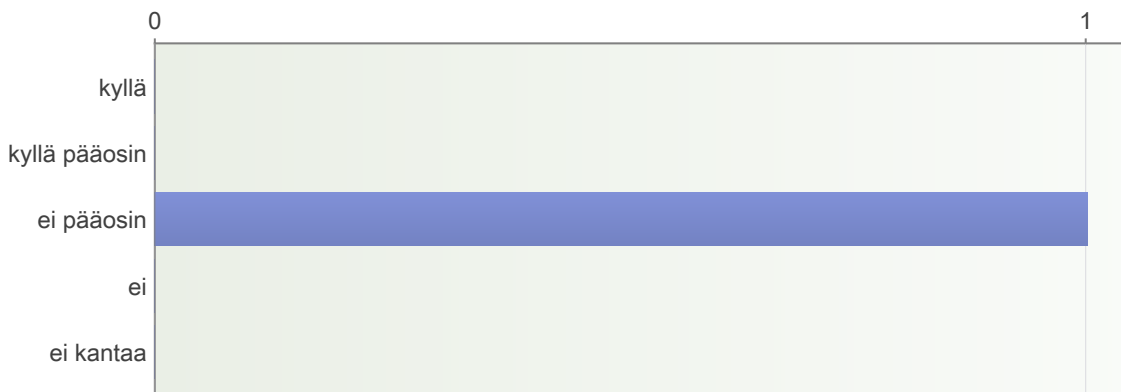
- Rahoituksen yleiskatteellisuus pitää toteutua käytännössä ja pitkällä tähtäyksellä, jotta maakunnan itsehallinto on todellista. Lakiin ehdotetut säännökset kriisikireerit ovat ehkä liiankin tiukkoja ja voivat johtaa nopeasti monen maakunnan kohdalla arviointimenettelyyn. Tavoitteena tulee olla maakunnan itsehallinnon mahdollisimman laaja toteutus. Tämä vain takaa laajan itsehallinnon. Säästötavoitteen kannalta talousohjaus tarpeellinen.

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Ei vastauksia.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



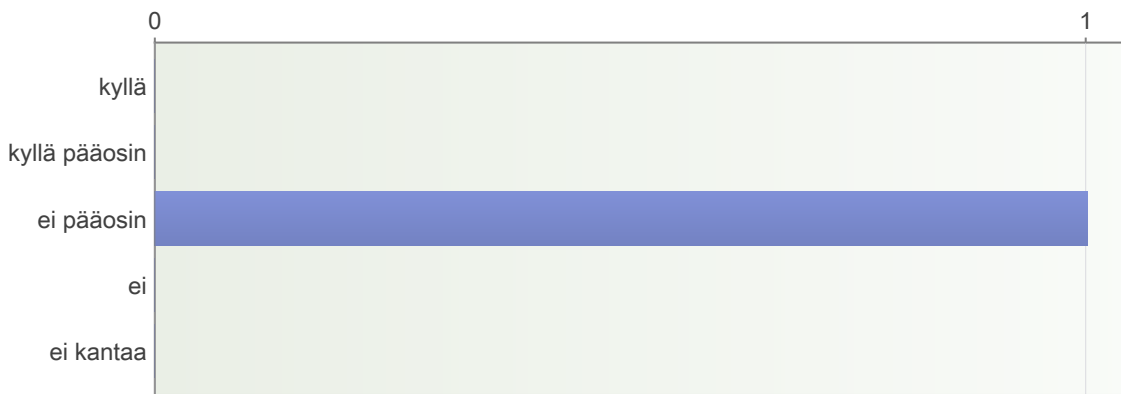
Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Tarkoitus tuntuu oikealta, mutta voi johtaa myös väljästi määriteltynä vääränlaisiin keskittämisiin. Sosiaalihuollon osalta keskittämisen mahdolliset kohteet puuttuva tässä vaiheessa. Myös valinnanvapauslain puuttuminen hankaloittaa arviointia. Maakunnan palvelulaitoksen tulee hajautua myös reuna-alueille. Oulaskankaan palveluyksikkö !

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa.

Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

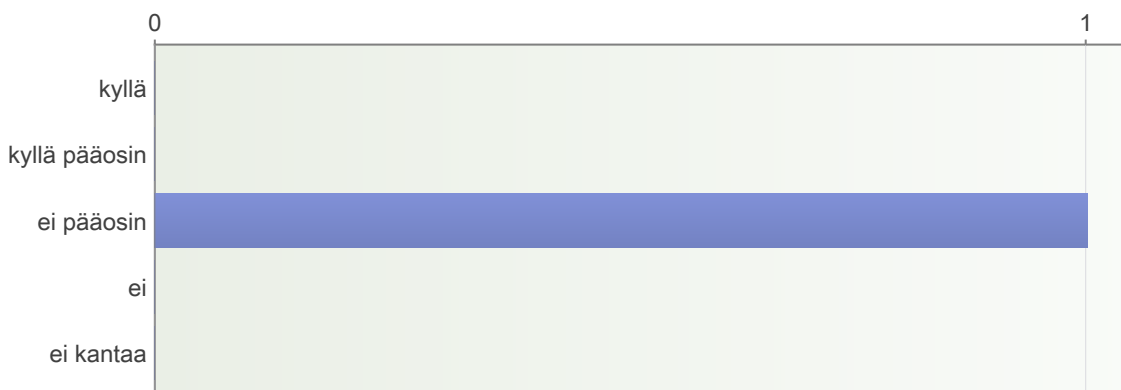


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Sitovuus ei ole perusteltua maakunnan itsehallinnon kannalta. VN:n ja ministeriön ohjaus- ja määräysvalta on suurta. YTY-alue vaikuttaa näennäismahdollisuudelta. Tämä lisää hallinnollista byrokratiaa. "Liian pienet maakunnat" eivät pysty tuottamaan palveluja. Onko tämä "näennäisdemokratiaa". Onko YTY:llä demokraattinen ulottuvuus.

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1

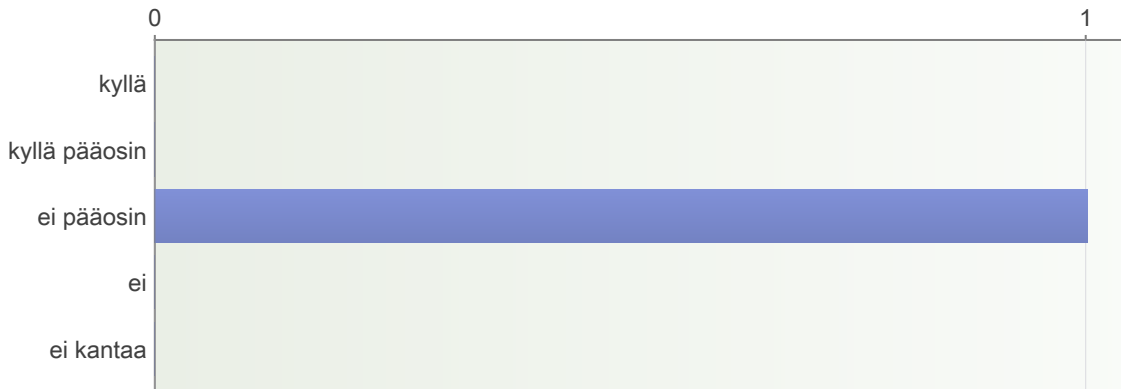


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Uudistukseen liittyvä valinnavapaus, monituottajamalli ja yhtiöittämisvelvoite eivät vakuuta yhtäaikaaisesti toteutettuna ilman kokemusperäistä asteittain etenemistä. Tavoitteet hyvät, miten asia käytännössä toimii, jää nähtäväksi. Yrittäjyyden edellytykset turvattava toiminnassa.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveyspalveluissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

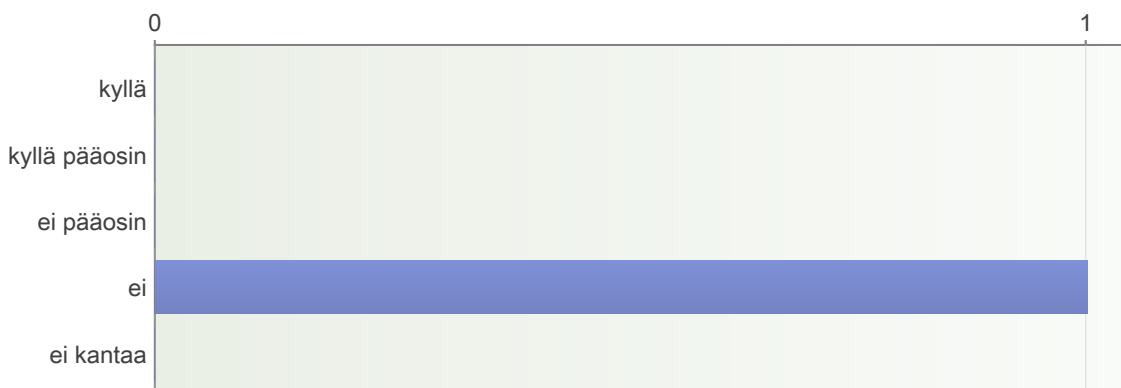


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Valtion ohjausta tarvitaan strategisiin linjauksiin ei maakuntien käsiohjaukseen, strategiset tavoitteet ja neuvottelumenettely ovat riittävät työkalut, valtion veto-oikeutta ei tarvita. Rahoituksen ohjaus yleistasolla riittävä.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1

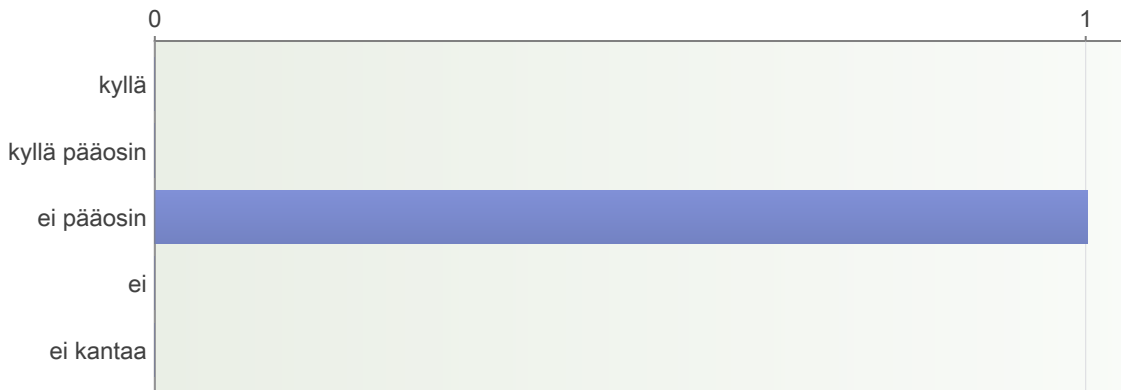


Avoimet vastaukset: ei

- Järjestämisen ja tuottamisen erottaminen tulee jättää maakunnan omaksi ratkaisuksi. Tilaaja-tuottajamallin keinotekoiset kokeilemiset ovat pääosin johtaneet epäonnistumisiin ja mallista on laajalti luovuttu. Tavoitteena on maakunnan itsehallinto

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevilla säännöksillä tarkoitettua laajaa valinnanvapautta koskevan piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Valinnanvapauden ja siihen liittyvän yhtiöittämisvelvoitteen toteuttaminen sisältää ongelmia esim. julkisen vallan käyttöön, palveluketjujen intergratioon ja sote-järjestämisen kokonaisuuteen. Valinnanvapautta voitaisiin kehittää muillakin turvallisemmilla heinoilla. Kilpailulainsäädäntö on kuitenkin otettava huomioon ja yrittämisen edellytykset sote-sektorilla turvattava kansalaisten palveluissa.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Vastaajien määrä: 1



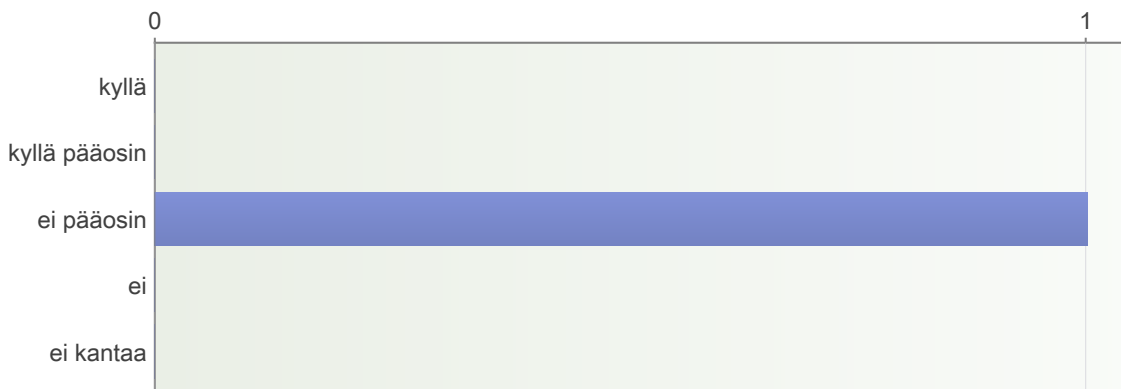
Avoimet vastaukset: kyllä

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaantulolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1

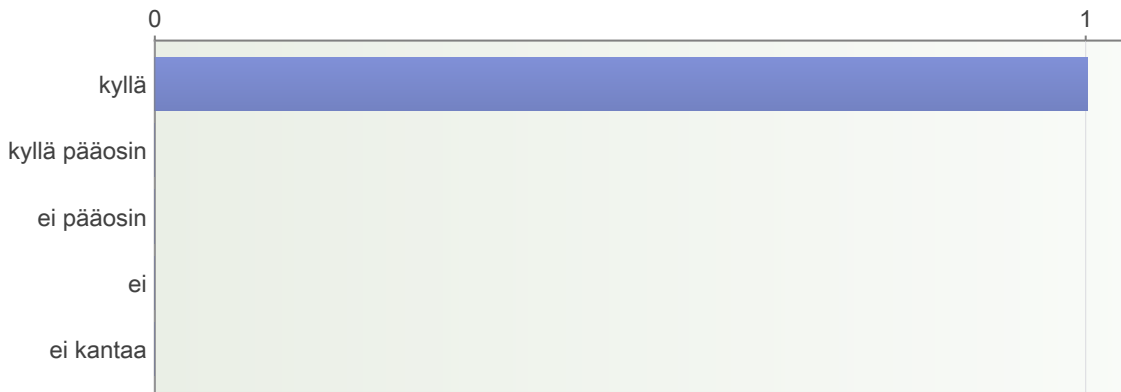


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Valmistelutoimielimen tehtävistä on säädetty puutteellisesti suhteessa sille osoitettuun laajaan valmisteluvastuuseen tehtävistä, omaisuudesta ja henkilöstöstä, jne. Kunnille kokonaisuudessaan selvitystyöstä aiheutuvat kustannukset on korvattava.

22. 20. Voimaantulolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

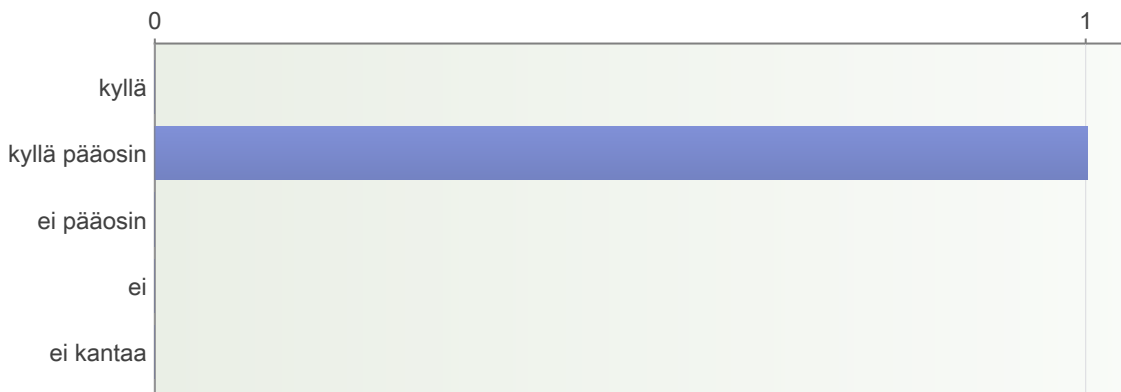


Avoimet vastaukset: kyllä

- Henkilöstön siirtyminen maakuntiin on tapahduttava liikkeenluovutuksen periaattein. Selkeät säädökset osittain sotetyötä tekevien asemasta siirrossa välttämättömiä.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Palvelut tulee organisoida uudesti ja tämä järjestely sen mahdollistaa

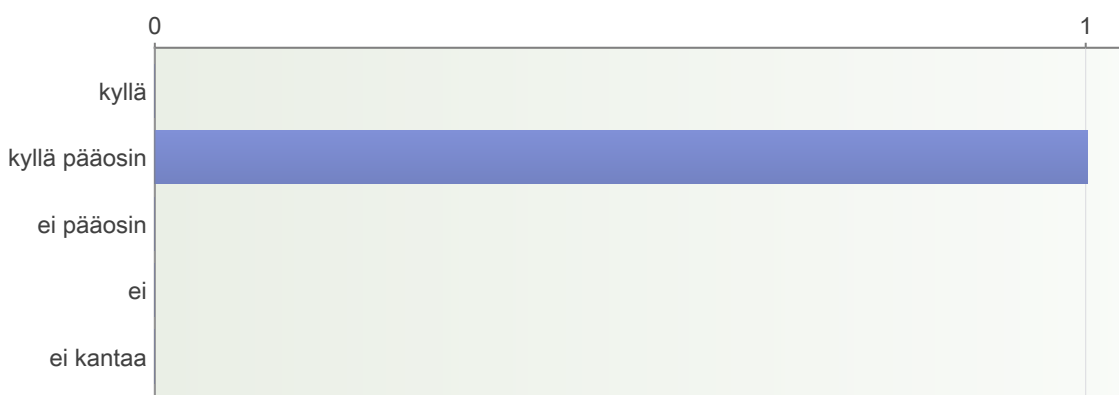
24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Tyhjilleen jääviin kiinteistöihin tulee löytää valtakunnallinen ratkaisu. Uudistuksessa kuntien kiinteistöomaisuuteen sisältyvät riskit tulee kohdistaa maakunnalle. Roskapankki valtion omistukseen. Siirtymäkauden vuokrajakson tulee olla säädettyä pitempi, jotta kunnat voivat varautua kiinteistöjensä mahdollisiin palveluverkkojen muutoksiin.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1

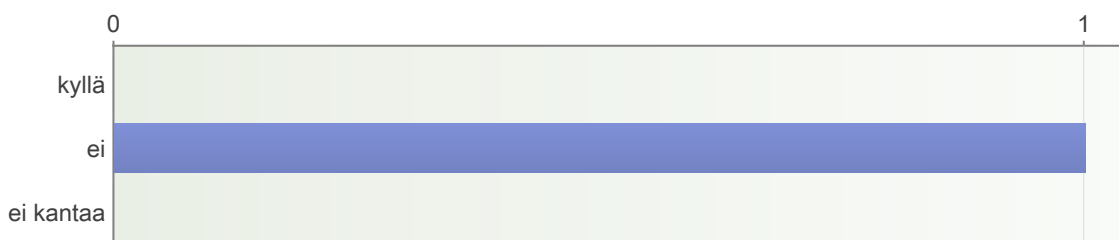


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Kuntien itsehallintoon on tähän asti kuulunut verotusoikeus.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

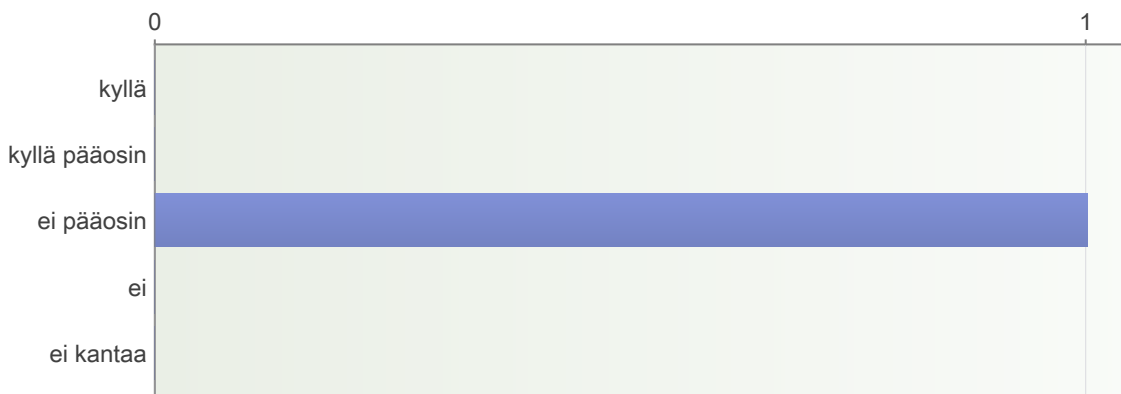
- Yhtiöittämiselle on oltava pitempi aika. Aikataulut uudistuksen laajuuteen nähden liian tiukat.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

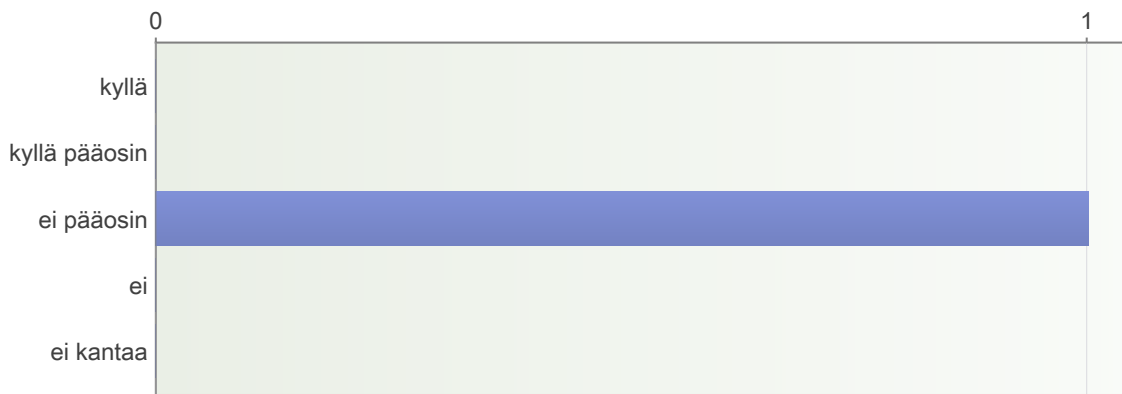


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Valtion rahoituksen vuoksi maakunnat joutuvat liian tiukkaan valtionohjaukseen. Aito itsehallinto edellyttää maakunnan omaa verotusoikeutta pitemmällä tähtäimellä.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Maakunnille tulee taata rahoituksen riittävyys tehtäviin nähden. Säästötavoite veronmaksajien edun mukainen. Kilpailu asiakkuuksista edistää säästötavoitteen saavuttamista.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

- valinnanvapaus ja monikanavarahoitusesitykset puuttuvat.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



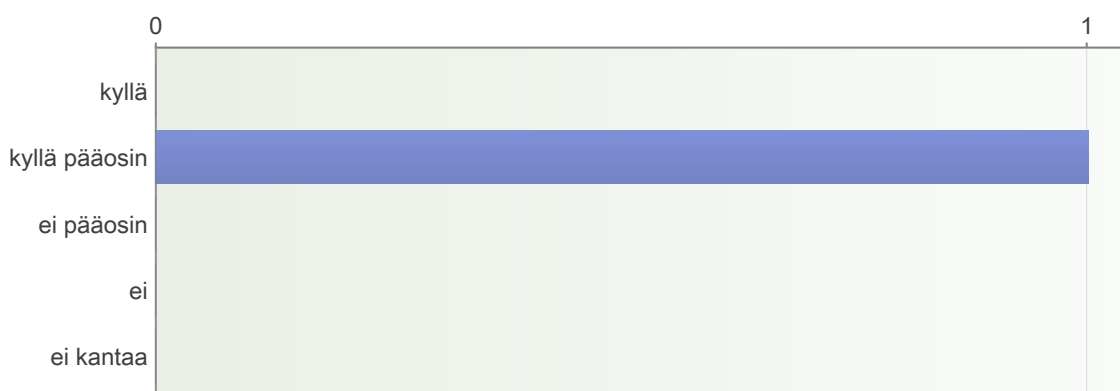
Avoimet vastaukset: kyllä

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidätkö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Maakuntajaon muuttamisen edellytykset ovat hyväksyttävissä silloin kun ne vastaavat kuntarakennelain mukaista menettelyä muutettaessa kuntajakoa. Arviointimenettelyn kriteerit ovat tiukat ja maakunnille olisi oltava lähtökohtaisesti kyky selvitä niille määrätyistä tehtävistään tai tehtäviä tulee karsia.

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

- Tässä vaiheessa ovat, mutta muutosten seuraukset tulevat todeksi vasta muutoksen jälkeen, jolloin myös kuntien valtionosuusjärjestelmä on tarkasteltava kokonaisuutena uudessa tilanteessa.

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

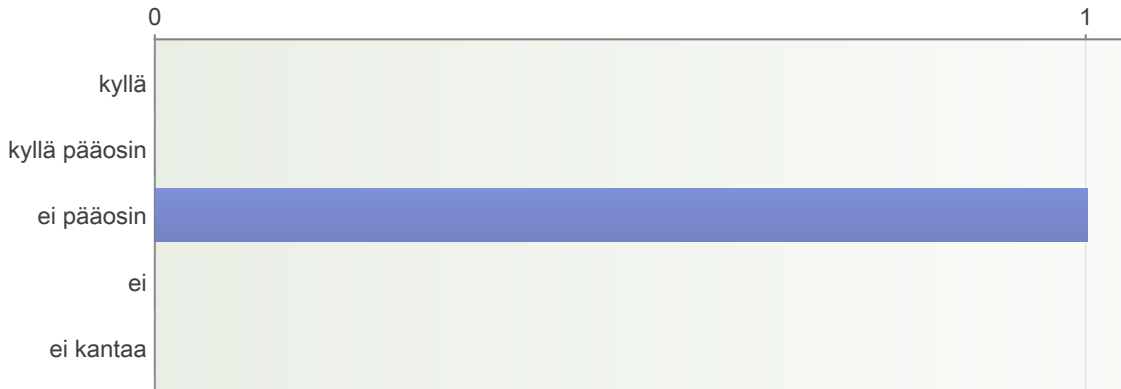
- Osassa kriteerejä on myös liiankin monimutkaisia niiden merkitykseen nähden, esim. hyte-kriterit

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidättekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Sikäli kun verorahoitus kerätään valtion verotuksen kautta, ehdotetut säädökset ovat perusteltuja, mutta maakuntien itsehallinnon ja toiminnan kannalta tavoitteena tulee olla maakunnan itsensä keräämä verorahoitus. Käytännön kokemukset ratkaisevat tulevat muutokset ja niille on oltava tilaa. Suunniteltu kiinteistöveroratkaisu kunnille huono. Ei edistä kuntien elinvoimaponnisteluja.

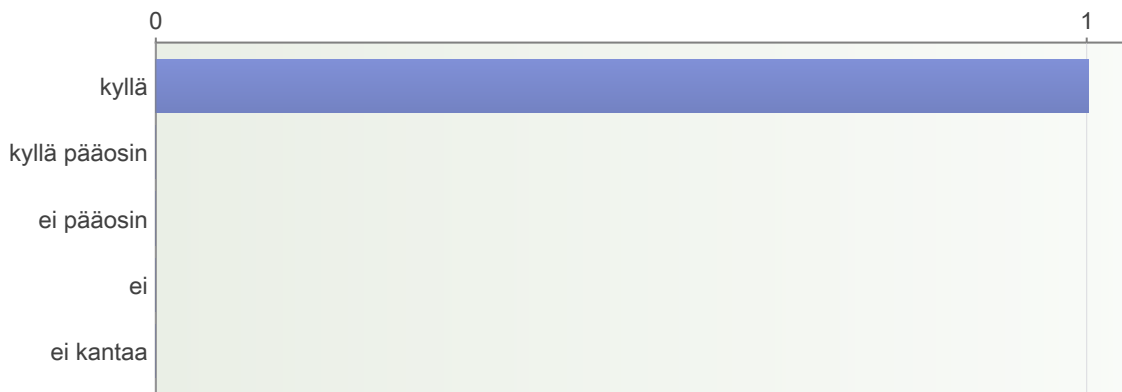
39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Vastaajien määrä: 1

- Valtion ja kuntien veroaste ei ratkaisun myötä saa enää nousta. Toiminnan tehokkuus mittareita tarvitaan myös onnistumisista kannustimia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

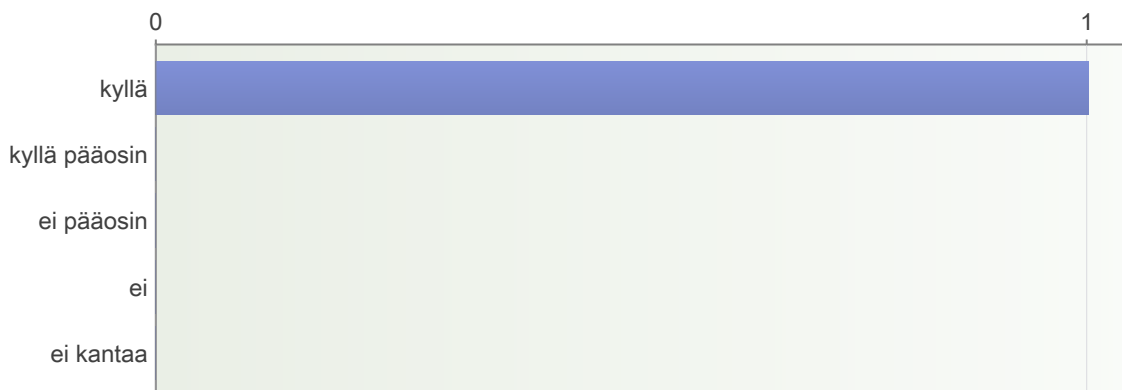


Avoimet vastaukset: kyllä

- Maakuntien henkilöstöön tulee soveltaa nykyistä kuntasektorin työ- ja virkasuhdelainsäädäntöä. Maakuntien työnantaja-edunvalvoja on loogisesti KT, kuten kunnilla ja kuntayhtymilläkin.

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

- Maakuntien eläkevakuuttaja olkoon tulevaisuudessa Keva.

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Kunnan tehtäväpainotusten radikaali muuttuminen. Oulaisten asema Oulun Eteläisellä alueella terveyspalvelujen keskuksena korostuu ja vahvistuu: erinomainen sijainti, Oulaskankaan sairaala, Taukokangas-säätiö, monet muut palvelut, amk- ja muuta alan koulutusta.

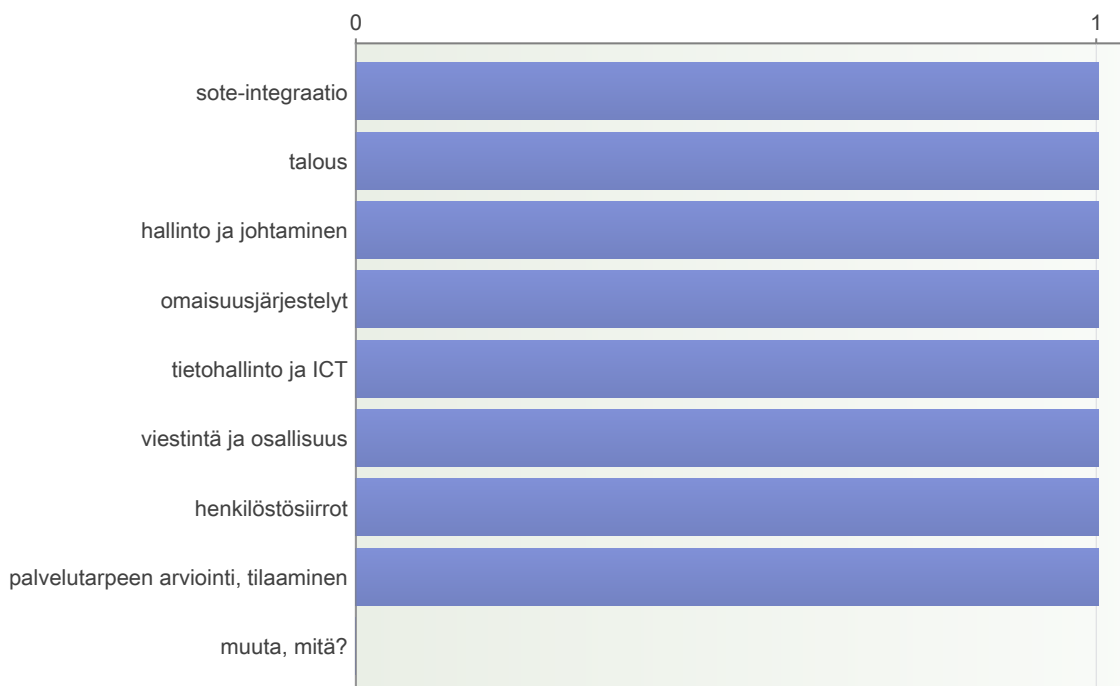
44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien kyky selvitä velvoitteistaan arveluttaa
Niille määrätty 3 mrd säästötavoite
Tiukat alijäämän kattamisveloitteet
Valtionrahoitus ja liian tiukka valtionohjaus
Uudistuksen toimeenpanon rahoituksen puuttuminen
Aikataulu
Kiinteistöt

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksen vaikutukset kuntien talouteen ja toimintaan.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.