

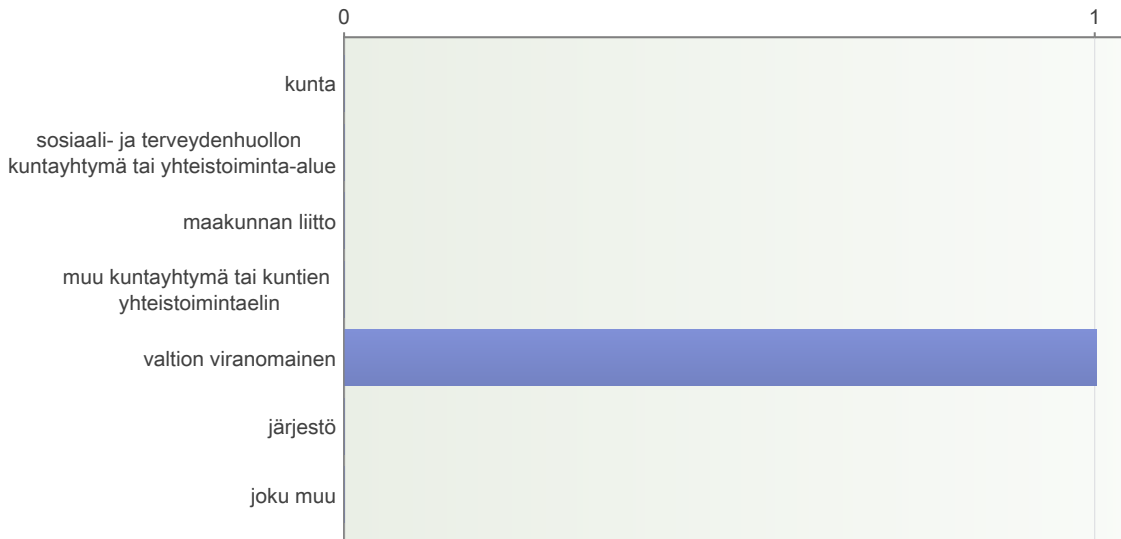
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Ympäristöministeriö	Juho Korpi	juho.korpi@ym.fi		

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Ei vastauksia.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

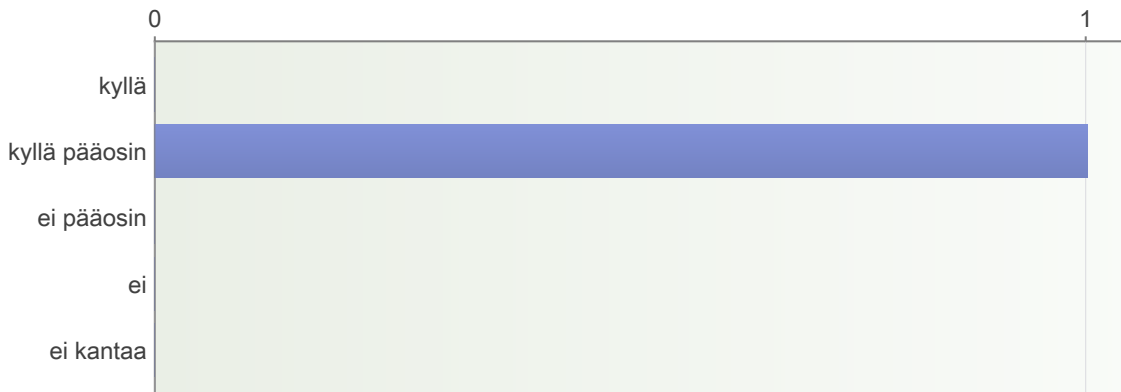
Ei vastauksia.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Ei vastauksia.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

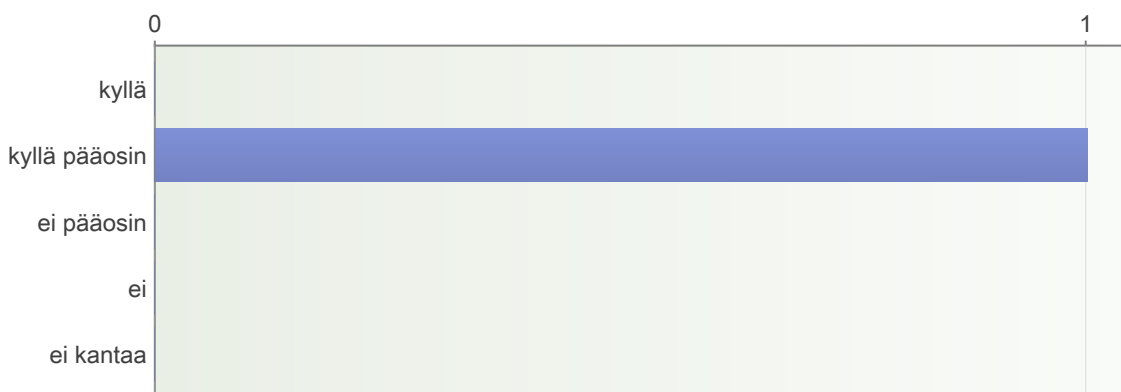
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

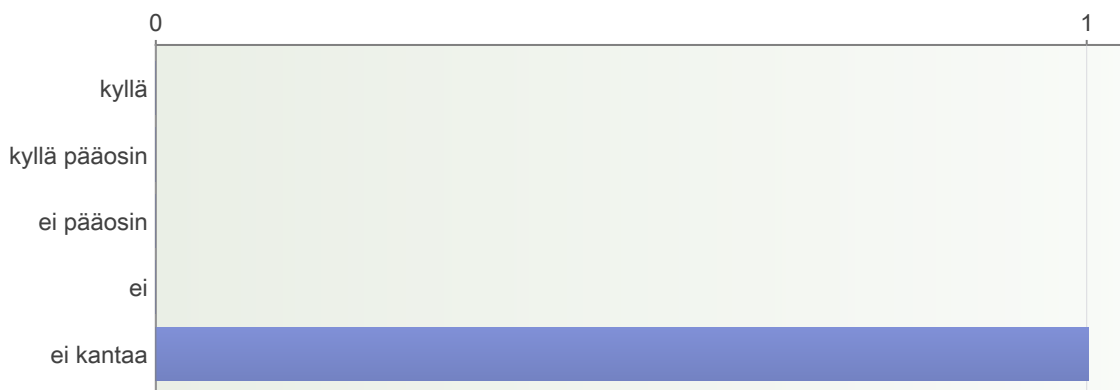
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

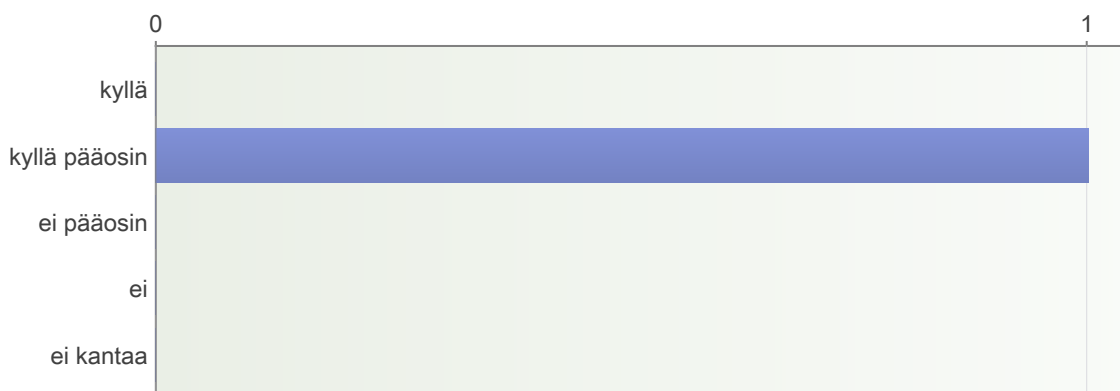
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Vastaajien määrä: 1

- Kysymys 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

YM:

Lakiluonnoksen linjaukset maakuntien ja valtion välisistä tehtävistä ja rooleista ovat asiakkaiden sekä viranomaisten työnjaon kannalta selkeät, ne turvaavat perusoikeuksien ja ympäristöoikeuden tavoitteiden toteutumisen. Maakunnat vastaavat niille erikseen säädetyistä tehtävistä eli mm. keskeisistä alueellisista kehittämis- ja edistämistehtävistä ja valtio puolestaan vastaa mm. perusoikeuksien turvaamisesta sekä yleistä etua koskevista tehtävistä.

Lakiluonnoksessa osoitetulla tehtävärakenteella maakuntien hallintomalli on yhteensopiva maakuntien tehtävien kanssa. Jos valtiolle jo osoitettuja oikeusharkintaisia tehtäviä siirrettäisiin merkittävässä määrin maakuntien tehtäväksi, sekoittuisivat hallituksen 5.4. linjaamat maakuntien ja valtion viranomaisen työnjaon peruselementit ja hallintomalli jouduttaisiin miettimään uudestaan.

Hallituksen linjaus tarkoittaa, että maakunnille maakuntien liitoista siirtyvät maakuntakaavoituksen sekä ELY-keskuksilta siirtyvät kuntien alueidenkäytön suunnittelun edistämistehtävät muodostavat maakuntien ja kuntien suunnittelua tukevan ja yhteensovittavan kokonaisuuden. ELY-keskuksista siirtyvät vesien- ja merenhoidon suunnittelu- ja toimeenpanotehtävät sekä vesivaratehtävät muodostavat laajan suunnittelukokonaisuuden, jossa on mahdollista saavuttaa lisää vaikuttavuutta mm. eri toimijoiden välisen yhteistyön tiivistymisen kautta.

Oikeusharkintaiset tehtävät, kuten ympäristöluvat sekä näiden valvonta, luonnonsuojelu ja ympäristövaikutusten arviointi kootaan hoidettavaksi uudessa valtion virastossa. Tällöin yksi valtion viranomaisen vastaa keskisuurten ja suurten hankkeiden ja toimintojen ympäristöllisistä menettelyistä niin ennako- kuin jälkivalvonnassa. Linjaus mahdollistaa myös hallitusohjelmassa asetetun yhden luukun

palveluiden toteuttamisen ympäristöllisissä menettelyissä sekä yritysten raportointivelvollisuuksien ja muun hallinnollisen taakan keventämisen.

Kysymys 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

KUNNAN JA MAAKUNNAN VÄLINEN JOUSTAVA MAHDOLLISUUS SOPIA TEHTÄVIEN JÄRJESTÄMISESTÄ

Lakiluonnos ei mahdollista joustavaa ja tarkoituksenmukaista tehtävien organisoimista maakunnan ja kunnan välillä kunnan ympäristötoimessa ja rakennusvalvonnassa. Kunnat voivat siirtää maakunnalle lakisääteisiin tehtäviin liittyviä tehtäviä vain, jos kaikki maakunnan kunnat ovat yksimielisiä siirrosta ja rahoittavat toiminnan.

YM Esitys:

Maakunnan ja kuntien välille tulee luoda joustava mahdollisuus sopia tehtävien järjestämisestä. Sopimisen tulee olla mahdollista myös niissä tilanteissa, joissa rakennusvalvonnan ja ympäristönsuojelun tehtävien siirrosta maakunnan hoidettavaksi ei voida sopia alueen kaikkien kuntien kesken. Tällöin tehtävä voitaisiin siirtää maakunnalle niistä kunnista, jotka ovat siihen valmiita. Tätä tukee myös parhaillaan käynnissä oleva valtioneuvoston TEAS -tutkimushanke, jossa selvitetään optimaalista ratkaisua kuntien ympäristönsuojelun, rakennusvalvonnan ja ympäristöterveydenhuollon järjestämiseksi. Selvityksessä on ilmennyt, että mainituilla toimialoilla on vahva keskinäinen yhteys. Samoin optimaalisin tapa toteuttaa mainittujen tehtävien järjestäminen on toteuttaa ne yhtä kuntaa suuremmassa kokonaisuudessa.

JÄRJESTÄMISVASTUU KUNNAN YMPÄRISTÖTOIMEN TEHTÄVISTÄ

Lakiluonnoksen mukaan ympäristöterveydenhuollon ja pelastustoimen tehtävät siirtyvät kunnista maakunnan hoidettavaksi. Monissa seudullisissa yksiköissä ympäristö-terveydenhuolto, ympäristötoimi ja rakennusvalvontatoimi on järjestetty yhteisesti. Rakennusvalvonnan järjestämisen tehtävät voidaan siirtää maakunnan hoidettavaksi alueen kaikkien kuntien ja maakunnan väliseen sopimukseen perustuen. Kuntien on myös huolehdittava tehtävän rahoituksesta. Ympäristönsuojelun tehtävät jäävät lakiluonnoksen mukaan kuntien tehtäväksi.

YM Esitys:

Ministeriö katsoo, että rakennusvalvonnan järjestämisvastuun lisäksi myös ympäristönsuojelun tehtävissä on tarpeen mahdollistaa maakunnallinen yhteistoiminta. Maakuntalaissa on säädettävä mahdollisuudesta, jolla kunnat voivat sopimuksella siirtää maakunnalle myös ympäristötoimen tehtävien järjestämisvastuun niin halutessaan. Tällöin voidaan turvata olemassa olevat yhteistyömuodot sekä luoda uusia synergioita mm. rakennusvalvonnan, ympäristöterveydenhuollon sekä pelastustoimen kanssa. Järjestämisvastuun siirron avulla voidaan myös paremmin taata voimavarat sekä kuntien ympäristönsuojelutehtävien tasapuolinen hoitaminen maakunnan alueen kunnissa. Suuremmassa ympäristönsuojeluyksikössä asiantuntemus ja siten osaaminen olisi varmempaa ja ympäristönsuojelun taso voitaisiin turvata yhtä kuntaa paremmin.

MAAKUNTAA LAAJEMMAN YLEISEN EDUN VALVONNAN TEHTÄVÄN JÄRJESTÄMINEN

Perustuslain 20§ mukaan vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille. Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön ja

mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon. Yleisen edun valvontaa koskeva tehtävä pyrkii osaltaan turvaamaan jokaiselle kuuluvan oikeuden terveelliseen ympäristöön. Ympäristölainsäädäntökokonaisuuden perustavanlaatuisena lähtökohtana on, että ensisijaisesti valtiovallan tehtävänä on turvata yleisen edun toteutuminen ympäristönsuojelussa ja luonnonsuojelussa.

Yleisen edun valvonnan voidaan katsoa edustavan yleisesti kaikkia haitankärsijöitä ja sillä tavoitellaan yksityistä intressiä laajemman kokonaisuuden valvontaa. Haitankärsijänä ei ole lainkaan tai pelkästään joku yksityishenkilö, henkilöryhmä tai jokin tietty omaisuus vaan kohde on yleisempi kuten ympäristö, vesi tai ilma yleensä, elinympäristön terveellisyys tai eliölaji. Yleisen edun valvonta saattaa kattaa samalla kertaa myös useamman maakunnan alueen. Näissä tehtävissä yleisen edun valvontaa ei voida tarkastella pelkästään alueellisena vaan se on nähtävä laajempaan kokonaisuutena.

YM esitys:

Yleisen edun valvonnan määrittelyyn tulee kiinnittää huomiota kuntien, maakuntien ja valtion osalta eri tehtävissä (mm. luonnonsuojelu ja vesiasiat). On tärkeää, että lainsäädännöstä ilmenee, kenelle yleisen edun valvonta kuuluu. Vaikutukset ovat usein ylikunnallisia tai yli maakunnallisia, mikä korostaa valtion roolia yleisen edun puhevallan käyttäjänä.

Kuntakaavoituksen oikeudellinen valvonta ei kuulu maakuntien tehtäviin. Valtiolta poistuu ELYjen lakkauttamisten myötä yleinen kaavoitukseen kohdistuva ohjaus- ja valvontatehtävä. Tämän johdosta on erityislainsäädännön jatkovalmistelussa tarpeen selvittää, miten alueidenkäyttöön kohdistuvat valtakunnalliset tavoitteet ja tarpeet otetaan alueidenkäytössä huomioon.

VESILAIN VALVONTA

Vesilain valvontaan liittyvät tehtävät ovat kokonaisuudessaan oikeusharkintaisia. Vesilain valvontaan kuuluu myös yleisen edun valvonta. Yleisen edun valvonta vesiasioissa on laaja ja se koskee myös perusoikeuksien sekä ympäristön- ja luonnonsuojelua koskevassa lainsäädännössä asetettujen tavoitteiden turvaamista (asianosainen, haitankärsijä).

Käytännössä kaikki suurempimittakaavaiset hankkeet edellyttävät ympäristöluvan lisäksi vesilain mukaista lupaa (esim. kaivostoiminta, energiatuotanto, sellutehtaat, turvetuotanto). Laki myös velvoittaa, että ympäristölupahakemus sekä samaa toimintaa koskeva vesilain mukainen lupahakemus ja hakemus käyttöoikeuden saamiseksi on käsiteltävä yhdessä ja ratkaistava samalla päätöksellä.

Vesitalousluvan valvonta on kiinteä osa luvanhaltijan toiminnan valvontaa. YSL:n ja Vesil:n valvonnan eriyttäminen tarkoittaisi päällekkäistä työtä ja kustannuksia sekä viranomaiselle että toiminnanharjoittajalle. Tämä tarkoittaisi esimerkiksi teollisuuslaitoksen valvonnan osalta sitä, että laitoksella kävisi YSL:n valvoja ja erikseen Vesil:n valvoja, täten raportointivaatimuksia toiminnasta olisi usealla viranomaisella. Toiminnan tehostamiseksi lupakäsittelijöistä suurin osa käsittelee nykyisin sekä ympäristönsuojelulain että vesilain mukaisia asioita. Tämä joustava voimavarojen käyttö on mahdollista vain, jos myös eri lakien mukainen valvonta hoidetaan samassa viranomaisessa. Luvan ja lupien muutostilanteissa joudutaan epäselviin tilanteisiin eri viranomaisen vastatessa saman asiakkaan osalta erikseen YSL:n ja Vesil:n mukaisen luvan jälkivalvonnasta.

YM esitys:

Ympäristöministeriö katsoo, että vesilain oikeusharkintaiset ja yleisen edun valvontatehtävät tulee pääsääntöisesti osoittaa valtion viranomaisen tehtäväksi. Maakunnilla voisi olla rinnakkainen toimivalta niissä vesilain valvonnan vireillepano- ja lausunnonantotehtävissä, jotka kytkeytyvät maakunnille osoitettuihin vesienhoidon ja vesivarojen käytön tehtäviin.

Kysymys 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

MAAKUNTALAIN 13§ MUKAINEN NEUVOTTELUMENETTELY

Maakuntalain 13 §:n mukainen neuvottelumenettely kytkeytyy julkisen talouden suunnitelmaan ja neuvottelumenettely painottuu ensisijaisesti maakunnan talouteen. Tämä painotus korostuu merkittävästi 13 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa. Taloudellisten kysymysten merkittävyydestä huolimatta painotusta ei voi pitää perusteltuna, kun otetaan huomioon maakunnan kehityksen kannalta erittäin merkittävät tehtävät.

YM esitys:

Ympäristöministeriö esittää, että säännöksessä otettaisiin paremmin huomioon myös ne maakunnan tehtävät, joilla ei ole välitöntä kytkentää maakunnan rahoitukseen ja talouteen, mutta joilla on erittäin merkittävä vaikutus maakunnan kehitykseen ja myös merkittäviä välillisiä taloudellisia vaikutuksia.

MAAKUNTASTRATEGIAN SISÄLTÖ JA PERUSTELUT

Lakiluonnoksen mukaan maakuntastrategiassa esitetään maakunnan toiminnan ja talouden pitkän aikavälin tavoitteet. Ympäristöministeriö pitää maakuntastrategiaa tarpeellisena ja tärkeänä maakunnan johtamisen strategisena välineenä ja katsoo, että maakuntastrategian tulisi olla ennen kaikkea maakunnan kehityksen pitkän aikavälin strategia. Lakiluonnoksen yksityiskohtaisten perustelujen mukaan maakuntastrategia kattaisi maakunnan kaikki tehtäväalat, mikä on tärkeää. Maakunnan kaikki tehtäväalat eivät kuitenkaan ilmene 35 §:n 1 momentin sisällöstä, jossa korostuvat toiminnallis-hallinnolliset kysymykset.

YM esitys:

Ympäristöministeriö katsoo, että maakuntastrategian tulisi kohdentua maakunnalle osoitettujen keskeisten tehtävien pitkän aikavälin tavoitteiden asetantaan ja Maakunnan kaikki tehtäväalat tulisi ilmene 35 §:n 1 momentin sisällöstä, jossa korostuvat toiminnallis-hallinnolliset kysymykset.

Kysymys 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista

KUNNAN, MAAKUNNAN JA VALTION VIRANOMAISEN VÄLINEN LUONTEVA YHTEISTYÖ JA ENNAKOLLISET MENETTELYT

Ympäristöministeriö pitää tärkeänä, että myös tulevaisuudessa voidaan varmistaa eri kunta- ja valtiotason toimijoiden sekä maakunnan välinen luonteva yhteistyö maakunnan tehtäväkentän rajapinnassa olevissa tapauksessa. Tärkeää olisi miettiä myös lain tasolle ennakollisia menettelyjä, joiden avulla niin kunnat kuin valtion eri toimijat sekä näiden toimijoiden osaaminen osallistetaan maakunnan kehittämiseen. Tämä edellyttää hyvän viranomaisyhteistyön edellytysten luomista kunnan, maakunnan ja valtion keskusvirastojen, kuten valtion lupa-, ohjaus- ja valvontaviraston välille.

YMPÄRISTÖTIEDON TUOTTAMINEN JA JAKAMINEN

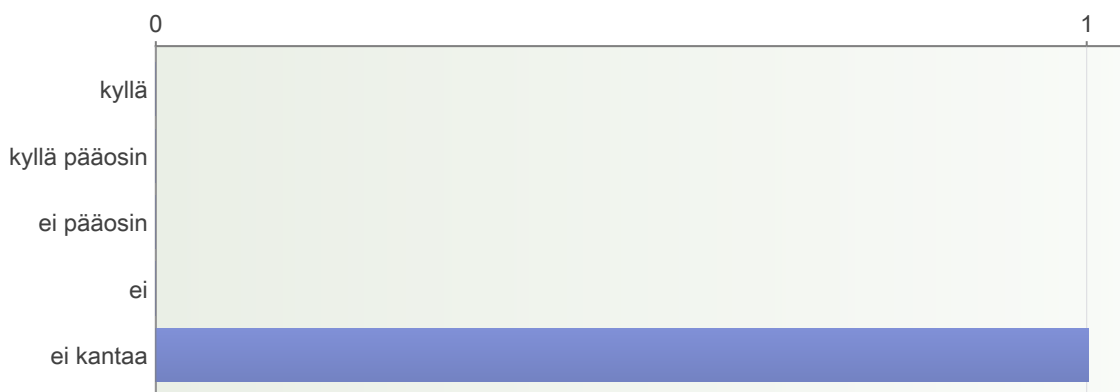
Maakuntien tehtävänä on omalta osaltaan ympäristötiedon tuottaminen. Ympäristötieto on avointa ja yhteistä julkisille organisaatioille, yrityksille ja kansalaisille. Maakuntiin siirtyvien tietojärjestelmien käyttö on mahdollista myös valtiolla, jolla on varmistettu mm. EU:n ja kansainvälisten sopimusten edellyttämien raportointivelvoitteiden täyttäminen, ympäristö- ja vesilupavalmistelun sekä kansalaisten ja tutkimuslaitosten tarvitsemien tietojen saanti myös jatkossa.

YM esitys:

Maakuntien tulee varmistaa muiden viranomaisten riittävä tietojen saanti ja luovutus suoraan sähköisesti myös muuten kuin viestinnällisin keinoin tai toiminnan ohjausta ja valvontaa tai toiminnan ja talouden suunnittelua varten.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Vastaajien määrä: 1



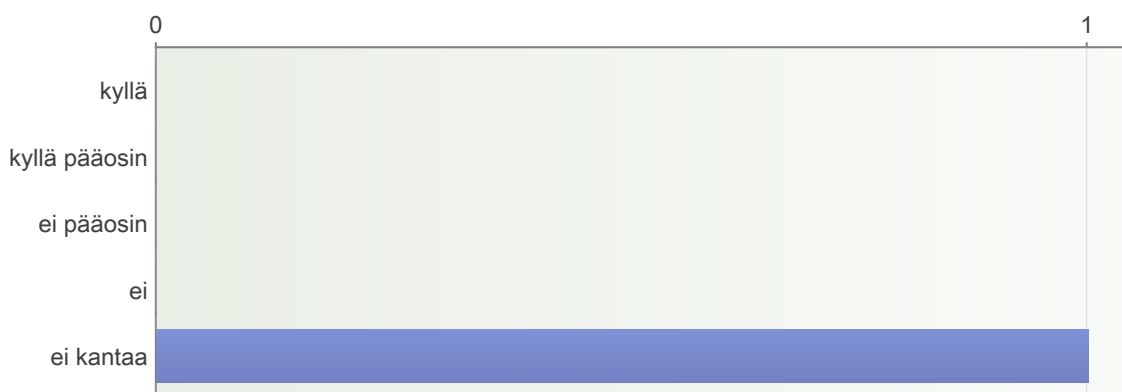
Avoimet vastaukset: ei kantaa

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Ei vastauksia.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystalouksissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

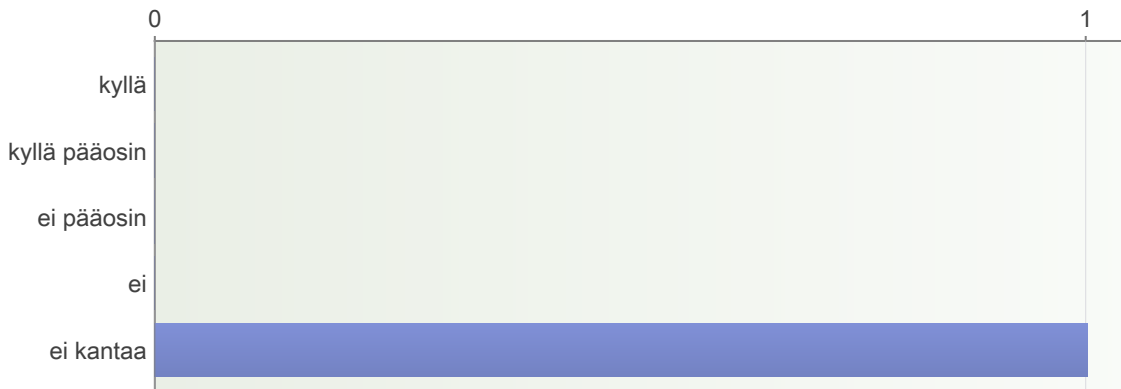
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

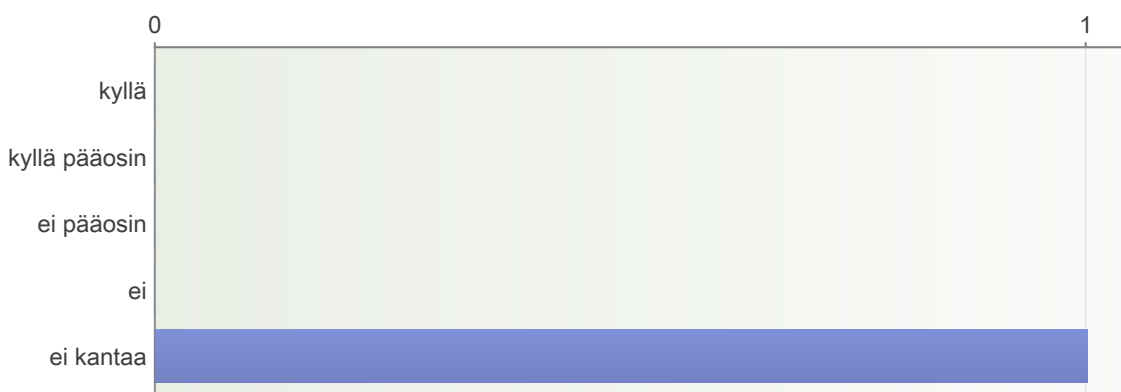
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitettun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen mukaan hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen olisi jatkossa sekä kuntien että maakuntien tehtävänä. Ympäristöministeriö pitää tärkeänä, että sekä tässä että muissa sellaisissa tehtävissä, joilla on yhtymäkohtia sekä kuntien että maakuntien vastuualueisiin, viranomaiset tekevät tiivistä yhteistyötä ja niillä on selkeä työnjako. Esimerkkinä voidaan mainita asumisneuvonta, joka on muodostunut hyväksi toimintakäytännöksi kunnissa ja jolla on yhteyksiä maakunnille siirtyviin tehtäviin, esimerkiksi sosiaalihoitolain mukaiseen ohjaukseen ja neuvontaan. On tärkeää turvata maakunnan vastuulle siirtyvän ohjauksen ja neuvonnan kiinteä yhteys vuokratilayhteisöjen suorittamaan ennaltaehkäisevään asumisneuvontaan

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Vastaajien määrä: 1



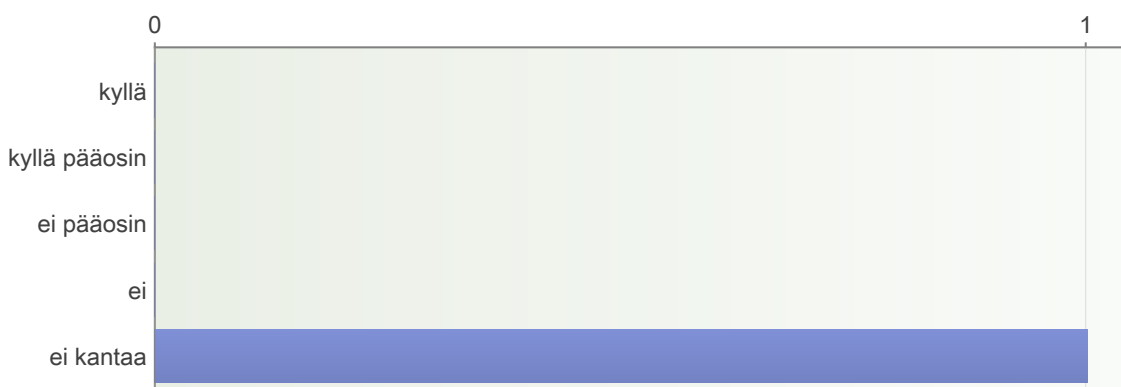
Avoimet vastaukset: ei kantaa

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

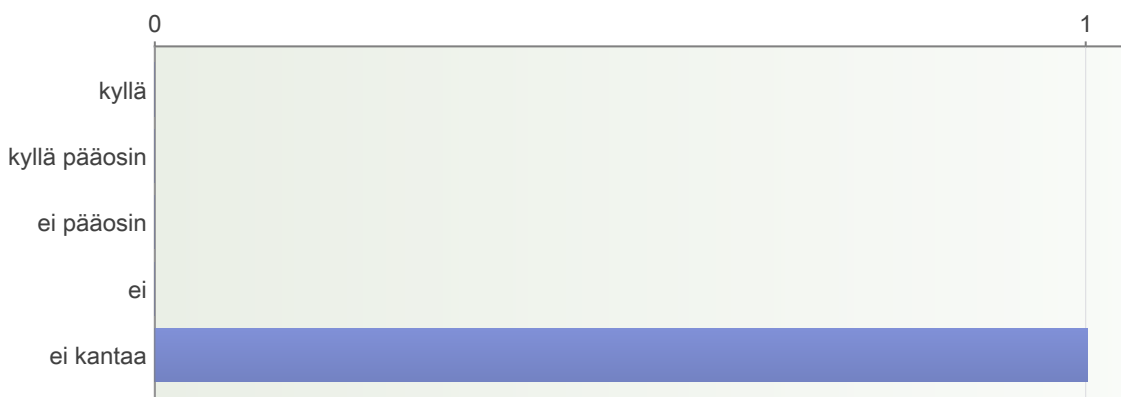
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiassa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

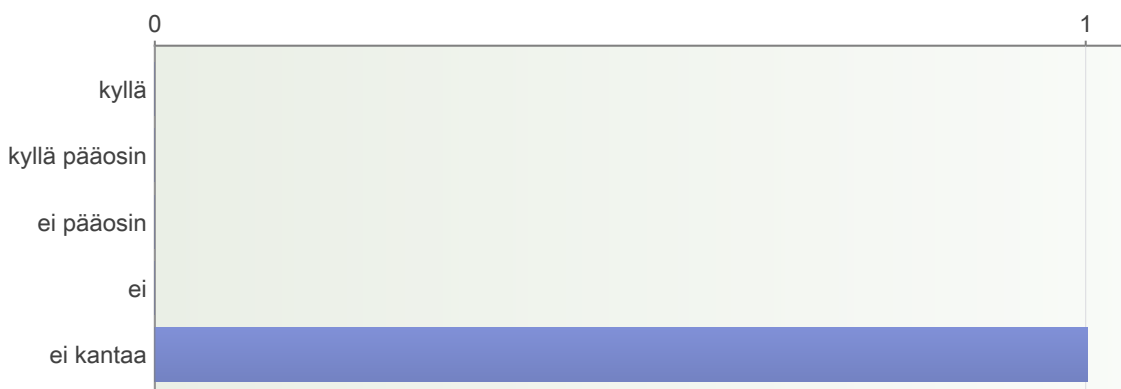
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



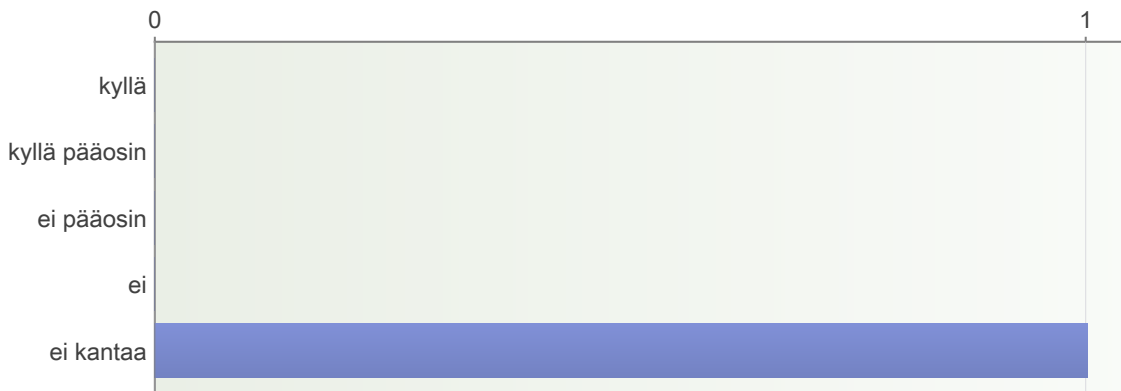
Avoimet vastaukset: ei kantaa

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



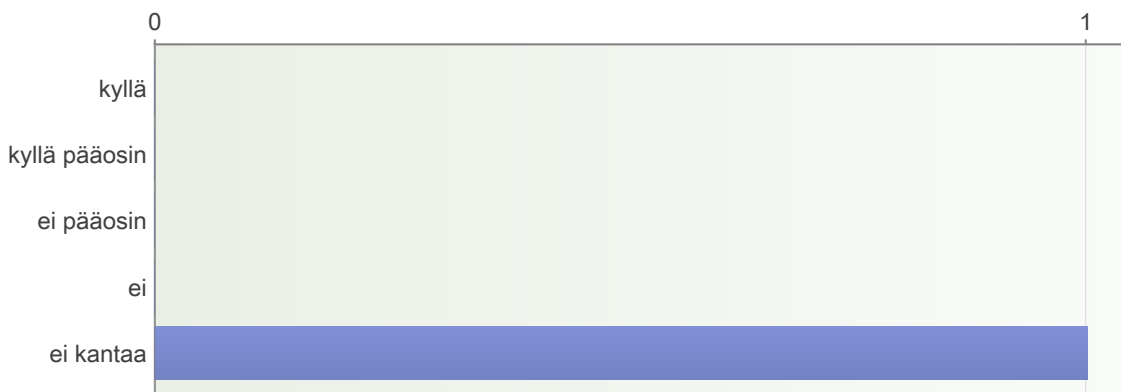
Avoimet vastaukset: ei kantaa

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoritua lakisääteisistä tehtävistä?

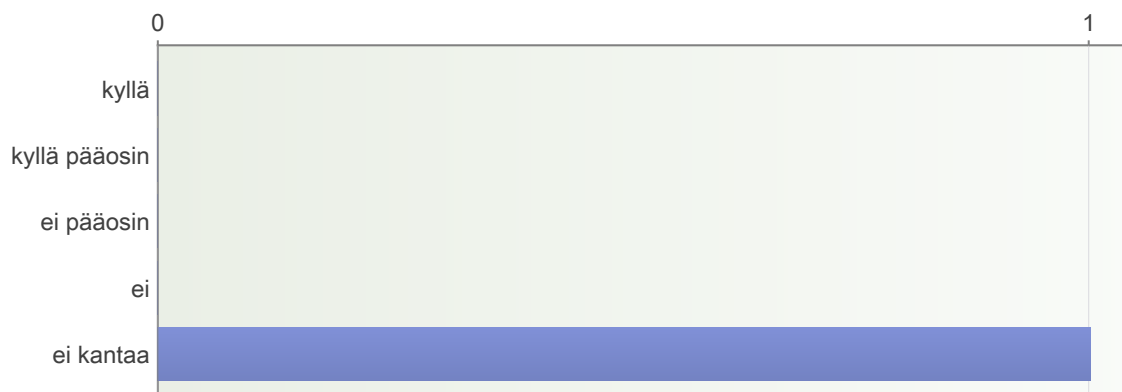
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

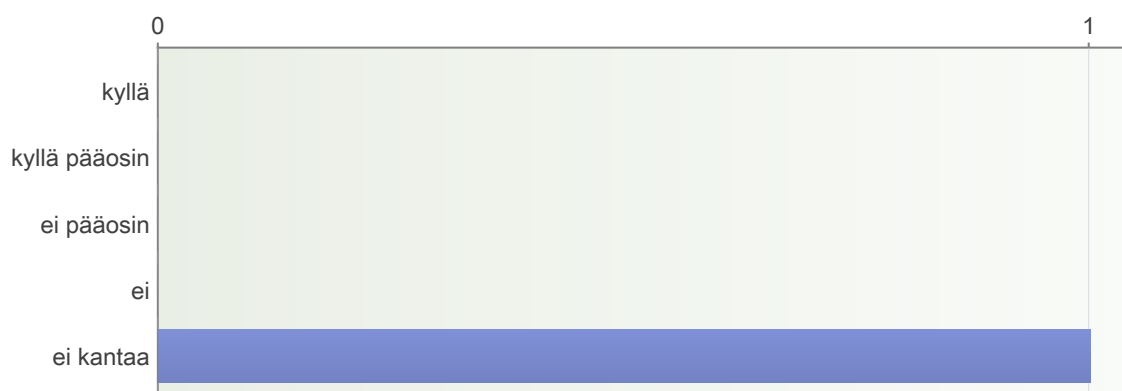
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



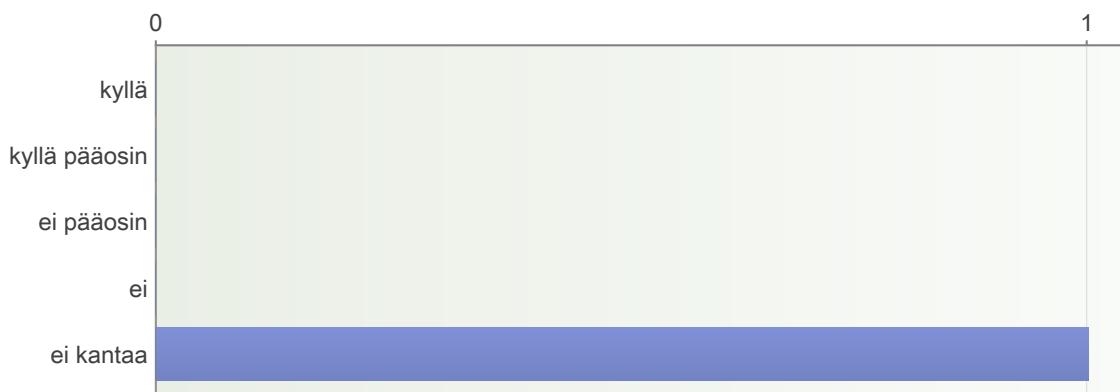
Avoimet vastaukset: ei kantaa

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidätekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena?
(erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



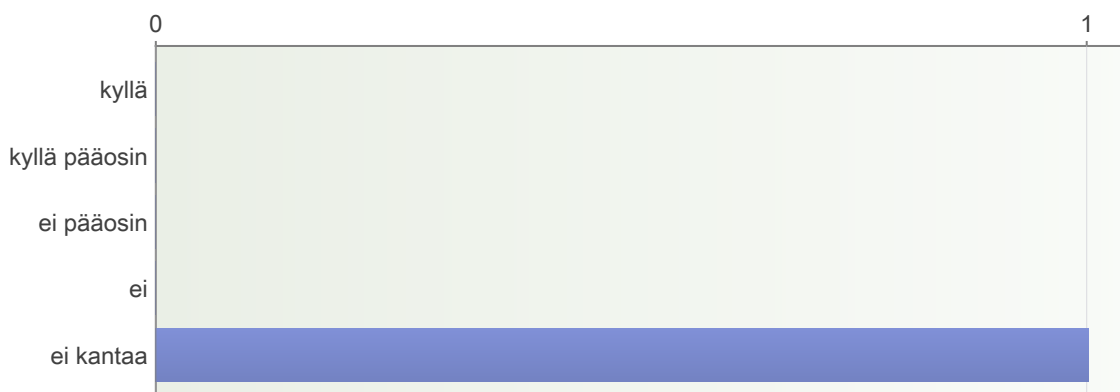
Avoimet vastaukset: ei kantaa

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

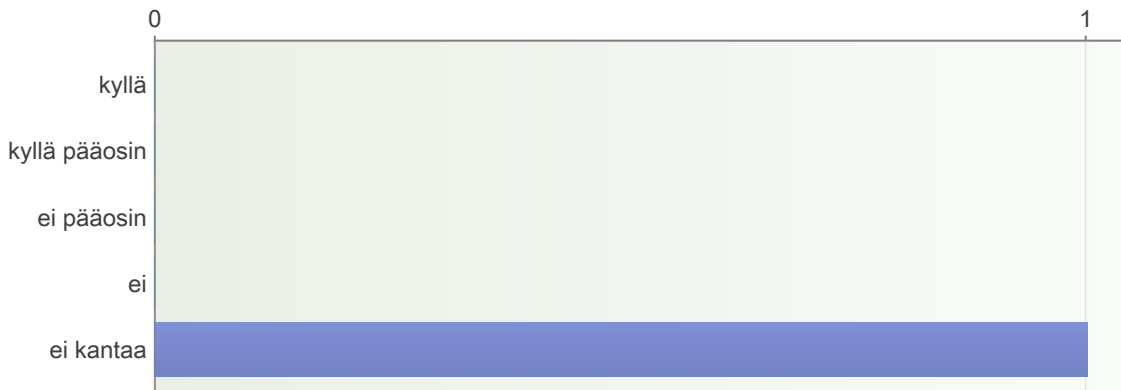
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



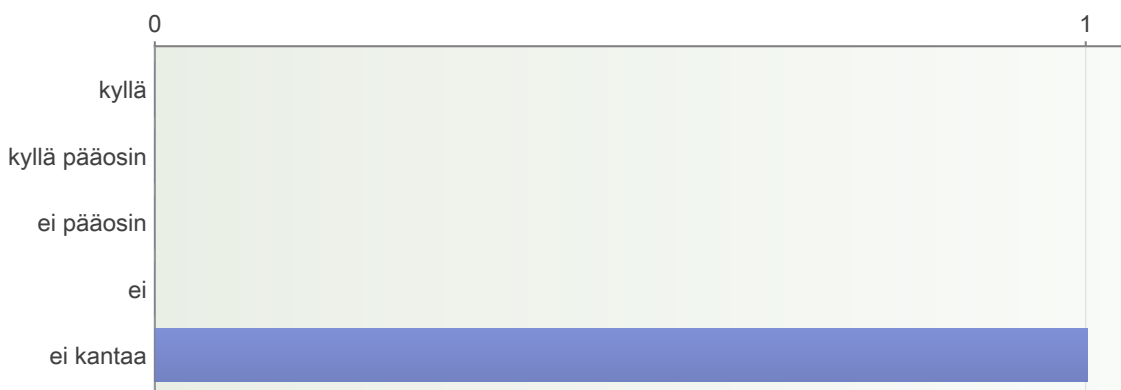
Avoimet vastaukset: ei kantaa

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidättekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



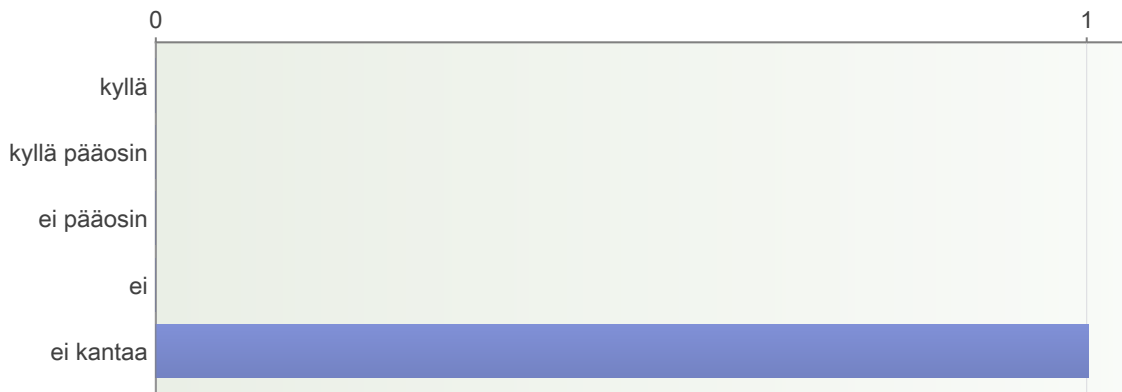
Avoimet vastaukset: ei kantaa

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

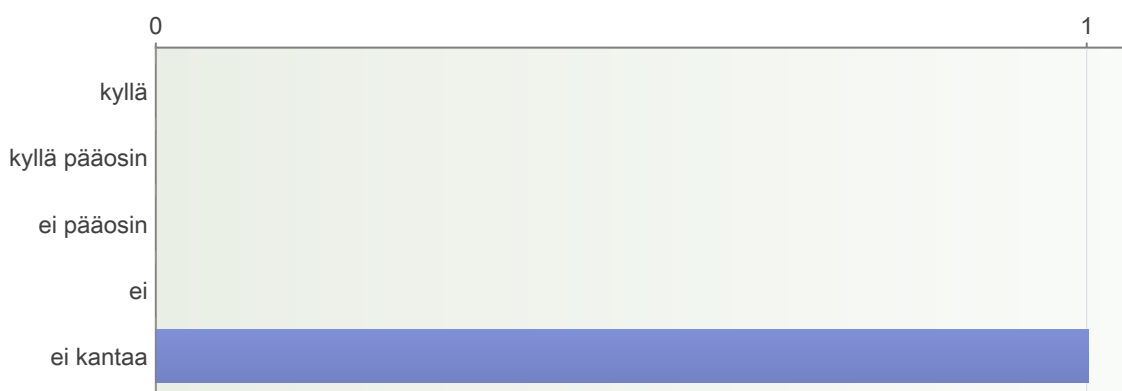
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Ei vastauksia.

44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Ei vastauksia.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Ei vastauksia.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.