

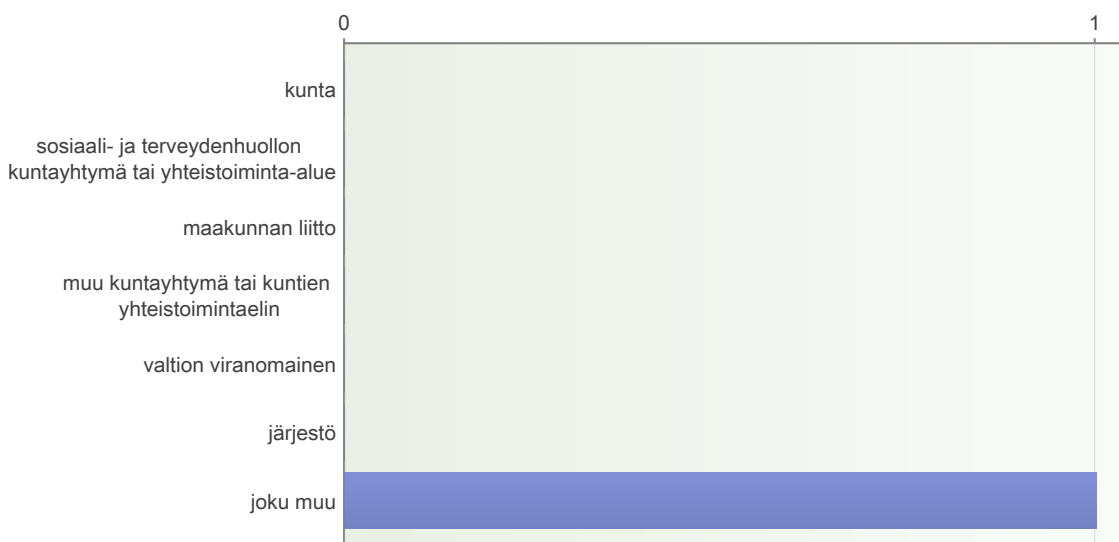
## 1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöön käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Työterveyslaitos	Jorma Mäkitalo	jorma.makitalo@ttl.fi	9.11.2016	

## 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



### Avoimet vastaukset: joku muu

- Sektoritutkimuslaitos (julkisoikeudellinen yhteisö)

## 3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Tavoitteen saavuttaminen riippuu ennen muuta esityksen kyvystä parantaa perustason palvelujen saatavuutta ja näiden palvelujen sisältämää palveluvalikoimaa. Palveluvalikoiman tulisi jo perustasolla sisältää joustava mahdollisuus erikoislääkärikonsultaatioihin ja niihin liittyviin erikoistutkimuksiin ilman, että asiakas lähetetään maakunnan palvelulaitokseen (erikoissairaanhoidon palvelutarpeen arvioon).

Palvelujen saatavuus lisääntynee esitykseen sisältyvällä monituottajamallilla ja asiakkaan valinnanvapaudella.

Perustason palvelujen sisältämän palveluvalikoiman suhteen esityksessä tulisi selkeämmin kertoa, miten tarpeelliset, nykyisin pääsääntöisesti vain erikoissairaanhoidosta löytyvät erityispalvelut voidaan joustavasti toteuttaa perustason palveluiden yhteydessä.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Kts. edellä kysymys 1 perustason palvelujen saatavuus ja niiden riittävän laaja palveluvalikoima. Tämä vähentää erikoissairaanhoidon kustannuksia merkittävästi.

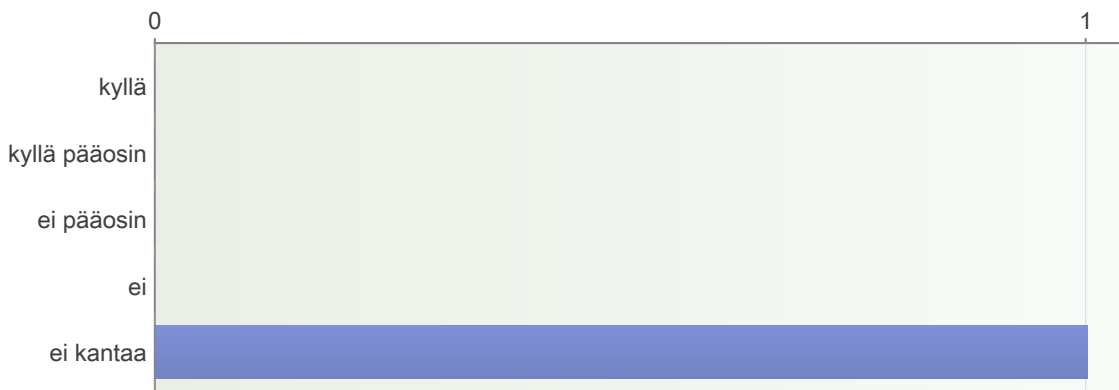
Työterveyshuollon huomioiminen palvelu- ja hoitoketjuissa (toiminnallinen integraatio) vähentää päällekkäistä toimintaa ja edesauttaa kustannusten kasvun hillintää. Kts. jäljempänä kysymys 12 integraatiosta.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Ei vastauksia.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

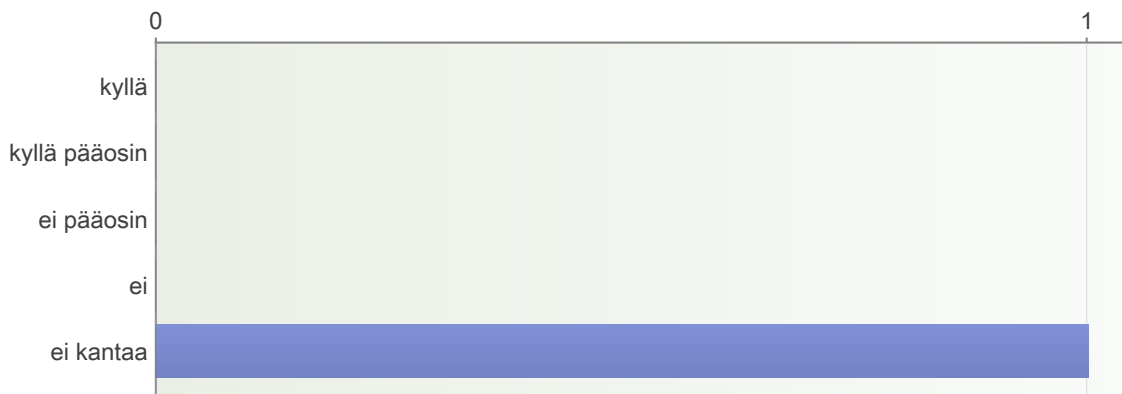
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

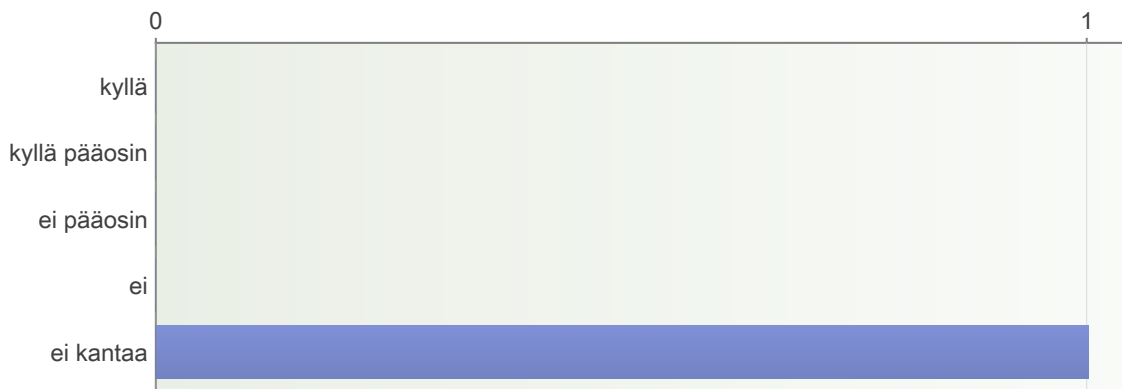
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



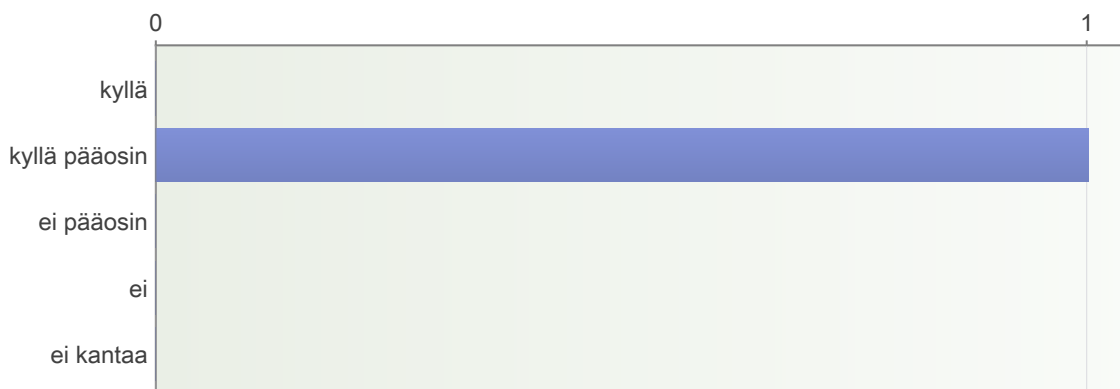
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

### 11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Ei vastauksia.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

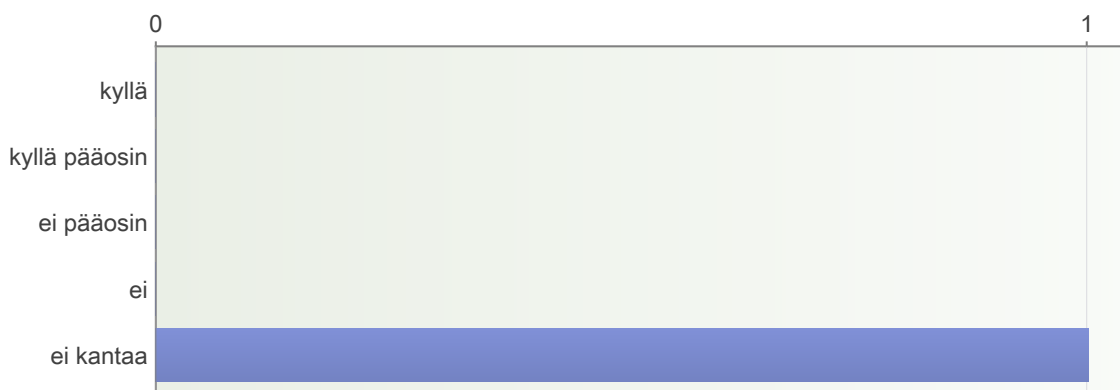


#### Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Työterveyshuoltopalvelut osana palvelujärjestelmää parantavat saatavuutta ja saavutettavuutta.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

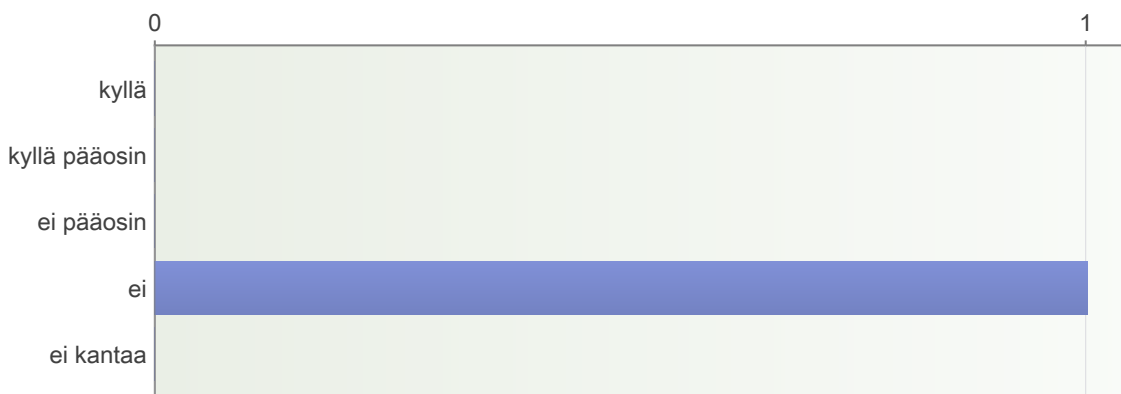
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1

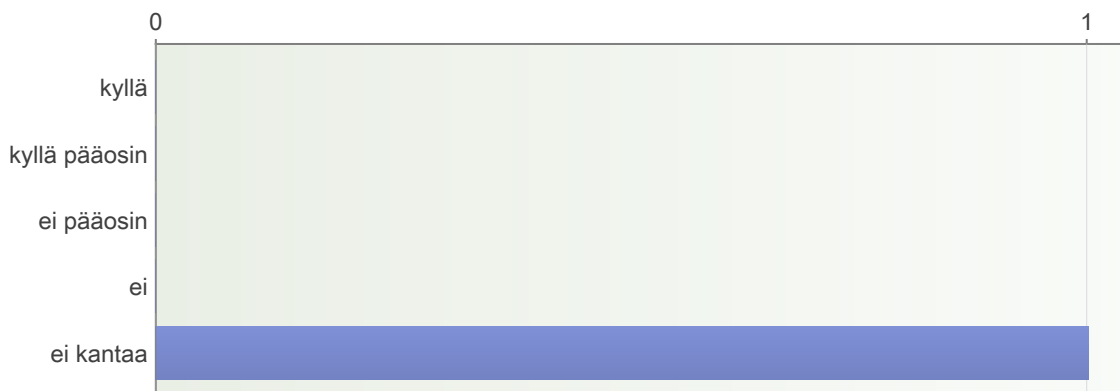


**Avoimet vastaukset: ei**

- Eivät ole. Lakiesityksessä tarkastellaan integraatiota ainoastaan maakunnallisen ja maakuntien välisen sosiaali- ja terveydenhuollon osalta (§13, §16). Työssä käyvän väestöosan perustason palvelut toteutetaan suurelta osin työterveyshuollossa, joka toimii pääosin maakunnallisen sosiaali- ja terveydenhuollon ulkopuolella, työnantajien järjestämänä. Lakiesityksen tulisi huomioida ja erikseen mainita sekä järjestäjän (maakunta) että tuottajien velvollisuus varmistaa palveluketjujen integraatio ja yhteistyö myöskin työterveyshuollon kanssa. Hallitus on kuitenkin 29.6. linjannut, että maakunnallisen sosiaali- ja terveydenhuollon ja työterveyshuollon välinen toiminnallinen integraatio tulee toteuttaa. Yksi mahdollinen lakiesityksen kohta, jossa tämä voitaisiin todeta on §14 Palvelustrategia, jossa palvelujen yhteensovittamisesta säädetään. Myöskin §16 Maakuntien yhteistyösopimus, sisältää momentin 10 jonka mukaan yhteistyösopimuksessa on sovittava muusta sosiaali- ja terveydenhuollon yhteistyöstä. Tähän sopisi lisäys: ”Maakunnan ja sen valitsemien palvelutuottajien tulee osallistua yhteistyöhön työterveyshuollon kanssa VNA 708/2013 2 § mukaisesti.” Kyseisessä VNA:ssa työterveyshuolto veloitetaan yhteistyöhön muun terveydenhuollon kanssa.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveyspalveluissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

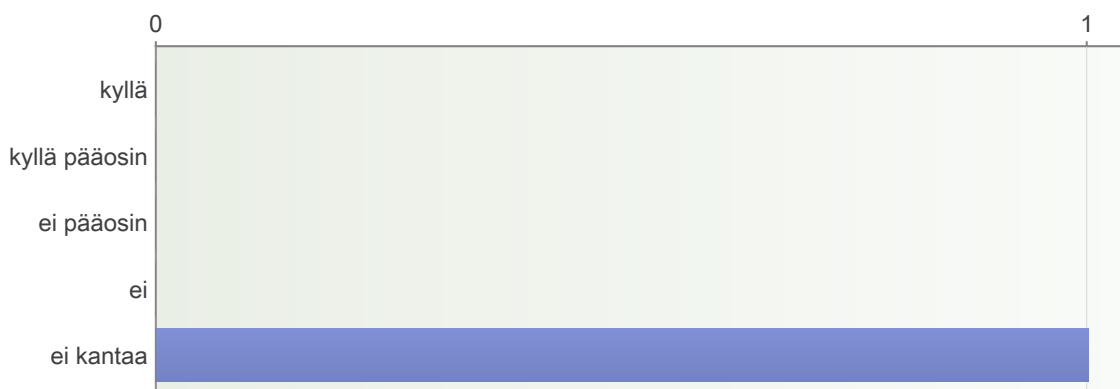
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

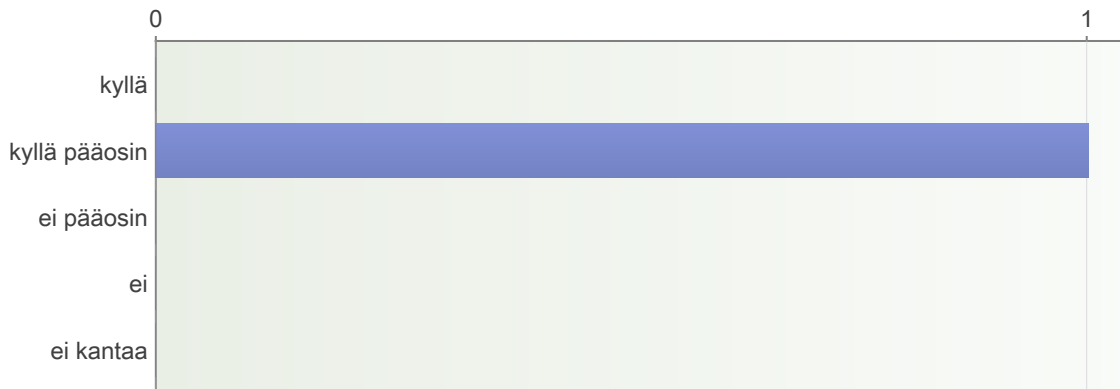
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



#### Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Lakiesityksen 22§ tarkoittaa, että myöskin maakunnan järjestämisvastuulle kuuluva ja itse tuotettu työterveyshuolto tulee yhtiöittää mikäli se tarjoaa myös sairaanhoitopalveluja muille kuin omalle henkilöstölleen. Suurissa asustuskeskuksissa tämä on ymmärrettävää, mutta on epäselvää toimiiko maakunnallisesti tuotettu työterveyshuolto kilpailuilla markkinoilla myöskin tuottaessaan palveluita maakunnan haja-asutusalueella, joissa ei muita kilpailevia palveluntuottajia toimi. Mikäli maakunta on epävarma tästä kysymyksestä voi se tehdä ratkaisun, jossa se yhtiöittämisen välttääkseen tuottaa haja-asutusalueille toimiville yrityksille ainoastaan lakisääteisiä työterveyshuollon palveluja. Tämä taas olisi tappio ja epätasa-arvoinen tilanne haja-asutusalueella toimivien yritysten näkökulmasta. Heillä olisi silloin kapeammat mahdollisuudet saada työterveyshuoltopalveluja.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Vastaajien määrä: 1





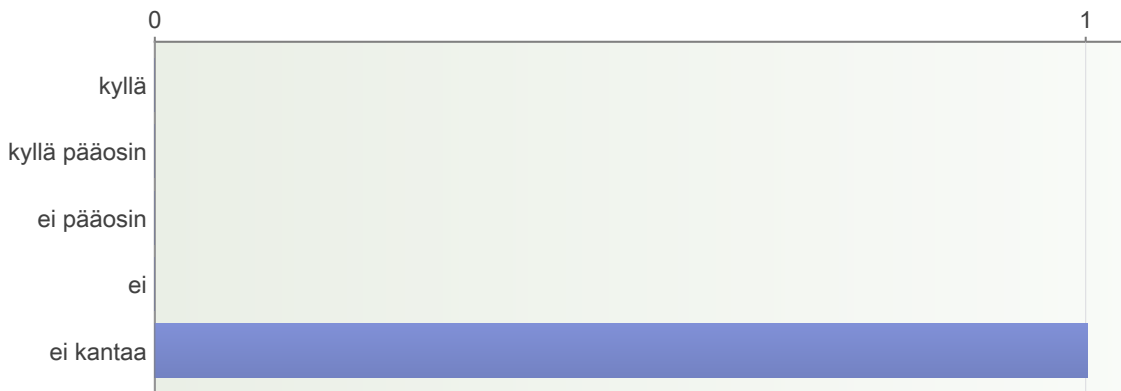
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaantulolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittäväällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

22. 20. Voimaantulolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

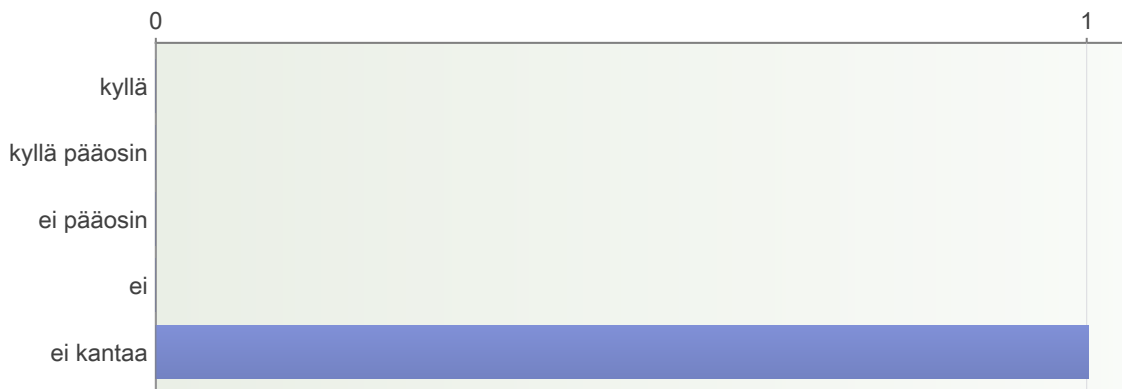
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



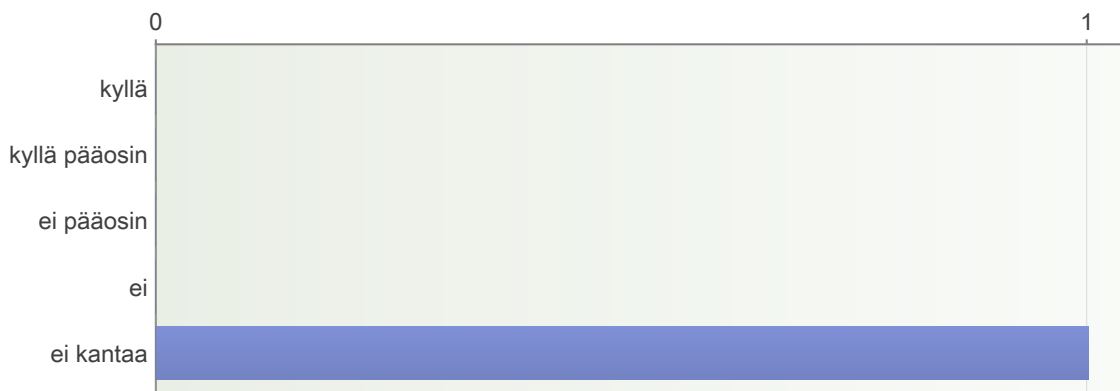
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



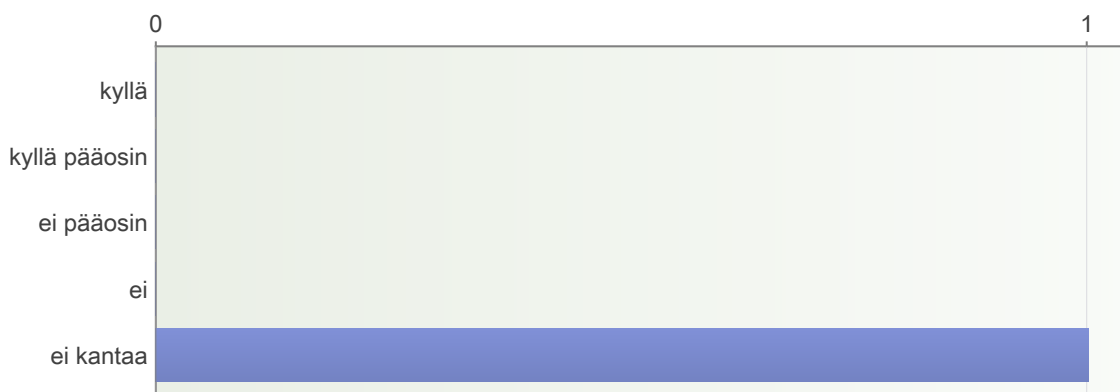
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

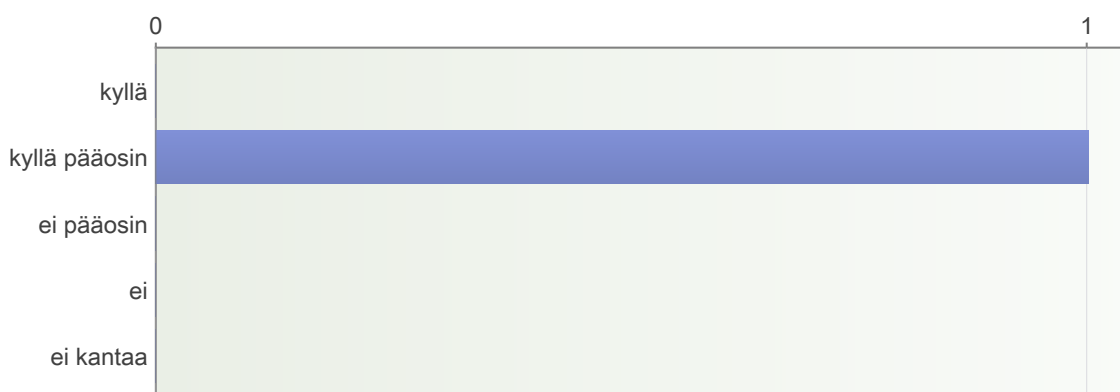
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1



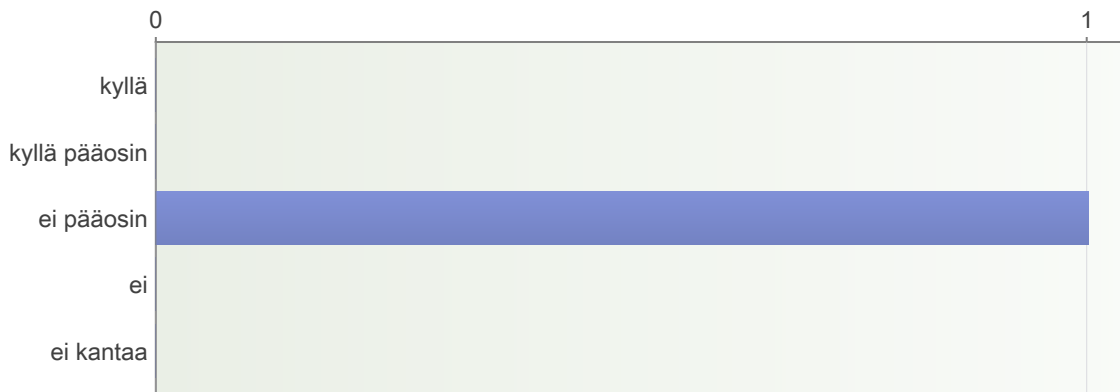
**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

- Muistutamme, että maakuntien taloudellisia edellytyksiä tarkasteltaessa on huomioitava myöskin maakunnille tuleva kahtalainen työterveyshuollon järjestämisvelvollisuus: 1) maakunnilla on oltava riittävästi voimavaroja huolehtiakseen työterveyshuollon järjestämisestä alueellaan toimiville yrityksille; ja 2) maakunnalla on oltava

riittävästi voimavaroja huolehtiakseen työterveyshuollon järjestämisestä omalle henkilöstölleen.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1

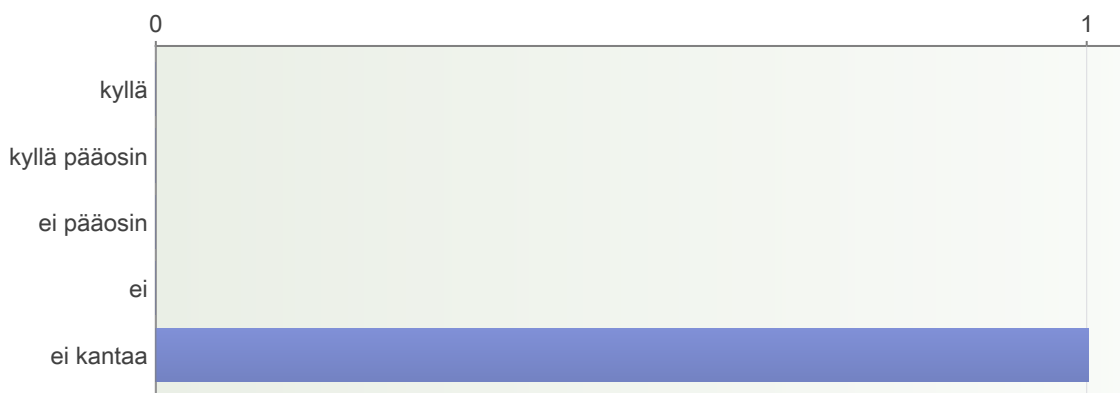


#### Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Työterveyslaitos kiinnittää huomiota Luku 3 §9 ikäryhmien painokerroimissa työikäisten ryhmään, jossa painokerroin kaikista ikäryhmistä matalin, 0,25. Painokerroin tulee suoraan THL:n tutkimuksesta (2013), jossa todetaan työterveyshuollon palvelujen olemassaolon vaikutus julkisten palvelujen palvelutarpeeseen työikäisillä. Nyt lakiesityksessä ehdotettu alhainen painokerroin, ja maakunnan sen perusteella sama vähäisempi rahoitus työikäisten palvelujen järjestämiseen siis käytännössä edellyttää nykyisenkaltaisen työnantajien kustantaman työterveyshuollon sairaanhoidon olemassaoloa ja jatkumista. Hallitus on kuitenkin linjannut 29.6. 2016 että työterveyshuollon rahoituksen painopistettä tulee siirtää pois sairaanhoidosta, ja työterveyshuollon yhteydessä toteutettavaa sairaanhoitoa tulee nykyistä paremmin kohdentaa työterveyshuollon perustehtäviä tukevaksi. Hallitus siis pyrkii muuttamaan työterveyshuollon roolia työssäkäyvien perusterveydenhuollon tuottajasta ehkäisevien palvelujen tuottajaksi ja työhön liittyvien sairauksien erityistason huolehtijaksi. Nyt lausunnolla oleva laki sosiaali- ja terveystalouden rahoituksesta, työikäisten painokertoimen osalta taas lähtee siitä, että nykyisenkaltainen osuus perusterveydenhuollon avosairaanhoitosta hoidetaan työterveyshuollossa. Lakiesitys on ristiriidassa hallituksen linjausten kanssa. Ehdotuksemme on, että ensinnäkin v.2013 tutkimukseen perustuvaa painokerrointa kasvatetaan jo alkuvaiheessa kattamaan niiden työterveyshuollon omaavien henkilöiden kustannuksia, jotka siirtyvät uudistuksen voimaantulon jälkeen käyttämään valinnanvapauden piirissä olevia perustason palveluita. Toiseksi ehdotamme, että painokerrointa tarkistetaan vuosittain sen mukaan miten palvelujen käytön muutos on toteutunut. Liian alhainen painokerroin houkuttelee maakuntia osaoptimoimaan työikäisten hoitovastuuta siten, että heidät ohjataan työnantajien kustantaman työterveyshuollon piiriin hoidettavaksi, vastoin hallituksen linjauksia.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



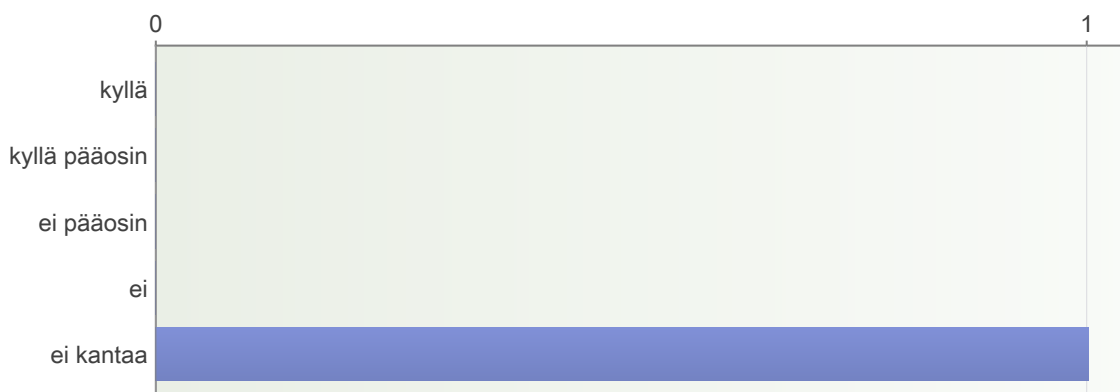
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidätkö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



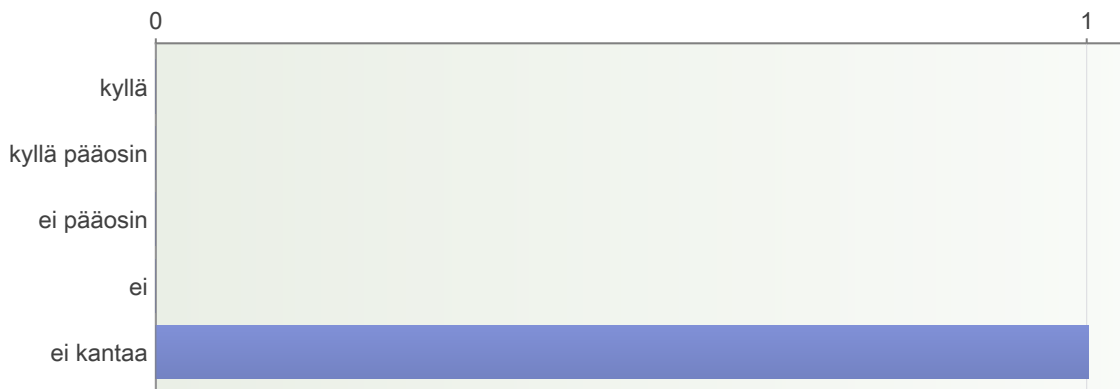
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



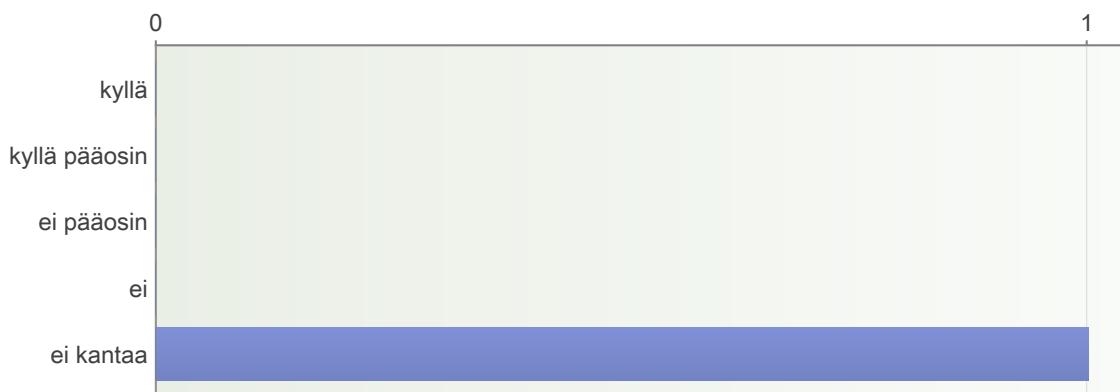
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



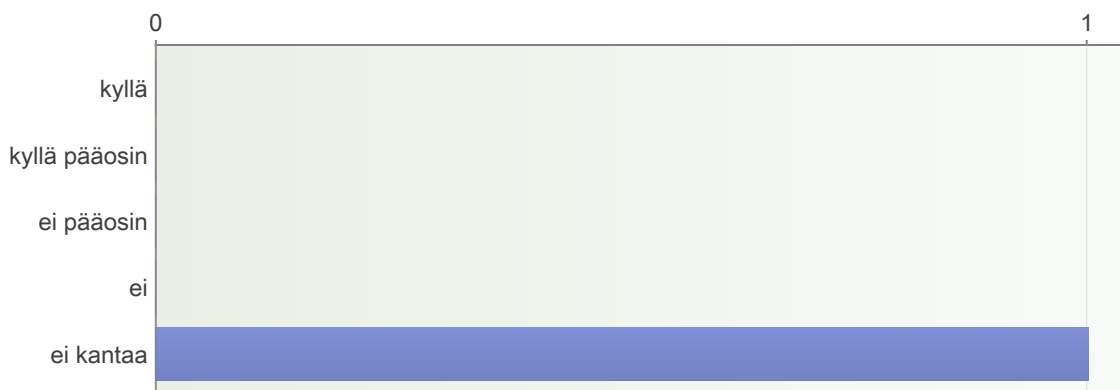
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

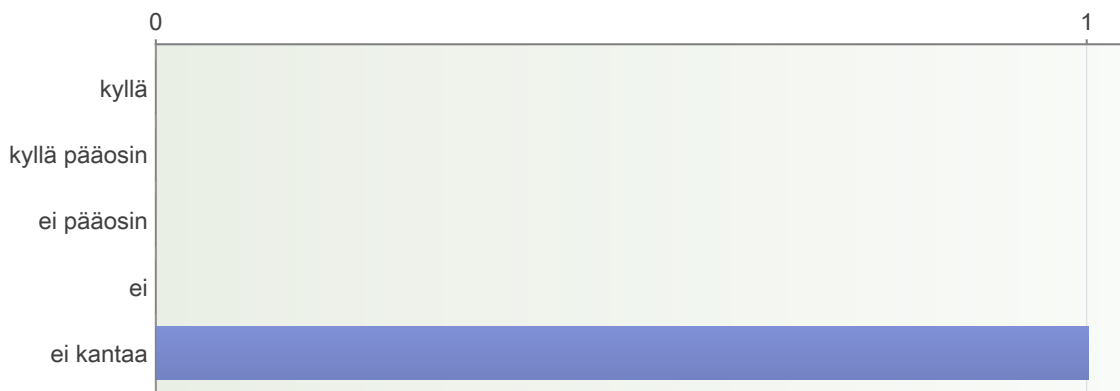


**Avoimet vastaukset: ei kantaa**



#### 41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

#### 42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Vastaajien määrä: 1

- Työterveyslaitos haluaa kiinnittää hallituksen erityistä huomiota siihen, että lakiesityksestä seuraavat muutokset henkilöstön työsuhteissa ja työnkuvissa ovat suuret. Olemassa olevan tutkimustiedon perusteella näin suuriin muutoksiin liittyy huomattavien terveys- ja työkykyriskien vaara. Niiden torjumiseksi ja minimoimiseksi henkilöstön työhyvinvoinnin seurantaan ja tukemiseen tulee kiinnittää erityistä huomiota proaktiivisesti. Etenkin seurantajärjestelmien tulisi olla yhdenmukaiset koko maassa (kaikissa maakunnissa) ja perustua parhaisiin olemassaoleviin käytäntöihin.

#### 43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Työterveyslaitos tulee edelleenkin vastaamaan työterveyshuollon toimintaa, resursseja ja vaikuttavuutta koskevasta tiedontuotannosta. Nyt tosin maakunnallinen taso mukaantuoden. Uusia tehtäviä sote – työterveyshuolto –aihealueella ovat toiminnallisen integraation edistäminen työikäisten palvelutarpeita, erityisesti työkykyä, koskevissa kysymyksissä, sekä maakunnallisen työterveyshuollon (sekä yrityksille tarjolla olevaa että maakunnan omalle henkilöstölle tarkoitettua) muodostamiseen liittyvä tuki. Työterveyslaitos tulee olemaan enemmän työterveyshuollon ja muun sosiaali- ja terveydenhuollon yhteensovittamisessa mukana kuin tähän asti.

44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Ei vastauksia.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Ei vastauksia.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Työterveyslaitos pitää erittäin tärkeänä, myös hallituksen 29.6.2016 linjausten näkökulmasta, että työterveyshuollon olemassaolo pääosin lakiesitysten tarkoittaman sosiaali- ja terveydenhuollon ulkopuolisena vastuunkantajana ja yhteistyötahona, erityisesti työkykyasioissa ja työhön liittyvissä terveystarkastuksissa ja sairauksissa tunnustettaisiin ja mainittaisiin lakiesityksissä. Se vahvistaisi hallituksen tavoitteista erityisesti saumattomien palveluketjujen varmistamista että kustannusten kasvun hillitsemistä. Samalla tulisi kuitenkin huolehtia työterveyshuollon roolin muutoksen eteenpäin viemisestä (ks edellä) eikä lähteä ylläpitämään nykyistä epäselvää roolia ja työnjakoa.

Työkyvyttömyyden vähentämisen ja työurien pidentämisen näkökulmasta olisi tärkeää, että lakiesityksissä esitettyä selkeämmin olisi hahmotettavissa kuntoutuksen varhainen käynnistäminen ja siihen tarv. moniammatillinen (sote ja muu) yhteistyö sekä työkyvyn tukipolut työllisille (yhteistyö tth) ja työttömille (yhteistyö TE).

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.