

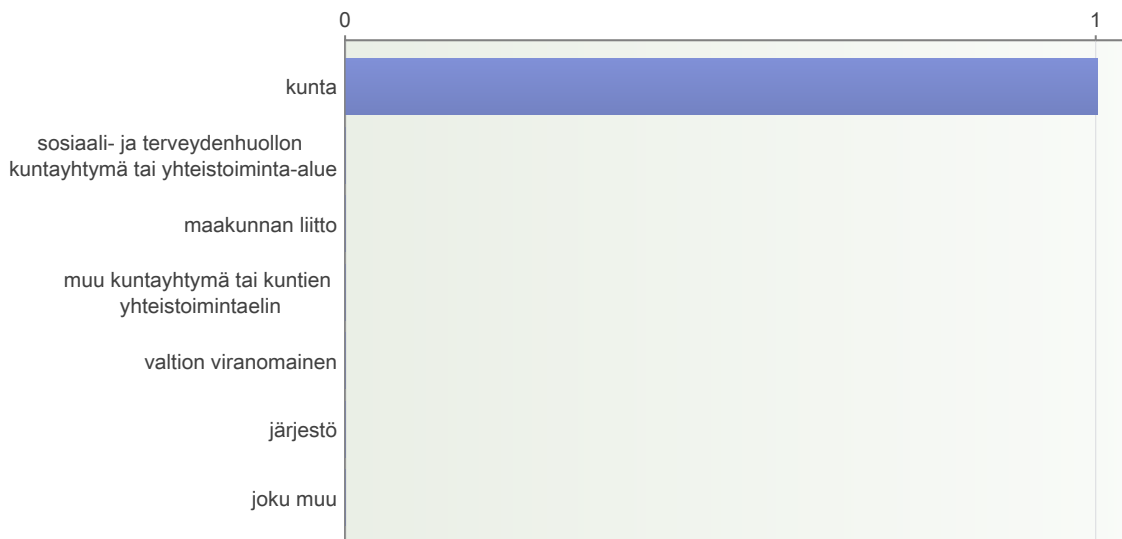
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Hailuodon kunta	Tero Karinen	p. 0444973502; e-mail: tero.karinen@hailuoto.fi	7.11.2016	Kunnanhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

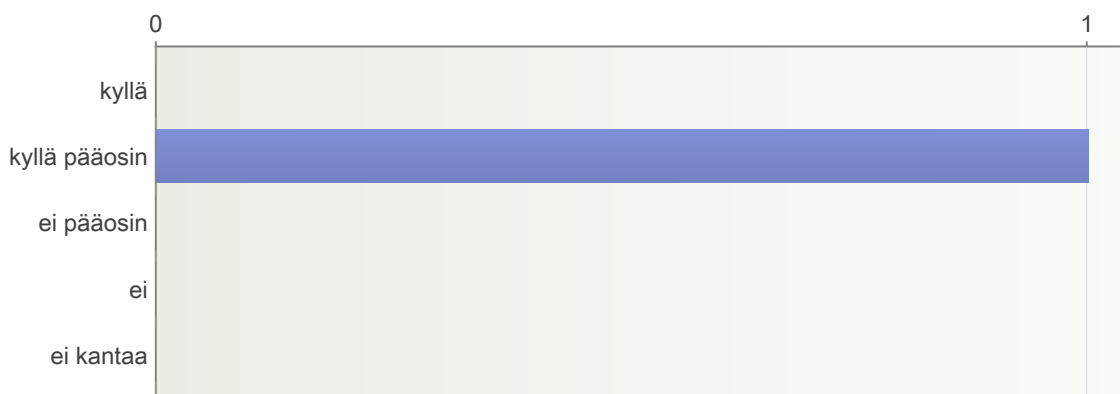
5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

- Perustettaessa lailla kuntaa suurempi itsehallintoalue voidaan edistää säästötavoitteita ja kaventaa terveyseroja samalla kuitenkin rajoitetaan kunnan itsehallintoa merkittävästi. Koska maakunnalla ei ole verotusoikeutta, maakuntien talous perustuu valtion maakunnalle osoittamaan rahoitukseen. Pienelle kunnalle uudistus merkitsee demokratiavajetta ja päätöksenteon etääntymistä merkittävästi kaupunkiseuduille. Demokratian toteutumiseksi myös pienille kunnille tulisi turvata riittävä edustus maakunnallisissa toimielimissä.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

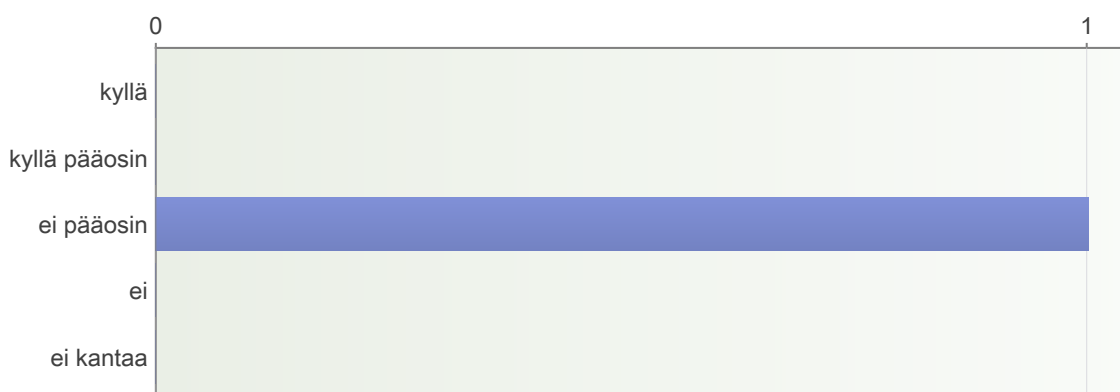


Avoimet vastaukset: ei

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

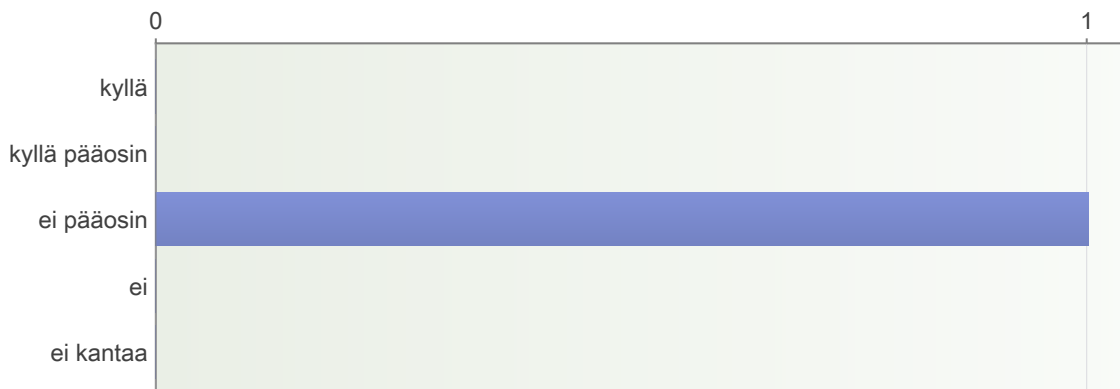
- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Ei vastauksia.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Pienen kunnan palveluiden tuottaminen lähellä asukasta edellyttää lähipalveluiden tarkempaa määrittelyä. Nykyinen määritelmä mahdollistaa tosiasiasa kaikkien pienten kuntien nykyisten palveluiden kokoamisen suurempii kokonaisuuksiin ja palveluiden häviämiseen kunnasta. Keskitettäviksi suunnitelluista palveluista tulisi saada tieto mahdollisimman pian. Saaristolaisuus tulisi huomioida keskitettäviä palveluita määriteltäessä.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

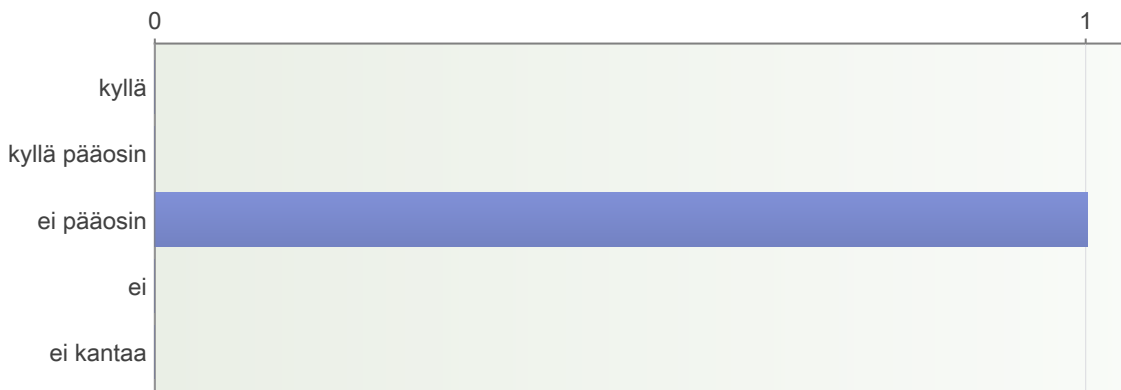


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1

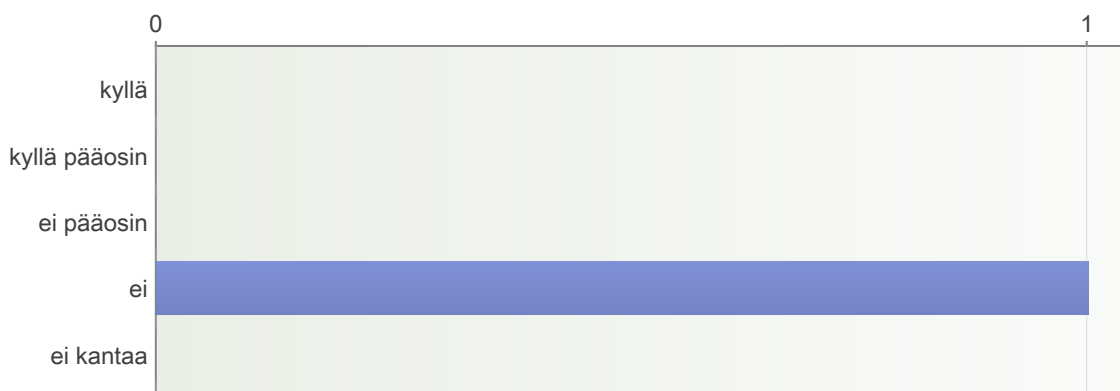


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveyspalveluissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

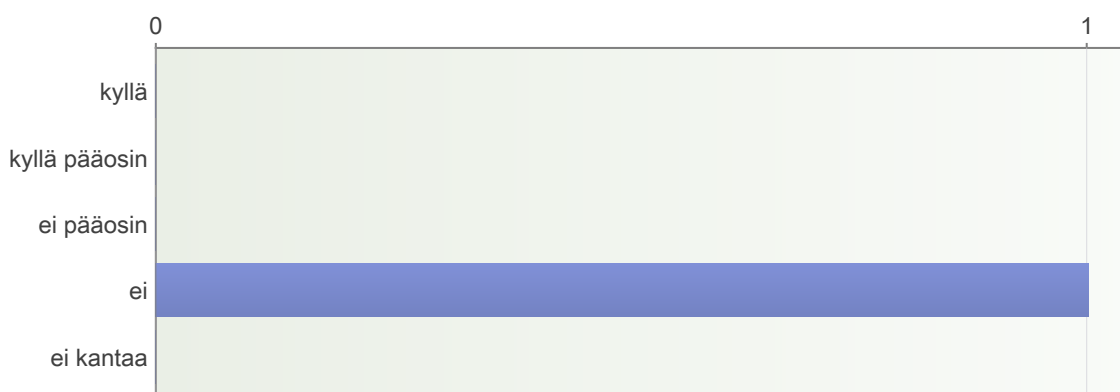


Avoimet vastaukset: ei

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1

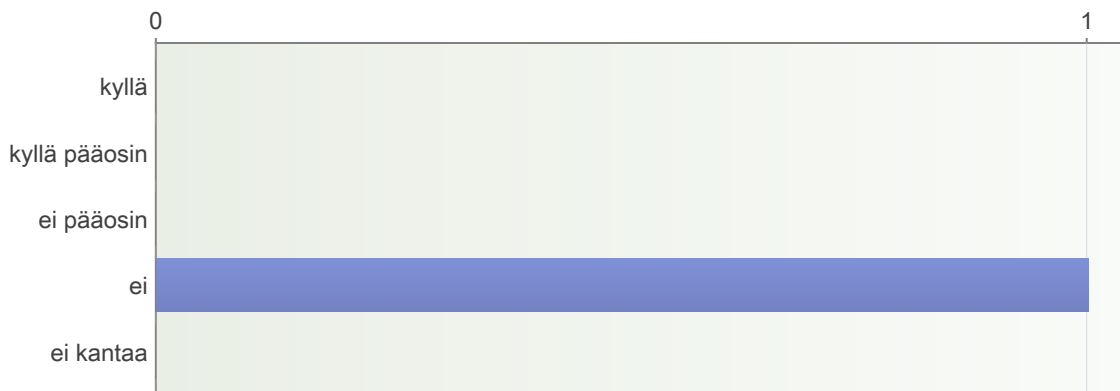


Avoimet vastaukset: ei

- Tilaaja-tuottaja -mallista on kunnissa huonoja kokemuksia ja malleista on pääosin luovuttu. Järjestely synnyttää tarpeetonta päällekkäistä hallintoa ja kustannuksia sekä heikentää tosiasiallisesti demokraattisen luottamusmiesthallinnon vaikutusmahdollisuuksia palvelutuotantoon.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Ratkaisu ei ole tarkoituksenmukainen. Ongelmakohtia ovat integraation toteutuminen sekä järjestelmän epävakaas ja ohjattavuus. Jos yhtiöittämisvelvollisuuteen päädytään, myös kunnilla tulisi olla mahdollisuus toimia edelleen yhtiömuodossa, kuten kunnan muillakin toimialoilla tapahtuu jo tällä hetkellä. Myös yhteiset in-house -yhtiöt kuntaryhmien ja maakunnan kanssa tulisi olla mahdollisia. Käytännössä valinnanvapaus koskee vain kaupunkiseutuja.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Vastaajien määrä: 1



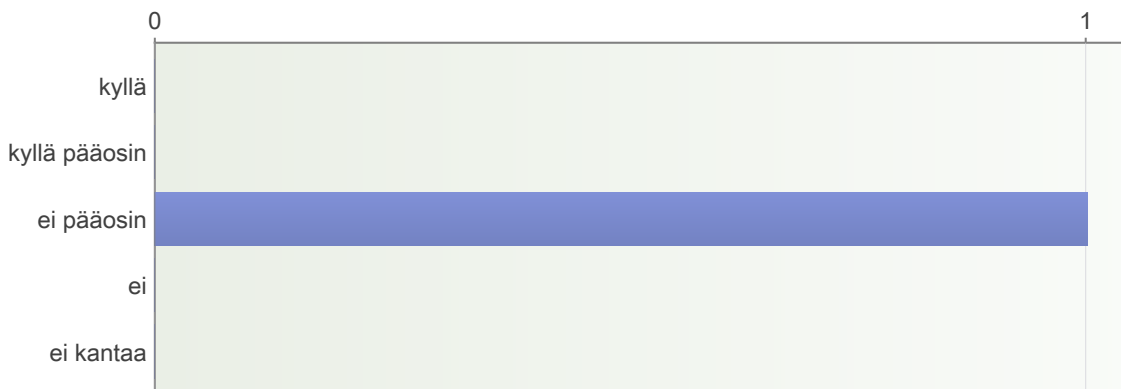
Avoimet vastaukset: kyllä

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väli aikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaantulon 2 luvussa. Onko väli aikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

22. 20. Voimaantulon 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiassa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettyä henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

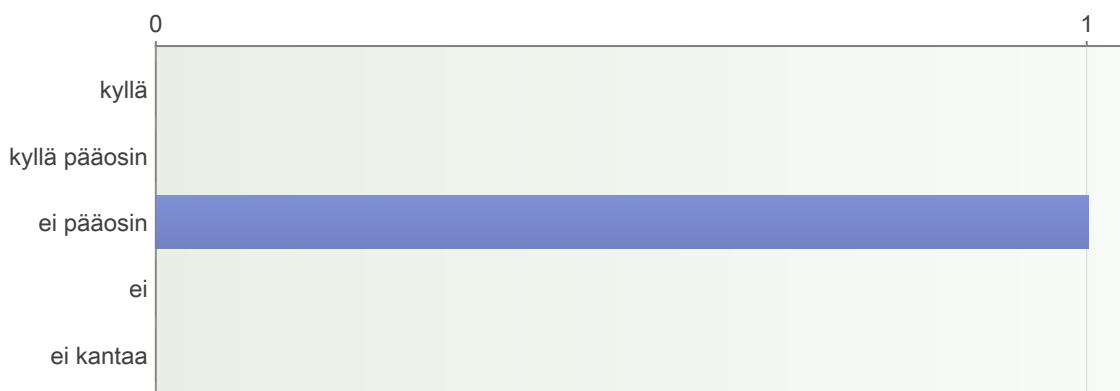


Avoimet vastaukset: kyllä

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidättekö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1

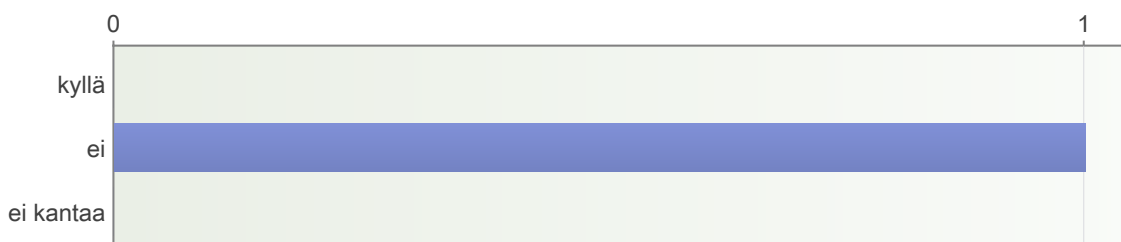


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Esitys kuntien veroprosenttien rajoittamiseksi kolmen vuoden määräajaksi ei ole hyväksyttävissä. Kunnan oikeus päättää veroprosentistaan kuuluu perustuslaissa turvatus kunnallisen itsehallinnon peruskysymyksiin. Verotusoikeuteen puuttuminen heikentää kuntien luottoluokitusta ja vaikeuttaa kuntien talouden uudelleen asemointia nimenomaan siirtymävaiheessa. Sote siirron muutosrajoitin ja siirtymätasauksen avulla pyritään siihen, että valmisteltu uudistus ei vaaranna kunnan olemassaoloa. Verotusoikeuteen puuttuminen vaikuttaisi päinvastaiseen suuntaan ja vaarantaisi siten pienten kuntien mahdollisuuden säilyä itsenäisenä. Verokatto voi myös johtaa vero-optimointiin 2018.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Yhtiöittäminen ei mielestämme ole perusteltua ja tasavertaista, koska maakunnallisten yhtiöiden toiminta-alueelle kuuluvat myös ne kunnat, joissa markkinaehtoiselle toiminnalle ei ole edellytyksiä. Jos yhtiöittämiseen päädytään, yhtiöittämisen siirtymäaika ei ole riittävä maakunnan yhtiömuotoisen palvelun organisoimiseksi.

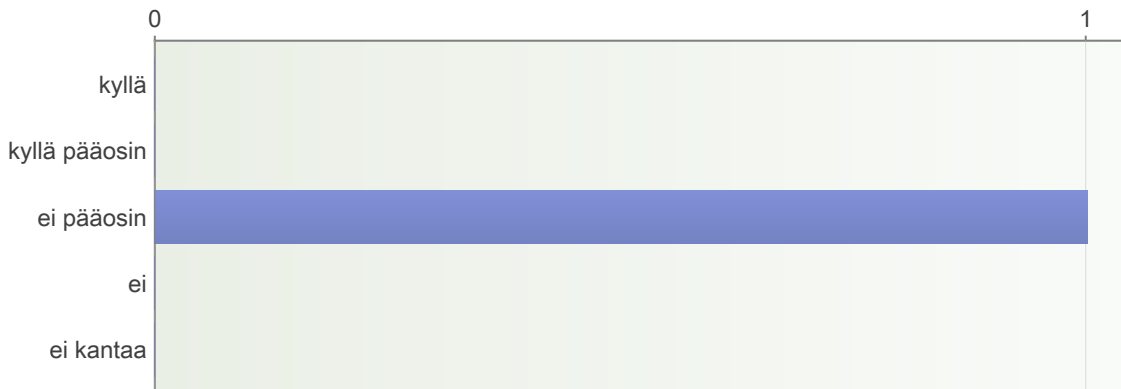
27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Vastaajien määrä: 1

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1

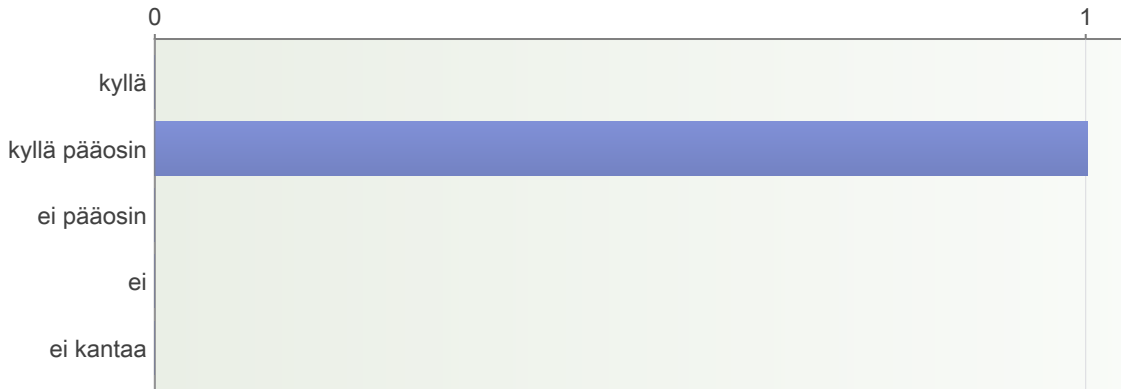


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

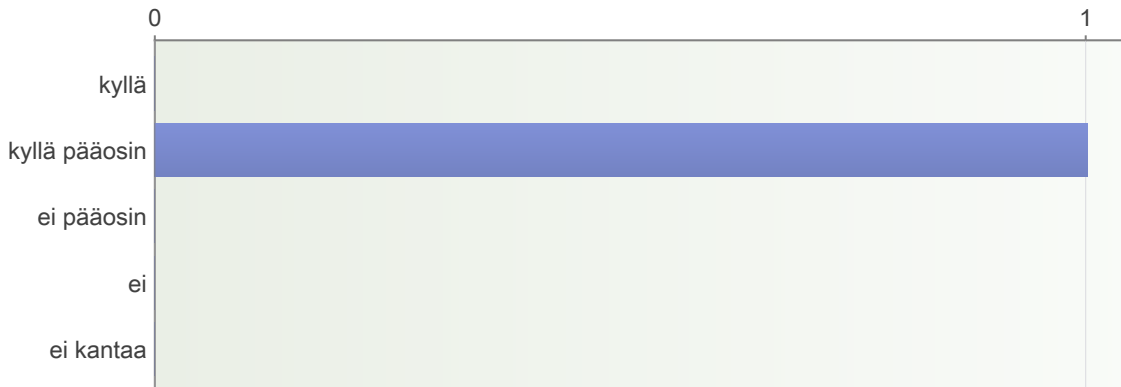
- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena?
(erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Vastaajien määrä: 1

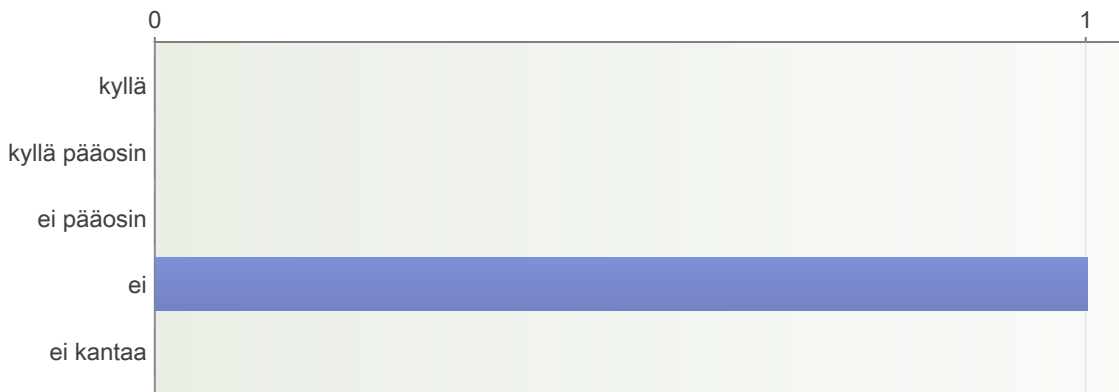


Avoimet vastaukset: kyllä

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Valtionosuusjärjestelmän tarkoitus muuttuu merkittävästi uudistuksessa. Aiemmin kuntien välisiä kustannus-
tarve- ja tulopohjan eroja tasanneiden järjestelmien tärkeimmiksi tavoitteeksi uudistuksen jälkeen tulee
maakuntauudistuksesta aiheutuvien kuntiin kohdistuvien taloudellisten vaikutusten tasaaminen. Tältä osin
katsotaan, että valtionosuusjärjestelmään sisältyvillä yksittäisillä kriteereillä ei ole uudistuksen jälkeen, ennen
seuraavaa järjestelmän kokonaisuudistusta, vastaavaa merkitystä kokonaisuuteen kuin nykyjärjestelmässä.
Valtionosuuskriteerit ja niiden painot eivät saaristokunnan kannalta ole perusteltuja. Saaristoisuus ja
vesistöisyys tulisi saaristolain perusteella huomioida harvan asutuksen rinnalla valtionosuuksia määriteltäessä,
kuten aikaisemmassa järjestelmässäkin on tehty. Maakuntien rahoitus niiden hoidettaviin tehtäviin on
maakuntien rahoituslakiluonnoksen mukaan tarkoitus perustua ikäryhmäkohtaiseen väestörakenteeseen (87
%), asukaskohtaiseen rahoitukseen (10 %), kaksikielisyyteen, vieraskielisyyteen (1 %) sekä harvaan
asutukseen (1 %).

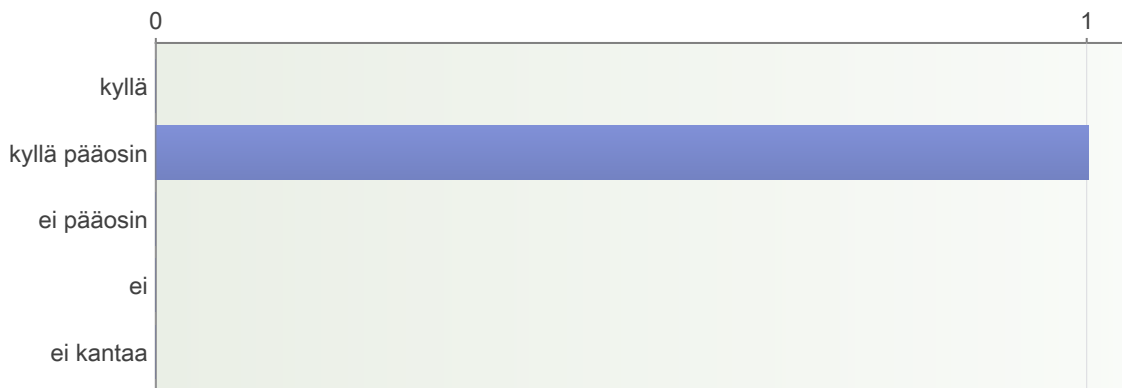
37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Vastaajien määrä: 1

- Hailuodon kunnanhallitus katsoo, että Saaristoasian neuvottelukunnan kannanotto 3.10.2016 on perusteltu ja
on saaristokuntien toimintaedellytyksiä turvaava. Saaristoisuus ja vesistöisyys tulee lisätä yhdeksi maakuntien
valtionosuuksien kriteeriksi painoarvolla 1 % tai ottamalla maakuntien valtionosuuksien harvan asutuksen
laskentaperusteissa huomioon vesialat ja nostamalla samalla harvan asutuksen painoarvo 2 %:iin maakuntien
valtionosuuksissa. Harvan asutuksen kriteeriksi tulisi lisätä myös vesiala. Kunnille jäävien palveluiden osalta
saaristovaltionosuus tulee arvioida uudelleen saaristolain hengen mukaisesti. Maakuntien palvelulupaukseen
koskeviin perusteluihin tulee lisätä saariston erityisolojen ja saaristolain erityistä huomiota koskevat maininnat.
Saaristovaltionosuus tulee selvittää kokonaisuudessaan seuraavan valtionosuusjärjestelmän
kokonaisuudistuksen yhteydessä.

38. 36. Pidätekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

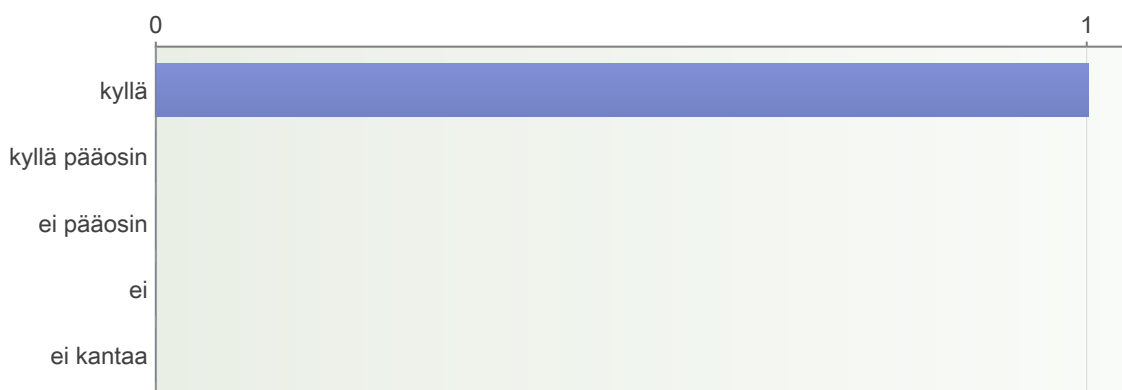
39. 37. Vapamuotoiset huomiot verolaeista.

Vastaajien määrä: 1

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

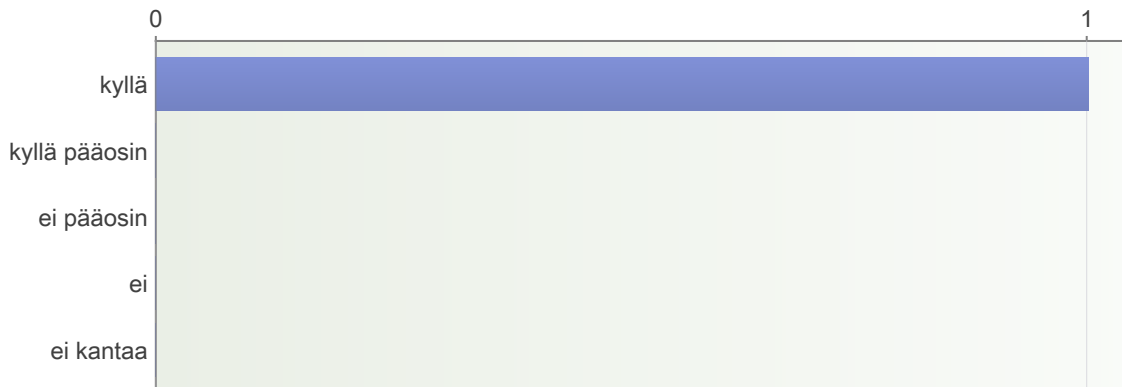


Avoimet vastaukset: kyllä

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

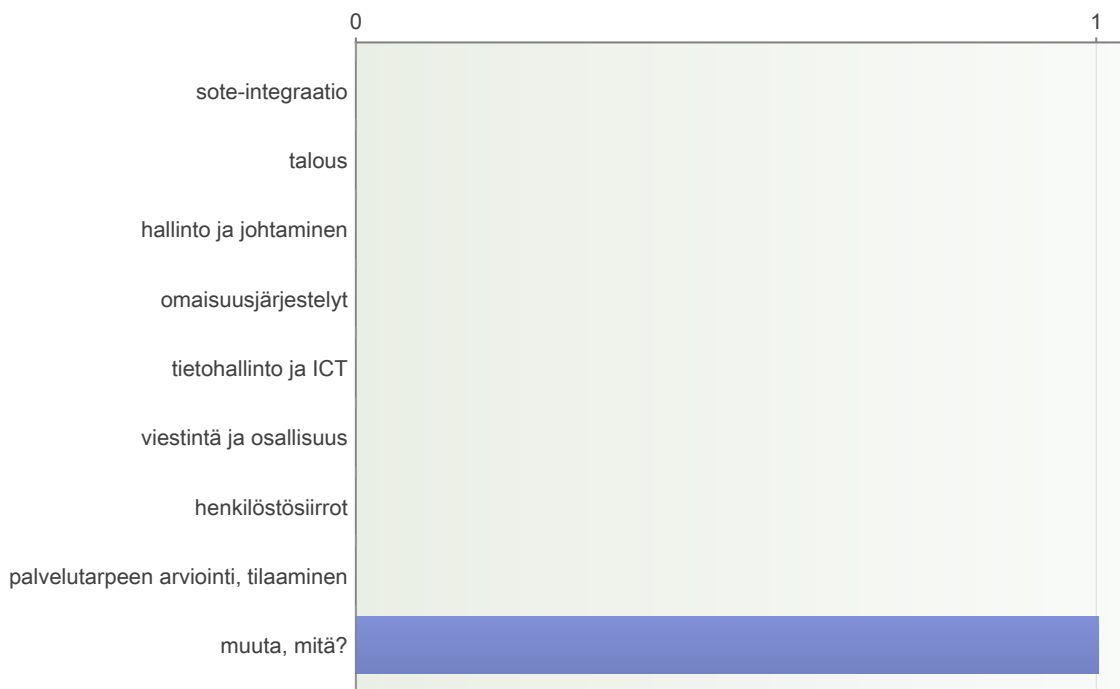
44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: muuta, mitä?

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Yhdytään Suomen Kuntaliitto ry:n lausuntoon

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.