

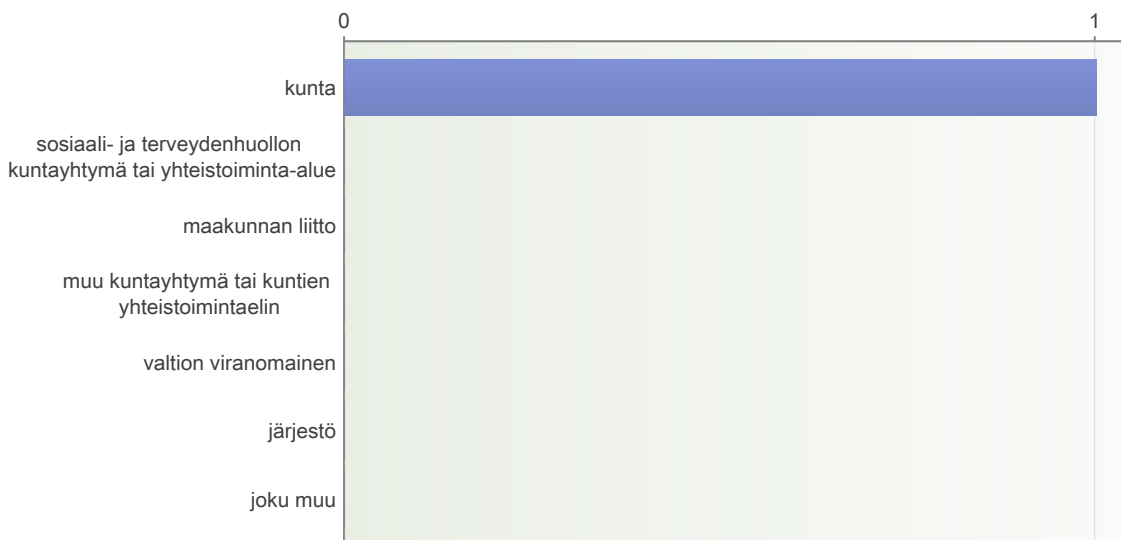
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Ruskon kunta	Kari Lehtinen	Kari Lehtinen	7.11.2016	kunnanhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Terveys- ja hyvinvointierojen kaventaminen ja yhdenvertaisuuden parantaminen riippuu siitä, miten valinnanvapausmalli toteutetaan ja miten se toteutuu käytännössä. Lausunnolla oleva malli voi parantaa alueiden välistä yhdenvertaisuutta, mutta sillä ei ole vaikutusta väestöryhmien väliseen yhdenvertaisuuteen. Jatkovalmistelussa on vahvistettava poliittisessa ohjauksessa olevan järjestämistahon mahdollisuuksia vaikuttaa palvelujen tuottamiseen, saavutettavuuteen ja laatuun.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksesta ei ole mahdollista tehdä johtopäätöksiä siitä, miten hallituksen asettama 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillintä tullaan saavuttamaan. Muutoksen alkuvaiheessa kustannukset todennäköisesti tulevat kasvamaan, joten siihen on varauduttava ensimmäisten vuosien kehyspäätöksissä.

Lakiehdotukset lähtevät siitä, että säästöt syntyvät lainsäädännön kautta. Tavoitteeseen pääseminen on mahdollista, jos päätösvaltaa annetaan maakunnille. Maakunnat voivat omissa päätöksissään huomioida paremmin paikalliset olosuhteet ja siten kohdistaa säästöt alueensa kannalta siten, että niiden vaikutus jää mahdollisimman pieneksi. Valtion ohjauksen tulee olla yleisellä tasolla ja toiminnalliset päätökset tehdään maakunnissa.

Kustannusten kasvun hillintä perustuu 2 prosentin inflaatioon. Mikäli inflaatiotaso jää alemmaksi, johtaa tavoitteen toteuttaminen siihen, että joudutaan tekemään todellisia leikkauksia menoihin. Maakuntarahoituksen mekaaniset leikkurit eivät ole toimiva ratkaisu, vaan lakeihin tulee säätää mahdollisuus poiketa uralta, mikäli olosuhteissa tapahtuu muutoksia.

Tulevaisuudessa kuntien rahavirrat tulevat laskemaan merkittävästi. Vaikka vuosikate säilyisi aikaisemmalla tasolla, kasvaa kuntien velkaantuneisuuden suhde rahavirtoihin, mikä voi johtaa kuntien investointimahdollisuuksien heikentymiseen. Lisäksi kuntien tulojen alentuminen johtaa kuntien suhteellisen velkaantumisen räjähdysmäiseen kasvuun. Useiden kuntien suhteellinen velkaisuus tulee nousemaan yli 100 prosentin. Suhteellinen velkaantuminen on yksi kuntalain 118 § mukainen peruste arvioitaessa kunnan taloudellista asemaa. Nykyisen lain mukaan kuntakonsernin suhteellisen velkaantumisen tulee olla alle 50 prosenttia. Näin ollen kuntalain edellä mainittua pykälää tulee tarkistaa lainmuutosten yhteydessä.

Saaristomaisuutta ja kaksikielisyyttä ei ole huomioitu riittävällä tavalla maakunnalle tulevassa rahoituksessa. Saaristomaisuus ei näy välttämättä harvana asutuksena ja kaksikielisyys aiheuttaa lisäkustannuksia hallintoon. Kaksikielisuuden lisäkustannukset vähentävät kaiksikielisisissä maakunnissa muihin palveluihin käytettäviä resursseja.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

- Teoriassa demokratia toteutuu, koska korkeinta päätösvaltaa käyttää vaaleilla valittu maakuntavaltuusto ja sen lisäksi kansalaisilla on samanlaiset osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuudet kuin kunnan asukkailla kuntalaissa. Kuitenkin lakipakettiin kuuluvilla erityislaeilla rajataan merkittävästi maakunnallista itsehallintoa.

Tärkein itsehallintoa rajoittava tekijä on, että maakunnilla ei tulisi olemaan verotusoikeutta, vaan maakuntien talous on riippuvainen valtion rahoituksesta. Valtion rahoitus tulee rajoittamaan maakuntien itsehallintoa. Maakuntien verotusoikeuden valmistelu on käynnistettävä välittömästi ja sen käyttöönoton ajankohdasta on säädettävä tämän lakipaketin yhteydessä. Valtion rahoitus voi toimia siirtymäaikana; esim. 2-3 vuotta.

Lakiehdotuksen mukaan maakuntien itsehallinto on huomattavasti heikompaa kuin kuntien itsehallinto. Maakuntien päätösvaltan kapeus suhteessa suorilla vaaleilla valittuun valtuustoon johtaa demokratian kannalta uskottavuusongelmaan. Vaaleilla valitut päättäjät tulevat olemaan vahvassa valtion ohjauksessa. Tässä on paluuta 1970-1980 -lukujen valtionohjaukseen, joka ei ole Suomen 1991 ratifioiman Euroopan paikallisen itsehallinnon peruskirjan hengen mukainen.

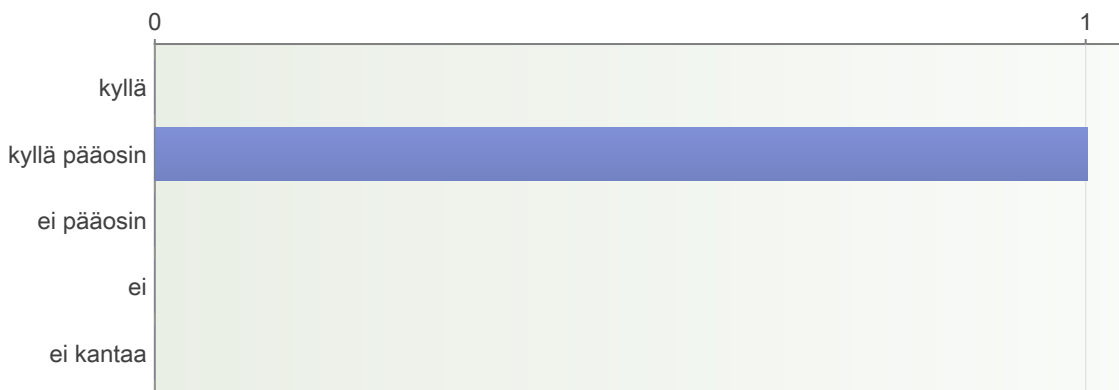
Ruskon kunta yhtyy Kuntaliiton näkemykseen siinä, että valtionohjauksen tulisi keskittyä poliittisesti strategiaan

kysymyksiin ja palveluita koskevat operatiiviset asiat jätetään maakuntien päätösvaltaan.

Maakuntien itsehallintoa rajoittaa valtion ohjauksen lisäksi laajan valinnanvapauden tuoma markkinaohjaus. Markkinaohjaus tulee rajoittamaan merkittävästi perinteistä hallinnon ohjausta, joka perustuu demokraattiseen päätöksentekoon. Tämä voi johtaa eriarvoisuuden lisääntymiseen, vaikka lainmuutoksen tavoite on täysin päinvastainen.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1

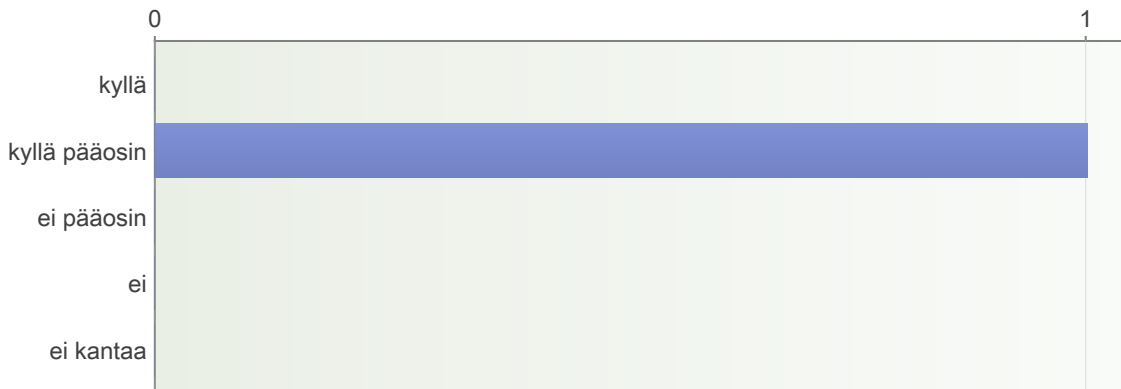


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Lakiluonnoksen hallintoa ja johtamista yms. koskevat säännökset vastaavat kuntalain säännöksiä ja ne antavat hyvän pohjan maakunnan hallinnon ja talouden järjestämiselle. Ehdotettu sääntely palvelujen tuottamisen ja järjestämisen erottamiseksi ja yhtiöittämisvelvoite tulee vaikeuttamaan maakuntakonsernin ohjausta ja johtamista. Sisältöä koskevan erityislainsäädännön valmistelussa on huomioitava, että maakunnille jää ratkaisuvallta niille siirrettävien tehtävien hallinnon, päätöksenteon ja talouden järjestämiseen maakuntien itsehallinto huomioon ottaen. Maakunnan toimialan rajoittaminen lakisäätöihin tehtäviin on perusteltua, jotta kuntien toiminta on edelleen turvattu. Lakiehdotuksessa mainittu rajoitus kuntien tehtävien siirrosta yksimielisellä päätöksellä on perusteltu kuntien itsehallinnon kannalta, vaikka se voi johtaa jossain määrin jäykkyteen palvelujen järjestämisessä. Vaihtoehtona yksimielisyydelle on merkittävä määräänemmistö, jotta yksittäiset kunnat eivät voi hidastaa muutosten toteuttamista. Maakuntalakiin tulee lisätä säännös, joka mahdollistaa maakunnan ja kuntien välisen yhteistyön ja tehtävien hoitamisen sopimuksilla samalla tavalla kuin kuntien välinen yhteistyö on kuntalain mukaan mahdollista. Kunnilla tulee olla mahdollisuus sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauden piirissä olevien palvelujen tuottamiseen omistamissaan yhtiöissä, koska kunnilla on osaamista, henkilöstö, toimitilat ja välineet. Maakuntien toimintaympäristöjen erilaisuus tulee ottaa huomioon ja mahdollistaa joustavat yhteistoimintamuodot palvelujen tuottamisessa ja järjestämisessä. Valtion ohjauksen vahvistaminen sosiaali- ja terveystalouden palvelujen järjestämisessä ja tuotannossa on perusteltua erityisesti ICT:ssä ja muissa merkittävissä investoinneissa. Maakuntalain 16 luvun säännösten mukaan valtakuntaan perustetaan palvelukeskuksia yhteisiin hankintoihin, toimitila- ja kiinteistöpalveluhallintoon, talous- ja henkilöstöhallintoon sekä tieto- ja viestintätekniisiin palveluihin. Lain 16 luvun pykälässä 125 edellytetään, että maakunnan, maakuntakonsernin tytäryhteisön ja maakunnan palvelulaitoksen on käytettävä edellä mainittujen palvelulaitosten palveluja. Tämä on maakunnan itsehallinnon merkittävää rajoittamista. Ko. pykälä on poistettava laista ja edellä mainittujen palvelukeskusten on lunastettava asemansa palvelujen tuottajina markkinaehtoisesti.

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

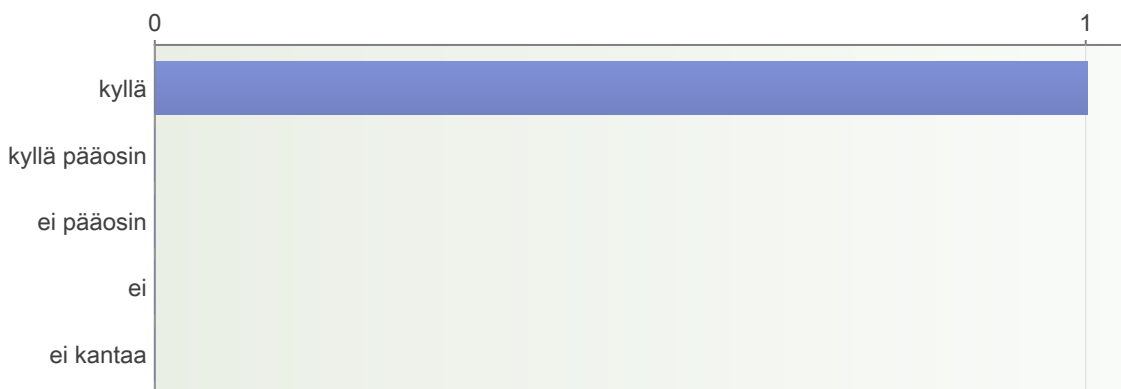


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Maakunnalle säädettyjen tehtävien sisältö määritellään kutakin tehtävää koskevassa erityislainsäädännössä. Erityislainsäädännön valmistelu on vielä kesken, joten tehtäväkokonaisuuksien arviointi on vaikeaa. Jatkovalmistelussa on kiinnitettävä erityistä huomiota siihen, että maakunnalle siirrettävät tehtävät eivät ole päällekkäisiä tai rinnakkaisia kuntien tehtävien kanssa. Toimivaltarajojen tulee olla selkeitä.

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1

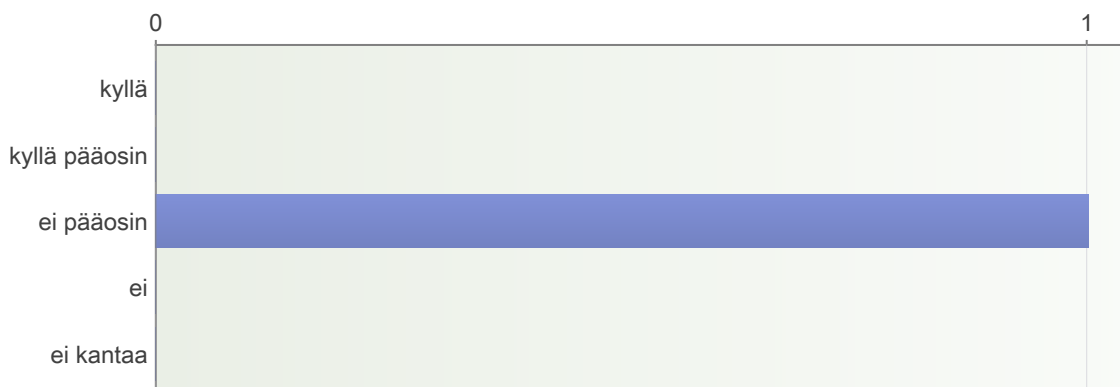


Avoimet vastaukset: kyllä

- Sisällöltään samanlainen kuin kuntalaki.

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

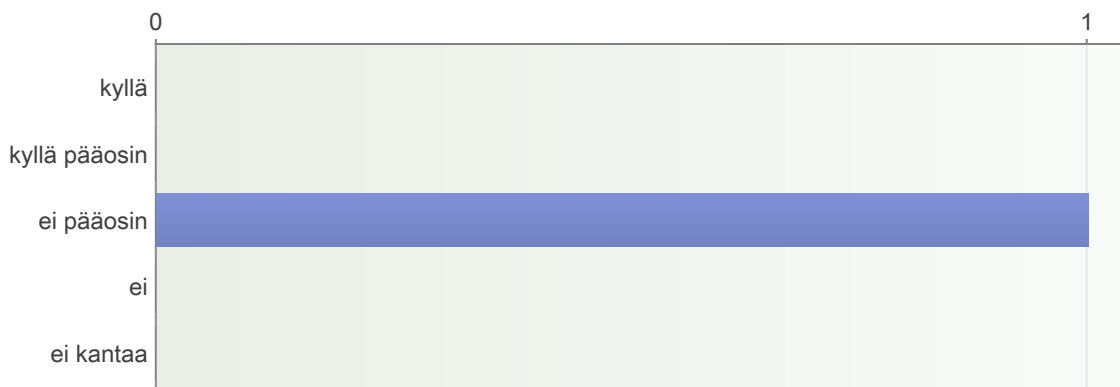


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Lakiluonnoksen mukaan palvelulaitos muodostuu kaksijakoisesta palvelujen tuotantokokonaisuudesta; puhtaasti julkisista erikoispalveluita tuottavista toimintayksiköistä, jotka eivät ole valinnanvapauden piirissä ja valinnanvapauden piirissä olevista tuotantoyhtiöistä. Lakiluonnos mahdollistaa palvelulaitokselle hyvin itsenäisen roolin, johon maakuntavaltuuston ohjausvalta näyttäisi jäävän hyvin heikoksi. Palvelulaitoksen hallituksen muodostaminen sote-asiantuntijoista ja liiketalousosaajista ei ole riittävä tapa taata sosiaali- ja terveyspalvelujen demokraattisen päätöksenteon ohjauksen. Palvelulaitosten rooli tulevaisuudessa tulee olemaan merkittävä sosiaali- ja terveyspalvelujen tuotantoketjussa, joten niiden toimintaa on pystyttävä ohjaamaan demokraattisten päätöksenteko-organisaatioiden kautta. Palvelun järjestäjän (maakuntavaltuuston) asemaa suhteessa palvelulaitokseen on selkeytettävä jatkovalmistelussa. Demokraattisesti valitulle järjestäjälle on osoitettava selkeä sosiaali- ja terveydenhuoltosektorin kehittämisen ja järjestämisen valta ja vastuu.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

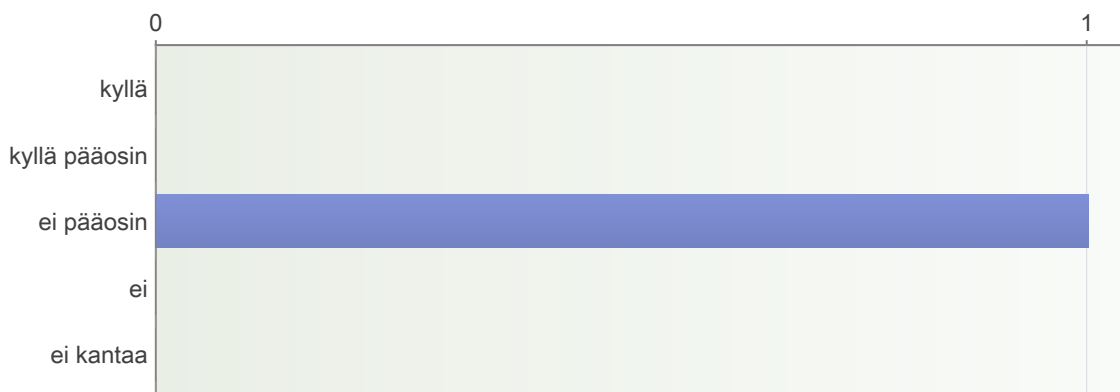
- Maakuntien itsehallinnon kannalta on vähimmäisvaatimus, että valtion maksama rahoitusosuus on yleiskatteista. Yleiskatteisuudesta tulee pitää kiinni, eikä mitään osaa maakuntien rahoituksesta saa osoittaa tiettyihin menoihin. Alijäämän kattamisvelvollisuuden seurantajakso (2 tilikautta) on liian lyhyt, koska pysyvien rakenteiden muuttaminen em. aikana on erittäin vaikeaa. Todellinen maakuntien itsehallinto syntyy vasta sen jälkeen kun maakunnille tulee verotusoikeus.

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Ei vastauksia.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

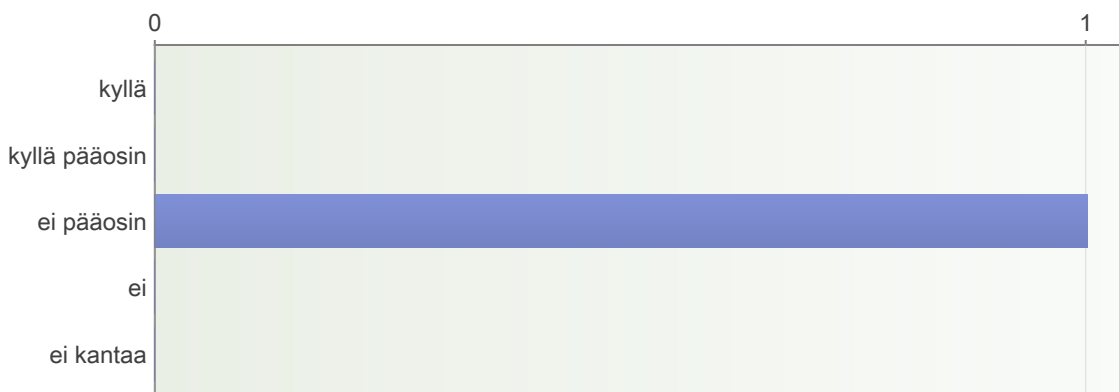


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Vaikka tavoitteena on palvelujen läheisyyden turvaaminen, pykälä mahdollistaa palvelujen keskittämisen. Palvelujen tuottamiseen ja asukkaiden palvelujen saatavuuteen vaikuttaa olennaisesti valinnanvapauden toteuttamistapa. Koska lakiluonnoksen mukaan keskitettyjen palvelujen määrästä, laadusta ja tuottamistavasta vastaa se maakunta, jolle tehtävät on siirretty, on muiden maakuntien mahdollisuudet vaikuttaa em. asioihin varsin rajalliset. Palvelujen osatajalla pitäisi olla mahdollisuus vaikuttaa muuten kuin valtuustokausittain laadittavan yhteistyösopimuksen välityksellä.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

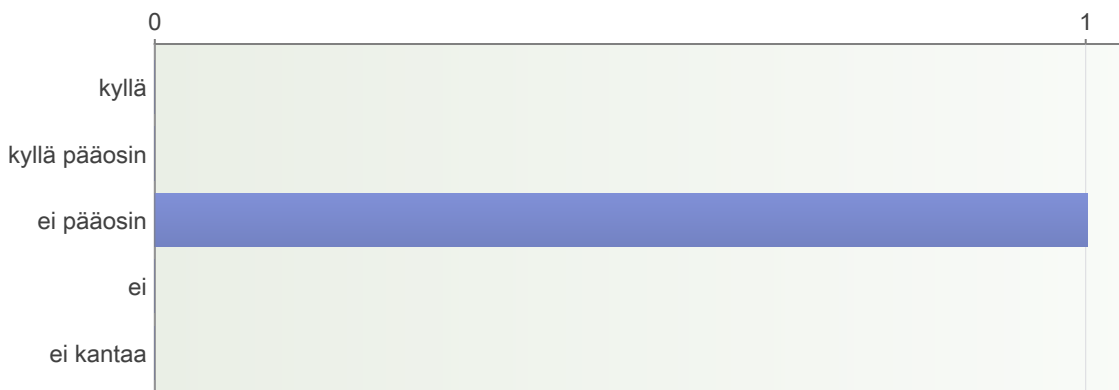


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Yhteistoiminta-alueiden keskinäisen sopimuksen sitovuuden kannalta on ongelmallista valtiolle annettu toimivalta päättää maakuntien yhteistyösopimuksesta (§ 18). Valtioneuvoston ja ministeriön laajat, avoimet ja tulkinnanvaraiset toimivaltuudet ohjata maakuntien operatiivista toimintaa ja päätöksentekoa, on maakuntien itsehallinnon kanssa ristiriidassa. Näin ollen kyseinen pykälä on poistettava lakiluonnoksesta.

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1

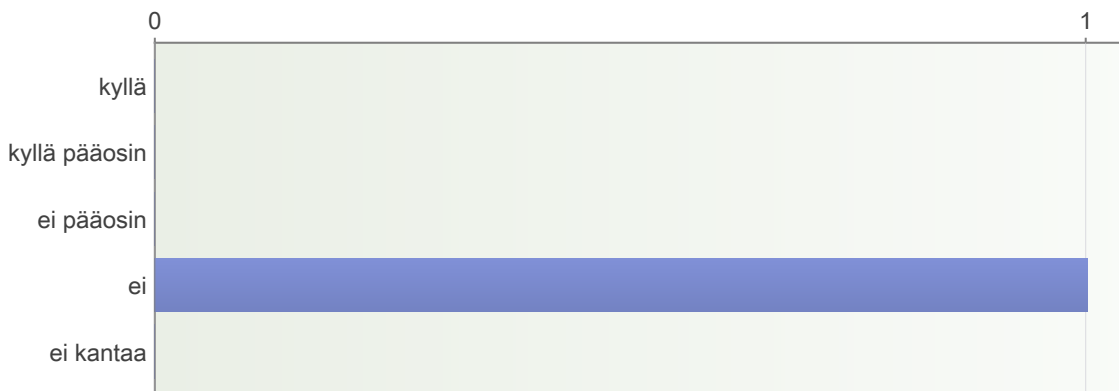


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Asiakaslähtöinen integraatio ei toteudu lakiehdotuksessa. Integraation toteutumista vaikeuttaa kokonaisuuteen liittyvät valinnanvapaus, monituottajamalli ja yhtiöittämisvelvoite. Toiminnallisen palveluintergraation toteutus ei ole mahdollista ennen kuin tietojärjestelmät ja tietosuojaa koskeva lainsäädäntö muutetaan tulevaan palvelumalliin sopivaksi.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveyspalveluissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Maakuntien palvelujen järjestämiseen kohdistuva valtion ohjaus tulisi kohdistua ainoastaan strategiaan tavoitteisiin ja maakuntien työnjaon kannalta strategisesti merkittäviin kohteisiin. Valtiolla ei tule olla valtaa puuttua maakuntien operatiiviseen toimintaan. Maakuntien toiminnan ohjauksen tulee perustua voimassa olevaan lainsäädäntöön, ei valtioneuvoston tai ministeriöidenhallinnollisiin päätöksiin. Maakuntien itsehallinnon toteuttaminen edellyttää järjestämislakiluonnoksen 18 ja 19 §:n poistamista kokonaan. Valtion ohjauksen vaikutusta kustannusten kasvun hillintään ei voida arvioida. Päinvastoin paikallinen hallinto on tuottanut laadukkaita sosiaali- ja terveyspalveluja kohtuullisin kustannuksin. Tästä on kokemusta Suomesta ja monet kansainväliset vertailut ovat antaneet samansuuntaisia tuloksia. Valinnanvapauden piirissä olevien palvelujen osalta tulisi varmistaa tuottajien tasapuolinen kohtelu. Liiallisella ohjauksella vaarannetaan tasapuolisuus ja kilpailuneutraliteetti.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitettun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



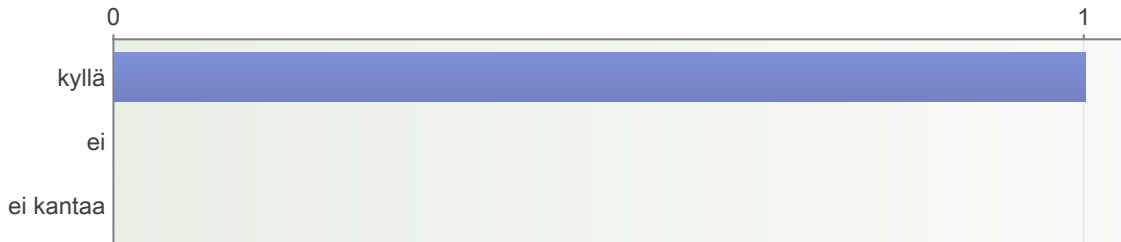
Avoimet vastaukset: kyllä

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Vastaajien määrä: 1



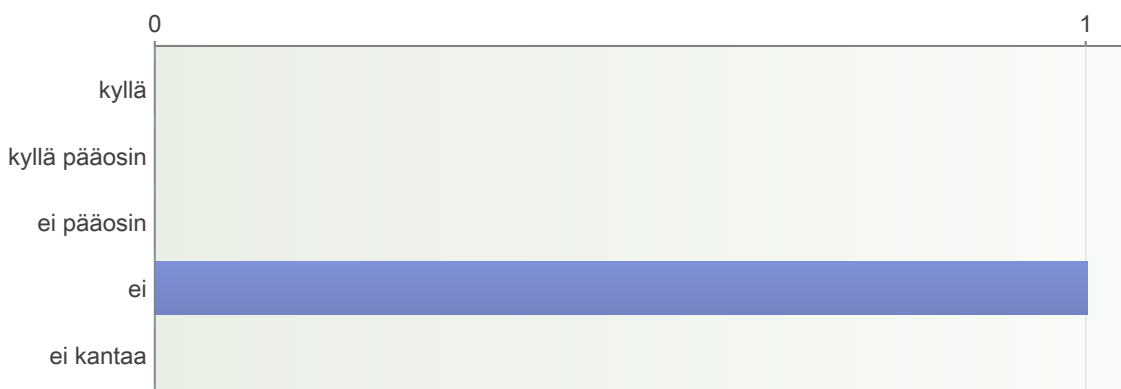
Avoimet vastaukset: kyllä

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



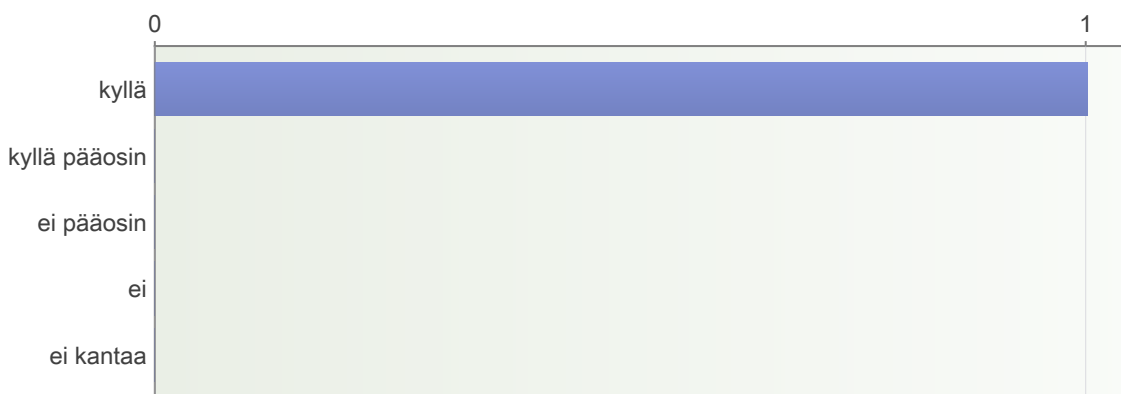
Avoimet vastaukset: ei

- Väliaikaisen toimielimen asemaa ja päätöksentekoa tulee selkeyttää ja toimintaan on varattava riittävä rahoitus. Valtion tulee varata tarvittavat resurssit muutoksen valmisteluun. Kunnilta ei voida edellyttää valmisteluun osallistumista, koska kunnat ovat ns. luovuttavina osapuolina. Uuden toiminnan suunnittelun resurssointi tulee

tulla valtion varoista maakunnalle ohjattuna, kuten tuleva maakuntarahoitus on tarkoitus toteuttaa. Mikäli kuntien työntekijät ja viranhaltijat osallistuvat valmisteluun, on valmisteluun liittyvät kustannukset korvattava kunnille täysimääräisesti.

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

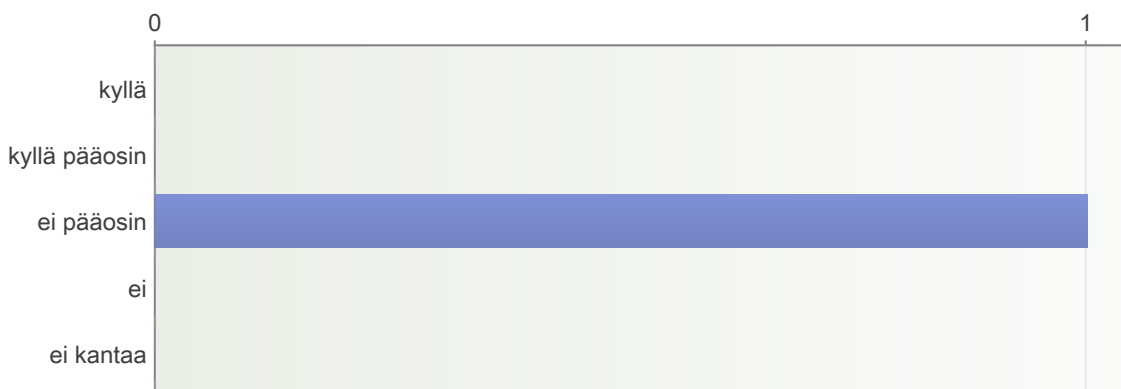
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Vastaajien määrä: 1

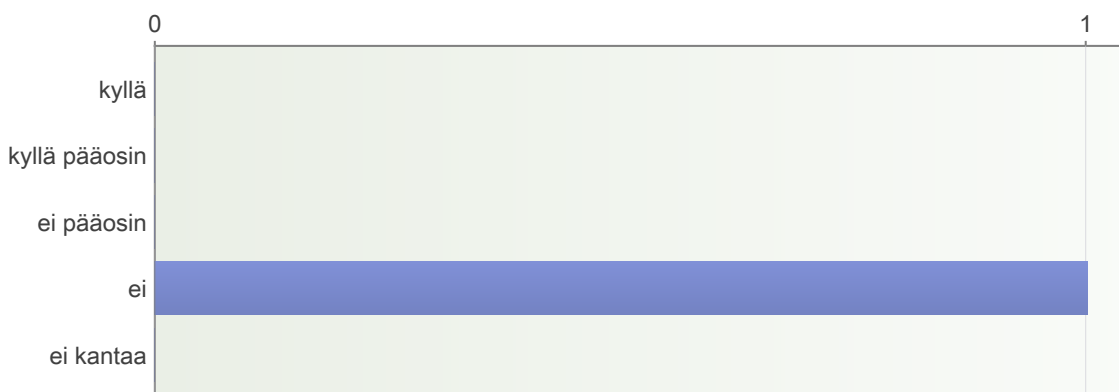
- Kiinteistöomaisuuteen liittyvät riskit on kohdennettava sille osapuolelle (maakunta, maakuntien toimitilayhtiö), joka pystyy vaikuttamaan kiinteistöjen käyttötarpeeseen. Lainvalmistelussa tulee varmistaa, ettei kunnille aiheudu kiinteistöihin liittyviä taloudellisia riskejä. Sitovan vuokrajakson tulee olla vähintään 5 vuotta, jotta kunnat voivat varautua ja valmistautua mahdollisiin palveluverkon muutoksiin. Vuokrasopimukset on laadittava siten, että vuokrataso mahdollistaa laadukkaan ja ennakoivan kiinteistönpidon, investointien riskittömän toteuttamisen sekä omaisuuden arvon säilyttämisen.

Lainvalmistelussa on varmistettava, että siirtymäkauden jälkeen mahdollisesti tyhjilleen ja vajaakäytölle jäävistä kiinteistöistä ei aiheudu kunnille taloudellisia vaikeuksia. Kiinteistöistä aiheutuvat taloudelliset riskit tulee hajauttaa kuntien, maakuntien ja valtion vastuulle.

Kiinteistöjärjestelyiden varainsiirtovero vaikutukset on huomioitava jatkovalmistelussa siten ettei kunnille synny varainsiirtoveroseuraamuksia.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1



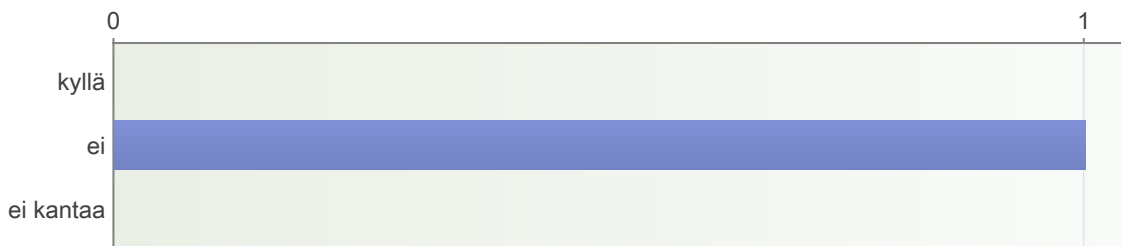
Avoimet vastaukset: ei

- Lakiluonnoksen mukaan kunnat saisivat päättää veroprosentin muutoksesta, vaikka tave perustuisi muihin syihin kuin maakuntaudistukseen. Tästä johtuu ongelmia useille kunnille, koska kuntien tulot laskevat suhteessa kunnan vastuisiin (suhteellinen velkaantumisen kasvaa). Tämä supistaa kunnan taloudellista liikkematilaa kunnille jäävien tehtävien ja velkojen hoitamiseen. Kunnan oikeus päättää veroprosentistaan kuuluu keskeisenä osana kunnalliseen itsehallintoon. Maakuntaudistuksessa ei saa puuttua kuntien oikeuteen päättää veroprosentistaan. Verotusoikeuteen puuttuminen voi johtaa kuntien rahoituskustannusten nousuun. Pykälän 2 momentin poikkeussäännös kunnan mahdollisuudesta päättää veroprosentista myös siirtymäaikana 2020-2021 on ongelmallinen perusteiden osalta. Lakiluonnoksen mukaan korotus on mahdollinen maksuvalmiuden turvaamiseksi. veromuutoksia kunnissa ei tehdä maksuvalmiuden näkökulmasta, vaan

kunnan kokonaistalouden kannalta katsottuna. Mikäli rajoitussäännös hyväksytään, on korottamisen välttämättömyys sidottava maksuvalmiuden sijaan kunnan toiminnan rahoituksen turvaamiseen.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

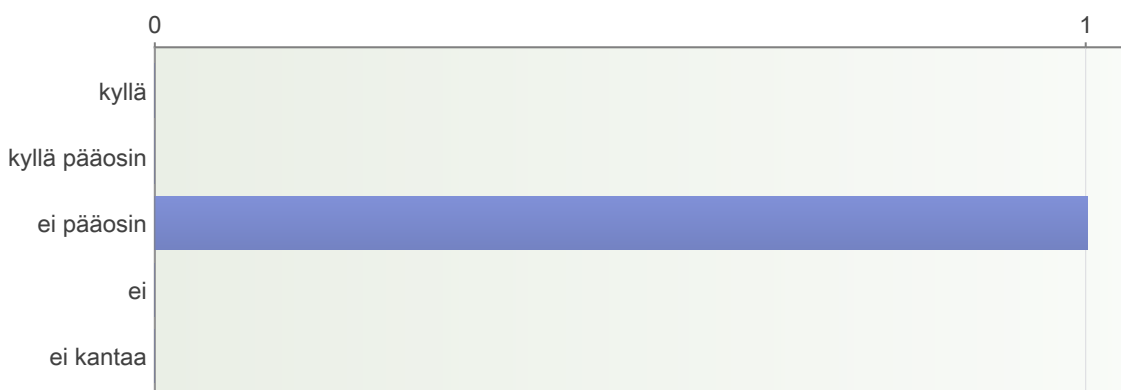
- Yhtiöittämiselle tulee varata aikaa vuoden 2022 loppuun.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

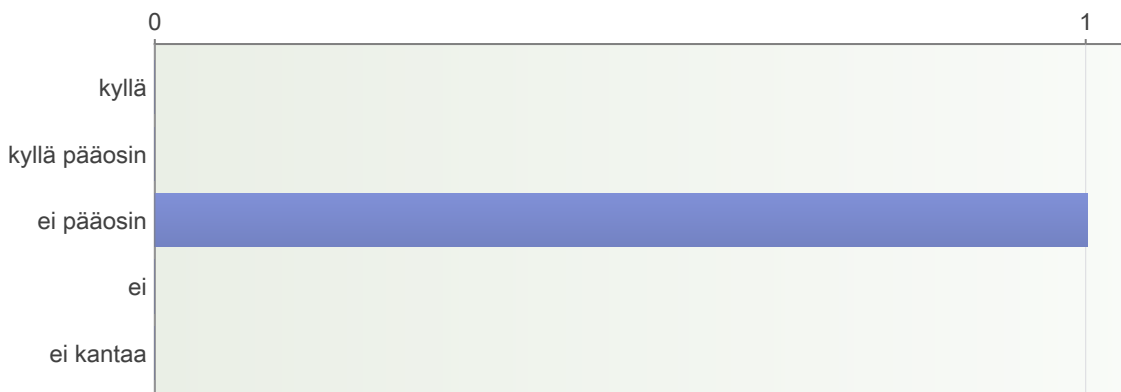


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Maakuntien itsehallinnon kannalta ongelmallista on se, että niiden rahoitus on lähes kokonaan valtion rahoituksen varassa. Tämä johtaa liian tiukkaan ja yksityiskohtaiseen valtionohjaukseen. Maakuntien aito itsehallinto voidaan turvata maakuntien itsenäisen verotusoikeuden kautta. Verotusoikeutta koskevan lainsäädännön valmistelu on käynnistettävä välittömästi.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1

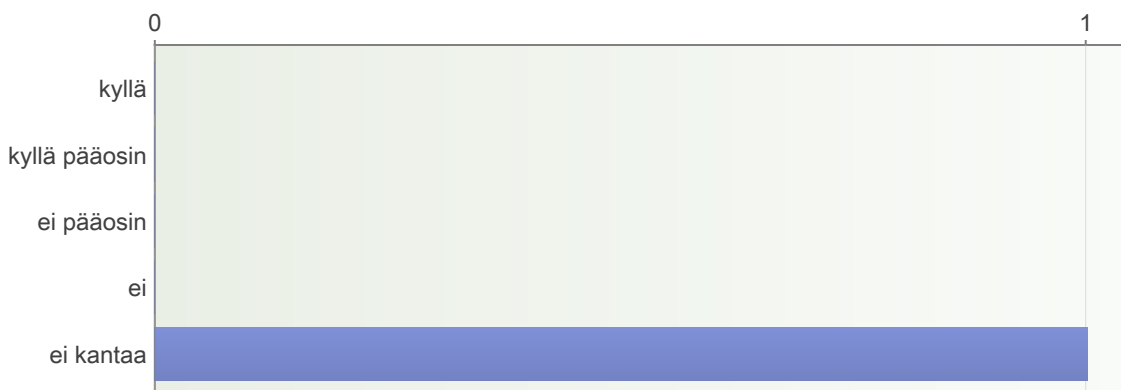


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Maakuntien rahoitus on liiaksi sidottu valtion rahoitukseen. Ks. edellinen vastaus

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

- Koska valinnanvapauslainsäädännöstä ei ole tietoa, ei yksityiskohtaista arviota asiasta voi tehdä. Hyvinvoinnin edistäminen on uudistuksen keskeisiä asioita. Kunnille on luotava kannustava rahoitusmalli, joka kannustaa kuntia panostamaan erityisesti kuntalaisten hyvinvoinnin edistämiseen. Kunnassa tehtävä hyvinvointityö tulee näkymään maakunnan ja sitä kautta valtion kustannusten kasvun pienempänä kasvuna. Lakiluonnoksessa eri toimijoiden roolit ja tehtävät on määritelty epäselvästi. Jatkovalmistelussa em. asioihin on kiinnitettävä erityistä huomiota.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



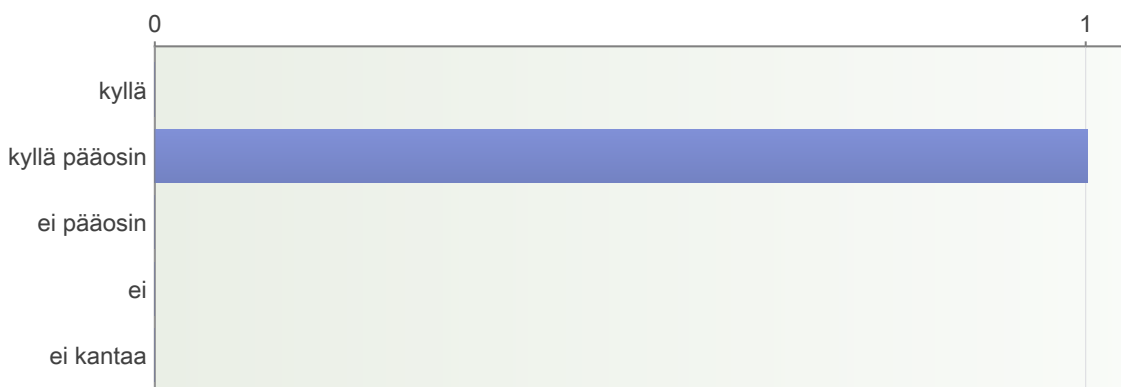
Avoimet vastaukset: kyllä

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

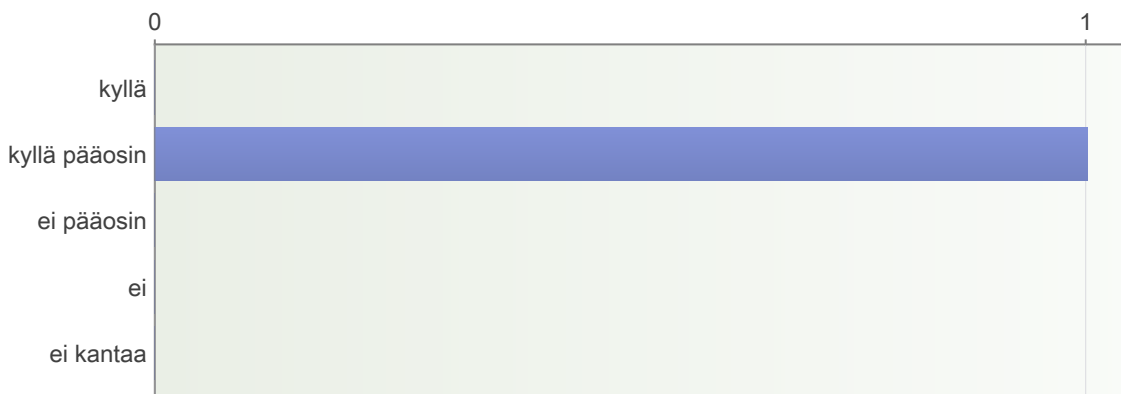
- Maakuntalain mukaiset arviointimenettelyt.

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Vastaajien määrä: 1

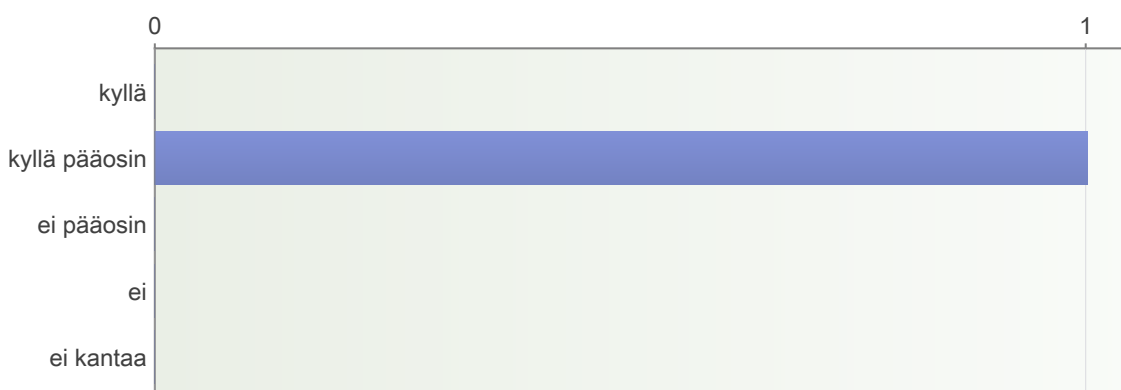


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Kunnan taloutta tulisi tarkastella kokonaisuutena, jotta saadaan kattavampi kuva tulevaisuuden kunnan mahdollisuudesta selvittää tulevista tehtävistä.

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

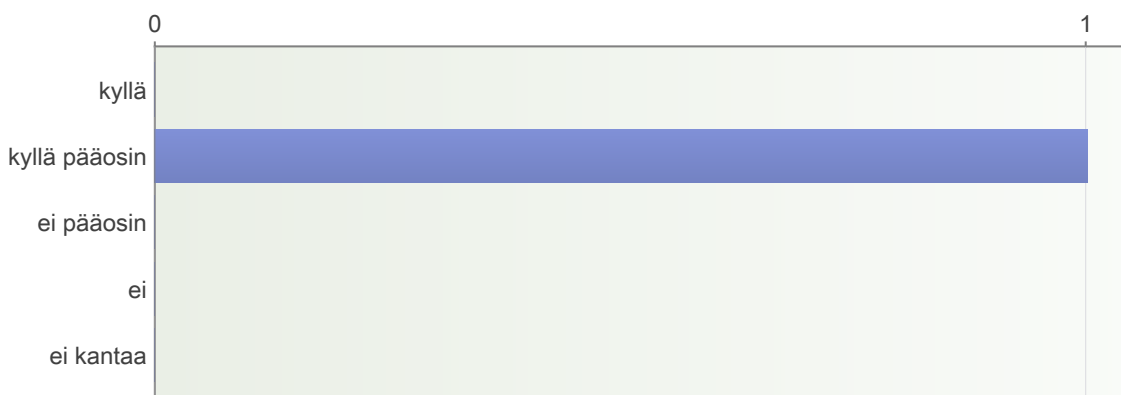
- Hyvinvoinnin ja terveyden valtionosuuden valtionosuuskriteerit ovat monimutkaiset ja tulkinnanvaraiset vaikka ko. rahoitusosuuden merkitys on vähäinen.

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

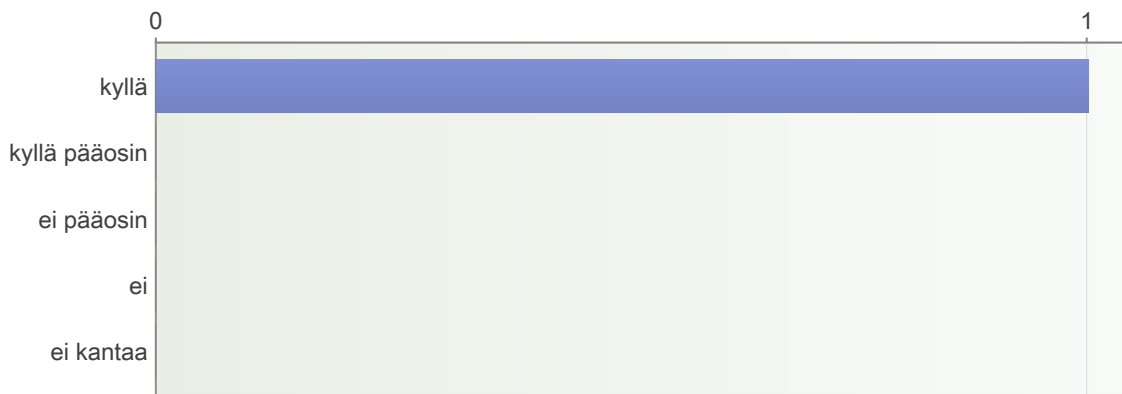
- Niin kauan kun rahoitus hoidetaan valtion kautta, on verotuksen painopisteen asettaminen valtionverotukseen perusteltua. Verokaton asettaminen kunnille on vastoin kunnallisen itsehallinnon perustuslaillisia periaatteita ja vaarantaa tulevaisuuden kuntien toiminnan rahoituksen.

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Ei vastauksia.

44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Ei vastauksia.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Ei vastauksia.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Rahoituksen ja palvelusta vastaamisen tulee kulkea parina käsi kädessä. Kuka huolehtii kokonaisverotuksen tarkkailusta kolmen verottajan järjestelmässä (kunnallis-, maakunta- ja valtionvero)? Miten tulevaisuudessa huolehditaan siitä, ettei valinnanvapaus johda verotuksen tarpeen kasvamiseen ja kustannusten kohoamiseen?

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.