

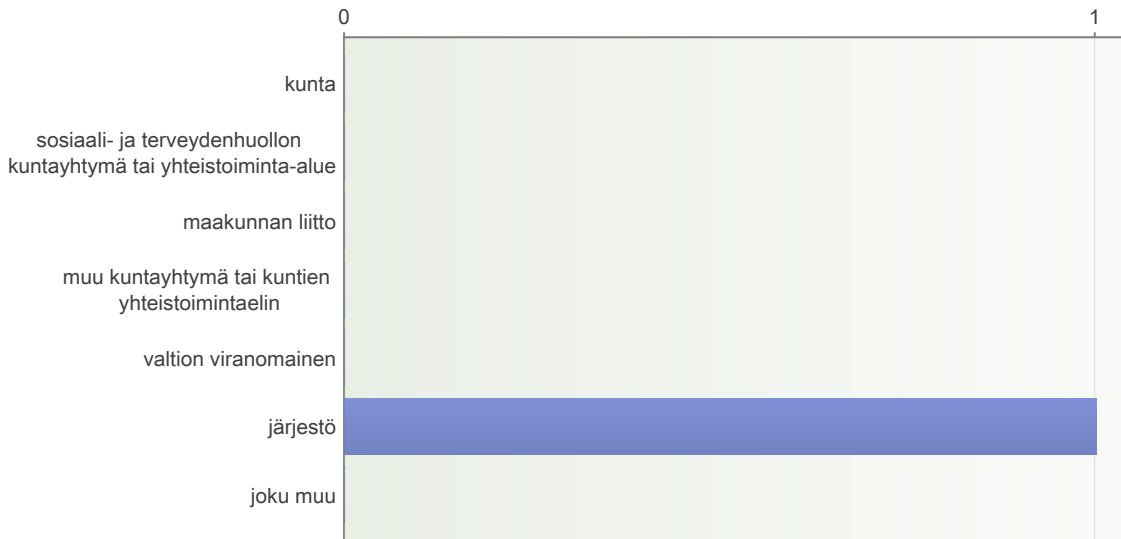
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
STTK ry	Työläjäri Riitta	riitta.tyolajarvi@sttk.fi	9.11.2016	STTK:n hallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- STTK kannattaa uudistuksen päätavoitteita.

Tähän kysymykseen, kuten moniin muihinkin kyselyssä, on vaikea ottaa täsmällistä kantaa ilman täsmällistä tietoa tulevasta valinnanvapausmallista. Päätavoitteiden toteutuminen vaikuttaa varsin haasteelliselta erityisesti, mikäli kaavailut valinnanvapausmallit ja tiettyjen maakunnan palvelujen ns. pakkoyhtiöittäminen toteutetaan. Päävastuu integroiduista palvelukokonaisuuksista tulisi jatkossakin olla julkisella sektorilla, jota yksityinen sektori ja järjestöt täydentävät hyvässä yhteistyössä maakuntien kanssa sovitulla tavalla, alueelliset tarpeet ja puitteet huomioiden.

Jo toiminnassa olevia tai juuri käyntiin lähteviä hyviä ja tasa-arvoisia alueellisia toimintamalleja ei tule väkisin pirstoa (esimerkkejä löytyy mm. toimijoilta Eksote, Siun Sote, HUS).

18 maakuntaa on edelleen varsin suuri luku, ja osa maakunnista jää voimavaroiltaan heiveröisiksi vaativien uusien vastuiden toteuttamiseksi. STTK pitää edelleen parempana vaihtoehtona, että sote-palvelujen osalta järjestäjävastuutahoja olisi 5 tai 12.

Mikäli uudistuksessa liikaa kiirehditään ja tapahtuu virhearviointeja, riskinä on myös yksityisten terveysvakuutuksien vahva nousu nykyisestä ja sitä kautta tapahtuva terveyserojen kasvu ja palvelujen polarisaatio.

Palvelulupaus tulee olla selkeästi ja valtakunnallisesti määritelty.

Uudistus ei saa johtaa merkittäviin asiakasmaksujen nousuihin tai julkisen palveluvalikoiman olennaiseen supistumiseen, jotka käytännössä tarkoittaisivat palvelujen karkaamista sosioekonomisesti tai terveytensä puolesta vaikeimmassa asemassa olevien ulottumattomiin.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Tavoiteltu 3 mrd kustannushillintä edellyttää mm. vahvaa horisontaalista ja vertikaalista integraatiota, aitoa moniammatillisuutta ja valtakunnallisia/maakunnallisia alustoja uudentyypisille digi- ja etäpalveluille.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

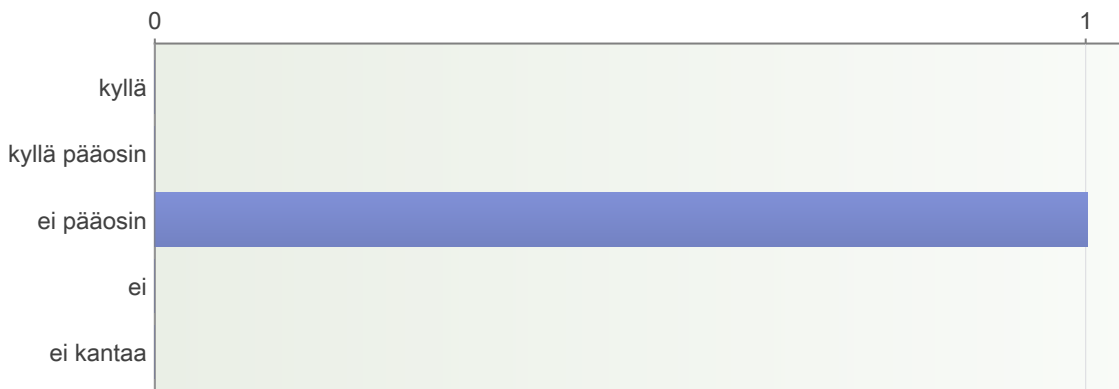
Vastaajien määrä: 1

- Demokratia tulee ulottaa myös palvelujen tuottamiseen, siinäkin tapauksessa että valinnanvapauden myötä päädytään laajaan monituottajamalliin.

Jos julkinen rahoitus ulotetaan nykyiselle sote-yksityssektorille, tarvitsemme uuden lainsäädännön määrittämään tulevien toimijoiden sosiaalista yhteiskuntavastuuta (mm. kohtuulliset katteet toiminnalle, voittojen käyttäminen ja verojen maksu, velvollisuus osallistua eri henkilöstöryhmien peruskoulutukseen ja työharjoittelupaikkojen tarjoamiseen, julkisuuslainsäädäntö, markkinoinnin pelisäännöt jne)

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Maakuntien koko ja voimavarat vaihtelevat liikaa. Rahoitusratkaisu ei tue maakunnallista itsehallintoa. Henkilöstön asemaan liittyy useita epävarmuustekijöitä ja ongelmia.

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

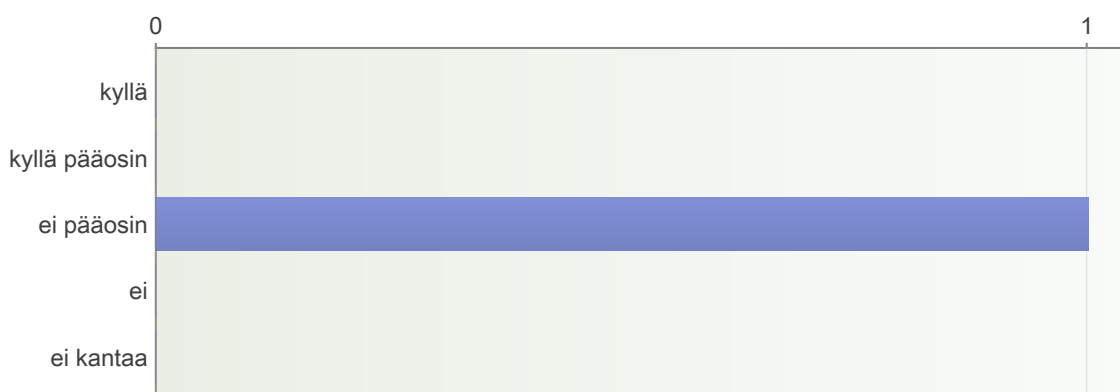


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Kuntien rooli ja vastuunjako esimerkiksi elinkeino- ja työllisyyspolitiikassa sekä työttömien palveluissa jää epäselväksi. Kuntien mahdollisuutta toimia sote-palvelujen tuottajana tietyissä tilanteissa voisi vielä harkita. Suunnitellut valtakunnalliset palvelukeskukset uhkaavat jäädä liian suuriksi ja jäykiksi, joten parempi vaihtoehto olisivat maakunnalliset palvelukeskukset (ainakin talous- ja henkilöstöhallinnon osalta). Kyseiset toiminnot voisivat myös olla osa maakunnan, tai maakunnan palvelulaitoksien, toimintaa.

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1

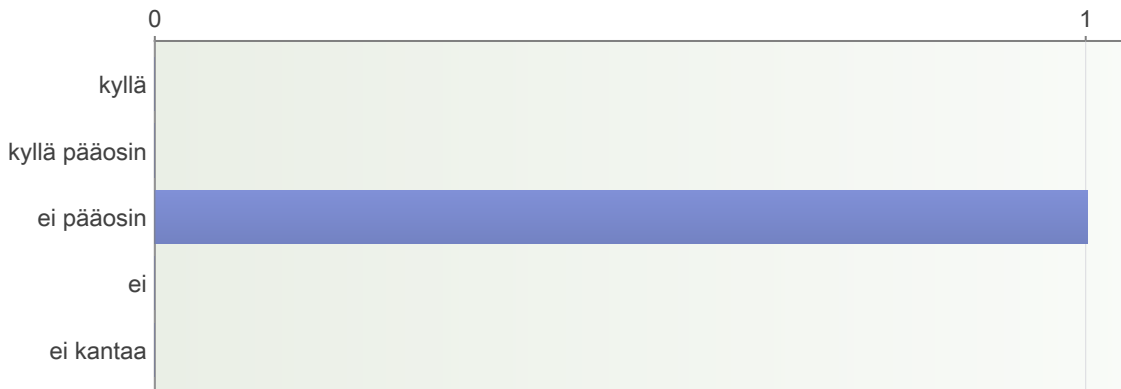


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Mitä kauemmas kuntalaisesta palvelut viedään, sitä vaikeampaa on lähidemokratian toteuttaminen. Kaikkien maakunnan järjestämisvastuuta toimeenpaneuvien tuottajien pitäisi omassa toiminnassaan edistää osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia. Mikäli valitaan laaja monituottajamalli, jossa yksityiset toimijat ovat keskeisesti mukana, tulisi myös niiden toimintaan saada mukaan asukasdemokratiaa.

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

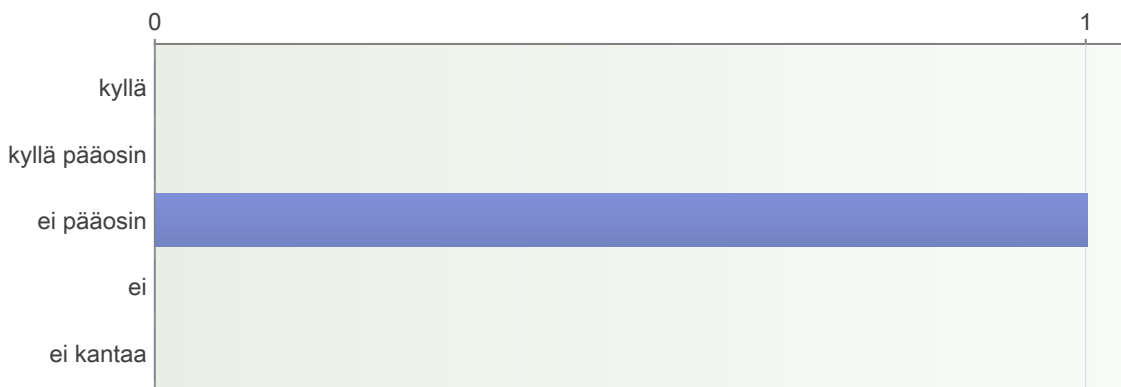


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Vaikea ottaa täsmällistä kantaa valinnanvapausmallin puuttuessa. Palvelulaitoksen on oltava demokraattisesti ohjattu ja henkilöstön edustus siinä mukana. Palvelulaitoksen tytäryhtiöiden pitäisi halutessaan voida käyttää palvelukeskuksien palveluita.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Arviointi käytettävissä olevien hallituksen esityksien pohjalta on haasteellista. Riskinä mm, että maakuntien ohjaus keskittyy liikaa taloudelliseen ohjaukseen, ja palvelujen sisällön ja organisoinnin kehittäminen jää sivurooliin. Riskejä on myös asiakkaiden palvelutarvetta ja henkilöstön asemaa ajatellen. HyTe-raha 1% on liian pieni, eikä yhteistyö kuntien kanssa terveyden ja hyvinvoinnin edistämiseksi konkretisoidu riittävästi.

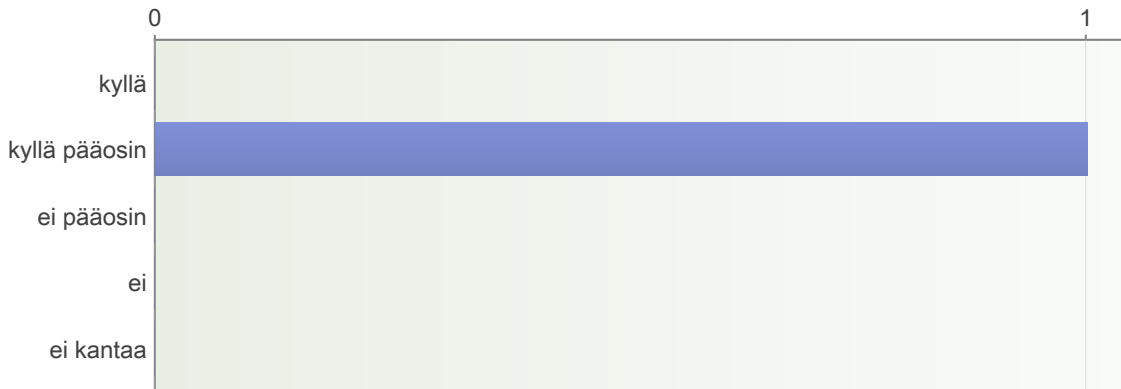
11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Vastaajien määrä: 1

- STTK ei kannata maakuntien palvelujen ns. "pakkoyhtiöittämistä" miltään osin. Tähän Suomella ei myöskään ole velvollisuutta esim. EU-lainsäädännön perusteella.
Siltä osin kun henkilöstön siirtymisiä tapahtuu sote- ja maakuntauudistuksen pohjalta mihin tahansa organisaatiomuotoon, tulee ne aina toteuttaa liikkeenluovutuksen periaatteella ilman mitään ajallisia rajoituksia.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Huomioitava palvelujen uudelleen organisoiminen, digisovelluksien sekä moniammatillisen henkilöstön tuomat mahdollisuudet.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

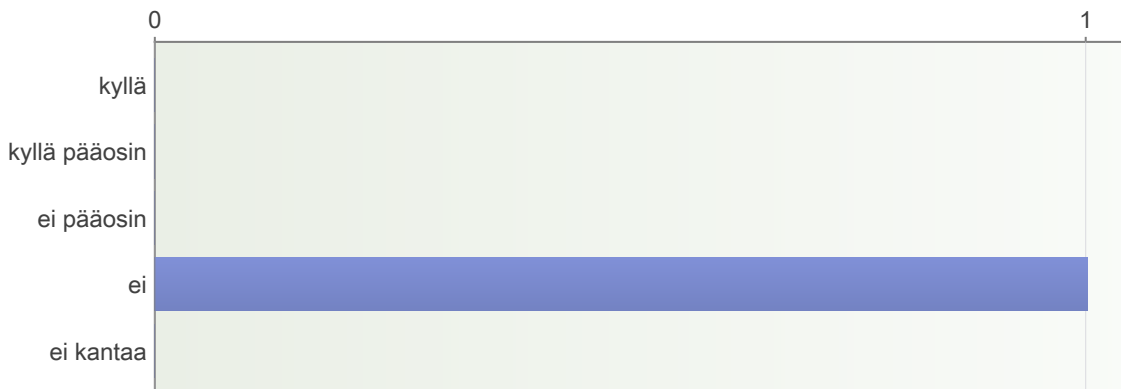
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1

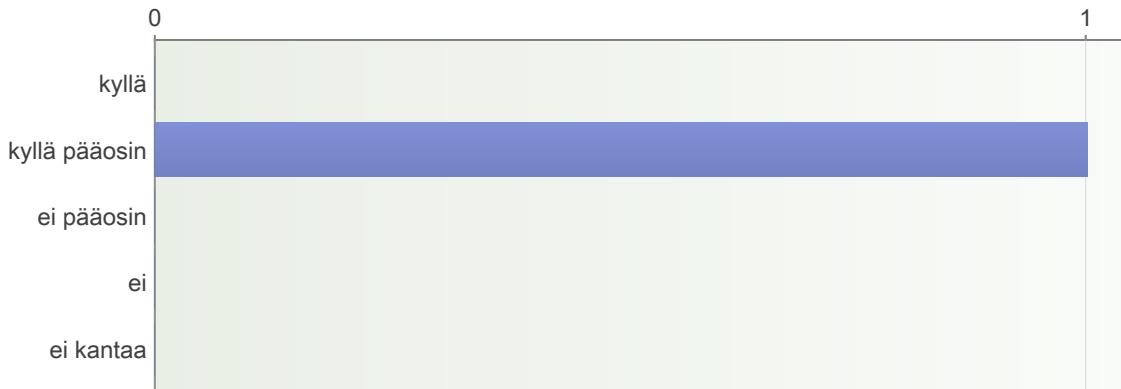


Avoimet vastaukset: ei

- Tuleva valinnanvapausmalli olennainen. Kyseiset pykälät eivät yksinään mitenkään riitä riittävän integraation toteutumiseen.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveyspalveluissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

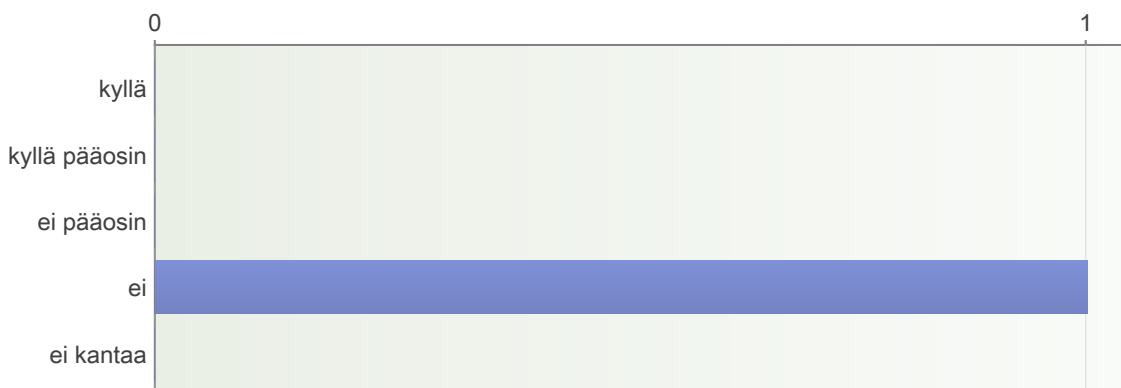


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Sote-palvelujen sisällön kehittämisessä ja valvonnassa nimenomaan STM:n rooli on keskeinen. Monituottajamallissa ei voida olettaa, wettä omavalvonnalle annettava vahva rooli olisi riittävä, vaan tarvitaan myös asianmukainen viranomaistyö ja sen resurssointi. Valvonta tulee koota STM:n vastuukokonaisuudeksi.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1



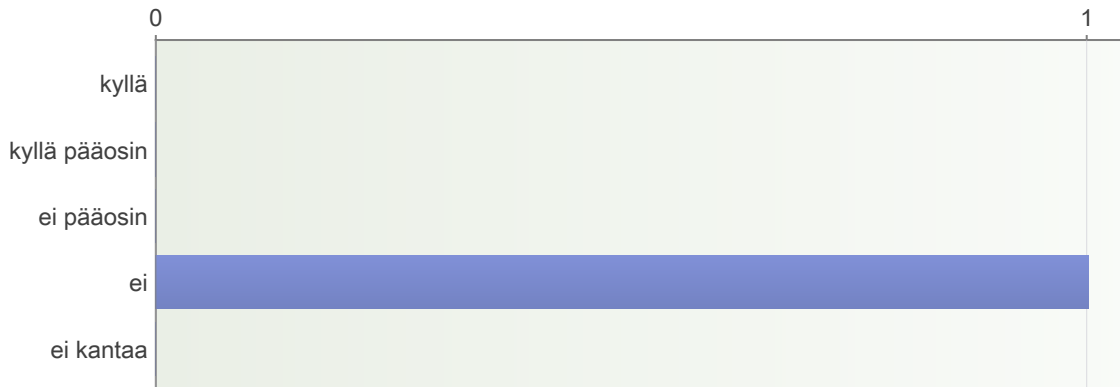
Avoimet vastaukset: ei

- Järjestämisen ja tuottamisen vahva erottaminen vaikeuttaa aitoa integraatiota. Asian valmistelu on tehty sektorin yrityksiä näkökulmasta. Aidosti julkisen sektorin päävastuu on vaikuttavin ja kustannustehokkain malli jatkossakin. Maakunnat voivat sopia hyvistä paikallisista tavoista tuoda yksityinen sektori vahvasti mukaan

sopivilla alueellisilla yhteistyömalleilla. Tässä tulee erityisesti huomioida alan pk-sektorin ja järjestöjen hyvät mahdollisuudet olla mukana yhteistyössä ja palvelukokonaisuudessa.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Yhtiöittämisvelvoite heikentää julkisen sektorin palveluista saatavia hyötyjä ja palvelukokonaisuuden ennakoitavuutta. EU ei tällaiseen velvoita. Velvoite pirstaloisi jo toimivia alueellisia palvelumalleja, joilla on saatu laadullisia ja taloudellisia hyötyjä. Yhtiöittämispakko myös murentaisi demokratiaa. Henkilöstön asemaan ja sosiaaliturvaan liittyvät riskit aiheutuvat suurelta osin nimenomaan mahdollisiin palvelujen yhtiöittämiin ja yksityistämiseen. Mikäli laajaan monituottajamalliin ja yhtiöittämisvelvoitteeseen kuitenkin haitoistaan ja riskeistään huolimatta päädytään, tarvitaan erillinen lainsäädäntö joka määrittelee yhtiöiden sosiaalista vastuuta, markkinointia, verovelvollisuuksia jne.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Vastaajien määrä: 1

- Monituottajamallin valvontaan, seurantaan ja ohjaukseen tarvittavaa reusrssointia on todennäköisesti aliarvioitu. Sosiaalityö osana kokonaisuutta on jäänyt liian vähälle huomiolle. Viranomaispäätöksien irrottaminen muusta palvelukokonaisuudesta olisi keinotekoinen ratkaisu, joka heikentäisi sekä päätöksenteon että palvelutyön laatua. Palveluntuottajille on säädettävä velvollisuus osallistua kaikkien sote-alan henkilöstöryhmien koulutukseen mm. tarjoamalla harjoittelupaikkoja opiskelijoille. Palvelulupausta ei voi jättää yksin maakuntien ratkaistavaksi, vaan sisällön päälinjat tulee määritellä valtakunnallisesti. Tässä voitaisiin käyttää apuna esim. Palveluvalikoimaneuvosto PALKOa.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

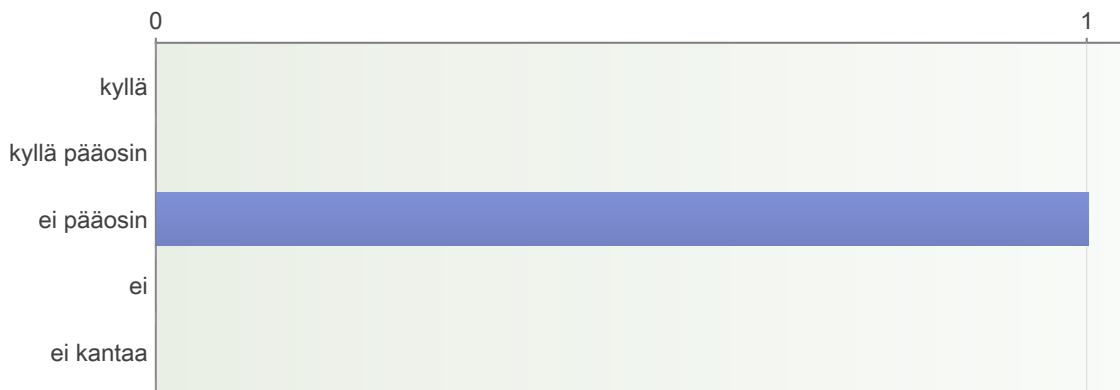
Ei vastauksia.

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveystieteiden ministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Väliaikaishallinto on keskeinen periodi valmistelussa. Vaiheen kansanvaltaisuutta tulee vahvistaa, ja suurimpien henkilöstöryhmien edustajien mukanaolo prosessissa varmistaa lainsäädännöllä (esim pelkkä henkilöstön edustajan kuuleminen maakunnan itse määrittämällä tavalla ei ole riittävä keino).

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

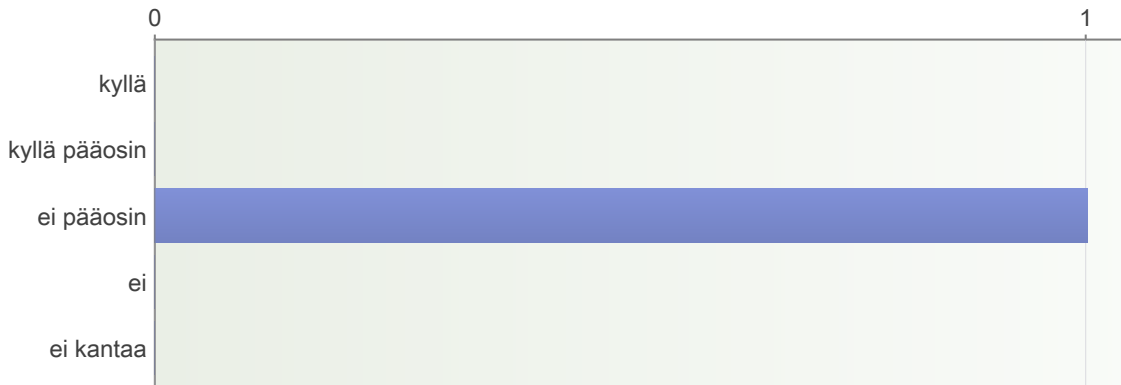


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Mikäli olisi varmuus vain henkilöstön siirtymästä kunnista maakuntiin, säädös olisi jokseenkin riittävä. Koska kuitenkin sote-kokonaisuus on tällä hetkellä monilta osin auki ja valinnanvapausmalli ei ole vielä tiedossa, tulee säädös kirjoittaa laajemmin. Liikkeenluovutukseksi tulee katsoa kaikki sote- ja maakuntauudistukseen liittyvät henkilöstösiirtymät organisaatiosta toiseen, ilman mitään ajallista rajausta. Nimenomaisesti myös palvelukeskukset tulee tässä mainita.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisäateisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

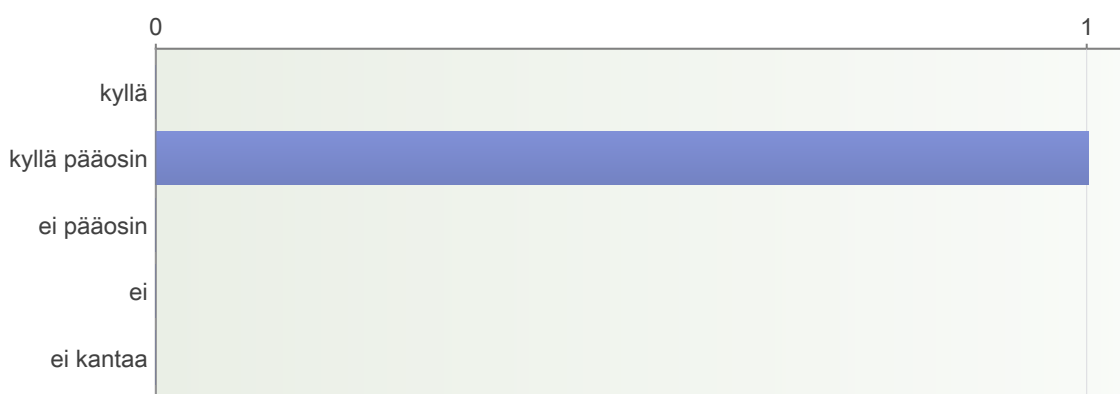
24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Kiinteistöt ja toimitilat eivät saa aiheuttaa kunnille taloudellisia vaikeuksia sote-palvelujen järjestämisvastuun muutoksen myötä.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidättekö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Nimenomaan veronmaksajien yhdenvertaisuuden näkökulmasta esitys on perusteltu. Sote-uudistuksen yhteydessä laajasti kannatettu periaate on myös ollut, ettei ansiotulojen verotuksen tule uudistuksen takia kiristyä. Ansioverotuksen paineita tasaa riittävän laajan muun veropohjan varmistaminen. Mahdollinen määräaikainen kuntaverokatto ei saa johtaa kuntiin jäävän henkilöstön aseman vaikeutumiseen. Verokaton perustuslaillisuutta kuntien näkökulmasta tulee vielä selvittää.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Suunnitellut muutokset ovat erittäin laajoja ja runsaasti julkisen sektorin organisaatioita työllistäviä. Tytäryhtiöiden mahdollinen perustaminen ja niiden täyteen, laadukkaaseen toimintavalmiuteen saattaminen on mittava prosessi, joka vaatii aikaa. Tarvittavat tieto- ja seurantajärjestelmät, laatukriteerit ja valvonnan järjestäminen ovat myös mittavia hankkeita. Mahdollisesti tehtävien virheiden korjaaminen on työläämpää, kuin valmistelu hieman rauhallisemmassa tahdissa ja riittävät taustatiedot hankkien. STTK ei kannata yhtiöittämisvelvoitetta, mutta jos siihen kuitenkin päädytään esitämme siirtymäaikaa 31.12.-22 asti. Tämä on myös mm. Kuntaliiton kanta.

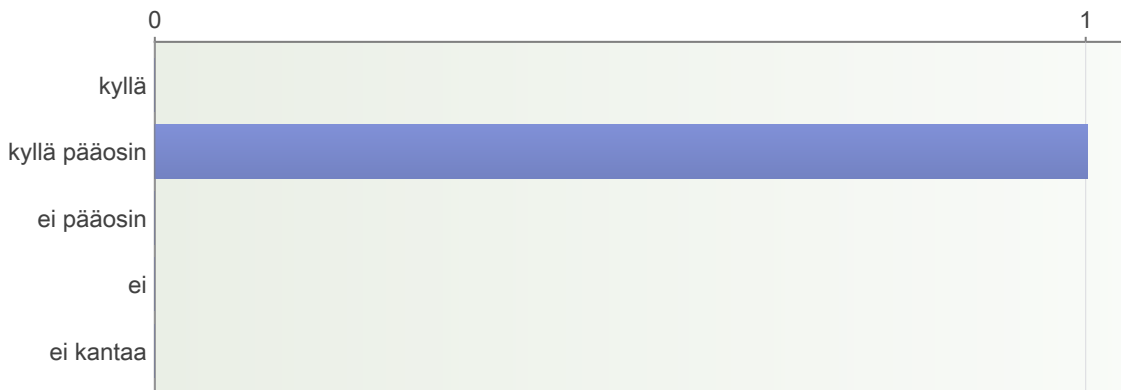
27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Vastaajien määrä: 1

- Kaikessa valmistelutyössä eri tasoilla tulee olla aktiivisessa yhteistoiminnassa suurimpien henkilöstöjärjestöjen kanssa.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

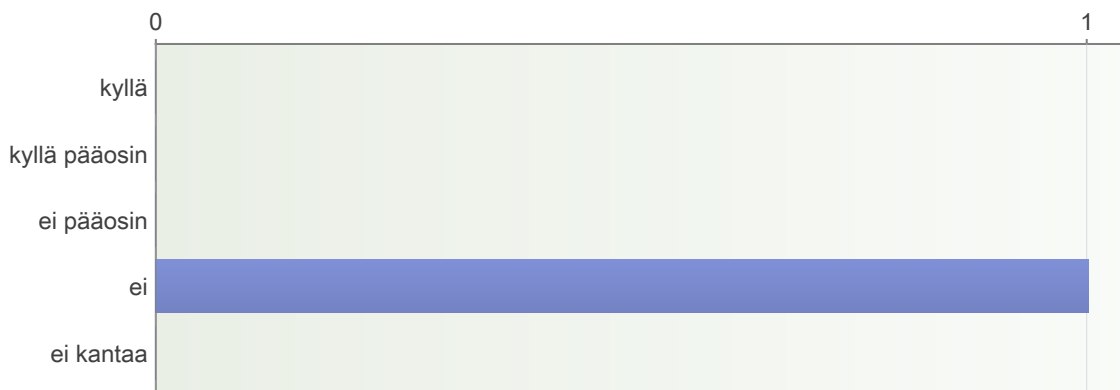


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Tasaa erilaisia voimavaroja ja väestöpohjaa eri alueilla. Haluttaessa voitaisiin myös esim tiettyjä valmisteveroja kohdentaa nimenomaan sote-palveluihin.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1

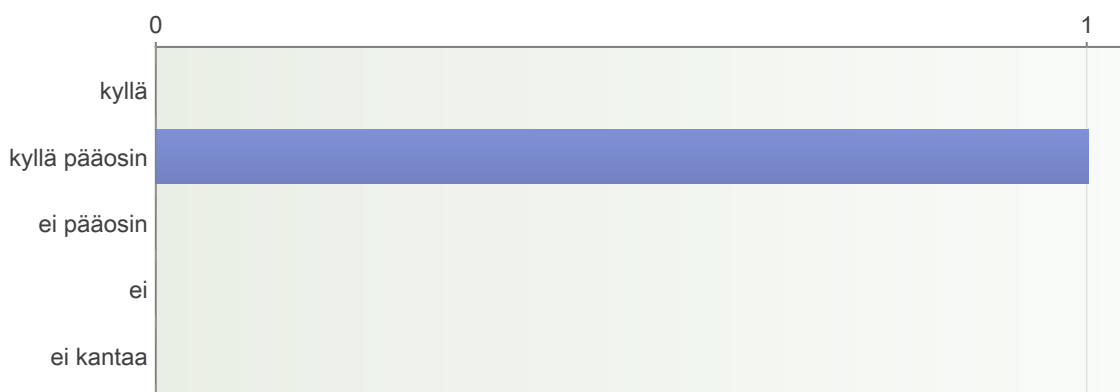


Avoimet vastaukset: ei

- Varsinkin pienten maakuntien kantokyky huolestuttaa. Kriisiytyminen saattaa olla edessä jo lähivuosina. Tarvittavat lisärahoitusmekanismit jäävät epäselväksi.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1

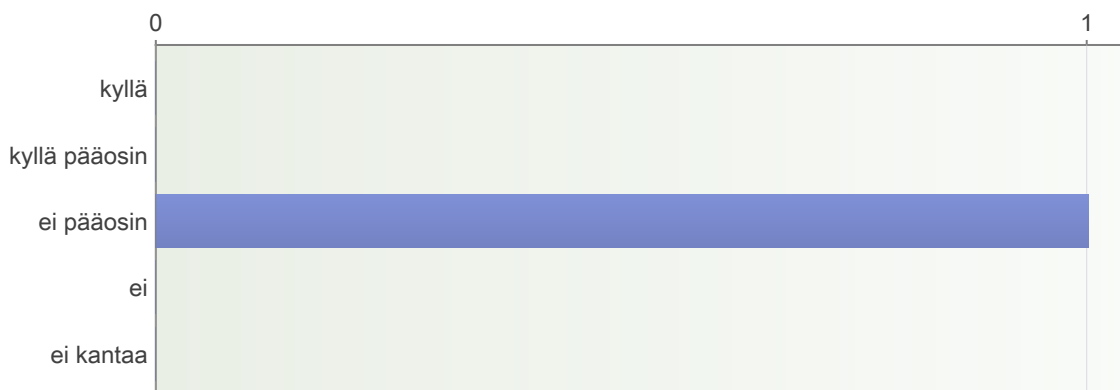


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Painokertoimet vaativat vielä jatkoselvittelyä. Kaikkein eniten ja kalleimpia palveluja tarvitsevien painokerroin on oltava riittävän suuri. Toisaalta HyTe-kerroin jää aivan liian pieneksi, jotta riittävä kannustevaikute saadaan.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Muutokset ovat niin suuret ja tapahtuvat nyt niin nopeasti, että siirtymäajan tulisi olla pitempi.

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



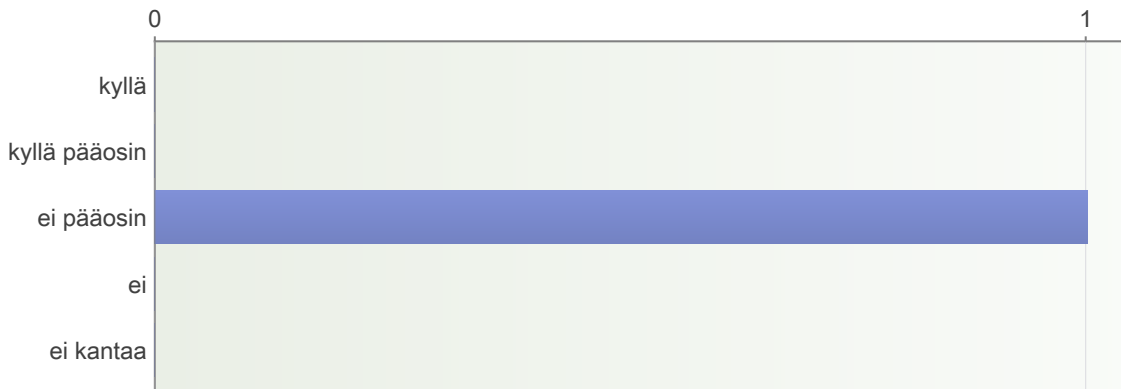
Avoimet vastaukset: ei kantaa

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Vastaajien määrä: 1

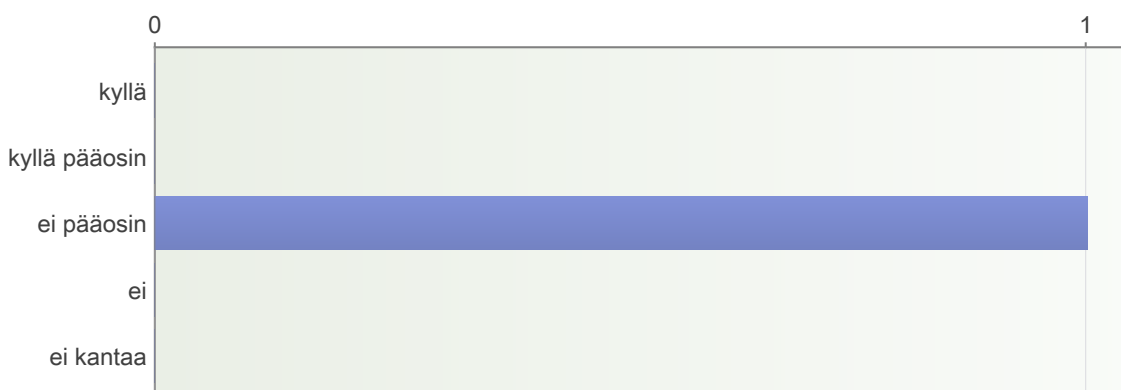


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Tasausjärjestelyissä tulisi huomioida metropolialueen investointipaineet omana kriteerinä. Tasaukset ja siirtymäajat välttämättömiä.

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

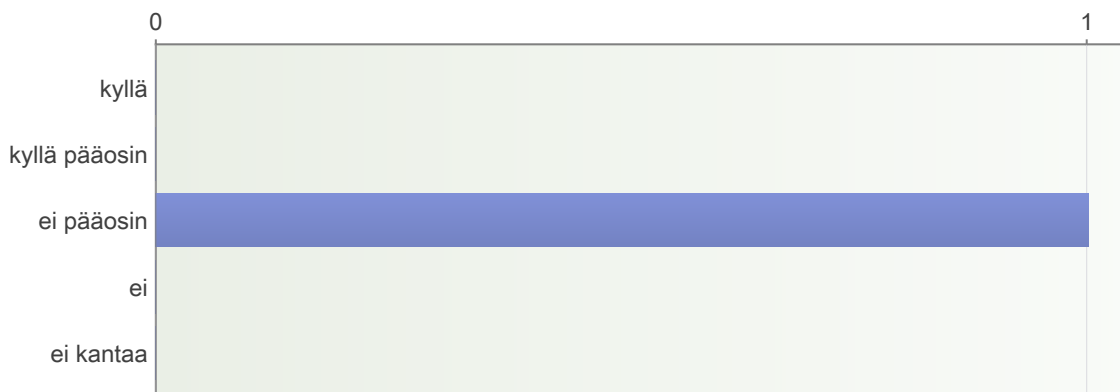
- Kriteerejä ja painotuksia tulisi vielä jatkotyöstää (esim henkilöstömitoitukset). Hyte-kerroin tulisi olla suurempi ja aidosti kannustaa terveyden ja hyvinvoinnin edistämiseen.

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätkö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Kunta-autonomiaa rajoitetaan väliaikaisesti. Osa kunnista tulee olemaan taloudellisissa vaikeuksissa. Päätös kokonaisverotuksen ennallaan säilymisestä kaikilla tulotasoilla on poliittinen, eikä asiakkaiden palvelutarpeen tai palveluiden rahoitustarpeen näkökulmasta tehty päätös.

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

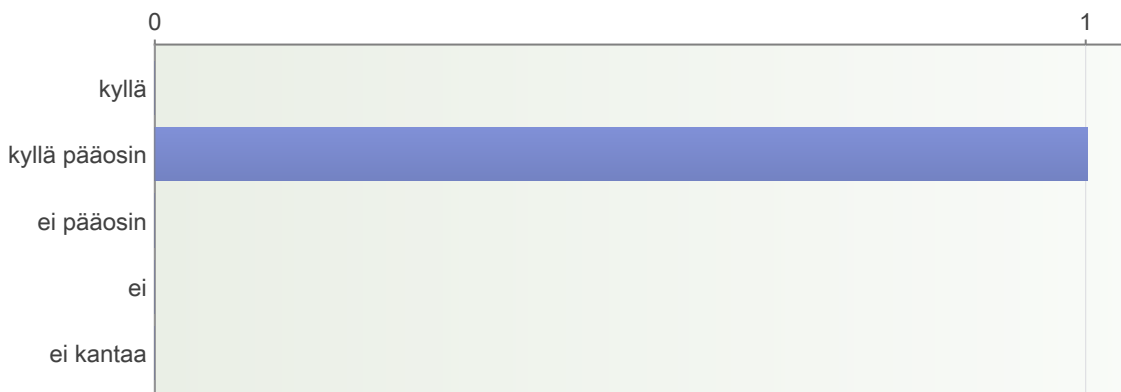


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Kannanottoa vaikeuttaa se, ettei valinnanvapausmallista vielä ole täsmätietoa. Useat henkilöstöön liittyvät uhka- ja epävarmuustekijät liittyvät palvelujen mahdolliseen yksityistämiseen valinnanvapausmallin myötä, jolloin seurauksena saattaa pahimmillaan olla mm. työsuhteiden pirstoutumista ja silppuuntumista, tuottajien kilpailua henkilöstöä vähentämällä ja työehtoja heikentämällä, painostettua yksityrittäjäyyttä ja kohtuuttoman pitkiä päivittäisiä työmatkoja. Nämä riskit voitaisiin välttää sillä, että henkilöstö jäisi ainakin tässä vaiheessa maakunnan palvelukseen, kuten myös oli tarkoituksena nykyisen hallitusohjelman mukaan.

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- STTK pitää esitettyä muutosta työeläkemaksuun lähtökohtaisesti perusteltuna mutta katsoo, että eläkkeiden rahoituskysymyksissä tarvitaan vielä perusteellisempaa kolmikantaista jatkovalmistelua.

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilöstö tulee moni paikoin siirtymään uudenlaisiin tehtäviin ja toimenkuviin. Näissä tarvittava perehdytys ja mahdollinen uudelleen koulutus tulee hoitaa työajalla työnantajan järjestämänä. Henkilöstön työhyvinvointia ja työssä jaksamista tulee tukea muutosprosessien aikana. Mikäli siirtymiä yksityissektorille tulee, tämä henkilöstö jää myös kunta puolen kattavan ja laadukkaan työsuojelusopimuksen ulkopuolelle. Tämä lisää haasteita heidän työhyvinvointinsa tukemiselle jatkossa, muutosvaiheen kuitenkin yhä jatkuessa. Tarvittaessa tulee olla saatavilla myös tehostettua muutosturvaa ja tukea työpaikan vaihdokseen. STTK pitää erittäin tärkeänä, että työntekijöille annettu eläkelupauksesta pidetään kiinni ja että eläkkeitä ei heikennetä uudistuksen yhteydessä. On myös varmistettava, että uudistuksessa henkilöstön lisäeläkkeet turvataan joka tilanteessa. Tämän tulisi koskea myös valtiolta siirtyvää henkilöstöä. STTK katsoo lisäksi, että eri eläkejärjestelmien rahoituksellista kestävyyttä ei tule vaarantaa sote- ja maakunta uudistuksen yhteydessä.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Ei vastauksia.

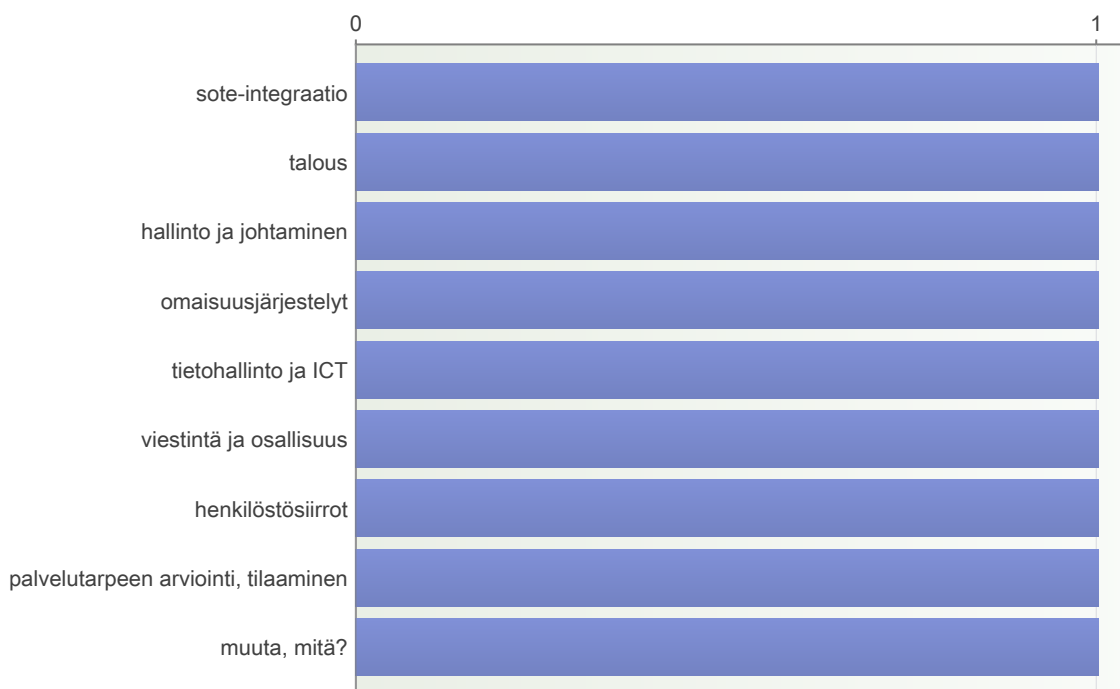
44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- Pienimmillä maakunnilla tilanne tulee olemaan haasteellinen. 12 tai 5 maakunnan/sote-alueen pohjalta edeten onnistumisen todennäköisyys olisi suurempi. Maakuntien muodostamisen prosessi on hyvin työläs ja suuri ponnistus, ja maakunnan mahdollinen kriisiytyminen jo muutaman vuoden kuluttua tarkoittaisi sekin suurta työmäärää kriisin hoitamisessa.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakunta uudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: muuta, mitä?

- Kaikkia näitä on syytä käsitellä yhteistyössä myös palkansaajajärjestöjen ja keskusjärjestöjen kanssa, valtakunnallisesti ja maakunnissa. Palkansaajajärjestöillä tulee olla edustajat maakunnallisissa valmisteluelimissä.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- STTK esittää lausuntomahdollisuutta siitä hallituksen esityksien kokonaisuudesta, joka sisältää tämän lausuntokierroksen jälkeen tehdyt muutokset järjestämislakipakettiin, sekä esitykset valinnanvapauslainsäädännöksi.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.