

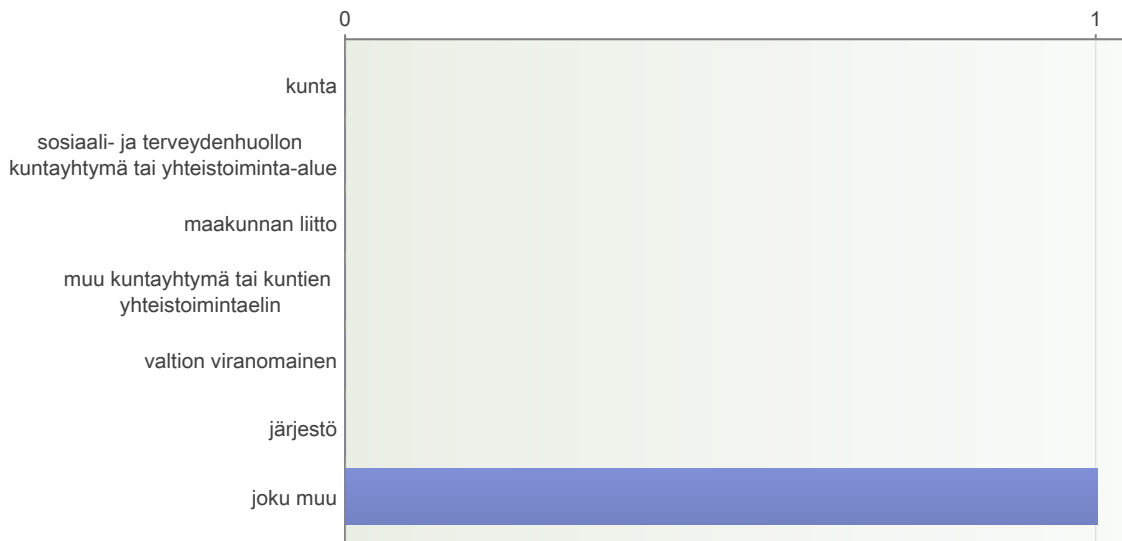
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Suomen metsäkeskus	Ninni Andelin	Ari Eini		

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: joku muu

3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Ei vastauksia.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Ei vastauksia.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Ei vastauksia.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Ei vastauksia.

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Ei vastauksia.

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Ei vastauksia.

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksen vaikutukset:

Maakunnan tehtävänalaan kuuluvat palvelut tulee olla saatavilla kaikissa maakunnissa / maakuntakeskuksissa.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Ei vastauksia.

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Ei vastauksia.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystalouksissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Ei vastauksia.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Ei vastauksia.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Ei vastauksia.

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveystieteiden ministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väli aikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väli aikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Ei vastauksia.

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiassa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Ei vastauksia.

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Ei vastauksia.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Ei vastauksia.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Ei vastauksia.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuina?

Ei vastauksia.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Ei vastauksia.

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidätkö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Ei vastauksia.

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Ei vastauksia.

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Ei vastauksia.

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätkö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Ei vastauksia.

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Aluekehityksen yhteistyö

Nykyisten maakuntien, ELY-keskusten ja Metsäkeskuksen yhteistyö on ollut alueilla aktiivista ja toimivaa. Näin erityisesti niillä alueilla, joilla metsäklusteri on aluetalouden merkittävä toimija. Uudistuksen tässä vaiheessa on vaikea nähdä, millaisessa rakenteessa uusien maakuntien elinkeinopolitiikan ja aluekehityksen yhteistyö maakuntauudistuksen ulkopuolelle jäävien valtionhallinnon, välillisen valtionhallinnon ja muiden toimijoiden kanssa jatkossa järjestetään.

Metsäkeskus on osallistunut alueilla aktiivisesti esim. maakuntastrategioiden ja –ohjelmien valmistamiseen sekä kehittämishanketoimintaan. Metsäkeskuslain pohjalta toimivat alueelliset metsäneuvostot ovat laatineet vuonna 2015 alueelliset metsäohjelmat laajassa yhteistyössä metsiä monipuolisesti hyödyntävien tahojen kanssa jaksolle 2016-2020. Samassa yhteydessä laadittiin alueille myös luonnonhoidon toteutusohjelmat. Alueelliset metsäohjelmat usein määrittävät metsäbiotalouden tavoitteita maakuntasuunnitelmia ja –ohjelmia laadittaessa. Suomen metsäkeskus on esittänyt TEM:öle aluekehittämisjärjestelmän uudistamiseen liittyvän kyselyn yhteydessä elokuussa 2016, että sen näkemyksen mukaan alueelliset metsäohjelmat ja metsäneuvostot muodostavat erinomaisen pohjan myös jatkossa metsäbiotalouden tavoitteiden määrittelylle uusien maakuntien maakuntastrategioissa ja -ohjelmissa.

Suomen metsäkeskus haluaa olla keskeisesti mukana kaikissa maakunnissa uusien maakuntien yhteistyöryhmien, sekä ELY-neuvottelukunnan tai ELY-johtoryhmän tyyppisissä yhteistyöelimissä, joissa maakuntastrategioita ja maakuntien elinvoimaa edistäviä suunnitelmia ja ohjelmia laaditaan. Kun maakuntauudistus etenee ja aluekehitystä sekä maakunnan elinkeinoja edistävä koneisto saa hahmonsaa, on mielestämme tarpeellista järjestää maakunnalliset neuvottelut kaikkien tulevien maakuntien kehittämiskumppaneiden kanssa sujuvan yhteistyön tulevista muodoista.

Kaavoituksen yhteistyö

Uusi maakunta vastaa maakuntakaavoituksesta ja neuvoo ja ohjaa kuntien yleiskaavoitusta. Tulevia kaavoituksen käytäntöjä määritettäessä tulee ottaa huomioon, että metsät peittävät 86 % Suomen maa-alasta. Metsäkeskuksella on käytössään keskeinen Suomen yksityismetsiä ja niiden käyttöä sekä omistamista koskeva tieto ja asiantuntemus, jonka hyödyntäminen tukee maakunta- ja yleiskaavoitusprosesseja oleellisesti. Näkemyksemme mukaan Suomen metsäkeskus tulee nykykäytännön mukaisesti kutsua mukaan viranomaisneuvotteluihin kaikissa maakuntakaavoitusprosesseissa ja jatkossa myös metsätalouden kannalta merkittävässä yleiskaavoprosesseissa.

Metsäbiotalouden logistiikka

Hallitusohjelmassa on tavoitteena 15 milj. m³:n lisäys raakapuun käyttöön ja sitä myötä puuhun perustuvan jatkojalostuksen lisääminen tuntuvasti. Tavoitteen saavuttaminen edellyttää, että raaka-ainevirrat ovat tasaiset ympäri vuoden. On tärkeää, että myös maakuntien yleinen alemman asteen tieverkosto sekä yksityistiet ovat ajokunnossa ympäri vuoden myös raskaalle ja koko ajan kasvavalle kalustolle. Teiden kunnossapito edellyttää reaaliaikaista ja tarpeen tunnistavaa tietoa niiden kunnossapidon tarpeesta. Siksi uudistuksessa on huolehdittava, että maakunnilla on oltava päätöksenteon ja maakuntien rajat ylittävät yhteistyömahdollisuudet alueen tiestön kuntoon ja tieverkon kehittämiseen elinkeinoelämän vaatimusten mukaisesti. Metsäkeskuksen tietopääomaa metsäteistä, niiden rakentamisesta ja kunnostamisesta sekä sijainnista ja ominaisuuksista on mahdollista hyödyntää yksityistieverkoston kunnossapidon suunnittelussa, jotta sekä alempiasteista tieverkkoa että yksityisteitä voidaan käyttää puukuljetuksille jatkossakin.

44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Ei vastauksia.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Ei vastauksia.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Vahva itsehallinto vs. valtion ohjaus

Valmistelussa on korostettu, että uusilla maakunnilla on mahdollisuus määritellä kohtuullisen vapaasti lakisääteisten tehtäviensä hoidon järjestelyt lain puitteissa. Miten kansalaisten ja toimijoiden yhdenvertaisuus ja yhtenäiset valtakunnalliset käytännöt turvataan vai syntykö valtakuntaan jokaiseen maakuntaan omanlaisensa organisaatio? Mielestämme maakuntien muutosjohtajien tulee pitää valmistelun aikana tiivistä yhteyttä keskenään, jotta lopputulos olisi mahdollisimman yhtenäinen ja parhaat käytännöt otettaisiin käyttöön ei vain yhdessä maakunnassa, vaan maakunnissa yhteisesti heti uudistuksen käynnistyessä.

Sote edellä vai kaikki tehtäväalueet huomioiden?

Kokemukset Kainuun hallintokokeilusta kertovat, että kun hallintoelimissä käsiteltiin maakunnan toimivallan alle kuuluneita SOTE- ja aluekehitysasioita, aluekehitykseen ja elinkeinopolitiikkaan liittyvä keskustelu jäi suuren SOTEn jyrän alle. Nyt meneillään olevassa uudistuksessa tulee huolehtia siitä, että maakuntalakiin kuuluvan tehtäväalueen elinkeinopolitiikkaa ja aluekehitystä koskeva päätöksenteko on nostettava erityisesti huomioiden SOTE-päätöksenteon rinnalle. Tämä on tehtävä tarvittaessa vaikka toimielinten erillisin eri tehtäväalueita koskevin kokouksin tai tätä tehtäväaluetta varten perustettavalla omalla erillisellä toimielimellä.

Uudet toimintamallit, toimintakulttuuri, asiakaslähtöisyys

Uusi maakunta on kokonaan uusi toimija, ei nykyisen maakunnan jatke eikä ELY:n inkarnaatio. Uusi maakunta on suuri mahdollisuus julkiselle hallinnolle ottaa toimintakulttuurissaan loikka kokonaan uuteen, entistä asiakasläheisempään toimintakulttuuriin.

Erityisiä panostuksia tulee kohdentaa viestintään ja muutoksesta tiedottamiseen niin organisaatioiden sisällä kuin yleisesti yhteiskunnassakin. Kansalaisen täytyy löytää jatkossa entistä paremmin häntä askarruttavasta kysymyksestä vastaava viranomainen (henkilö) – vastuuorganisaatiosta riippumatta.

Suomen metsäkeskuksen tavoite

Metsäkeskus haluaa osallistua aktiivisesti maakuntauudistusta valmisteleviin foorumeihin sekä rakentaa toimiva yhteistyö myös uusien maakuntien kanssa. Olemme jatkossakin vaikuttamassa vahvasti alueiden metsäbiotalouden kehitykseen toteuttamalla alueellisia metsäohjelmia osana maakuntien aluekehitystyötä sekä mukana laatimassa ja toteuttamassa tulevia maakuntastrategioita ja -ohjelmia.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.