

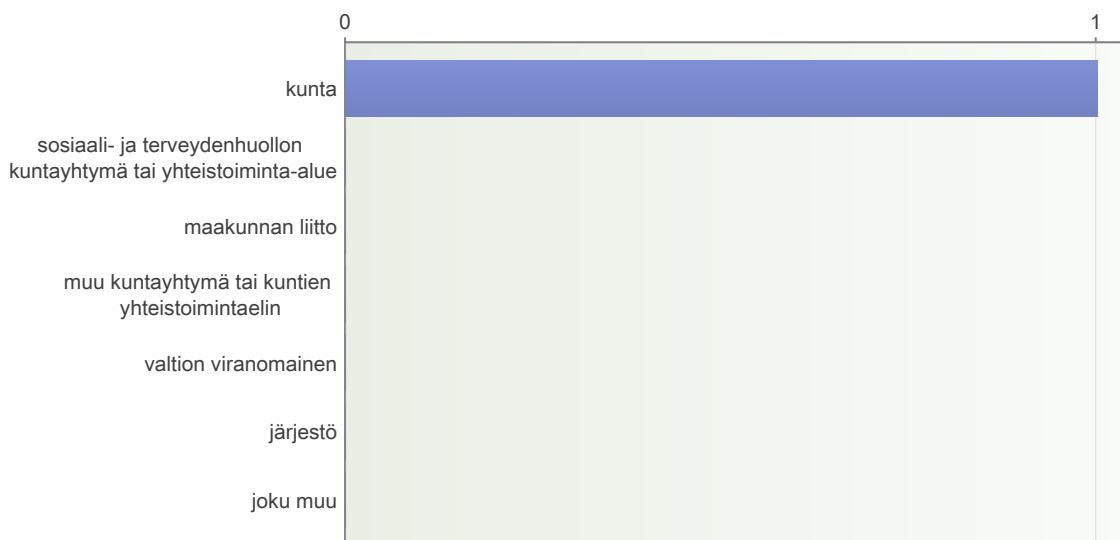
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Laitilan kaupunki	Jaana Suominen	Jukka Alkio, jukka.alkio@laitila.fi, puh. 050 517 3115	7.11.2016	Kaupunginhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Ei.

Lakiluonnoksista ei selviä, miten sote- ja maakuntauudistus tulee turvaamaan sosiaali- ja terveyspalvelujen yhdenvertaisuuden. Hallituksen tavoitteleva 3 miljardin euron kustannusten hillinnän tavoite edellyttäneen tosiasiallisesti joidenkin palvelujen keskittämistä. Peruspalvelujen saatavuus yhtiöiden tuottamana alueilla, joissa asukastiheys on harvaa, voi olla vaikeaa. Yhtiöt tuottavat palveluita vain, jos se on yhtiölle taloudellisesti perusteltua. Mikään yhtiö ei voi toimia pitkään tappiollisena. Lakiluonnoksissa todetaan, että palvelunjärjestäjä voi antaa tuottajalle palveluveloitteen. Tällaisissa tapauksissa järjestäjän tulee maksaa täysimääräisesti palveluveloitteen alaisen palvelutuotannon kustannukset.

Palvelujen keskittäminen on heikosti sovitettavissa yhteen järjestämislain 1 §:ssä todetun yhdenvertaisuuden tavoitteen kanssa. Yhdenvertaisuuteen vaikuttaa mm. palvelujen saavutettavuus. Tämä ristiriita tulee lainsäädännössä poistaa mm. määrittelemällä esim. lainsäädännön perusteluissa, mitä yhdenvertaisilla sosiaali- ja terveyspalveluilla konkreettisesti tarkoitetaan. Sosiaali- ja terveydenhuollon yhdenvertaisuutta kaventaa lisäksi työterveyshuollon jättäminen omana järjestelmänään sote-uudistuksen ulkopuolelle.

Yhdenvertaisuuden nimissä ja alueellisesti kattavan palveluverkon turvaamiseksi Varsinais-Suomen koordinoimalla yhteistyöalueella tulisi olla tasapainoinen palveluverkko.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Ei anna. Järjestelmässä järjestämisen ja tuottamisen organisointi, erityisesti käytännön toteutus tulee vaatimaan resurssointia ja kustannuksia sekä aikaa ennakoitua enemmän. Lakiluonnoksista ei ole mahdollista tehdä johtopäätöstä siitä, miten hallituksen asettama 3 miljardin kustannusten kasvun hillinnän tavoite on pitkällä aikavälillä saavutettavissa. Lyhyellä aikavälillä on odotettavaa, että sosiaali- ja terveystalouden kustannukset nousevat mm. palkkaharmonisointien takia. Myös toiminnallisten päällekkäisyyksien purkamiset, ICT-kehittäminen, yhtiöittäminen jne. tulevat ainakin alkuvaiheessa lisäämään merkittävästi kustannuksia.

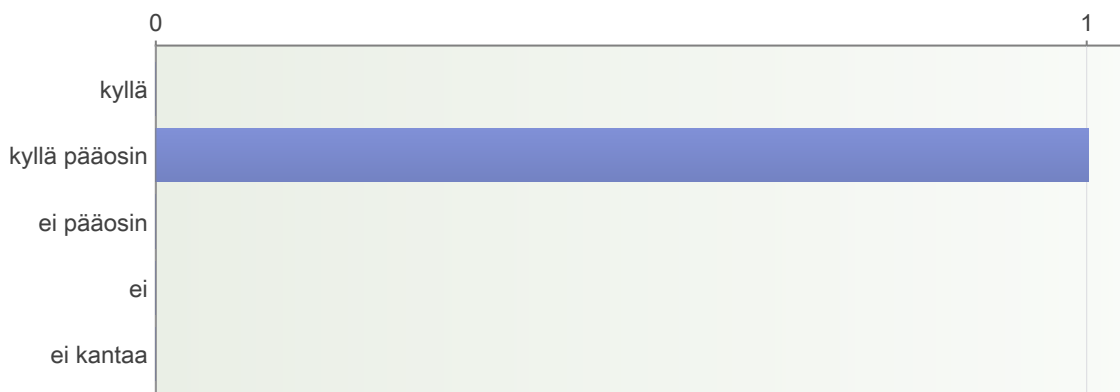
5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

- Suora valtionrahoitus uhkaa todellisen demokratian toteutumista valtion tiukassa ohjauksessa. Ongelmana on palvelunjärjestäjän ja palvelulaitoksen suhde päätösvallan kannalta. Palvelulaitokseen tulee muodostaa poliittista ohjausta. Muutoin sen asema muodostuu liian dominoivaksi koko organisaatiossa.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Maakuntakonsernin ohjaus ja johtaminen haasteellista, jopa vaikeaa palveluiden tuottamisen ja järjestämisen erottamisesta johtuen.

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Kuntien elinkeinoelämän kehittäminen, maankäytöstä päättäminen sekä arjen työllisyyden hoito turvattava selvästi kuntien toimialaan suvereenisesti kuuluvina. Kuntien roolin muuttuessa on näille tehtäville annettava toimivaltaa, kyse on samalla alueiden ja valtakunnan kehityksen turvaamisesta.

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

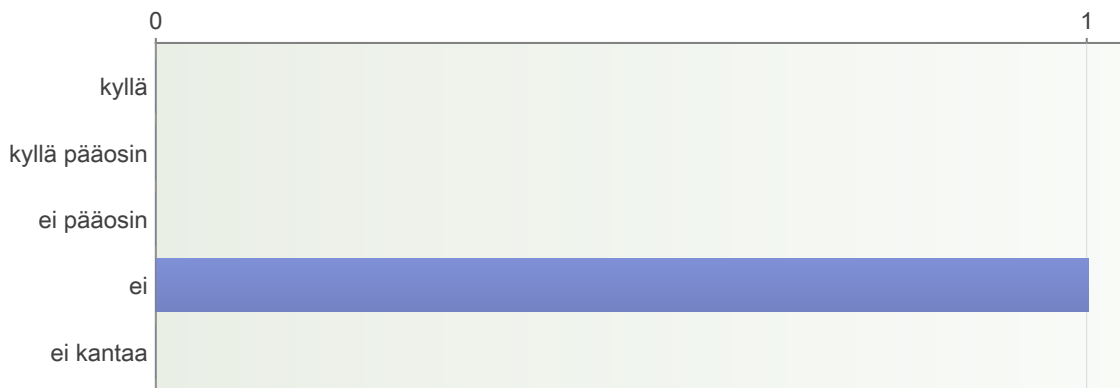
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

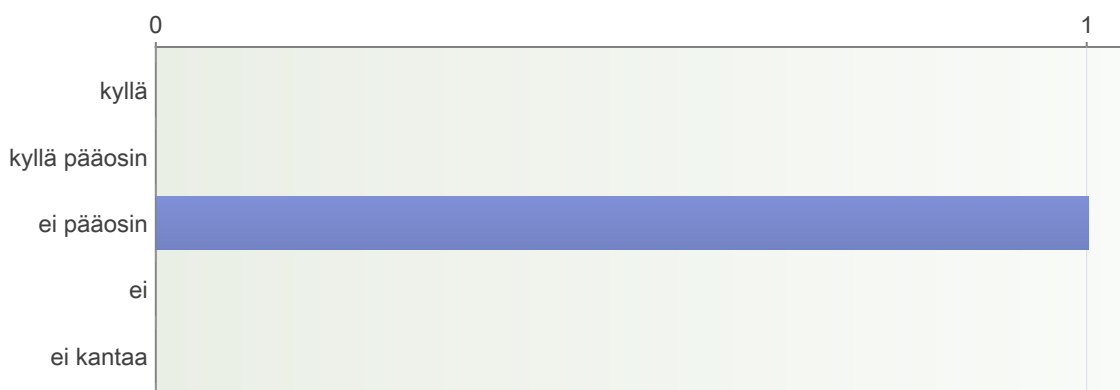


Avoimet vastaukset: ei

- Palvelulaitos on vain asiantuntija- ja virkamiesjohtoinen. Sen on oltava yhteydessä maakunnan poliittiseen johtamiseen. Mallina palvelulaitos on hallinnollisesti raskas ja byrokraattinen, sitä koskevat säännökset maakuntalakiluonnoksesta tulisikin mieluummin poistaa. Palvelulaitoskonserni rakentuu kaksijakoisesta sosiaali- ja terveystalouden tuotantokokonaisuudesta. Puhtaasti julkisista erikoispalveluita tuottavista tuotantoyksiköistä, jotka eivät kuulu valinnanvapauden piiriin sekä valinnanvapauden piiriin kuuluvista tuotantoyhtiöistä. On todennäköistä, että esitetyllä palvelulaitosmallilla joudutaan konsernin sisällä jossakin vaiheessa eturistiriitilanteisiin. Lisäksi on odotettavaa, että viranomaisen tosiasiallinen ohjausvalta yhtiöihin jää vähäiseksi.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

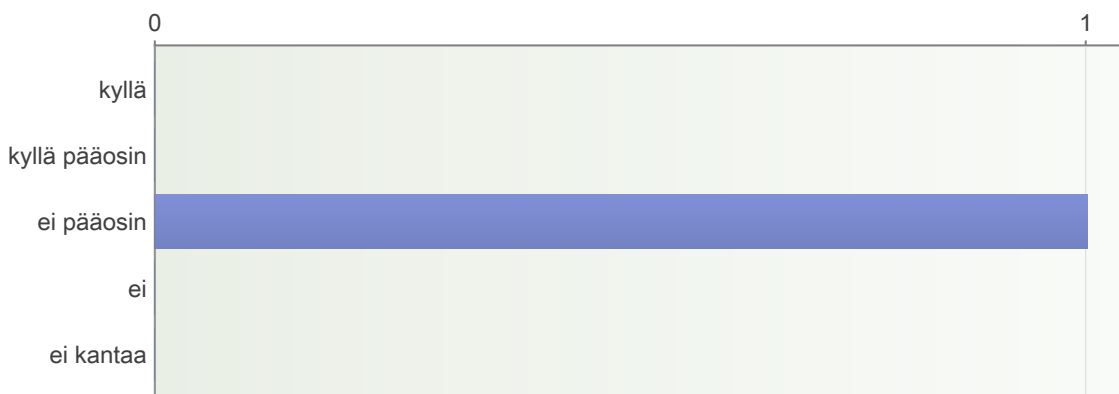
- Yleiskatteinen rahoitusmalli mahdollistaa maakunnille päättää rahoituksen käytöstä ja se tulee olla pysyvä malli. Rahoitusmalli ei toisaalta jätä valtion ohjauksessa maakunnille liikkumavaraa. Tällöin mm. alijäämien kattamisvelvollisuus ja lainanotto-oikeuden rajoittaminen kaventavat maakuntien itsehallintoa ja liikkumavaraa oman verotusoikeuden puuttuessa.

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Ei vastauksia.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

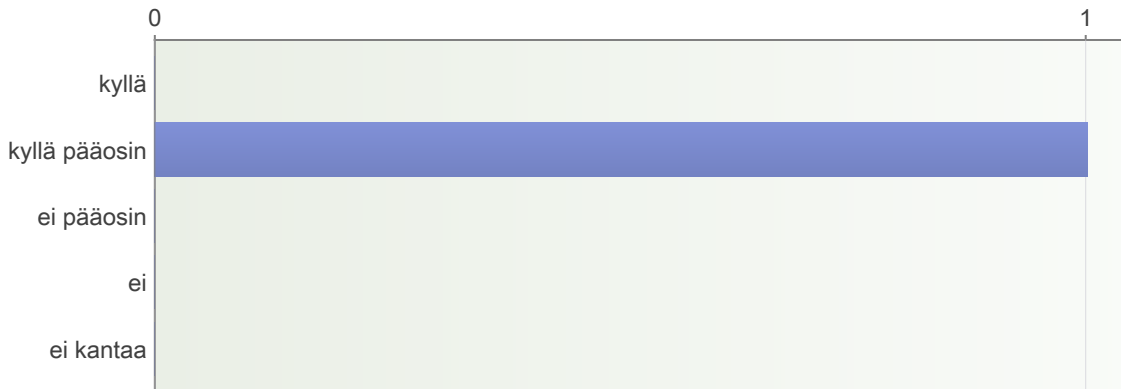


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Se, mitä ovat lähipalvelut ja niiden kriteerit, ei riittävästi kuvata. Maininta mahdollisuudesta keskittää palveluita kertoo jo osittain tavoitteesta toteuttaa se. Se, mitä palveluita on tarkoitus keskittää, tulisi käydä ilmi sen koskiessa laajasti sosiaalihuollon palveluita. Palvelujen keskittäminen on heikosti sovitettavissa yhteen järjestämislain 1 §:ssä todetun yhdenvertaisuuden tavoitteen kanssa. Yhdenvertaisuuteen vaikuttaa mm. palvelujen saavutettavuus. Tämä ristiriita tulee lainsäädännössä poistaa mm. määrittelemällä esim. lainsäädännön perusteluissa, mitä yhdenvertaisilla sosiaali- ja terveyspalveluilla konkreettisesti tarkoitetaan. Sosiaali- ja terveydenhuollon yhdenvertaisuutta kaventaa lisäksi työterveyshuollon jättäminen omana järjestelmänään sote-uudistuksen ulkopuolelle. Yhdenvertaisuuden nimissä ja alueellisesti kattavan palveluverkon turvaamiseksi Varsinais-Suomen koordinoimalla yhteistyöalueella tulisi olla tasapainoinen palveluverkko.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Maakuntien oikeus sopia tulee olla suvereenia ilman valtion mahdollisuutta puuttua ja päättää maakuntien sijasta. Lakiluonnoksissa palvelulaitos muodostetaan monialaiseksi konserniksi ja se vastaa vähintään sosiaali- ja terveystoimen palvelujen tuottamisesta. Pelastustoimen osuus kokonaisuudessa jää melko irralliseksi muista sosiaali- ja terveystoimista. Palvelulaitoskonserni rakentuu kaksijakoisesta sosiaali- ja terveystoimen tuotantokokonaisuudesta. Puhtaasti julkisista erikoispalveluista tuottavista tuotantoyksiköistä, jotka eivät kuulu valinnanvapauden piiriin sekä valinnanvapauden piiriin kuuluvista tuotantoyhtiöistä. On todennäköistä, että esitetyllä palvelulaitosmallilla joudutaan konsernin sisällä jossakin vaiheessa eturistiriitilanteisiin. Lisäksi on odotettavaa, että viranomaisen tosiasiallinen ohjausvalta yhtiöihin jää vähäiseksi. Vaikuttaa siltä, että palvelulaitoksen käsittäminen konsernina perustuu rakenteellisen palveluintegraation tavoitteeseen. Tosiasiassa kyseinen malli ei takaa julkisen tuotannon sisällä rakenteellista sosiaali- ja terveystoimen integraatiota. Erikoispalvelujen ja peruspalvelujen palvelutuotanto eriytyy ja integraatio perustuu palvelulaitoksen sisälläkin lähtökohtaisesti tiedon liikkumiseen asiakkaan mukana.

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1

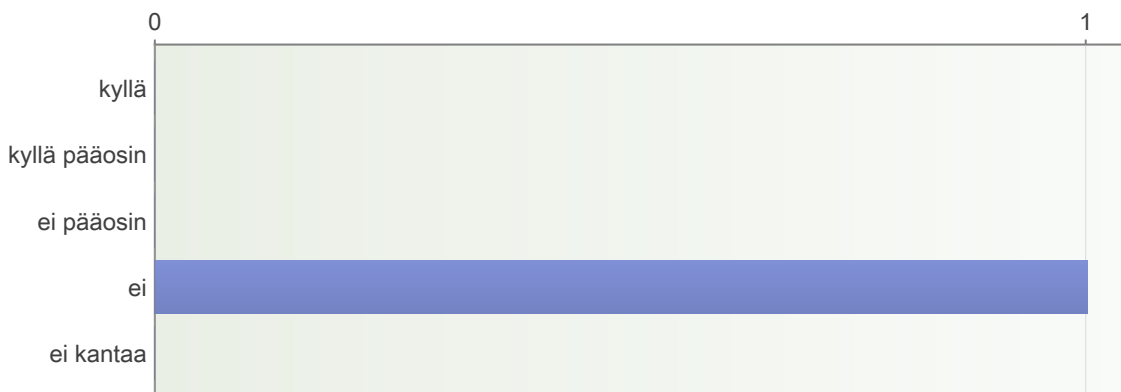


Avoimet vastaukset: ei

- Asiakaslähtöinen integraatio edellyttää maakunnilta uutta erityisosaamista, mitä niillä ei ole ja mitä valinnanvapaus, yhtiöittämisvelvoite sekä monituottajamalli merkittävästi vaikeuttavat. Valinnanvapauslainsäädäntö tulisi siksi olla pian käytettävissä. Toteutus ei ole mahdollista ennen kuin tietojärjestelmät ja tietosuojaa koskeva lainsäädäntö muutetaan tulevaan palvelumalliin sopivaksi.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystaloudessa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

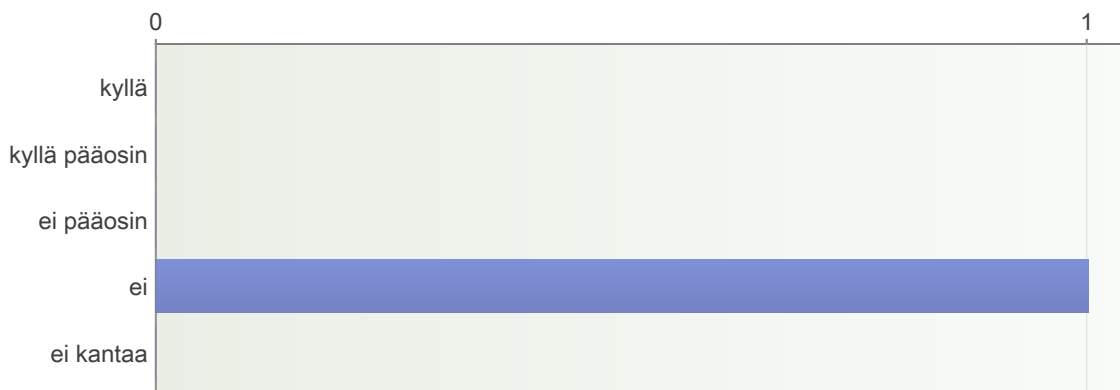


Avoimet vastaukset: ei

- Valtion ohjaus perusteltua koko maata koskevissa tukipalveluissa kuten ICT, hankinnat, suuret investoinnit. Maakunnalla on maakuntalakiuudistuksen 2 § mukaan itsehallinto. Valtion ohjauksen ja maakunnan itsehallinnon suhdetta voidaan tarkastella kriittisesti. Lainsäädännössä on elementtejä, jotka kaventavat selvästi maakunnan tosiasiallista valtaa päättää itse asioistaan. Valtio tulee lakiluonnosten perusteella johtamaan maakuntia operatiivisella tasolla. Tämä ei ole maakuntien itsehallinnon näkökulmasta hyväksyttävää.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1

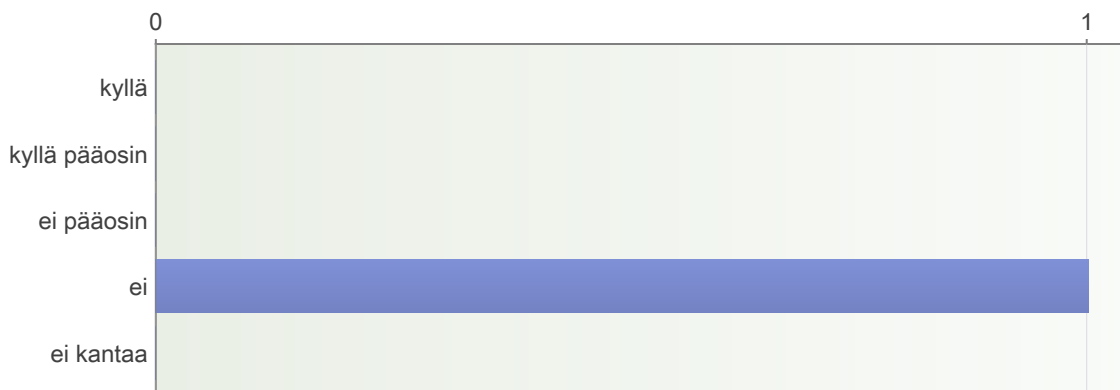


Avoimet vastaukset: ei

- Järjestely synnyttäisi tarpeetonta päällekkäistä hallintoa ja hallintokustannuksia sekä heikentäisi maakunnan ja koko kansallisen ohjausjärjestelmän kykyä palvelutuotannon ohjaukseen. Maakuntien palvelulaitos olisi kaiken lisäksi täysin uuden tyyppinen julkinen organisaatiomuoto, josta ei ole kokemuksia. On huomattava, että useat kunnat ovat huonojen kokemusten vuoksi luopuneet ns. tilaaja-tuottaja -mallista, mistä tässäkin on kyse. Maakunnan vastuulla olevan palvelutuotannon hallinnolliselle eriyttämiselle ei ole esitetty selkeää syytä eikä perusteluita. Maakunnan palvelulaitosta koskevat säännökset tulisikin poistaa kokonaan.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Yhtiöiden palvelutuotannon käynnistäminen vuonna 2021 ei ole Varsinais-Suomessa aikataulullisesti mahdollista, mikäli halutaan varmistua siitä, julkisesti omistettu yhtiötetty palvelutuotanto on kykenevä kilpailemaan sote-palvelujen markkinoilla heti uudistuksen alkuvaiheessa. Pelkästään toimivien tietojärjestelmäratkaisujen etsiminen ja käyttöönotto vaatii aikaa. On todennäköistä, että tuleva julkisesti omistettu yhtiö ei kykene kilpailemaan markkinoilla nykyisillä julkisten organisaatioiden useilla erilaisilla asiakas- ja potilastietojärjestelmillä. Yksikään yhtiö ei voi myöskään aloittaa valinnanvapauden ehdoilla toteutettavaa palvelutuotantoa, mikäli palvelunjärjestäjällä ei ole valinnanvapautta koskevan lainsäädännön mukaista sähköistä talous- ja toiminnanohjausjärjestelmää sekä palvelujen tuotteistusta. Yhtiö voi saada rahoituksensa toimintaan vain, mikäli maakunnalla palvelujen järjestäjänä on kyky allokoita resursseja palveluntuottajille reaaliajassa valinnanvapautta käyttävän asiakkaan mukana. Toistaiseksi valinnanvapauden malli, lainsäädäntö ja valinnanvapauden piirissä olevat palvelutuotteet ovat määrittelemättä ja tästä syystä palvelun järjestäjän tietojärjestelmien kehittämisen ja käyttöönoton valmistelua ei voida täysipainoisesti käynnistää. Myös tietosuojalainsäädäntö estää ainakin toistaiseksi laajan ja tehokkaasti toimivan valinnanvapausmallin toteutuksen. Nämä lainsäädännölliset viiveet osaltaan vaikeuttavat yhtiöiden palvelutuotannon käynnistämistä lakiluonnoksissa esitetyllä aikataululla. Yhtiömuotoisen toiminnan ongelmana on viranomaisvallan käyttö. Viranomaisvaltaa voi käyttää vain viranomainen ja virkasuhteessa oleva henkilö, joka ei voi olla palvelusuhteessa yhtiöön. Viranomaistoiminnan kysymystä yhtiöissä ei voida ratkaista sillä, että valtio luopuu julkisten palvelujen yhtiöittämisvelvoitteesta. Valinnanvapausmallissa yhtiömuotoinen toiminta tai kolmannen sektorin toiminta jatkuu joka tapauksessa yksityisenä palvelutuotantona.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Vastaajien määrä: 1

- Sote- ja maakuntauudistuksen esitetty aikataulu mahdollistaa uuden maakunnallisen hallintorakenteen perustamisen ja sen vaatiman päätöksentekojärjestelmän muodostamisen. Sen sijaan ajallisia ongelmia syntyy sosiaali- ja terveystalouden järjestäjäorganisaation ja tuottajaorganisaatioiden toiminnan käynnistämisessä.

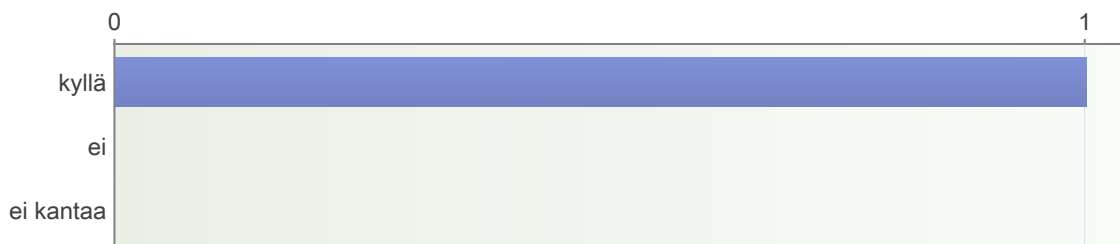
Palvelujen järjestäminen perustuu jatkossa tiedolla johtamiseen ja tiedon vapaaseen liikkumiseen. Palvelun järjestäjän edellyttämät tietojärjestelmiä ei ole valmiina. Myöskään valinnanvapautta ei ole määritelty eikä tuotteistusta sosiaali- ja terveystalouteen ole kansallisesti tehty. Jakossa palvelujen järjestäjän rahoitus perustuu suurelta osin valinnanvapauden ehdoilla tapahtuvaan palvelujen käyttöön ja kustannusten korvaus tuottajalle perustuu tuotteistukseen. Pelkästään vaadittavien tietojärjestelmäratkaisujen hankinta julkista hankintamenettelyä noudattaen vie aikaa.

Julkisen tuotannon yhtiöittäminen tulee olemaan prosessina pitkäkestoinen, mikäli lähtökohtana on, että muutosvaiheessa julkinen tuotanto halutaan saada heti kilpailukykyiseksi. Sote- ja maakuntauudistuksen toteutusajankäyttö on riittämätön.

Riskien vähentämiseksi toimeenpanoaika sosiaali- ja terveystalouden uudistamiselle tulee olla lainsäädäntöluonnoksissa esitettyä pidempi. Sote- ja maakuntauudistuksessa kysymys on yhteiskunnallisesti erittäin isoista asioista, joilla on suoraa vaikutusta ihmisten terveyteen ja hyvinvointiin. Muutosta ei pidä toteuttaa aikataulupaineiden takia kiireessä ja huolimattomasti.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Vastaajien määrä: 1



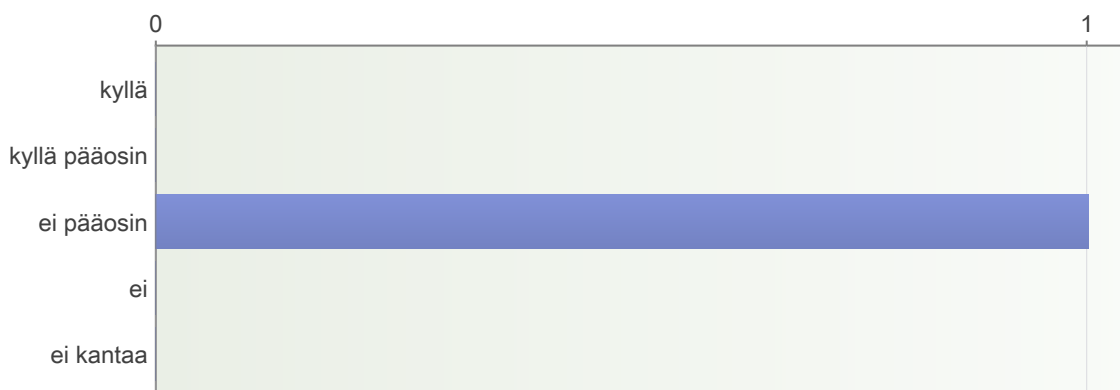
Avoimet vastaukset: kyllä

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väli aikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väli aikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1

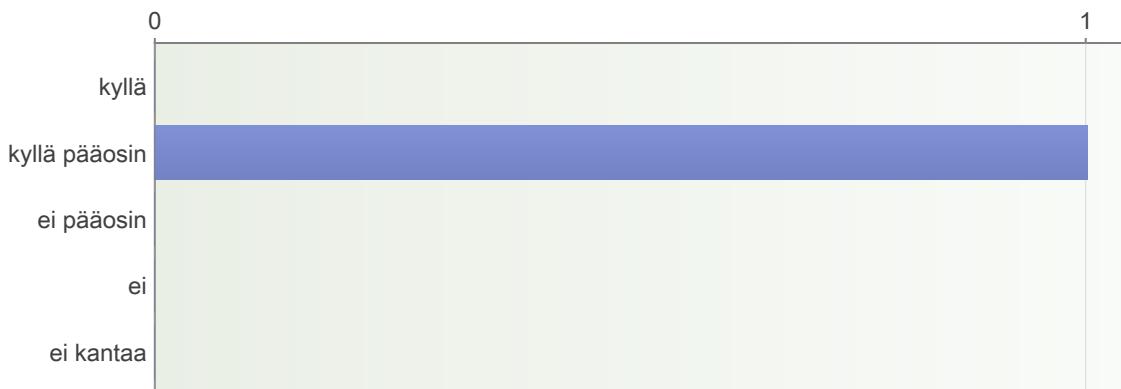


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Väli aikaishallintoon tarvitaan mukaan poliittinen ohjaus. Valtion tulee lisäksi resursoida maakuntien ja kuntien uudistusta toteuttavaan työvoimaan, jotta heitä voidaan irroittaa myös kunnista ilman kuntien merkittäviä taloudellisia rasitteita.

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiassa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

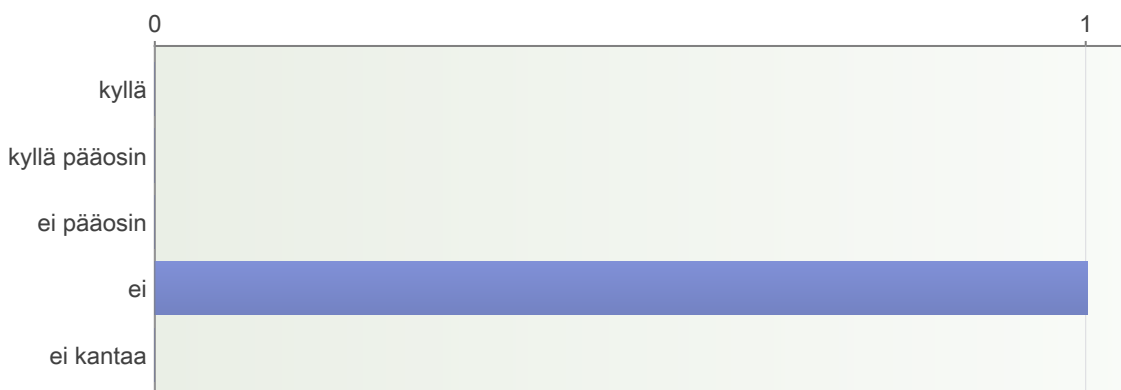


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Liikkeenluovutus on toimiva ratkaisu. Kunnista siirtyvän henkilöstön työsuhdeturva tulisi taata kuntien sote-kiinteistöjen vuokrausajaksi vastaavaksi ajaksi (vähintään 3 vuotta).

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

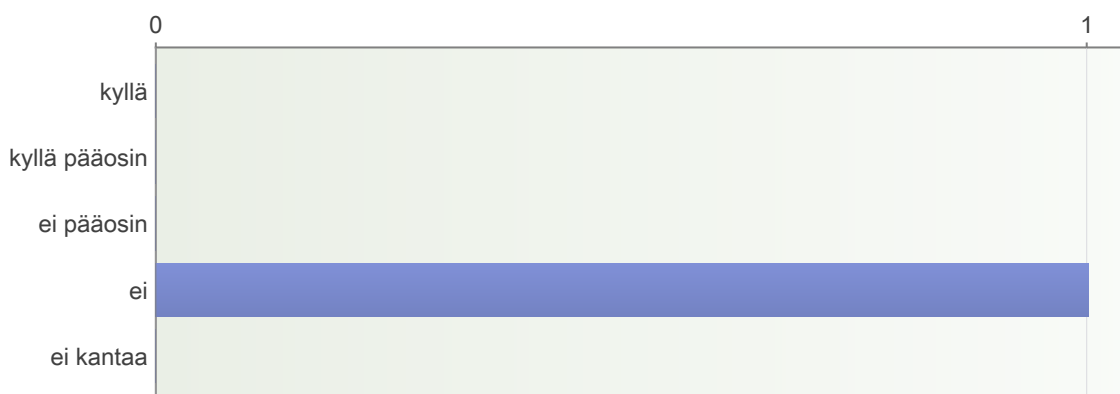
24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Sote-kiinteistöomaisuuteen liittyvät riskit tulee kohdentaa maakunnalle, joka vain omilla toimillaan pystyy vaikuttamaan kiinteistöjen käyttötärpeeseen. Omaisuusjärjestelyiden yhteydessä siirtyvä omaisuus tulee määritellä tarkasti kunnittain. Vaikutukset yksittäisten kuntien taseeseen ja velkaantuneisuuteen tulee laskea ja arvioida. Kiinteistöjen siirtymäkauden vuokratason tulee olla pidempi, vähintään 5 vuotta. Tämä antaa kunnille mahdollisuuden varautua palveluverkon muutoksiin. Vuokrataso tulee vastata kunnille aiheutuvia todellisia kustannuksia poistot mukaan lukien. Siirtymäkauden jälkeen mahdollisesti vajaakäytölle jäävistä kiinteistöistä ei tule aiheutua kunnille taloudellisia seuraamuksia. Jos näin käy, ne on korvattava kunnille täysimääräisesti. Tavoiteltavaa tulisi olla, että kaikki sote-kiinteistöt siirtyisivät maakunnalle tai ainakin kuntien ja maakuntien yhteiselle kiinteistöosakeyhtiölle. Kuntayhtymien maapohjat tulee jättää kuntien omistukseen.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidättekö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1

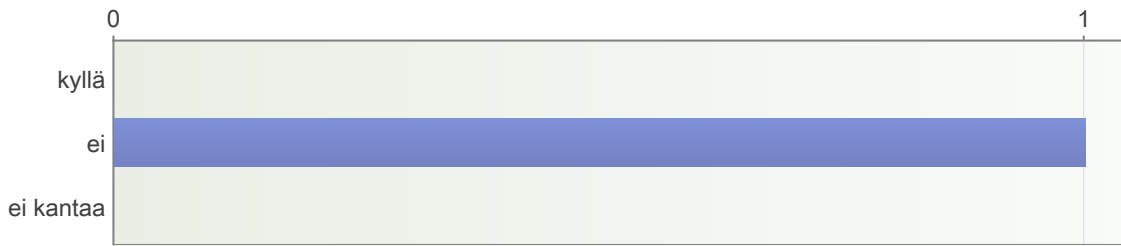


Avoimet vastaukset: ei

- Rajoittaminen on kunnallisen itsehallinnon ja perustuslain vastaista. Seurauksena olisi kuntien tuloveroprosenttien suhteellisten erojen kasvaminen sekä kuntien liikkumavaran väheneminen. Uhkana olisi lisäksi, ettei kuntien maksuvalmiutta riittävästi voitaisi turvata.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

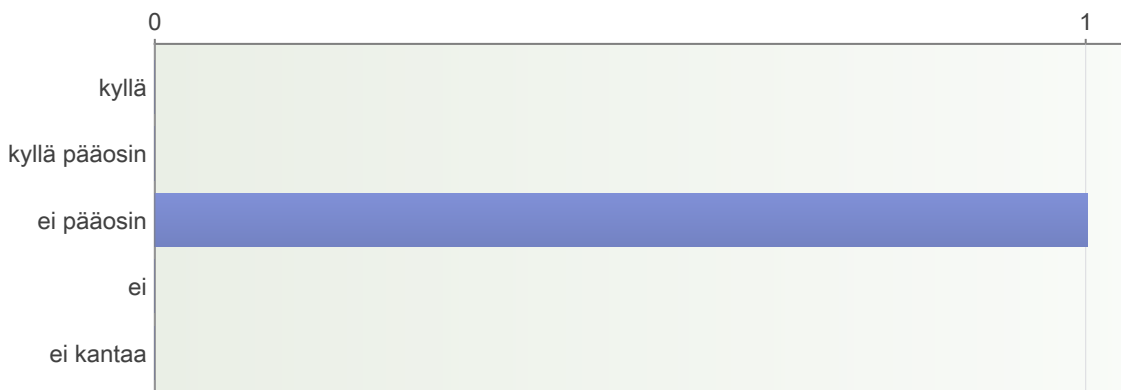
- Muutos tulee olemaan mittasuhteiltaan suuri ja edellyttää julkisilta toimijoilta sopeuttamisaikaa voidakseen toimia markkinoilla. Mikäli aika on liian lyhyt, on seurauksena julkisen palvelutoiminnan piirissä toimivaan henkilöstöön kohdistuva uhka työpaikoista ja samalla seuraus vuoto yksityiselle sektorille. Siirtymäajan tulee olla tuntuvasti pitempi, vähintään 31.12.2022 asti.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

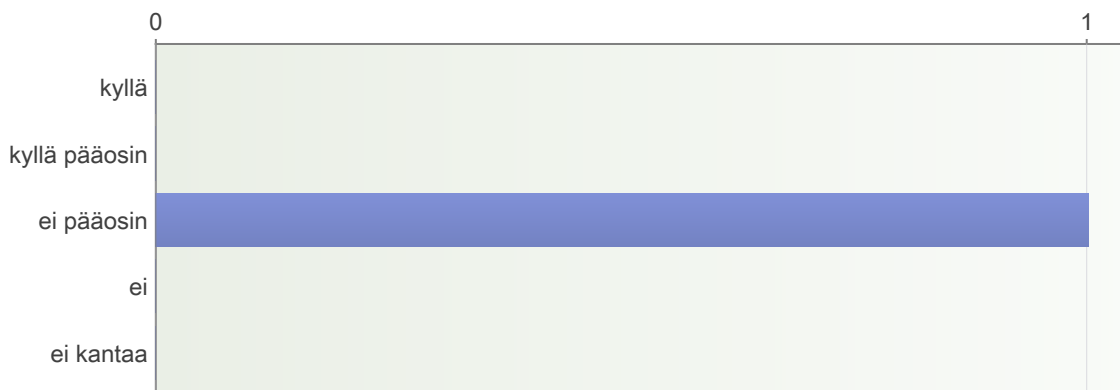


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Valtion rahoitusvastuu tulee merkitsemään vahvaa maksajan roolia. Tämä ei saa olla uudistuksen tarkoitus. Seurauksena tuleva valtionohjaus vie pohjan pois tavoiteltavalta maakunnan itsehallinnolta.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1

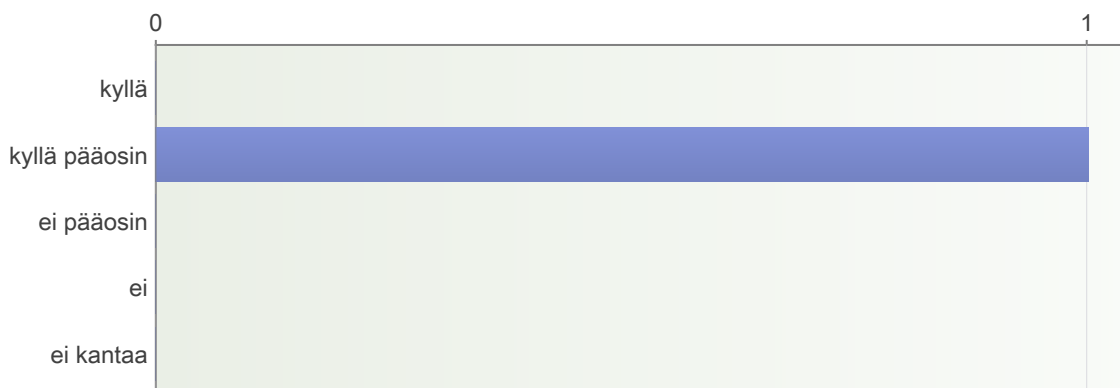


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Riippuu valtion rahoituksen antamista mahdollisuuksista tuottaa palvelut ml. välttämättömän innovatiivisuuden mahdollistaminen maakuntatasolla. Jokaisen maakunnan rahoituksen riittävyys tulee turvata. Määräys alijäämien kattamisveloitteesta on ristiriidassa maakunnan oman rahoitusmahdollisuuden puuttumisen kanssa.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Kriteerit sopivat yleiskatteellisen rahoituksen jakamiseen. Valinnanvapauden toteuttaminen vaikuttaa kuitenkin lopputulokseen. Sitä ei vielä voida ennakoida eikä arvioida riittävästi.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

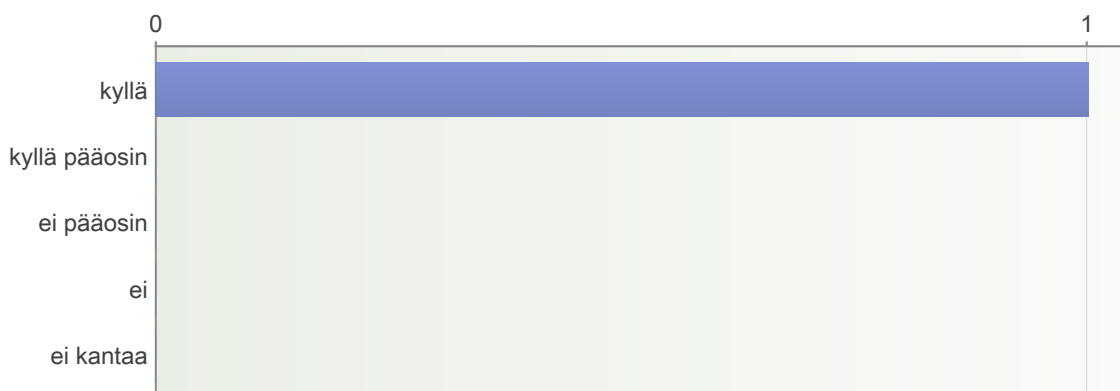
- On riittävä.

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



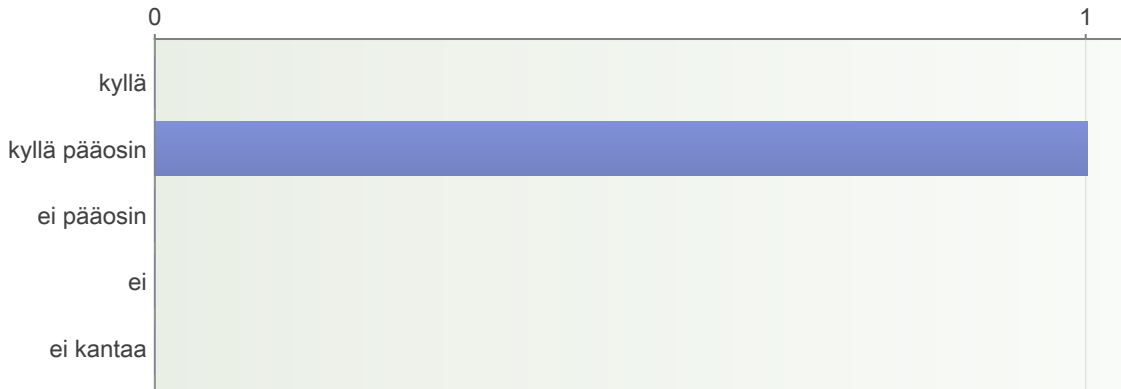
Avoimet vastaukset: kyllä

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Vastaajien määrä: 1

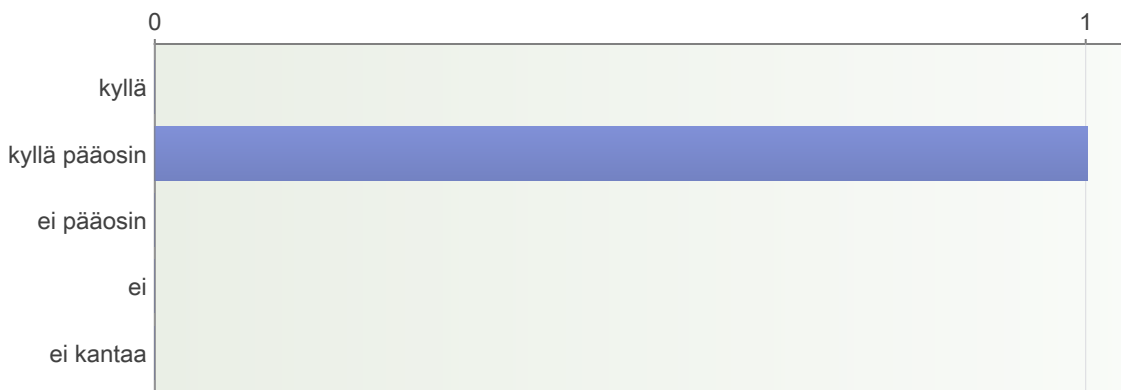


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Hyvää on, että kuntakohtaiset muutokset kyetään rajaamaan. Toisaalta tasauksen toteutus ei ole riittävä, erot kuntien välillä tulevat kasvamaan. Valtionosuusjärjestelmästä on tulossa erittäin vaikeasti hahmoteltava. Kunnan taloutta tulee tarkastella kokonaisuutena, ei yksittäisten rahoitusrakenteiden avulla.

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

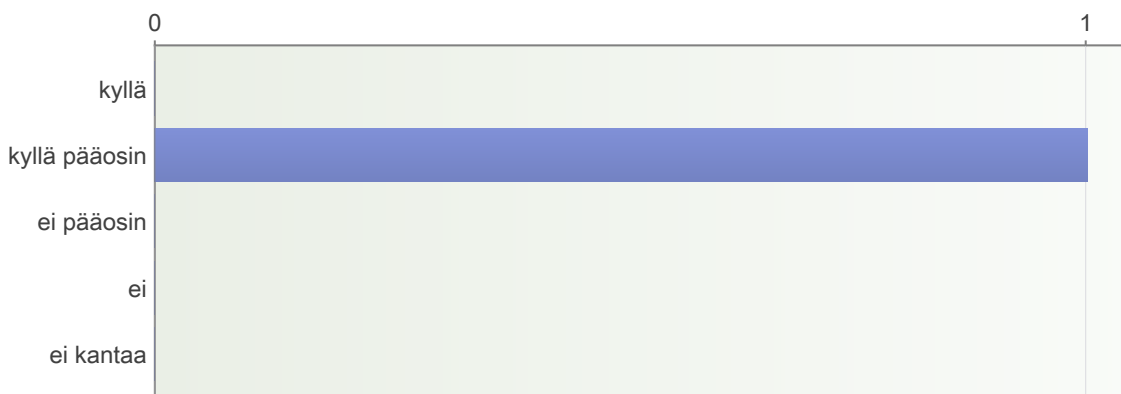
- Maakuntaudistus määrittää jatkossa kuntiin kohdistuvien taloudellisten vaikutusten tasaamisen. Perinteisten, yksittäisten kriteerien painoarvo vähenee. Hyte-kriteerit saavat laissa kohtuuttoman suuren huomion ao. rahoituspainotuksen (1 %) vähäisyyteen nähden. Kunnan työpaikkaomavaraisuus korreloi yleensä elinvoiman ja hyvinvoinnin kanssa. Se tulisi myös huomioida kriteereissä.

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätkö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Suotavaa olisi, että alueen menot katettaisiin ainakin osittain alueen tuloilla, maakuntaverolla. Esitetty järjestely vähentää maakunnan itsehallintoa. Oma tulonmuodostus kannustaisi maakuntia tehokkuuteen. Nyt kunnallisverotuksessa tehtäviä vähennyksiä tulee siirtää valtionverotuksessa tehtäviksi.

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Laitilassa, niin kuin seutukaupungeissa yleensä, panostetaan jatkossa edelleen elinkeinojen kehittämiseen, hyvinvointiin, yhdyskuntasuunnitteluun, turvallisuuteen ja viihtyisyyteen. Laitilalla on kyky myös jatkossa toimia maakunnassa sen kehittymistä edistävänä seutukaupunkina. Vaikutukset palvelurakenteeseen voivat uudistuksen jälkeen olla osin haitalliset samalla kun kaupunki on vastannut merkittävällä panoksella alueen sote-palvelujen tuottamisesta sekä talousalueen elinvoiman kehittämisestä. Elinkeinoelämän kehittämiseksi sekä elinvoiman ja hyvinvoinnin edistämiseksi kunnille pitää jättää riittävät toimintamahdollisuudet. Kunnilla tulee olla edelleen yleinen toimivalta ja maakunnilla vain rajattu. Kuntien pitää voida määrittää, mistä toiminnoista ne vastaavat omaa aluettaan kehittäessään. Uudistuksen rahoitusmuutokset tulevat heikentämään seutukaupunkien, myös Laitilan, rahoitusasemaa. Tästä huolimatta ja siitä johtuen Laitila vahvistaa edelleen elinkeinollisia ja hyvinvoinnin edellytyksiä tulevaisuuden seutukaupunkina.

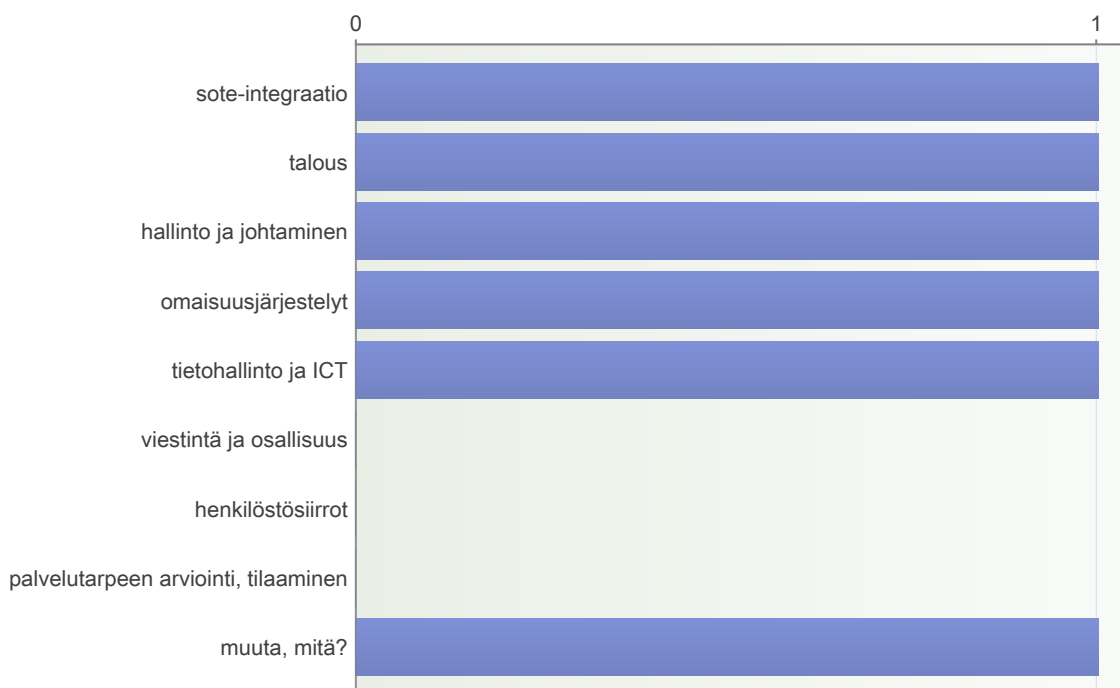
44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- Ei ole, osa maakunnista jää liian pieniksi ja tulevat tarvitsemaan pysyvää ylimääräistä valtion tukea.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: muuta, mitä?

- Uudistuksen muutostuki tulee olla laaja-alaista ja vaikuttavaa. Käytännössä tämä tarkoittaa riittäviä resursseja valtiolta sekä lisäksi alueiden ja kuntien omia tuen muotoja.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.