

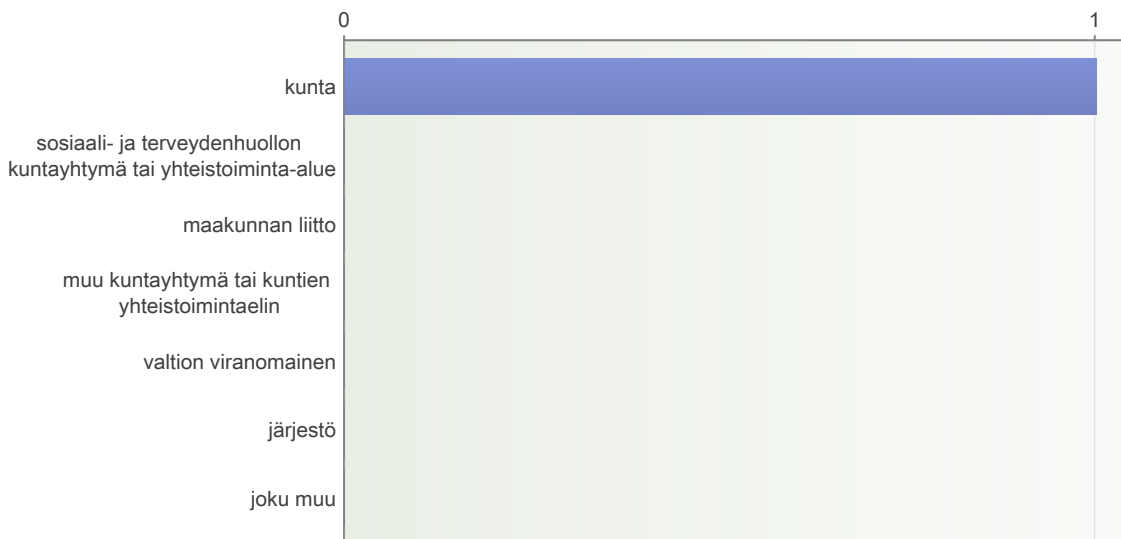
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Auran kunta	Mika Joki	mika.joki@aura.fi, puh 050 557 5663	7.11.2016	Kunnanvaltuusto

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaisuusarvoa? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Lainsäädäntöluonnoksista ei voida arvioida, miten esitetyt tavoitteet väestön terveys- ja hyvinvointierojen kaventamisesta ja palvelujen yhdenvertaisuudesta saavutetaan. Näiden tavoitteiden toteutuminen riippuu paljolti siitä, miten valinnanvapausmalli toteutuu käytännössä. Valinnanvapaus saattaa nopeuttaa palveluihin pääsyä, mutta toisaalta on mahdollista, että pienten väestömäärien alueella palvelut etäännyvät käyttäjistä palvelujen keskittymisen takia.

Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen sisältö on lainsäädäntöluonnoksissa epäselvä. Eri toimijoiden roolia sekä yhteistyön malleja tulisi lainsäädännön jatkovalmistelussa selkeyttää ja rahoitusjärjestelmän tulisi olla esitettyä kannustavampi hyvinvoinnin edistämiseen.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksista ei voida arvioida sote- ja maakuntauudistuksen taloudellisten tavoitteiden toteutumista. Muutoksen alkuvaiheessa on todennäköistä, että kustannukset tulevat kasvamaan. Esimerkiksi ICT-järjestelmien muutokset ja kiinteistöjärjestelyt edellyttävät merkittävää resurssien lisäämistä. Kattavat laskelmat uudistuksen taloudellisista vaikutuksista sekä kuntien että maakuntien talouden kestävydestä puuttuvat.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

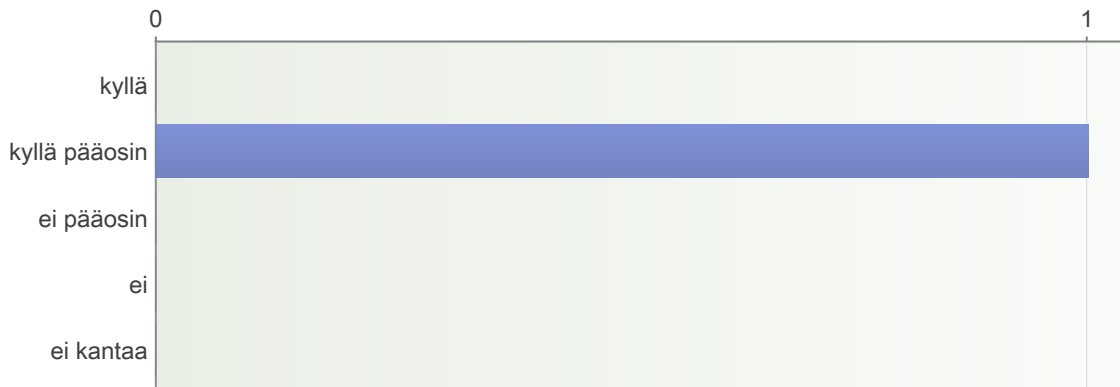
Vastaajien määrä: 1

- Esitykseen sisältyvä lainsäädäntö rajoittaa maakuntien itsehallintoa merkittävästi ja maakuntien talous perustuisi miltei kokonaan valtion maakunnalle osoittamaan rahoitukseen. Esityksessä olevalla valtion toimivaltuudella ja rahoituksella valtio voisi yhtä hyvin ottaa suoraan vastatakseen sosiaali- ja terveydenhoidon palvelut koko maassa.

Valtionohjauksen tulisi keskittyä poliittisesti strategisiin kysymyksiin ja palveluita koskevat operatiiviset ja alueellista asiantuntemusta edellyttävät asiat tulisi jättää maakuntien päätösvaltaan.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1

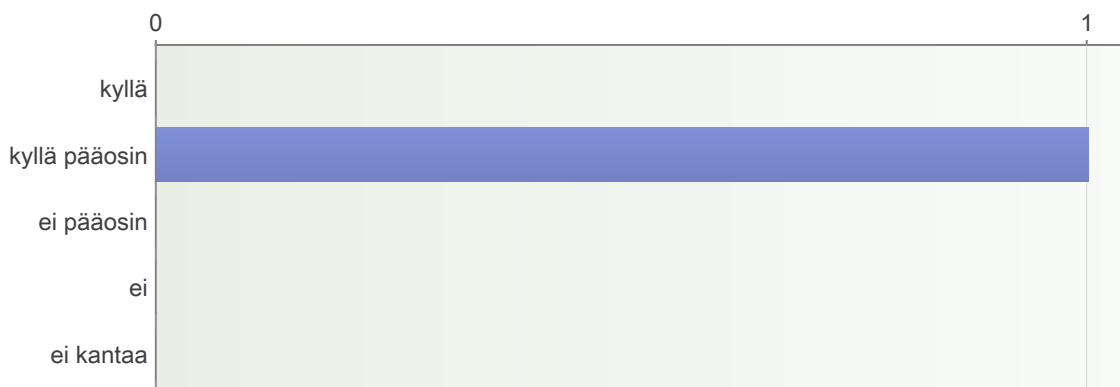


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Lakiluonnoksen hallintoa ja johtamista koskevat säännökset vastaavat kuntalain säännöksiä ja antavat hyvän pohjan maakunnan hallinnon järjestämiselle. Toisaalta ehdotettu sääntely palvelujen tuottamisen ja järjestämisen erottamiseksi tulee vaikeuttamaan maakuntakonsernin johtamista ja ohjausta. Maakunnan toimialan rajoittaminen lakisääteisiin tehtäviin on perusteltua, jotta kuntien toiminta on edelleen turvattu. Lakiehdotukseen kirjattu rajoitus kuntien tehtävien siirrosta yksimielisellä päätöksellä on perusteltu kuntien itsehallinnon kannalta, vaikka se voi joissain tapauksissa heikentää joustavaa palvelujen järjestämistä. Maakuntalakiin tulee lisätä säännös, joka mahdollistaa maakunnan ja kuntien välisen yhteistyön ja tehtävien hoitamisen sopimuksilla samalla tavoin kuin kuntien välinen yhteistyö on kuntalain mukaan mahdollista.

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

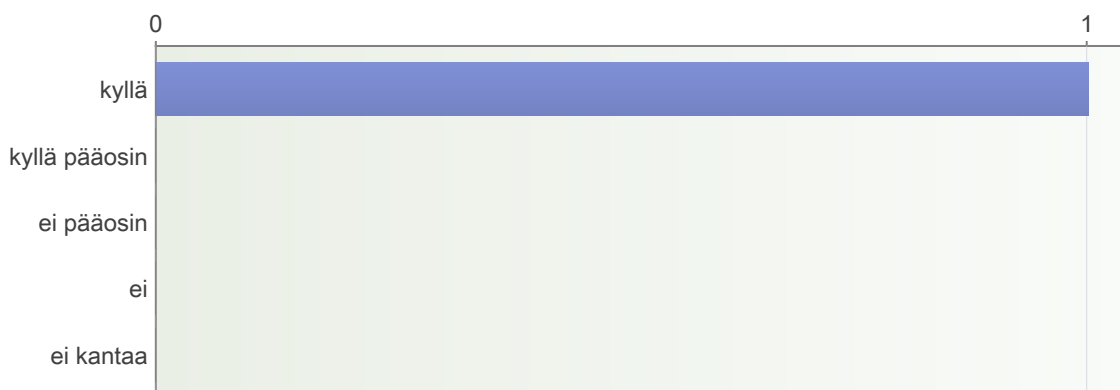


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Maakunnan tehtäväala tulisi lainsäädännössä olla selkeästi määrätty ja rajattu. Lakiluonnoksessa tehtäväalat ovat osin epäselviä ja niitä tulee täsmentää. Jatkovalmistelussa on kiinnitettävä erityistä huomiota siihen, että maakunnalle siirrettävät tehtävät eivät ole päällekkäisiä kuntien tehtävien kanssa. Esimerkiksi elinkeinojen kehittämisessä tulisi selkeämmin määritellä maakunnan tehtäväala, jotta ristiriidoilta kunnille jäävien tehtävien osalta vältyttäisiin. Ongelmallisena voidaan pitää myös maakuntakaavoituksen siirtämistä kokonaan pois kuntien välillisestäkin määräysvallasta. Maakuntakaava ohjaa kunnan laatimia yleis- ja asemakaavoja, jotka puolestaan ovat keskeinen osa kunnan elinvoimapolitiikkaa. Kunnalla tulee säilyä oikeus itsenäisiin ratkaisuihin maankäytössä ja kaavoituksessa. Maakunnan ja kuntien tehtäväjako liittyen hyvinvoinnin edistämiseen tulee selkeästi ja yksiselitteisesti määritellä.

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

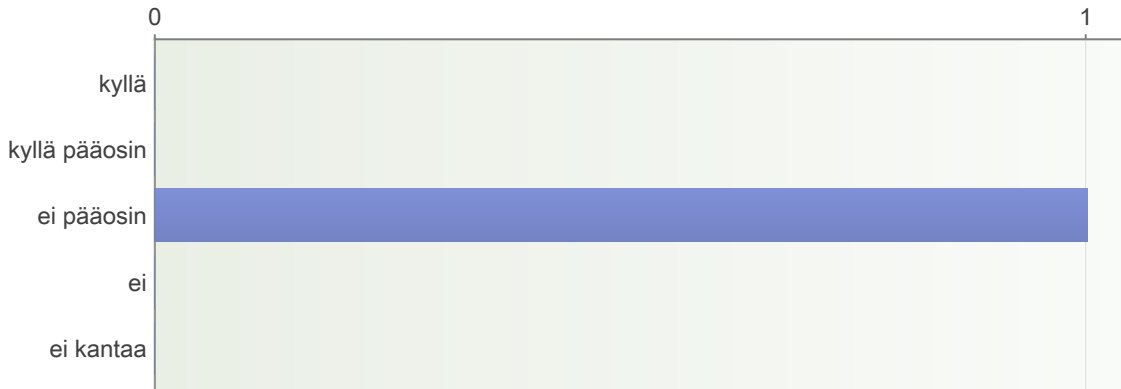
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

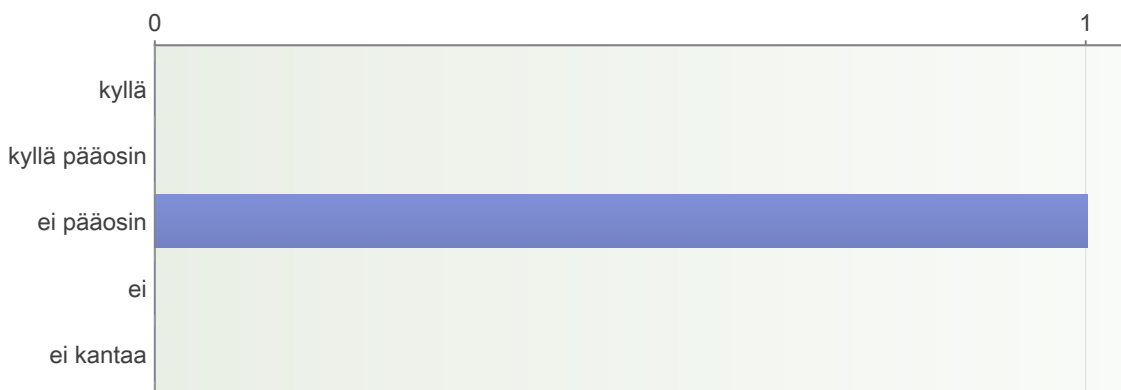


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Esitetty malli luo esteitä toiminnan johtamiselle sekä maakunnan toiminnan ja talouden kokonaisuuden hallinnalle. Järjestämisvastuu ja operatiivisen johtamisen eriyttäminen aiheuttaa hallinnon päällekkäisyyttä ja ohjauksen heikkenemistä. Maakuntavaltuuston päätösvaltaa rajattaisiin merkittävästi sosiaali- ja terveyshuollon järjestämisessä.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Maakuntalakiin ehdotetut säännökset alijäämän kattamisvelvollisuudesta, investoinneista ja lainanotto-oikeuden rajoittamisesta ovat liian tiukat. Lakiesitysten pohjalta maakuntien taloudellinen itsehallinto on erittäin

vähäinen. Tiukka taloudellinen ohjaus voi olla maakuntien perustamisvaiheessa tarkoituksenmukaista, mutta pidemmällä tähtäimellä maakuntien vähäinen taloudellinen itsehallinto saattaa heikentää niiden kykyä vastata ja kehittää tehtäviensä järjestämistä.

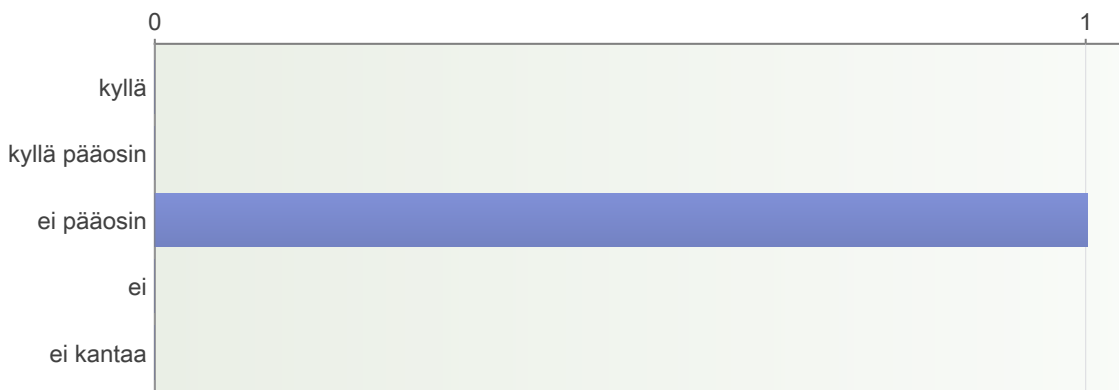
11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Vastaajien määrä: 1

- Hallituksen esityksessä maakuntalaiksi 16 luku käsittelee maakuntien palvelukeskuksia. Palvelukeskusten käyttövelvoite kaventaa huomattavasti maakuntien liikkumavaraa. Ilman kilpailua ei lisäksi ole saavutettavissa riittävää kustannustehokkuutta ja hyvää asiakaspalvelua. Tukipalveluiden keinotekoinen erottaminen kuntien tukipalveluista ei ole taloudellisesti eikä toiminnallisesti järkevää.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

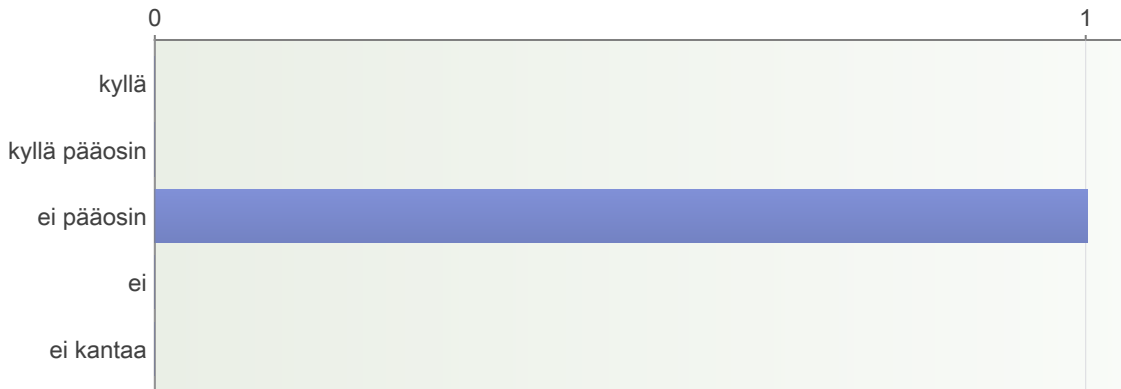


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Vaikka esitetyllä pykälällä tavoitellaan palveluiden läheisyyden turvaamista, niin se samalla mahdollistaa jopa erittäin pitkälle viedyn palveluiden keskittämisen. Esimerkiksi sosiaalihuollon palvelujen keskittämisestä ja niistä palveluista, joita on tarkoitus keskittää, ei lausuntoa annettaessa ole tietoa. Hallituksen tavoitteleva kustannusten hillitseminen edellyttää joka tapauksessa palveluiden keskittämistä. Asukkaiden palvelujen saatavuuteen tulee olennaisesti vaikuttamaan myös valinnanvapauden toteuttamistapa. Lainsäädännössä olisi hyvä määritellä, mitä yhdenvertaisilla palveluilla tarkoitetaan sekä palvelujen saatavuuden että saavutettavuuden näkökulmasta.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

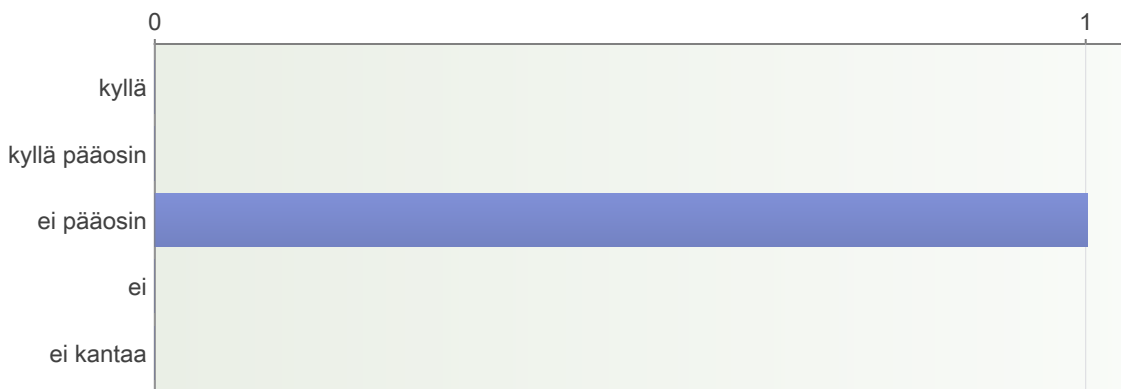


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Valtioneuvoston ja ministeriön laajat ja avoimet toimivaltuudet ohjata maakuntien operatiivista toimintaa ja päätöksentekoa eivät ole hyväksyttäviä maakunnan itsehallinnon näkökulmasta. Valtioneuvoston väliintulolle yhteistyösopimuksessa tulee asettaa tiukemmat rajoitteet.

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1

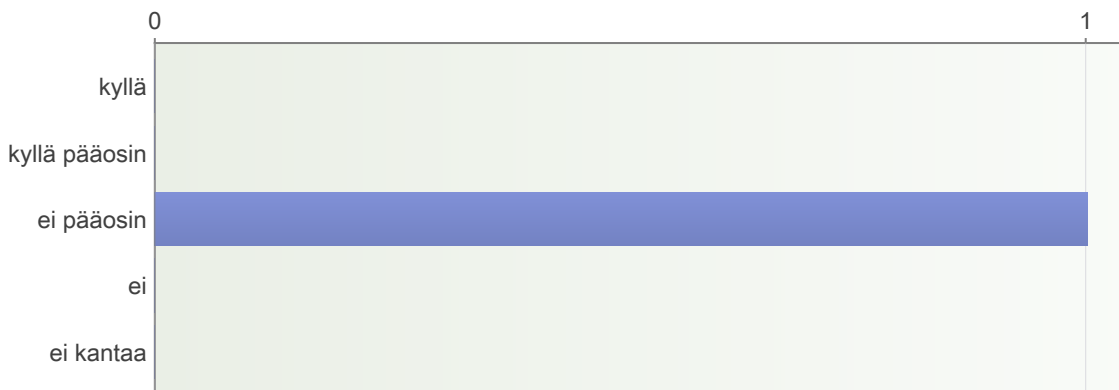


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Palveluiden ohjaus muuttuu ehdotetussa mallissa olennaisesti verrattuna nykyiseen. Lakiluonnoksissa ja niiden perusteluissa ei ole kyetty riittävästi avaamaan ohjausjärjestelmää suhteessa integraatitavoitteeseen. Toiminnallisen palveluintegraation toteutus ei ole mahdollista ennen kuin tietojärjestelmät muutetaan tulevaan palvelumalliin sopivaksi.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystalveissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

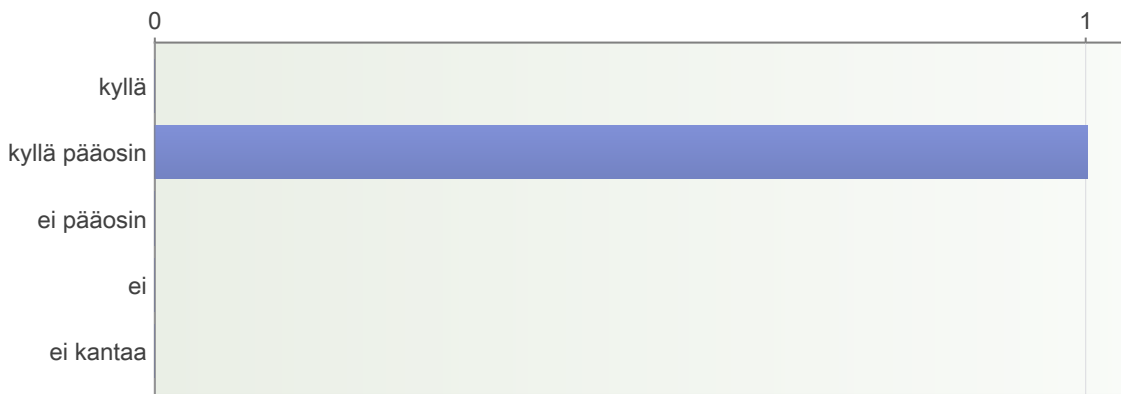


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Valtion ohjaus tulisi kohdistua ainoastaan strategiaan tavoitteisiin ja maakuntien työnjaon kannalta merkittäviin kohteisiin. Valtiolla ei tule olla oikeutta puuttua maakuntien operatiiviseen toimintaan. Toiminnan ohjauksen tulee perustua voimassa olevaan lainsäädäntöön, ei valtioneuvoston tai ministeriöiden hallinnollisiin päätöksiin. Valtion ohjauksen vahvistaminen sosiaali- ja terveystalveiden järjestämisessä on perusteltua ICT-järjestelmien kehittämisessä sekä suuremmissa ja kansallisesti merkittävässä investoinneissa. Esitettyä toimintamallia olisi syytä kuitenkin kehittää erityisesti ICT-palvelujen osalta

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1

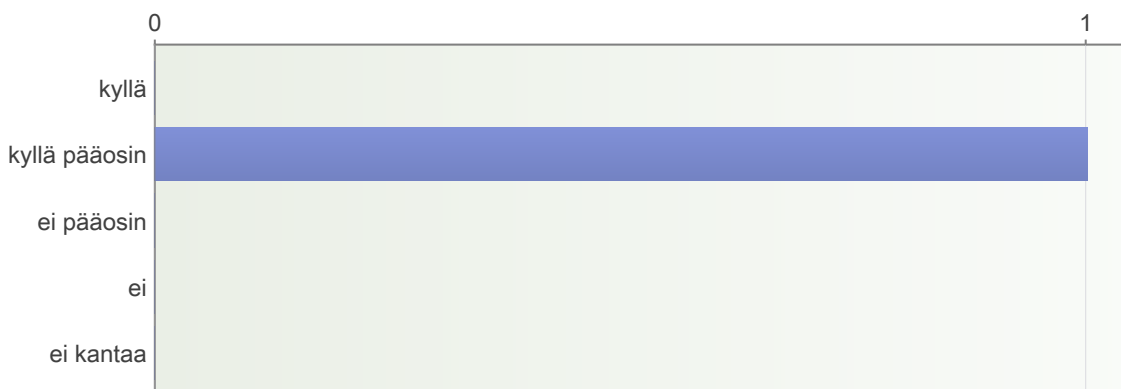


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Järjestämisen ja tuottamisen erottaminen on tarpeellista, jotta palveluntuottajat saadaan samaan markkina- ja kilpailutilanteeseen omistuspohjasta riippumatta. On tärkeää, että valinnanvapauden piirissä olevien palvelujen osalta varmistetaan tuottajien tasapuolinen kohtelu. Toisaalta on selvää, että esitetty malli aikaansaa päällekkäistä hallintoa ja sitä kautta lisäkustannuksia sekä heikentää maakunnan ohjausvaltaa palveluiden tuottamisessa. Siltä osin olisi vielä hyvä tarkastella vaihtoehtoja, joilla maakunnan vahva asema palvelujen järjestäjänä voidaan varmistaa.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

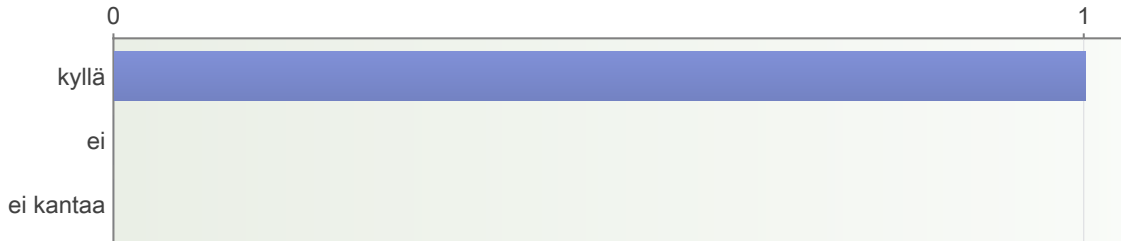
- Yhtiöittämisvelvoite turvaa julkiselle tuotannolle edellytykset menestyä markkinoilla. Maakunnan yhtiöiden perustamiselle on kuitenkin annettava riittävän pitkä aika palvelutuotannon käynnistämiseen, jotta niillä olisi realistiset mahdollisuudet menestyä kilpailussa. Myös kunnilla tulee olla mahdollisuus toimia yhtiömuodossa palvelujen tuottajina. Ratkaisu, jossa kunnilta evätään mahdollisuudet perustaa tai omistaa sosiaali- ja terveyspalveluja tuottavia yhtiöitä on monessa suhteessa kestävä. Kuntien perustamien yhtiöiden mahdollisuus toimia palveluntuottajina helpottaisi myös mitä ilmeisemmin uudistuksen toimeenpanoa.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Vastaajien määrä: 1



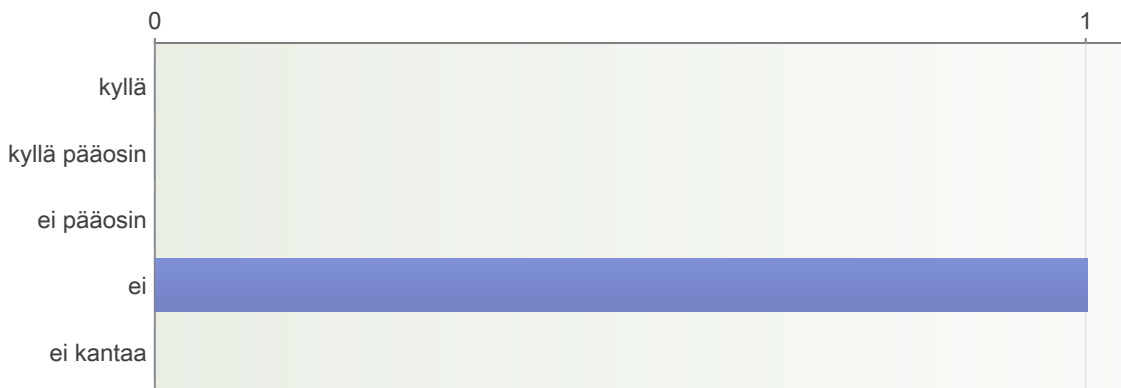
Avoimet vastaukset: kyllä

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1

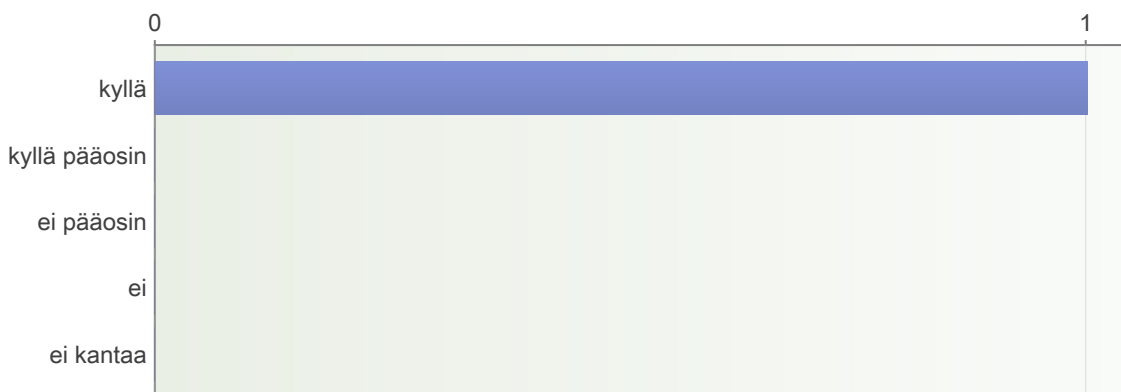


Avoimet vastaukset: ei

- Väliaikaisen toimielimen asemaa ja päätöksentekoa tulee selkeyttää ja toimintaan on varattava riittävä rahoitus. Valtion tulee varata tarvittavat resurssit muutoksen valmisteluun. Kunnilta ei voida edellyttää valmisteluun osallistumista. Mikäli kuntien työntekijät ja viranhaltijat osallistuvat valmisteluun, on siihen liittyvät kustannukset korvattava kunnille täysimääräisesti.

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

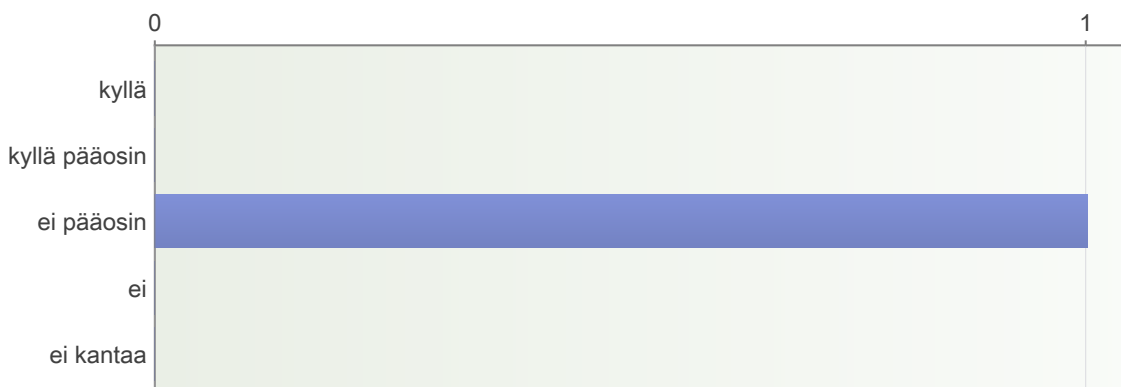
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Vastaajien määrä: 1

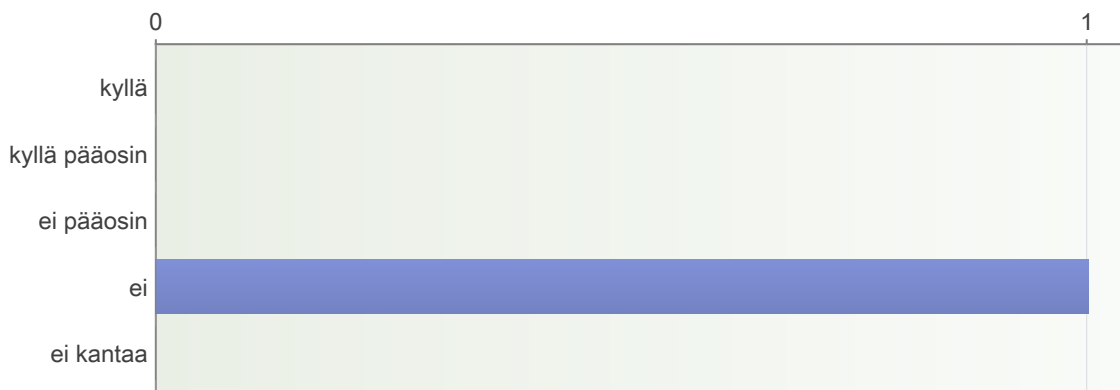
- Kiinteistöomaisuuteen liittyvät riskit on kohdennettava sille osapuolelle (maakunta, perustettava toimitilayhtiö), joka omilla toimillaan pystyy vaikuttamaan kiinteistöjen käyttötarpeeseen.

Lainvalmistelussa tulee varmistaa, ettei kunnille aiheudu kiinteistöihin liittyviä taloudellisia riskejä ja seuraamuksia. Sitovan vuokrajakson tulee olla vähintään 5 vuotta, jotta kunnat voivat valmistautua palveluverkon muutoksiin ja mahdolliseen kiinteistöjen uudiskäyttöön. Lisäksi on varmistettava, että siirtymäkauden jälkeen tyhjilleen ja vajaakäytölle jäävistä kiinteistöistä ei aiheudu kunnille taloudellisia vaikeuksia.

Omaisuusjärjestelyjen taloudelliset vaikutukset on korvattava kunnille täysimääräisesti. Uudistukseen liittyvillä omaisuusjärjestelyillä ei saa vaarantaa kuntien mahdollisuuksia vastata niille jäävien palvelujen järjestämistä ja rahoittamista.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidättekö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1

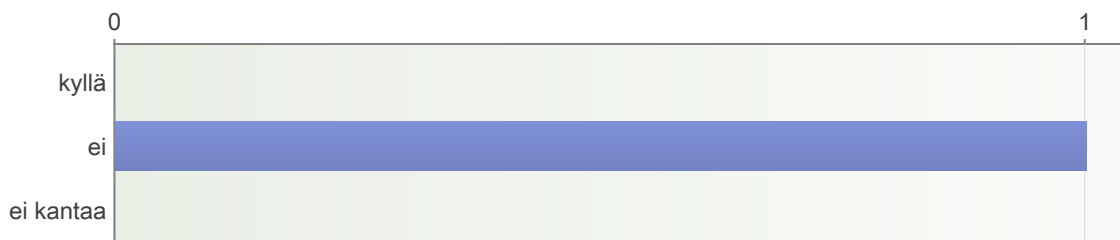


Avoimet vastaukset: ei

- Kunnan oikeus päättää veroprosentistaan kuuluu keskeisenä osana kunnalliseen itsehallintoon. Maakuntauudistuksessa ei saa puuttua kuntien oikeuteen päättää veroprosentistaan. Erityisesti kasvukunnille saattaa aiheutua ongelmia taloudellisen liikkumavaran vähetessä ja suhteellisen velkaantuneisuuden kasvaessa merkittävästi. Pykälän 2 momenttiin otettu poikkeus tulee sitoa kunnan kokonaistalouteen ja kunnan toiminnan rahoituksen turvaamiseen. Lisäksi poikkeussääntö tulisi olla voimassa myös kuntien päättäessä tuloveroprosentista vuodelle 2019.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

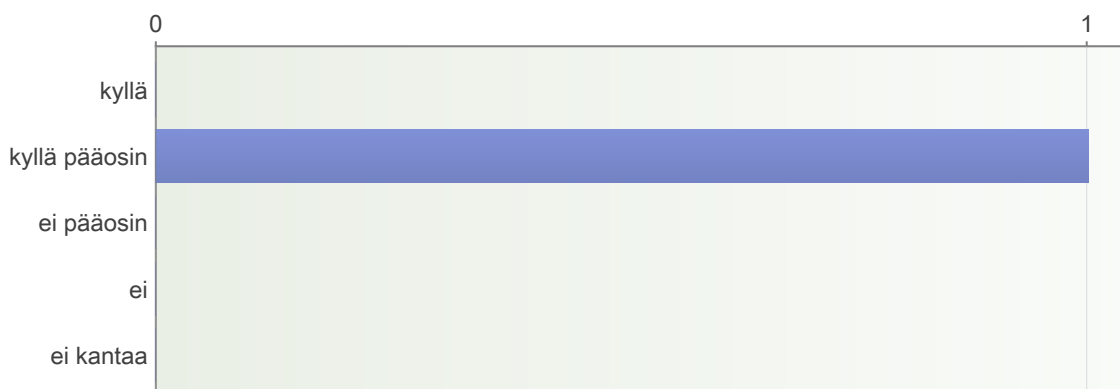
- Toimeenpanolle tulee varata riittävästi aikaa eli vähintään Kuntaliiton esityksen mukaisesti vuoden 2022 loppuun.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

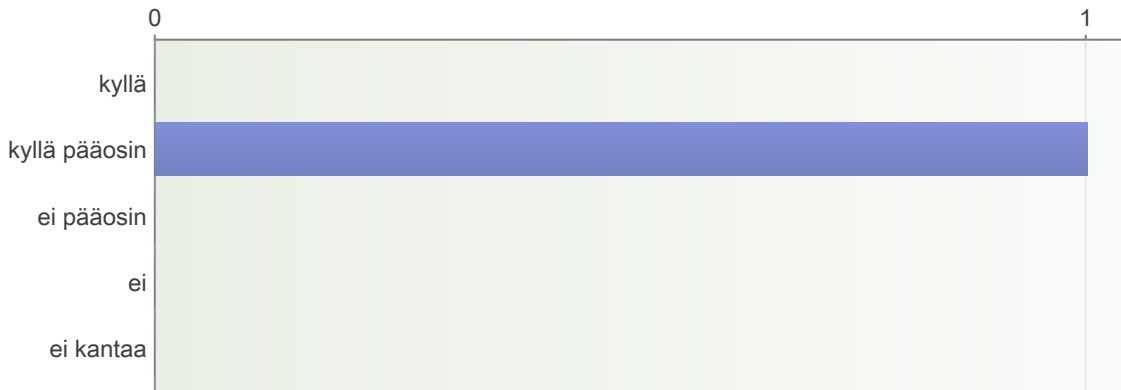
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1

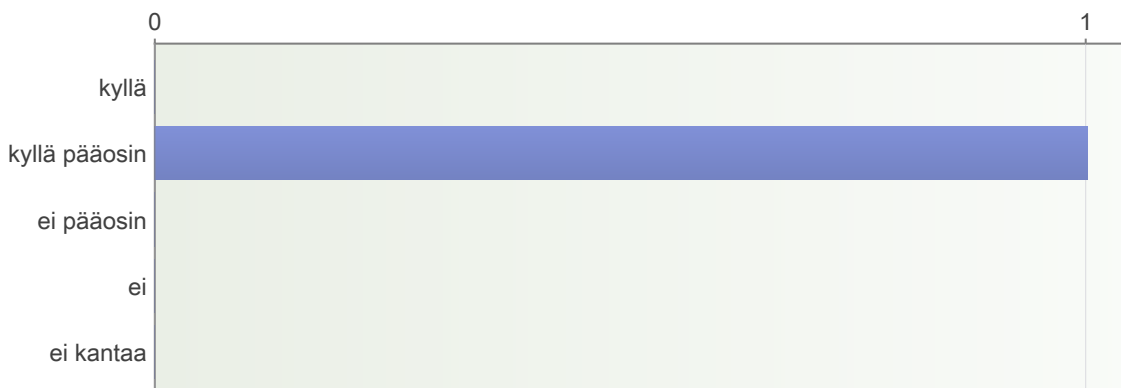


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Asiakasmaksujen merkitys on vähäinen ja maakuntien rahoitus on liiaksi sidottu valtion rahoitukseen.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen rahoitusosuutta voidaan pitää pienenä, jos ajatellaan että hyvinvoinnin edistäminen on uudistuksen keskeisiä asioita.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



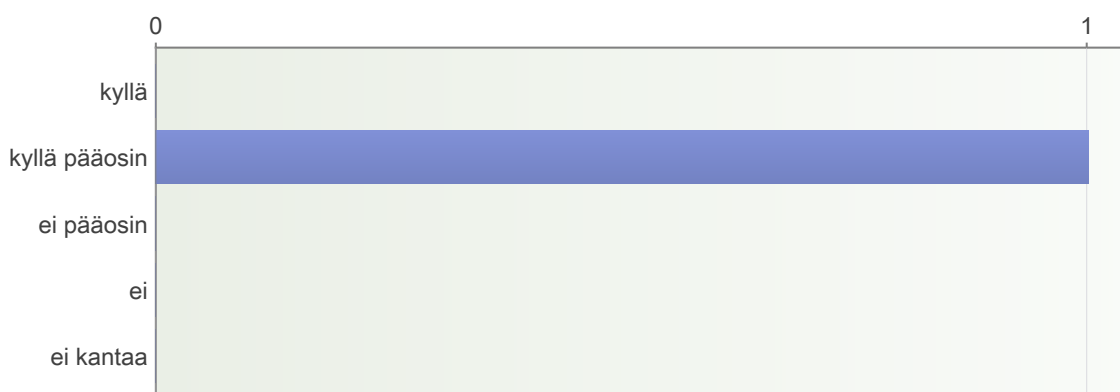
Avoimet vastaukset: kyllä

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



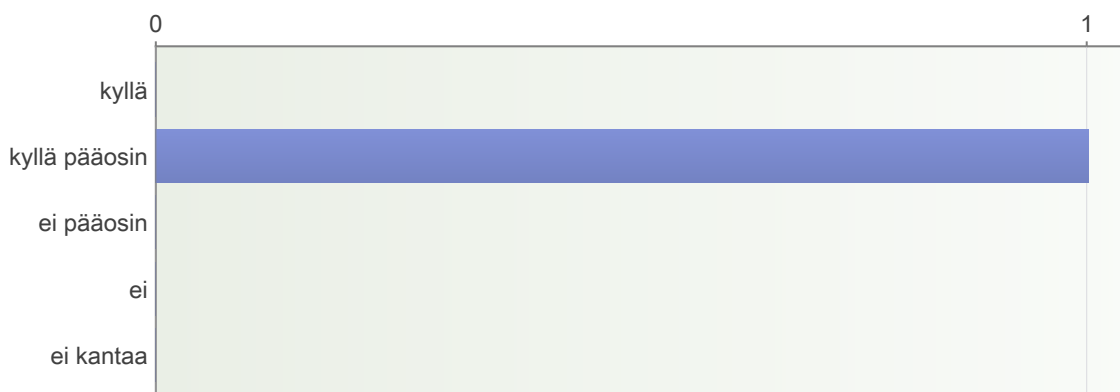
Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Vastaajien määrä: 1

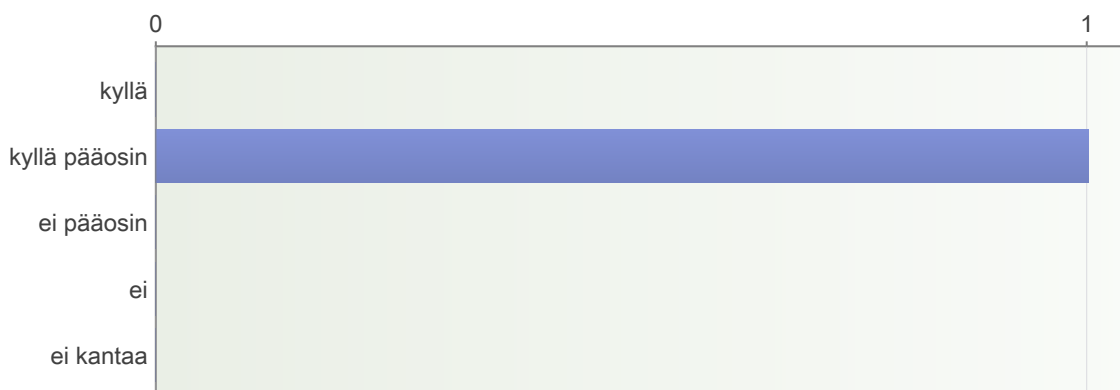


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Uudistusten johdosta kuntien valtionosuusjärjestelmästä on tulossa erittäin vaikeasti hahmotettava. Uuden järjestelmän, joka huomioi aiempaa paremmin väestörakenteen ja kunnille jäävät tehtävät, valmistelu on aloitettava heti. Kiinteistöveron palauttaminen verotasauksen piiriin on kannatettava muutos.

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

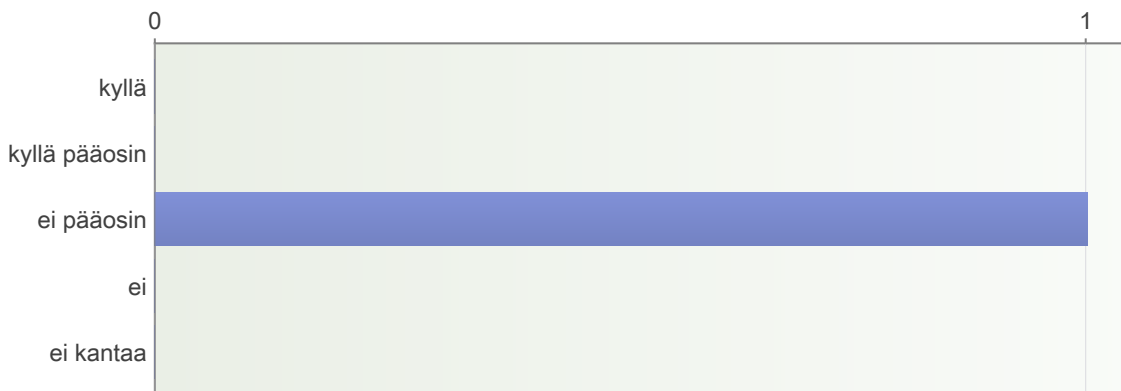
- Esitetyt valtionosuuskriteerit on hyväksyttävissä siirtymäajan, mutta uuden valtionosuusjärjestelmän valmistelu on käynnistettävä välittömästi.

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävinä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Ehdotus verokaton asettamisesta kunnille on kestämaton kunnallisen itsehallinnon ja tulevaisuuden kunnan rahoituksen kannalta. Jos veroprosentteja uudistuksen yhteydessä leikataan 12,3 %-yksikköä, on tärkeää siirtää nyt kunnallisverotuksessa tehtävät vähennykset valtionverotuksessa tehtäviksi. Esitetty malli johtaa myös kuntien suhteellisen velkaantuneisuuden kasvuun ja sitä kautta taloudellisen liikkumavaran heikentymiseen.

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Kunnan rahoitusasema ja taloudellinen liikkumavara heikkenee.

Tehtävällä uudistuksella saattaa olla kunnan elinvoimaan negatiivinen vaikutus, mikäli sosiaali- ja terveystoimen palvelut tulevat voimakkaasti keskittymään maakuntakeskukseen.

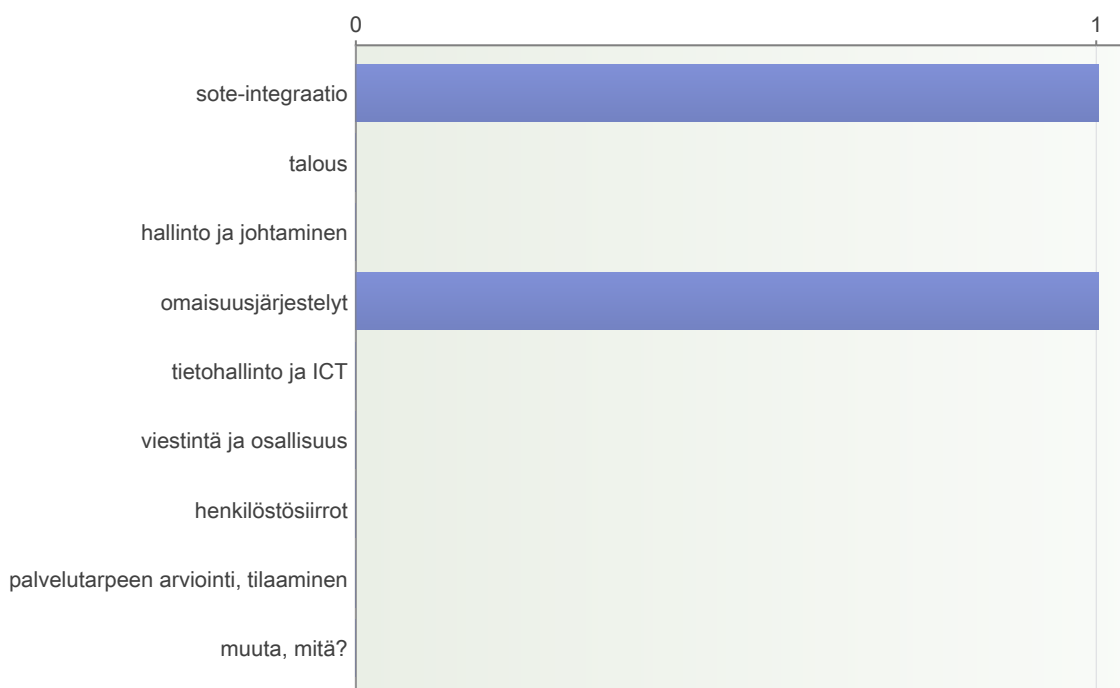
44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- Todennäköisesti ei. Osa maakunnista on väestömäärältään liian pieniä suoriutuakseen lakisääteisistä tehtävistä kustannustehokkaasti.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.