

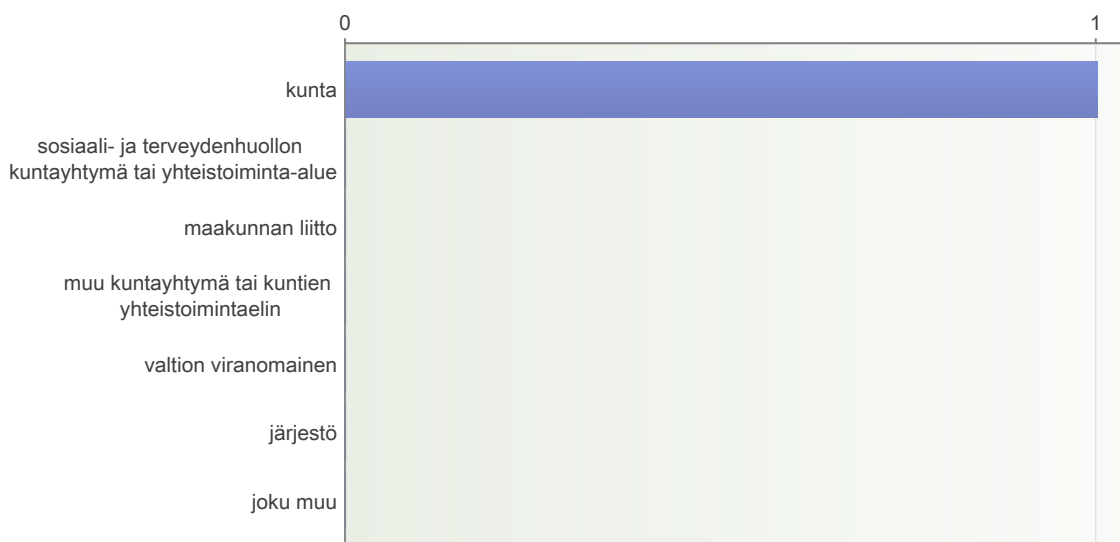
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöön käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Kemin kaupunki	Anutiina Tervonen-Aho	Tero Nissinen	7.11.2016	Kaupunginvaltuusto

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Sote järjestämisvastuun siirtäminen maakunnille voi parantaa alueiden välistä yhdenvertaisuutta. Väestöryhmien väliseen yhdenvertaisuuteen tällä ei liene vaikutusta. Valinnanvapausmalli tulee valmistella siten, että se ei johda väestön hyvinvointierojen lisääntymiseen. Valinnanvapaus voi jopa heikentää alueiden välistä yhdenvertaisuutta koska kaikilla alueilla ei ole samanlaisia mahdollisuuksia käyttää erilaisia vaihtoehtoja. Väistämättä joudutaan järjestämään rinnakkaisia palveluita heille, jotka eivät eri syistä johtuen käytä/voi käyttää sähköisiä palveluita. Palveluiden saavutettavuus harvaanasutuilla alueilla on huomioitava rahoituksesta päätettäessä. Valinnanvapaus ei saa vaarantaa sote-integraatiota. Esitetty malli julkisen palvelutuotannon pakkoyhtiöittämisestä ja julkisen asettamista täyteen kilpailuun yksityisen palvelun kanssa ei edistä kestävästi palvelujen yhdenvertaista saatavuutta. Pakkoyhtiöittäminen, yksityistäminen yhdistettynä valinnanvapauteen pirstovat palvelut lukuisille eri tuottajille, integraation toteutuminen ei onnistu.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Palveluita harkitusti keskittämällä voidaan hillitä kustannuksia ja toisaalta varmistaa palvelun saatavuus. Vastaavasti perustason palveluita tulee vahvistaa. Harvaanasutuilla alueilla keskittäminen voi tuottaa saavutettavuusongelmia. Rahoituksella on varmistettava maakunnille samanlaiset mahdollisuudet palvelulupauksen antamiseen. Kokonaisrahoitusuudistuksella on merkitystä mm sillä, tulevatko kuljetuskustannukset järjestäjän ja tuottajan maksettaviksi vai toimiiko maksajana ulkopuolinen taho. Valinnanvapausmalli voi vaikeuttaa kustannusten hillintää. Meidän ja asiantuntija-arvioiden mukaan säästöä ei voida saavuttaa ilman että palveluiden saatavuutta rajoitetaan tai asiakasmaksuja nostetaan. Haluttu integraatiotavoite ei toteudu palveluiden pirstaloitumisen johdosta. Siksi tavoiteltu säästö jää saavuttamatta. Kustannusten kasvun hillintä ei saa heikentää vaikuttavuutta.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

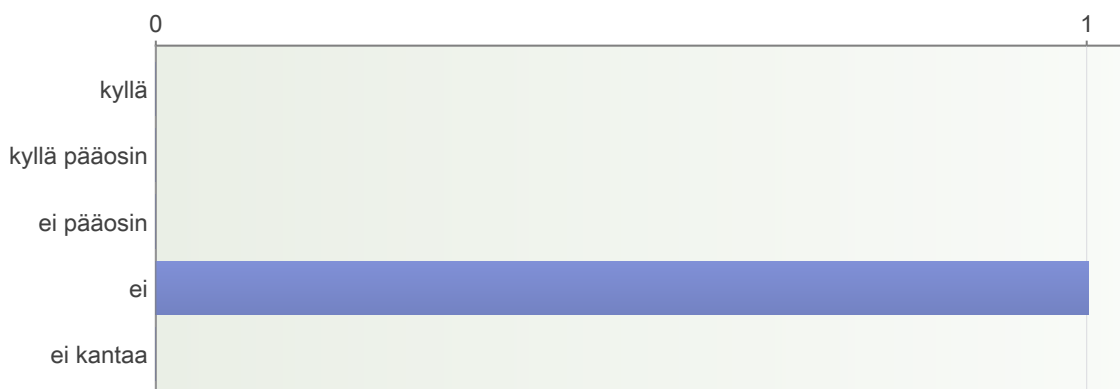
Vastaajien määrä: 1

- Valtionohjauksen tulee keskittyä strategiseen ohjaukseen. Sen sijaan markkinaohjauksen rooli on maakunnan toteuttamassa ohjauksessa liian hallitseva suhteessa demokraattiseen ohjaukseen. Käytännössä päätösvalta siirretään kunnista ministeriöihin.

Maakuntien päätösvallan kapeus suhteessa suorilla vaaleilla valittuun valtuustoon muodostaa jo lähtökohtaisesti legitimiteettiongelman demokratian näkökulmasta. Vaaleilla valitut maakuntapäätäjät tulevat olemaan vahvassa valtion (ministeriöiden virkamiesten) ohjauksessa. Demokratia vaatii toteutuakseen vahvan itsehallinnon, joka edellyttää maakuntaveron säätämistä. Palvelukeskusten ja perustettavien tuottajayhtiöiden hallituksissa voi olla päättäjinä vain hallitusammattilaisia, niistä on suljettu kokonaan pois demokraattisesti valitut luottamushenkilöt. Hallituksen kaavailema yhtiöpohjainen sote-järjestelmä sisältää vakavan demokratiavajeen, koska todellinen valta on yhtiöissä. Yhtiöittämisvaadetta on väljennettävä.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1



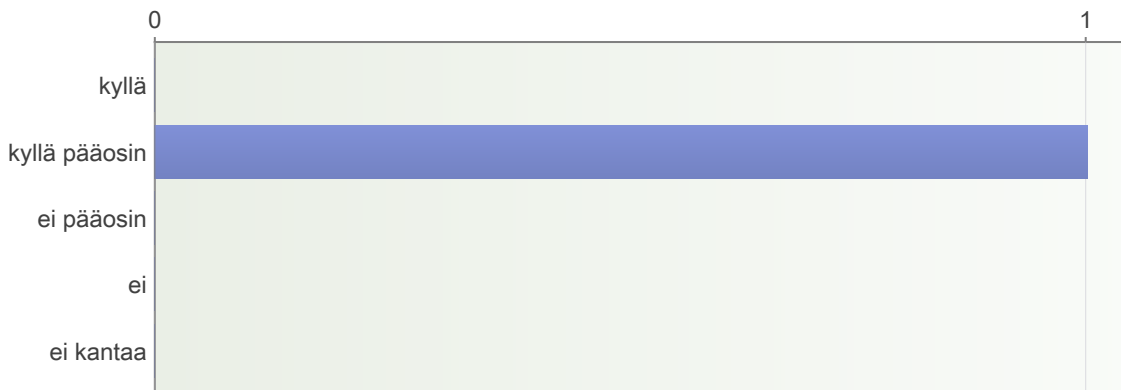
Avoimet vastaukset: ei

- Lakipaketin kokonaisuudesta ja sisällöstä ei ole riittävästi tietoa koska tulevat 18 maakuntaa ovat toimintaympäristöltään ja palvelurakenteeltaan hyvin erilaisia. Esimerkiksi tuleva ikääntyminen ja muuttoliike

vaikuttavat eri puolilla Suomea eri tavalla seuraavien vuosien aikana. Maakuntalakiluonnos ei mahdollista palveluiden organisointia olosuhteet huomioon ottaen tarkoituksenmukaisimmalla tavalla. Tämä voi johtaa siihen, että palveluiden tuottaminen tulee tehottomaksi ja kalliiksi. Järjestämisen/tuottamisvastuusta ei tule erottaa toisistaan. Säädökset valtakunnallisesta palvelukeskuksesta tulee poistaa laista. Päätökset tukipalvelukeskuksista tulee jättää maakuntien päätettäväksi.

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

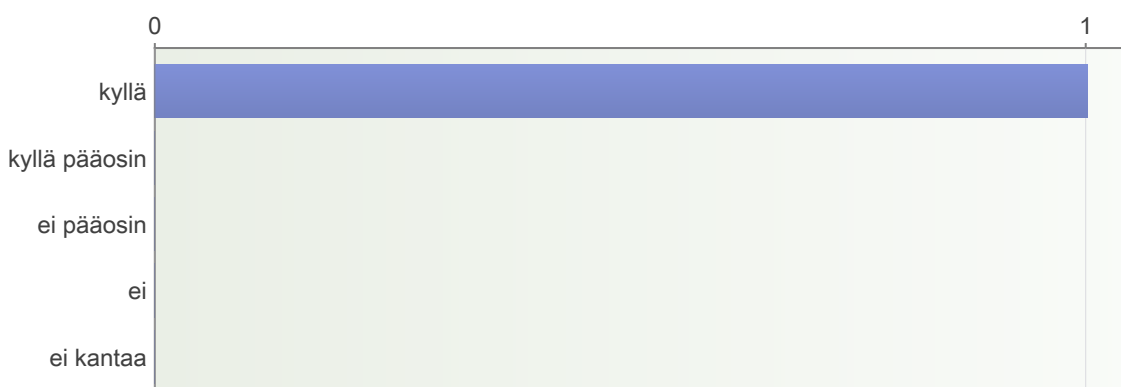


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Maakunnan tehtävät ovat pääosin tarkoituksenmukaiset, mutta kunnan ja maakunnan suhde ovat vielä avoimia kysymyksiä. Jatkovalmistelussa on kiinnitettävä huomiota maakunnan ja kunnan rooleihin sekä tehtävien selkeyttämiseen esimerkiksi hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen ja kasvu palvelut sekä pelastustoimi. Maakunnalle ei tule säätää kuntalain tapaista yleistä toimialaa. Erityisesti hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen rooleja (maakunta, kunta) on selkiytettävä. Kasvupalvelujen tuottaminen kunnissa tulee mahdollistaa. Työ- ja elinkeinopalvelut ovat kuntien elinvoimapolitiikan alueelle kuuluvaa työtä. Vesien- ja merenhoitoon sekä tulvasuojeluun liittyviä tehtäviä ei tulisi säätää maakuntien vastuulle.

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1

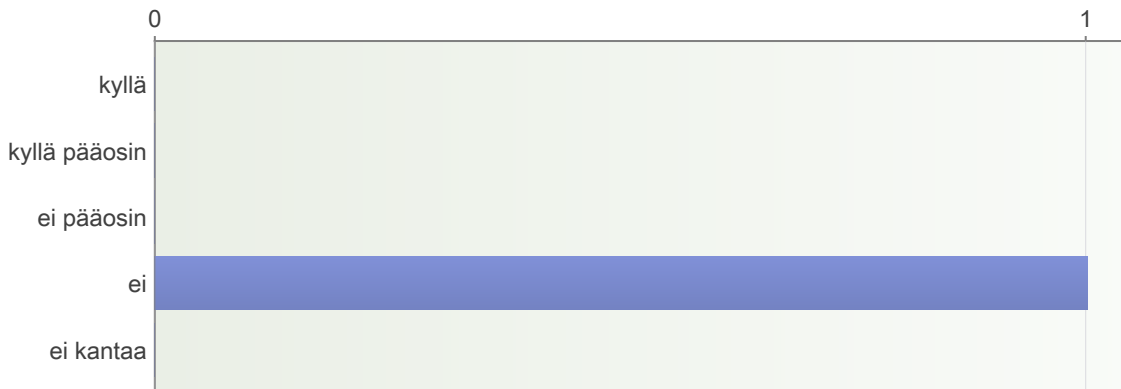


Avoimet vastaukset: kyllä

- Maakuntalakiuonnos vastaa kuntalain sääntelyä.

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

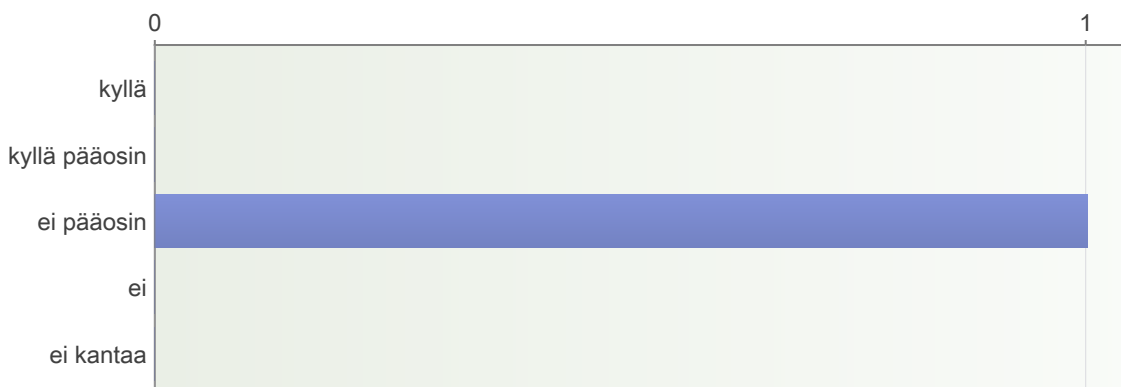


Avoimet vastaukset: ei

- Vaaleilla valitulla maakuntavaltuustolla tulee olla suorat vaikutusmahdollisuudet sen vastuulla olevien palveluiden strategiaan linjauksiin ja oman palvelutuotannon kokonaisuuteen. Palvelulaitoksen sisällä tulee sallia useita palvelualueita. Valta tulee olla maakuntavaltuustolla, ei palvelulaitoksella. Palvelutuotannossa olevien yhtiöiden avoimuudesta ja läpinäkyvyydestä on huolehdittava lainsäädännöllä.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

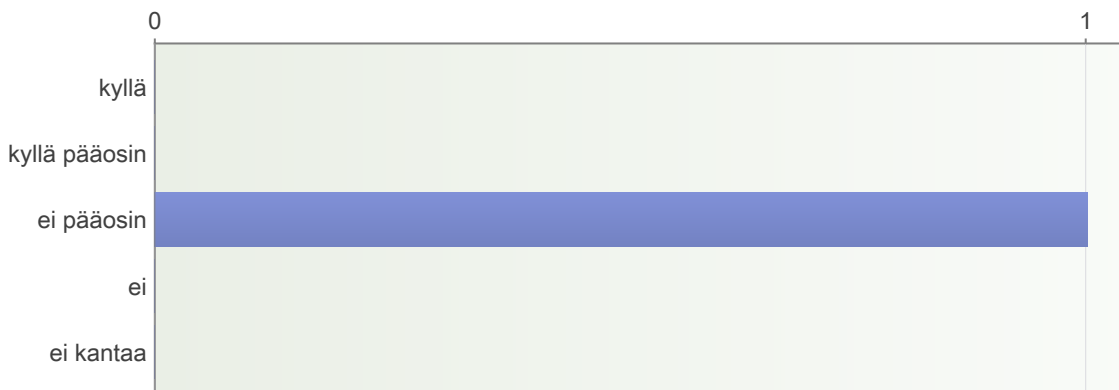
- Maakuntien itsehallinnon toteutumisen kannalta rahoituksen käytön yleiskatteellisuudesta tulee pitää kiinni, eikä mitään osaa maakuntien saamasta rahoituksesta saa korvamerkitä tiettyihin menoihin. Alijäämän kattamisvelvollisuus ja siihen liittyvät kriisimaakunta -kriteerit sekä lainanotto- oikeuden rajoittaminen ovat aivan liian tiukat ja ongelmalliset maakunnan itsehallinnon näkökulmasta.

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Ei vastauksia.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

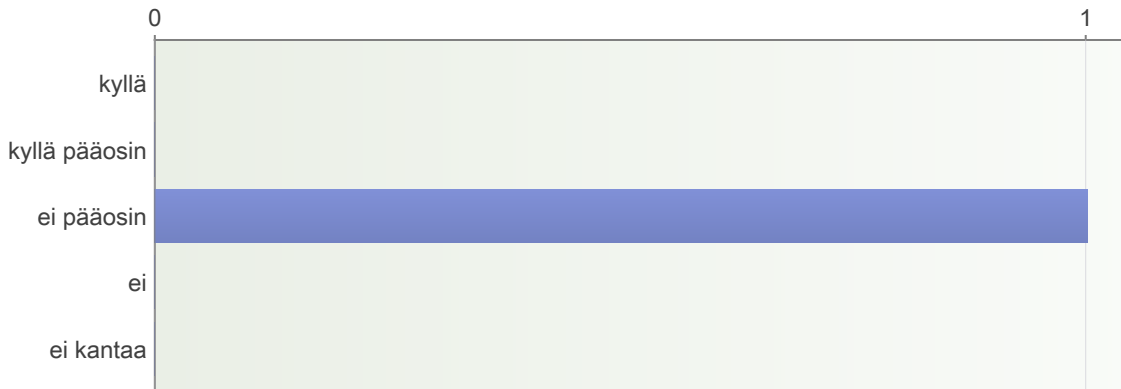


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Neljännen pykälän tarkoitus on turvata lähipalvelut, joskin harvemmin tarvittavien palveluiden keskittäminen on tarpeen. Lapin harvaan asutuilla alueilla tämä eriarvoistaa asukkaita ruuhka-Suomeen verrattuna. Omatyöntekijävaade ja digitalisaation toteutuminen turvaavat saavutettavuutta, mikäli sähköisten palveluiden kehittäminen etenee uudistuksessa samanaikaisesti. Sosiaalipalveluissa merkittävä osa palvelusta tulee olemaan lähipalvelua, jota ei voi tarjota digitaalisin ratkaisuin. Sosiaalityössä toimintaympäristön merkitys on suuri, keskittäminen ei tue tätä. Valinnanvapausmallin toteutuminen vaikuttaa palveluiden saavutettavuuteen ja saatavuuteen. Arviointia vaikeuttaa se, että valinnanvapausmallin yksityiskohdat eivät ole tiedossa. Tulee varmistaa, että digitalisaation tuomat uudet palvelumuodot saavuttavat mahdollisimman laajasti kaikki väestöryhmät. Ennen kuin palveluita viedään verkkoon, tulee myös huolehtia, että laajakaistayhteydet ovat mahdollisimman laajasti saavutettavissa. Digitalisaation ongelmat eri sosiaaliryhmille tulee selvittää.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

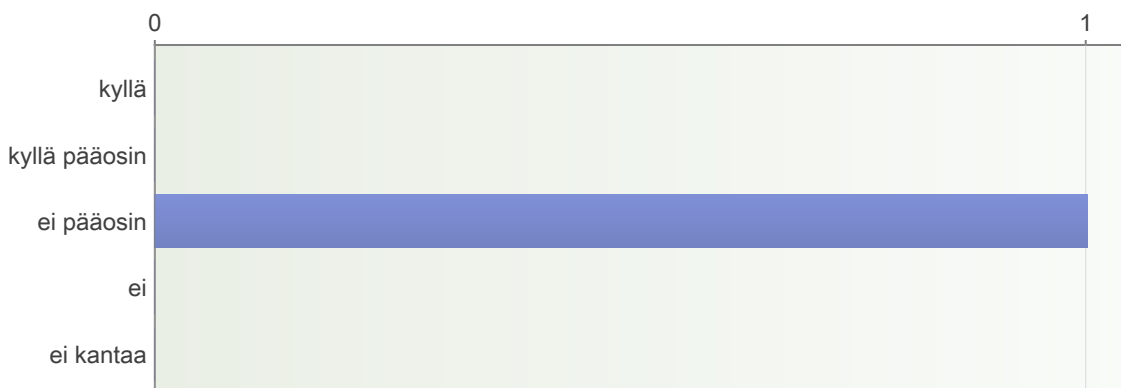


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Liiallinen sitovuus voi olla myös yhteistyön este viiden yhteistyöalueen kesken. Jonkintasoinen liikkumavara yhteistyön suhteen tulisi sallia.

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1

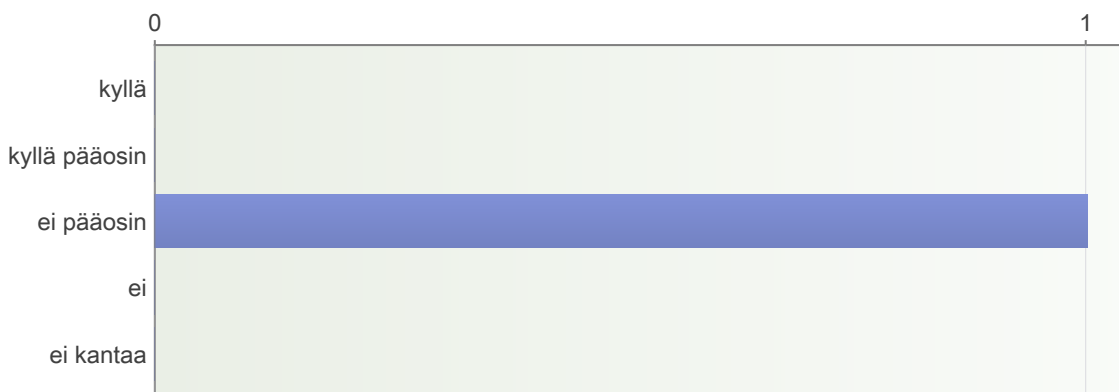


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Uudistuksen tavoitteena on asiakaslähtöinen palveluintegraatio. Palveluiden laatuvaatimukset tulee kuvata avoimesti. Uudistuksen kokonaisuuteen liittyvät valinnanvapaus, monituottajamalli ja yhtiöittämisvelvoite vaarantavat integraation toteutumisen. Moniulotteisessa verkostossa tiedonsaanti ja jaettavuus eri toimijoiden kesken on vaikeaa ja palveluiden käyttäjiltä vaaditaan valistuneisuutta sekä laaduntarkkailua, mitä kaikilta käyttäjiltä ei voi odottaa. Miten varmistetaan integraatio kunnan vastuulla jatkossakin oleviin palveluihin, kuten asumiseen, rakentamiseen, maankäyttöön, nuorisotoimeen, liikuntaan, kulttuuriin, ympäristöhuoltoon ym. Sote-palvelut tulee tuottaa väestön tarpeiden mukaan lähellä asiakasta. Vastuuta integraation toteutumisesta ei tule siirtää järjestäjältä tuottajalle. Yhtiöittämisvelvoite ja valinnanvapaus tulevat pirstaloittamaan palvelut eri tuottajille, mikä on asiakaslähtöisen integraation ja yhdenvertaisuuden kannalta erittäin iso ongelma.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystaloudessa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

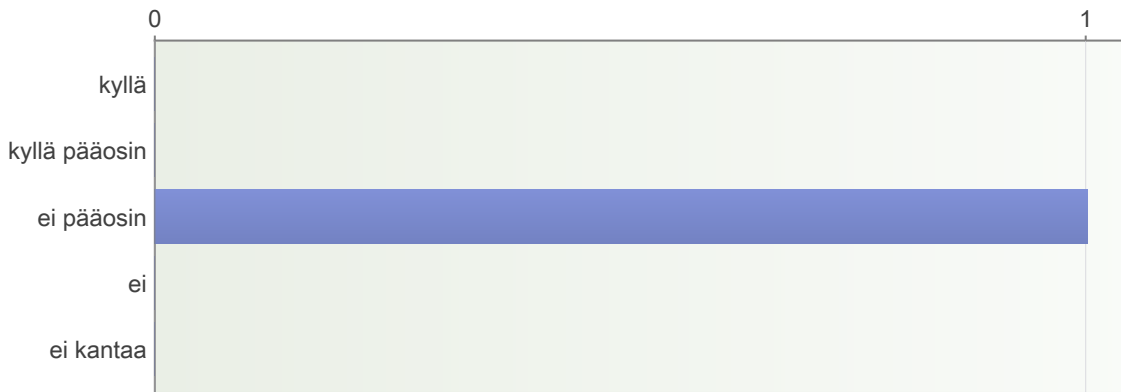


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Valtionohjauksen tulee kohdistua ensisijaisesti strategiaan tavoitteisiin. Valtiolla ei tulisi olla interventio-oikeutta operatiiviseen toimintaan. Maakuntien väliset erot tulee huomioida ja erilaiset alueelliset toimintatavat tulee sallia. Tiukka ohjaus estää innovaatioiden kehittymisen.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1

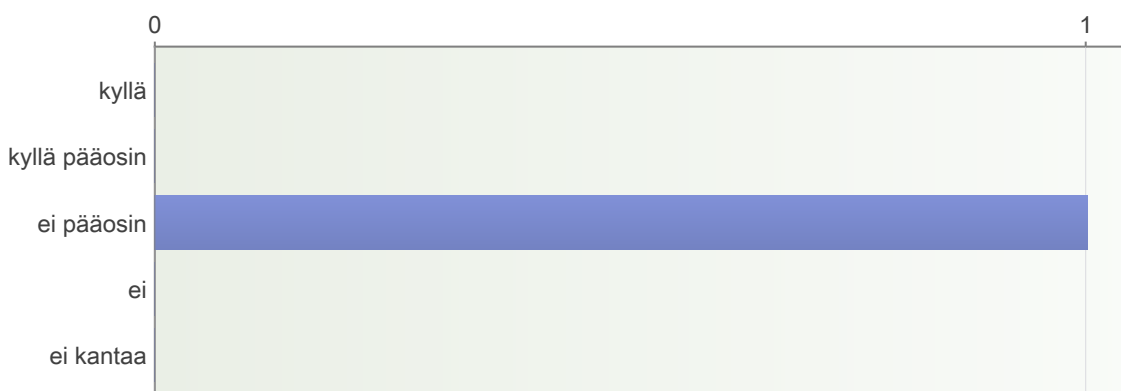


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Järjestäjällä tulisi olla enemmän toimivaltaa siihen kuinka maakunnan palveluja kehitetään. Palvelulaitoksen sisällä on oltava mahdollisuus järjestää erilaisia seudullisia tuotannon palveluratkaisuja. Lapissa on huomioitava pitkät välimatkat ja maakunnan eri alueiden väestökeskittymät sekä elinkeinorakenne. Monituottajamalli tuo positiivista kilpailua. Integraation toteuttaminen on haastavaa hajanaisessa toimijakentässä ja monituottajamallissa. Sote-integraatiota ei saa vaarantaa missään olosuhteissa. Yhtiöittämisvelvoite ja valinnanvapausmalli tuovat tarpeetonta ja kustannuksia lisäävää hallintoa järjestämiseen ja tuottamiseen.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Valinnan vapaus ja siihen liittyvä yhtiöittämisvelvoite on ongelmallinen soteuudistuksen keskeisen tavoitteen, palveluketjujen integraation, näkökulmasta. Yhtiöittämisvaateelle tulee varata riittävästi valmisteluaikaa. Valvontaviranomaisen asema sekä kuntien mahdollisuus tuottaa palveluita, ovat jääneet epäselviksi. Tarkoituksenmukaista olisi ettei julkista valtaa käytettäisi yhtiömuotoisessa organisaatiossa. Mikäli yhtiöittämisvelvollisuuteen päädytään, myös kunnilla tulee olla mahdollisuus toimia palvelun tuottajina.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Vastaajien määrä: 1

- Ensihoidon ja akuuttihoidon yhteistyö toisi joustavan toimintamahdollisuuden maakunnan järjestämänä. Ensihoito Lapissa tukee logistisia ratkaisuja ja toimii myös perusterveydenhuollon tukena. Ensihoidon siirtäminen pois Lapista ei tuo mitään lisäarvoa. Rahoitusta määritettäessä tulisi rahoitusosuuksissa huomioida myös alueen maahanmuuttajien ja pakolaisten palveluntarve.

Lausunnon antaminen samanaikaisesti valinnanvapauslaista olisi ollut järkevää koska tulevilla valinnanvapaudella on merkitys kokonaisuuden muodostumisessa.

Hallituksen alun perin kolmessa vaiheessa tehtävä sote-uudistus on muuttunut kertarysäyksellä tehtäväksi sote-mullistukseksi, jossa samaan aikaan toteutetaan sosiaali- ja terveydenhuollon integraatio, maakuntahallinto, sote-rahoituksen uudistaminen, valinnanvapausmalli sekä täysi kilpailu palvelutuottajien välillä.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Vastaajien määrä: 1



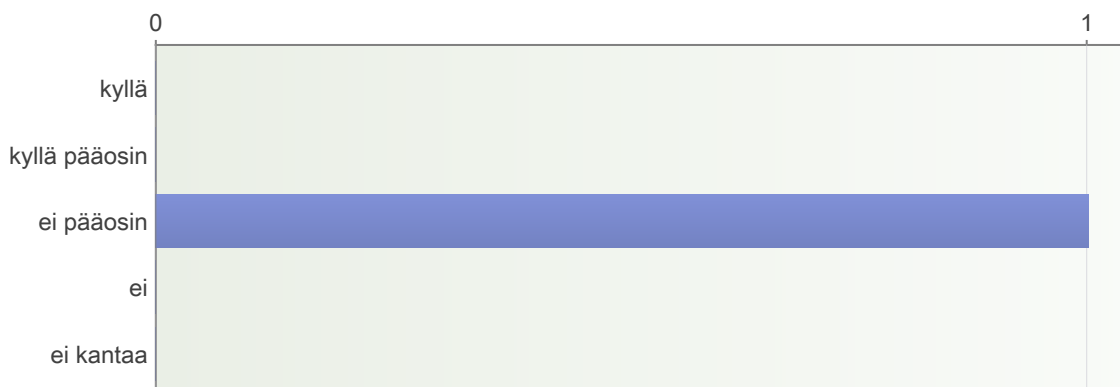
Avoimet vastaukset: kyllä

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Väliaikaisen toimielimen rahoitus on auki. Väliaikaisella hallinnolla tulisi olla luottamushenkilö edustus. Valtion tulee turvata riittävä rahoitus väliaikaishallinnolle. Väliaikaishallinnon sääntelyä tulee selkiyttää ja sen demokraattinen ohjaus varmistaa

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



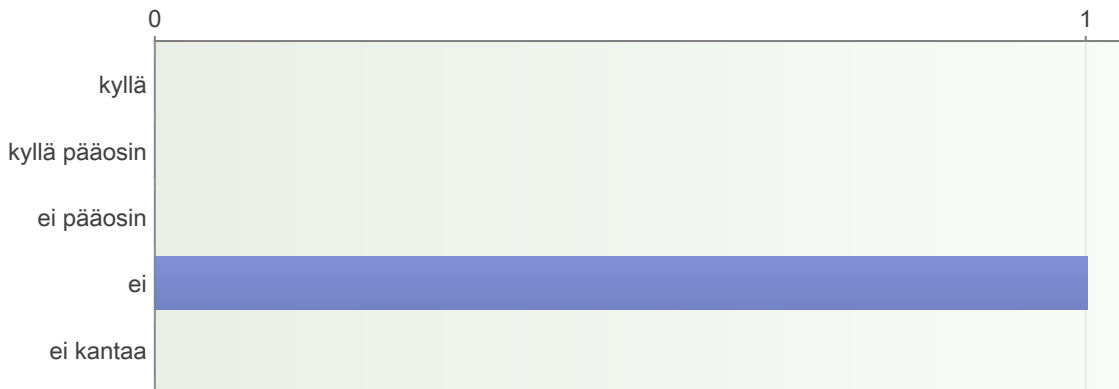
Avoimet vastaukset: kyllä

- Jatkossa kunnat vastaavat hyvinvoinnin ja terveyden edistämisestä. Henkilöstöresurssi jää kuntien arvioitavaksi kun nykyiset sotien työntekijät siirtyvät maakunnalle. On tärkeää, että henkilöstön siirtyminen tapahtuu

liikkeenluovutusperiaatteen mukaisesti myös mahdollisissa siirroissa maakunnan yhtiöihin. Henkilöstön työehtoja ei saa heikentää. On myös välttämätöntä, että kaikkeen siirtyvään henkilöstöön sovelletaan samaa periaatetta. Esityksen perusteella jää edelleen epäselväksi tukipalveluiden henkilöstön asema.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

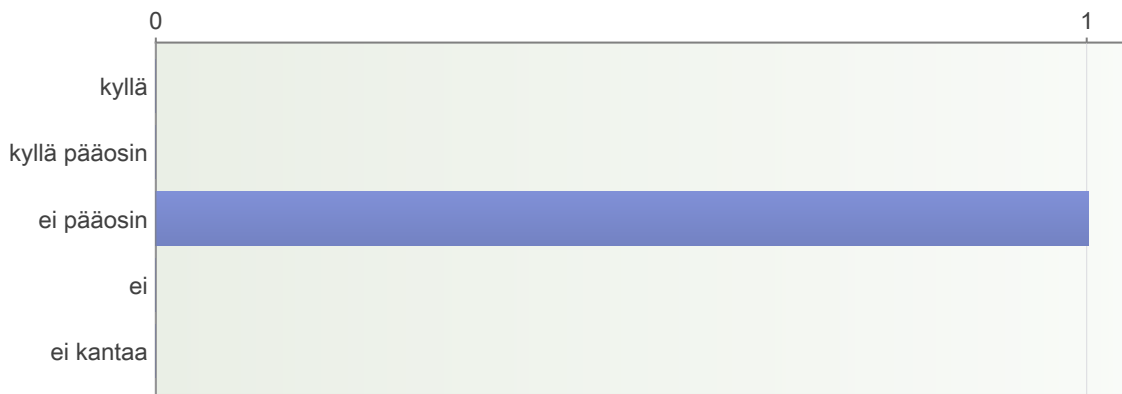
24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Kiinteistöomaisuuteen liittyvät riskit tulee järjestelyssä kohdentaa pääosin sille osapuolelle, joka omalla toiminnallaan pystyy vaikuttamaan soten kiinteistöjen käyttötarpeeseen. Omaisuusjärjestelyjen taloudelliset vaikutukset on korvattava kunnille täysimääräisenä.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1

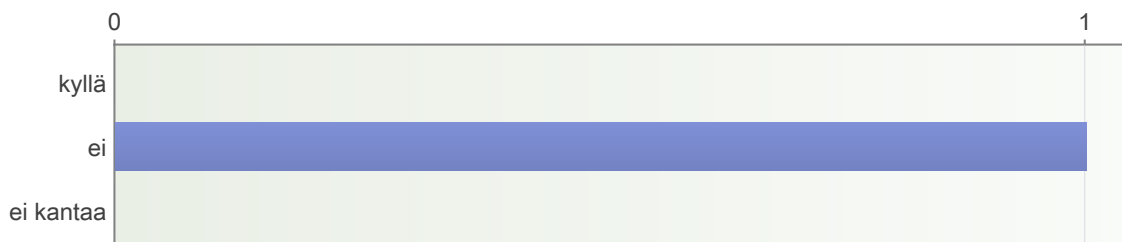


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Veronkannon rajoittamisen vaikutuksia kuntien talouteen ei tiedetä tarkasti, erityisesti jos kunnat menettävät nolla -riskisyyden asemansa. Verokattoa kunnille ei tule säätää.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

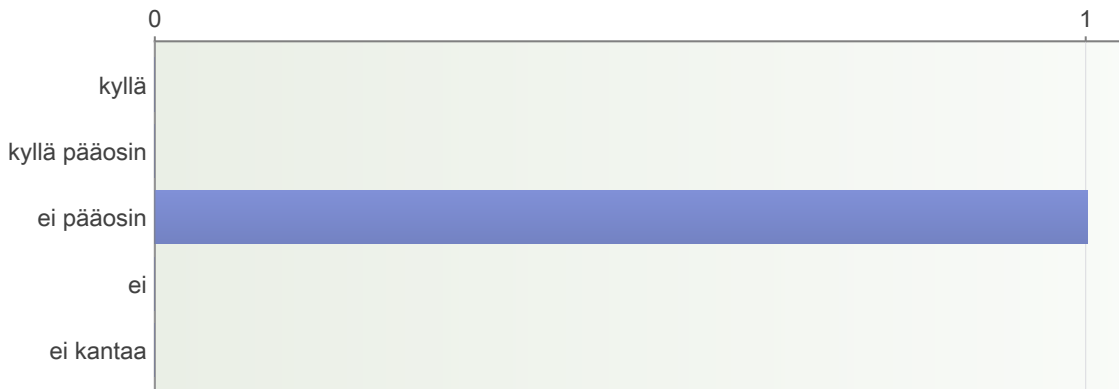
- Siirtymäajan on oltava pidempi

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

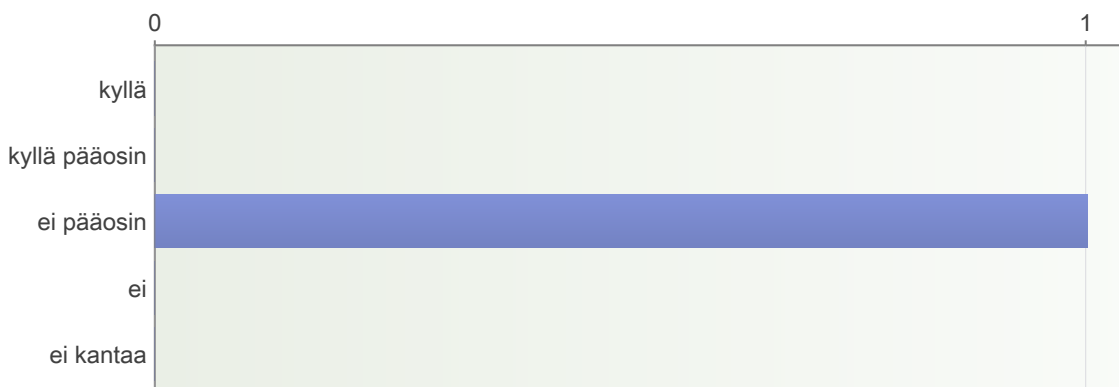


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Esitetyllä mallilla byrokratia lisääntyy, joten rahoitusmalli voi olla vain siirtymäkauden ratkaisu. Vastuu palveluiden järjestämisestä ja rahoituksesta tulee olla samalla toimijalla.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1

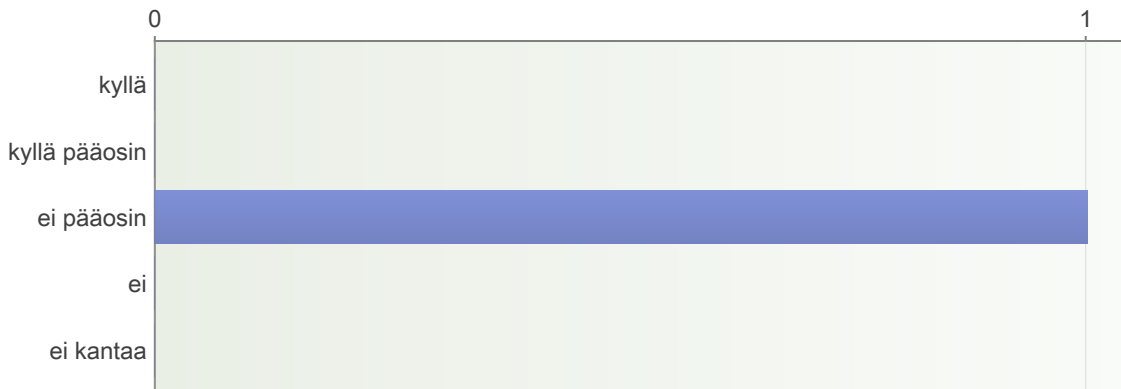


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Asia riippuu pääosin siitä, kuinka tiukka on valtion asettama maakuntien rahoituksen kasvurajoite suhteessa toteutuvaan kehitykseen. Valtio joutunee myöntämään paljon maksuvalmiusluottoja maakunnille.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Rahoituksen määräytymisessä on huomioitava koko Lapin erityispiirteet (ikä, sairastavuus, välimatkat, yhdyskunta/elinkeinorakenne). Maakunnalle tuleva rahoitus luo puitteet palvelulupaukselle.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

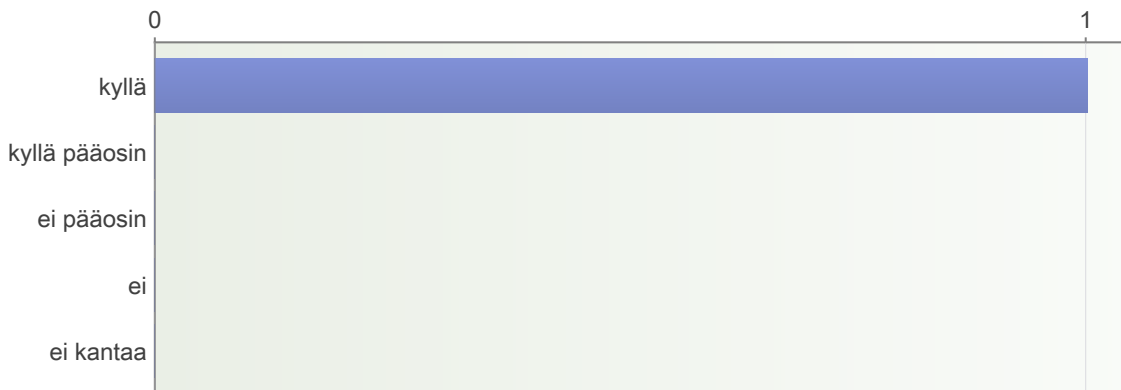
- Siirtymäaika on riittävän pitkä ja riittävästi porrastettu.

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

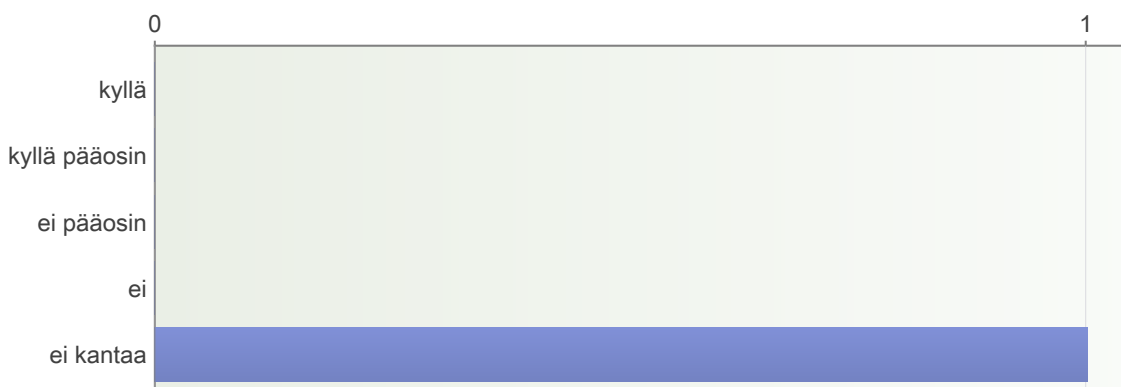
- Maakuntajaon muuttamisen edellytykset vastaavat pääosin kuntarakennelain mukaista menettelyä muutettaessa kuntajakoa.

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

- Kuntien valtionosuusjärjestelmästä on tulossa erittäin vaikeasti hahmotettava. Tällä hetkellä ei ole tarkkaa tietoa siitä, kuinka kunnat tulevaisuudessa selviävät taloudellisesti.

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

- Valtionosuusjärjestelmä muuttuu niin merkittävästi, että asiaan on vaikea ottaa kantaa tässä vaiheessa.

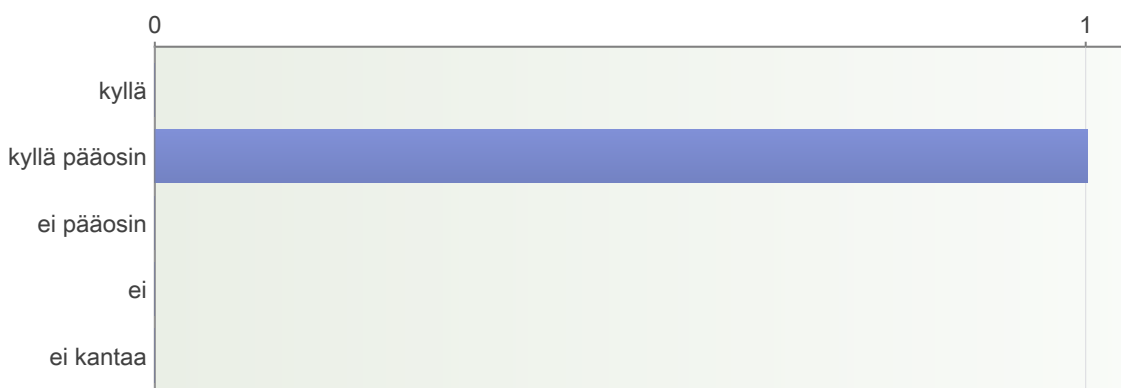
37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Vastaajien määrä: 1

- Etenkin hyvinvointia ja terveyttä edistävien palveluiden osaamisen ja resurssit on turvattava.

38. 36. Pidättekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

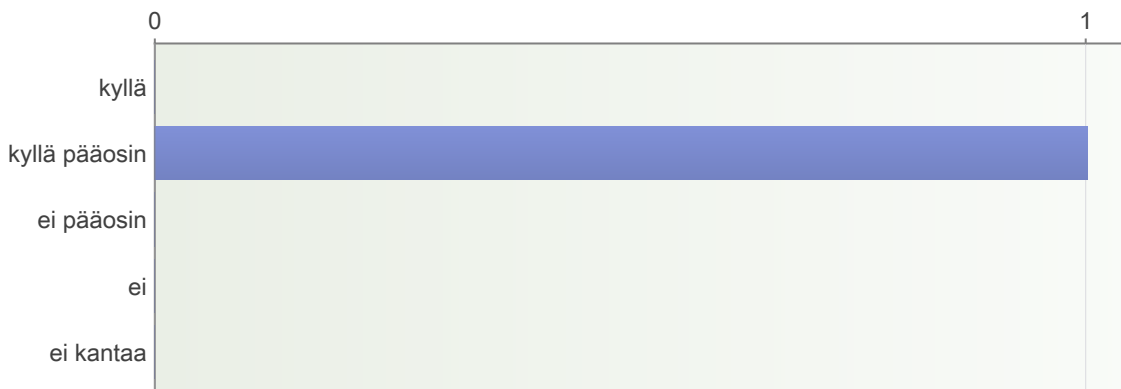
- Siltä osin kun rahoitus päädytään keräämään valtion verotuksen kautta, valtionveron veroperusteisiin esitettyjä muutoksia voidaan pitää perusteltuina. Ehdotus verokaton asettamisesta kunnille tuo haasteen kunnallisen itsehallinnon ja tulevaisuuden kunnan rahoituksen kannalta. Kunnallisverotuksessa tehtäviä vähennyksiä on siirryttävä valtion verotuksessa tehtäviksi kun kuntien veroprosentteja uudistuksen yhteydessä leikataan. Ehdotus verokaton asettamisesta kunnille on kuitenkin kestävä kunnallisen itsehallinnon ja tulevaisuuden kunnan rahoituksen kannalta.

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

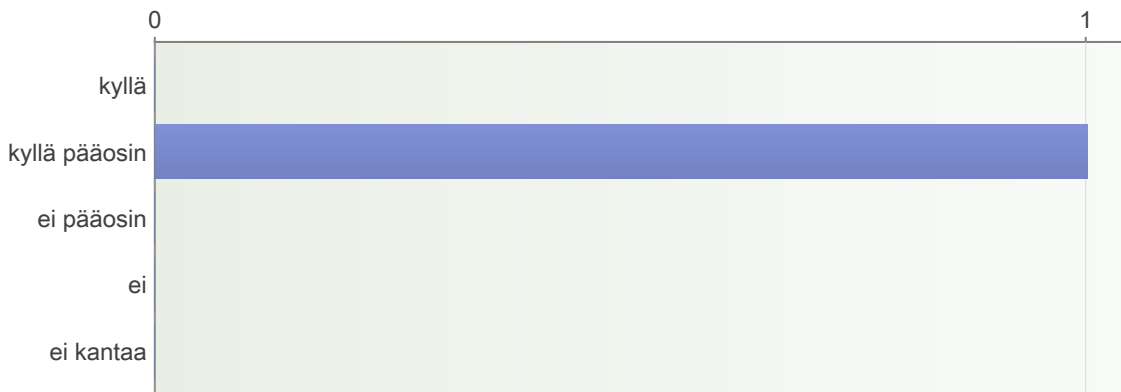


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Siirrossa tulee varmistaa kunnallisista palveluista siirtyville etujen säilyminen.

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Maakuntien ja niiden palvelulaitosten eläkevakuuttajaksi esitetään Kevaa. Julkisen talouden tasapainon ja rahoituksen näkökulmasta on välttämätöntä säätää riittävä siirtymämaksu turvaamaan julkisen alan eläkerahoitus niissä tilanteissa, joissa henkilöstö siirtyy Kevasta yksityisen eläkeyhtiön piiriin.

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Soten siirtyminen pois kuntien taloudesta vakauttaa kuntien taloutta ja helpottaa taloussuunnittelua.

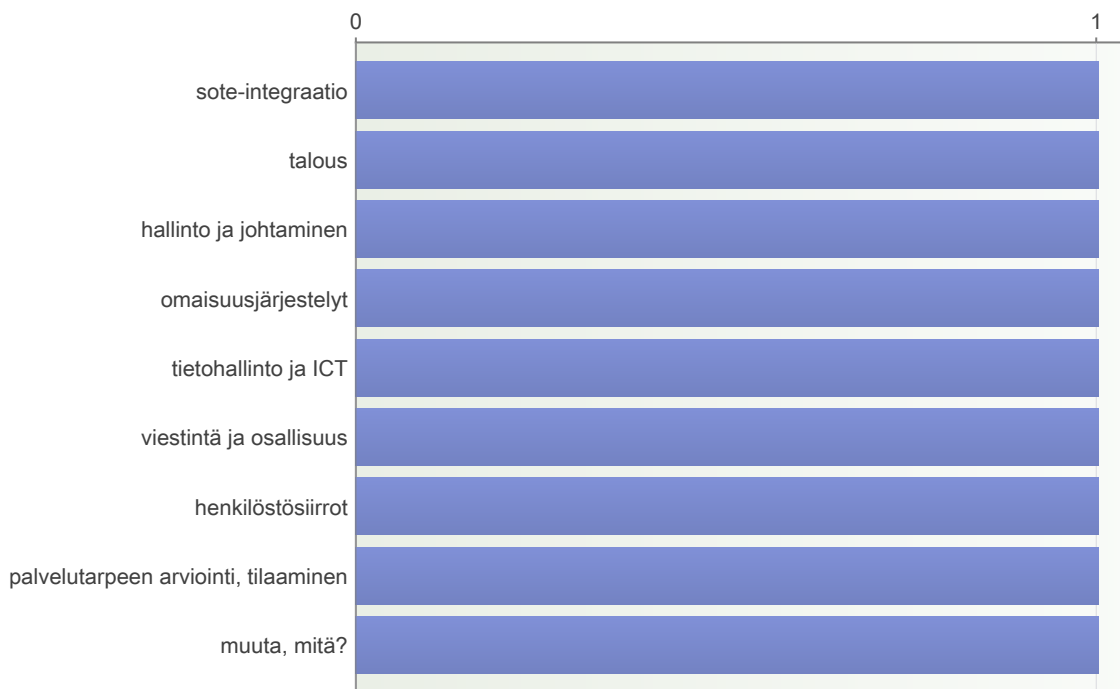
44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- Sairastavuus, välimatkat ja ikärakenne tulee paremmin huomioida rahoituksessa. Nyt suunniteltu harvaanasutuksen kompensatio ei ole Lapin olosuhteisiin nähden riittävä.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: muuta, mitä?

- Muutoksen laajuus ja haasteellisuus huomioon ottaen, tukea tarvitaan kaikilla mainituilla osa-alueilla.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Työllistämisen ehdotetaan jäävän peruskuntien vastuulle.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.