

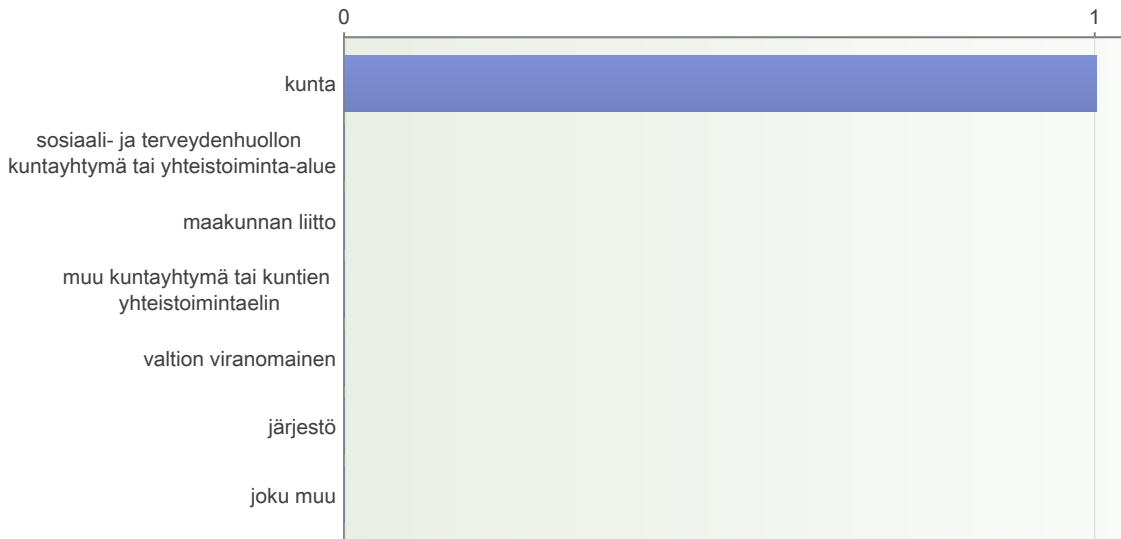
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Luhangan kunta	Reijo Urtti	reijo.urtti@luhanka.fi	7.11.2016	kunnanhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Esityksellä luodaan uusi sosiaali- ja terveydenhuollon hallinnollinen ratkaisu, mistä ei sellaisenaan voida johtaa suoria vaikutuksia terveys- ja hyvinvointierojen kaventumiseen. Tunnettua on, että terveys- ja hyvinvointierot johtuvat merkittävässä määrin ihmisten sosio-ekonomisesta asemasta. Terveys- ja hyvinvointierojen kaventumiseen vaikuttaa näin ollen selkeimmin koulutustason nousu.

Oletus esityksessä on, että palvelujen saatavuus parantuisi ja siten maakunnan asukkaiden yhdenvertaisuus sosiaali- ja terveyspalvelujen käyttäjinä voisi toteutua. Valtakunnallisen suunnitelman lähtöarvoina on kuitenkin keskimääräiset luvut, eikä se voi huomioida yksittäisiä poikkeamia sosiaali- ja terveyspalvelujen järjestämisessä. Tähän perustuen on täysin mahdollista, että maakunnallisesti keskitetyn järjestäjän tilanteessa voi palvelujen saatavuus heikentyä nykytilanteeseen verrattuna. Maakunnallinen järjestäjä voi toiminnan ja talouden lähtökohtiin vedoten päättää, millä tavoin palvelut tullaan järjestämään. Tähän viittaa mm. määräaikainen sitoutuminen kuntien omistamien sosiaali- ja terveydenhuollon kiinteistöjen käyttöön.

Uudistukseen liittyvä valinnanvapausmalli pakottaa käytännössä maakunnallisen järjestäjän arvioimaan toiminnan järjestämistä ensisijaisesti toiminnan ja talouden lähtökohdista, jolloin kuntakohtainen lähipalvelu -periaate jää arvioinnissa toissijaiseksi perusteeksi.

Terveydenhuollon erityistason ja perustason integraatio ja toisaalta terveydenhuollon ja sosiaalihuollon aito integraatio tulee toteutua uudistuksessa. Näiltä osin voidaan todeta, että tämä integraatio olisi voinut toteutua jo vuosia sitten ilman maakunta- ja sote-uudistustakin.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Esitetty 3 miljardin euron säästötavoite kustannusten kasvun hillitsemiseksi on ollut poliittinen tavoite, millä ei välttämättä ole mitään tekemistä reaali maailman kustannuskehityksen kanssa. Sosiaali- ja terveydenhuollon pitkän aikavälin kustannuksiin tulisi pyrkiä vaikuttamaan esitetyn hallinnollisen ratkaisun ohella suuremmin panostuksin koulutukseen, ennaltaehkäisevään työhön ja hyvinvoinnin edistämiseen.

Perus- ja erityistason integraatio sinänsä voi toteutuessaan tuoda merkittäviä säästöjä. Toisaalta voidaan ennakoita, että mittavat tietohallinnon järjestelmät saattavat eri toimijat yhä enemmän riippuvaisiksi näistä järjestelmistä, jolloin niiden kustannukset tulevat väistämättä nousemaan. Vaarana on, että tehokkuus lisääntyy, mutta tuottavuuden paranemisesta saatavan hyödyn poimivat järjestelmä-toimittajat.

Myös hallinnon jokseenkin monimutkaiset rakenteet, palkkaharmonisointi ja päällekkäiset toiminnot luovat kustannuspainetta.

Uudistuksessa vähemmällä huomiolla on jäänyt maakuntien muodostumisen jälkeen syntyvä uusi kuntamalli. On täysin arvailujen varassa, minkälainen on uuden kunnan elinvoimaisuus ja edellytykset itsenäisen toiminnan ja talouden toteutumiseen. On mahdollista, että maakuntauudistuksen seurauksena toteutuu erittäin mittava kuntien määrän vähentyminen ja palvelujen keskittyminen maakuntakeskuksiin. Kokonaisarviossa myös nämä seikat ovat osa kustannuksia ja vaikuttavat aidosti ennaltaehkäisevään työhön ja hyvinvoinnin edistämiseen.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

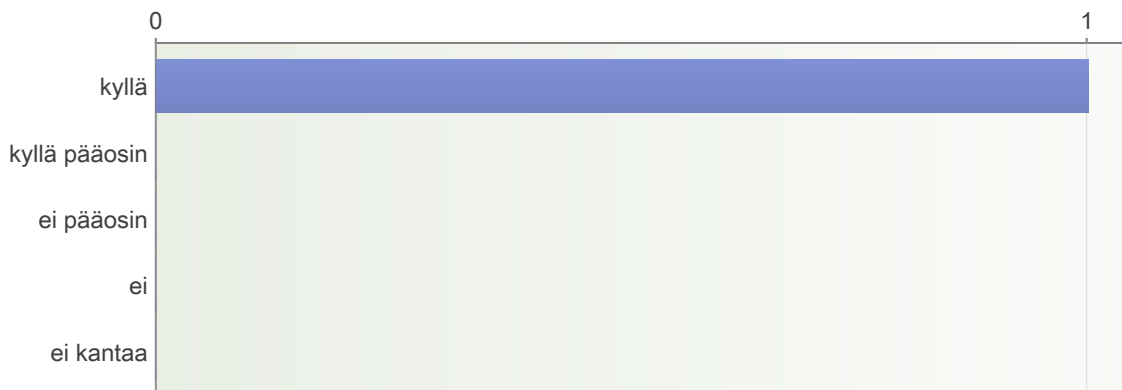
Vastaajien määrä: 1

- Teoriassa kyllä, mutta käytännössä päätösvalta keskittyy maakuntien keskuskaupungeista valittaville luottamushenkilöille ja reuna-alueet jäävät todennäköisesti ilman vaikutusvaltaa asioissa, mitkä kuitenkin koskettavat heitä mitä suurimmassa määrin. Ongelman ratkaisuna voi olla ainoastaan kuntakohtaiset kiintiöt maakuntavaltuustossa. Nykyisin pienimmälläkin kunnalla on vielä edustus esimerkiksi terveydenhuollon kuntayhtymän yhtymävaltuustossa.

Esitetyssä mallissa maakunnat ovat toisaalta vahvassa valtion (ministeriöiden) ohjauksessa ja niiden itsehallinto on varsin rajattua.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1

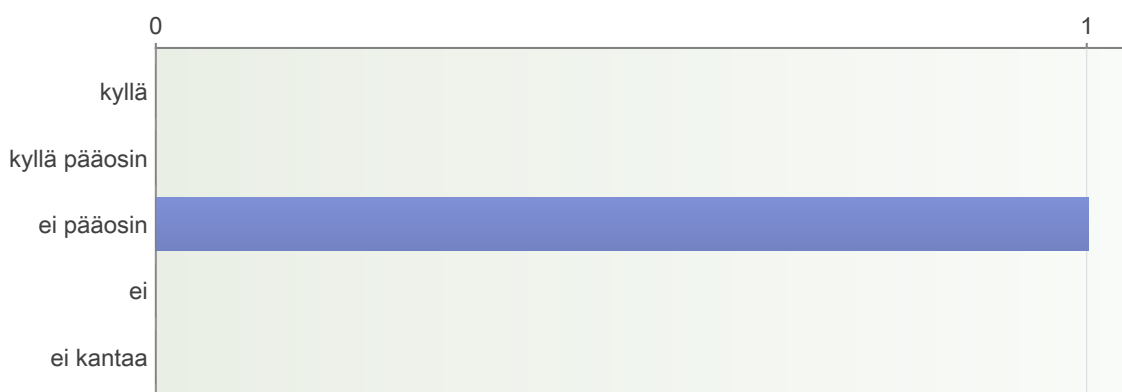


Avoimet vastaukset: kyllä

- Hallinnon ja johtamisen suhteen lakiesitys pohjautuu pitkälti kuntalain mukaiseen malliin, mikä on jo käytännössä tullut testatuksi. Palveluiden tuottamisen ja järjestämisen erottaminen asettaa suuret odotukset maakuntakonsernin johtamiselle. Kun valinnanvapautta säätelevä lainsäädäntö ei ole mukana tässä lausuntopaketissa, on kokonaisuuden hallinnan problematiikkaa lopullisesti vaikea arvioida. Kuntien ja maakuntien yhteistyömahdollisuudet mm. ennaltaehkäisevässä työssä tulee kuitenkin laissa turvata.

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



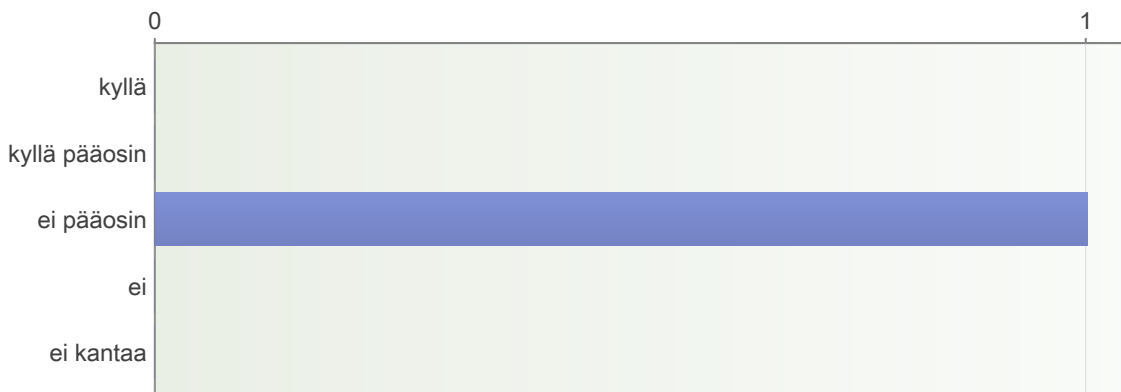
Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Lakiin on kirjattu maakunnan tehtäväalat luettelomaisesti. Siitä ei ilmene selkeästi toimivalta ja vastuut maakunnan ja kuntien kesken. Tehtävät tultaneen määrittelemään erityislainsäädännöllä tarkemmin. Maakunnan tehtäviä määriteltäessä toimivalta ja vastuunjako maakunnan ja kuntien kesken tulisi olla yksiselitteinen. Tämä voisi koskea mm. maakuntalakiin kirjattua maakunnan suunnittelua, maakuntakaavoitusta, kuntien alueidenkäytön suunnittelua ja rakennustoimen järjestämisen edistämistä. Näiltä

osin kuntien ja maakunnan toimivaltarajoja tulisi selventää. Olennaista on, että järjestämisvastuu ja resurssit olisivat samalla toimijalla. Esityksessä mm. työllisyyden hoito poikkeaa tästä. Työttömät ovat kunnissa ja myös iso osa työllisyyden hoidon kustannuksista, mutta toimivalta esitetään annettavaksi maakunnille. Esimerkiksi työmarkkinatuen kuntaosuus on jäämässä edellä mainituista kustannuksista kunnille. Tämä ei ole johdonmukaista ja vaikeuttaa tehokkaan työllisyyspolitiikan toteuttamista. Pelastustoimen ja ensihoidon järjestämisvastuun tulisi myös kuulua samalle toimijalle. Pelastustoimen toimiminen jatkossakin osana kiireellisen ensihoidon palveluketjua edellyttää, että pelastustoimi ja ensihoito organisoidaan maakunnissa samalle toimijalle. Keski-Suomen keskussairaala tulee olemaan laajan ympärivuorokautisen päivystyksen yksikkö, mikä luo Keski-Suomen maakunnalle valmiudet tehokkaasti ja saumattomasti järjestettyyn ensihoitoon yhdessä pelastustoimen kanssa. Pelastustoimen järjestäminen 18 maakunnallisen pelastuslaitoksen kautta on parempi ratkaisu, kuin pelastustoimen järjestäminen 5 maakunnan tehtävänä.

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1

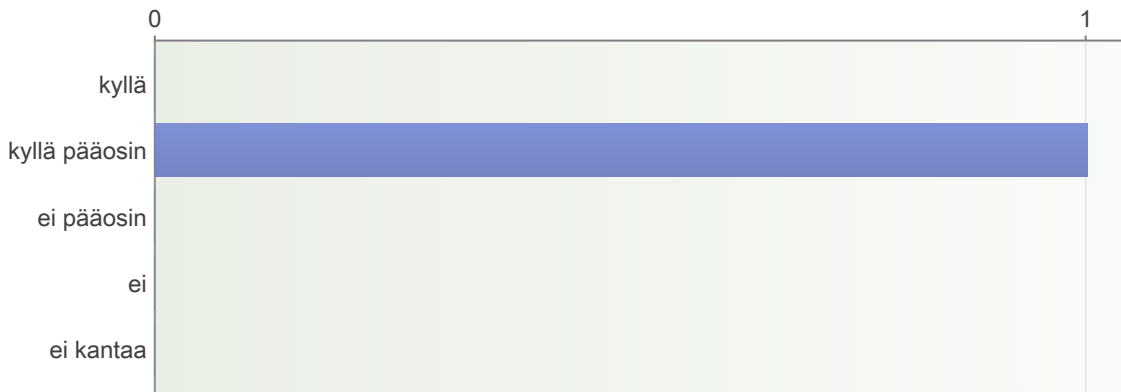


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Kuntalaisen kannalta päätöksenteko siirtyy käytännössä kauemmaksi ja palvelujen järjestäjä tulee etäisemmäksi. Syrjäisen, pienen kunnan asukkaan osallistuminen ja vaikuttaminen maakunnallisesti järjestettyihin palveluihin muodostuu varsin haasteelliseksi.

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

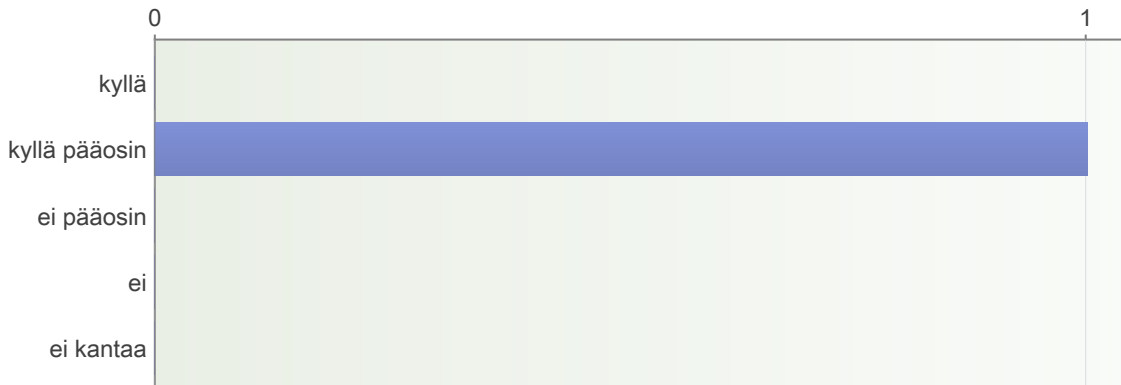


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Pääosin ei palvelulaitoksen perustamisesta säädöksen mukaisesti ole huomauttamista. Kysymyksessä on kuitenkin erittäin merkittävä toimija ja aivan täyttä varmuutta ei ole siitä, onko laissa voitu huomioida kaikki ne seikat, jotka tulevat vaikuttamaan palvelulaitoksen toimintaan. Esimerkiksi tilaajan ja tuottajan erottaminen aiheuttaa todennäköisesti pohdintaa johtamis- ja vastuusuhteissa. Myös toiminta valmiusajan tilanteissa ja kriisitilanteissa vaatii palvelulaitoksen, kuntien ja pelastustoimen roolituksen harjoittelua.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Kun lähtökohta on, että maakunta päättää ainoastaan asiakas- ja käyttömaksuista ja omaa verotusoikeutta ei ole, on maakunta jokseenkin täysin valtion rahoituksen varassa ja käytännössä samalla valtion vahvan talousohjauksen piirissä. Taloudenhoito toteutunee valtion edellyttämällä tarkoituksenmukaisimmalla tavalla.

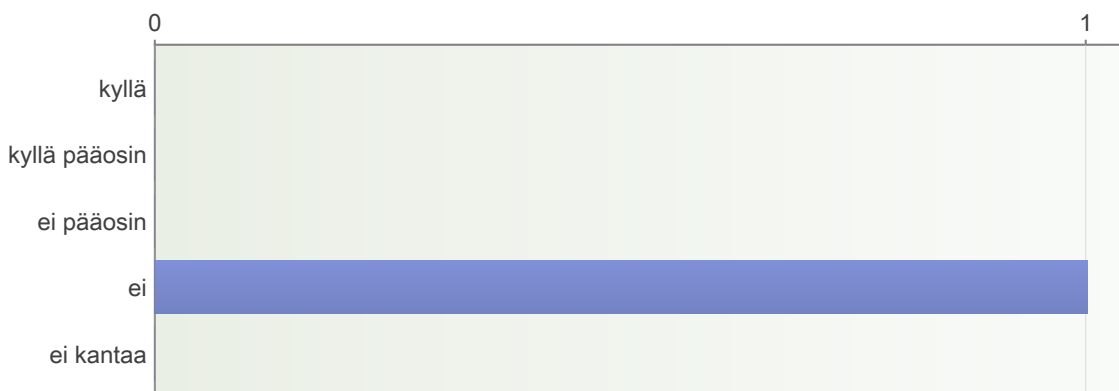
11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Vastaajien määrä: 1

- Ei ole

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Esityksessä todetaan mm. että ”palveluja kootaan suurempiin kokonaisuuksiin silloin kun niiden saatavuus ja laadun turvaaminen edellyttävät erityisosaamista tai kalliita investointeja tai kun palvelujen tarkoituksenmukainen, kustannusvaikuttava ja tehoka toteuttaminen edellyttävät sitä”. Edellä oleva lain kirjaus antaa yksiselitteisesti mahdollisuuden palvelujen keskittämiseen ja mitätöi samalla maininnan palvelujen tuottamisesta lähellä asiakkaita. Saatavuus ja saavutettavuus ovat kuitenkin erityisesti maaseutukunnissa tärkeä asia ja ne pitäisikin määritellä laissa palvelun järjestäjää sitovammin.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

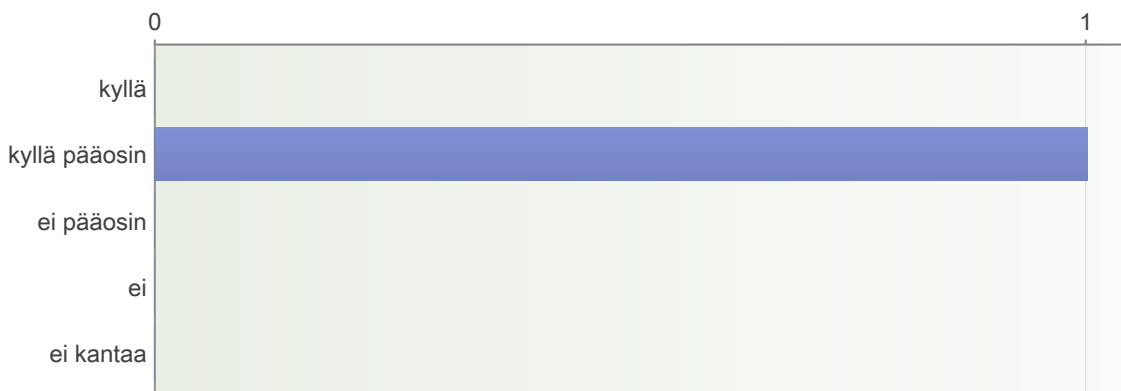


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Yli maakuntarajojen tehtävä sopimus voi parhaimmillaan turvata palvelujen hyvää integraatiota ja sopimuksen sitovuudella on silloin suuri merkitys.

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1

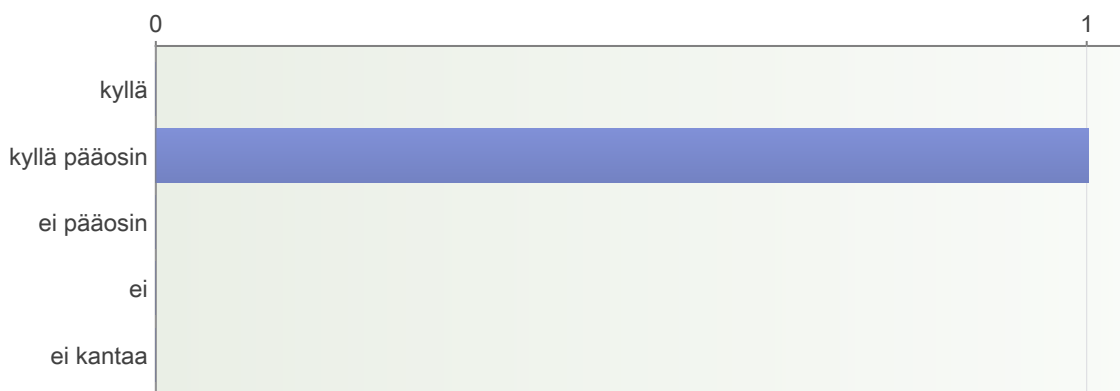


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Sosiaali- ja terveydenhoidon palvelujen integraatio on koko uudistuksen perusta ja tämä tulee säännöksiin vahvistaa vähintään esitetyllä tavalla. Asiakaslähtöisen integraation toteutumiselle asettaa suunniteltu valinnanvapaus, monituottajamalli, yhtiöittämisvelvoite yms. tilanteen, jota on tässä vaiheessa vaikea arvioida, kun valinnanvapauden lainsäädäntöä ei ole saatavilla.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveyspalveluissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

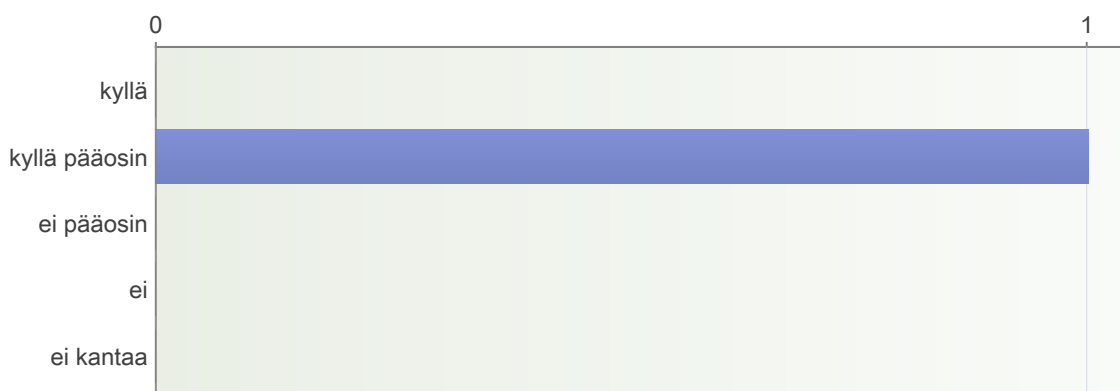


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- On perusteltua, että valtion ohjauksella pyritään hillitsemään kustannusten kasvua. Säästöjä haettaessa on valtiolla oltava mahdollisuus puuttua maakuntien palvelurakenteen, investointien ja tietohallinnon ohjaamiseen, jotta niissä edetään mahdollisimman kokonaisvaltaisesti. Toisaalta valtion ohjaus vaikuttaa suoraan maakunnan itsehallinnon tasoon.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1

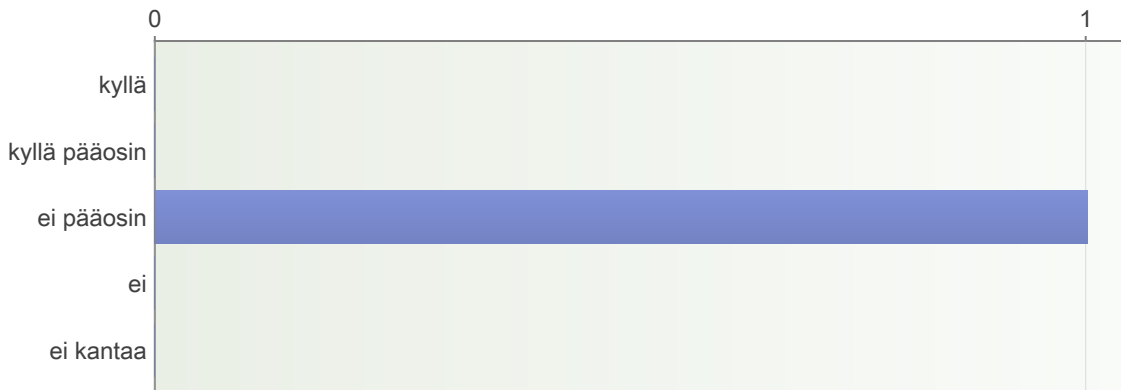


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Kokonaisarviota on kuitenkin mahdotonta lopullisesti antaa, kun valinnanvapauslainsäädäntö ei ole lausunnolla samanaikaisesti muiden lakiesitysten kanssa.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevilla säännöksillä tarkoitettua laajaa valinnanvapautta koskevan piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Yhtiöittämisvelvollisuutta tulisi vielä perusteellisesti pohtia ja nähdä siinä mahdollisuus, jossa kunnille ja kuntaryhmille muodostuisi oikeus perustaa avoimilla markkinoilla toimivia sosiaali- ja terveydenhuollon yhtiöitä.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Vastaajien määrä: 1

- Ei ole.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Vastaajien määrä: 1



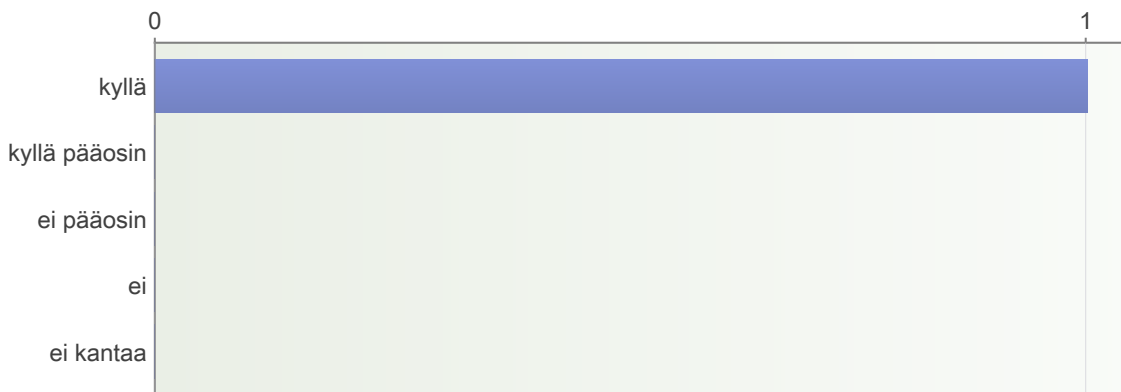
Avoimet vastaukset: kyllä

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väli aikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väli aikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

- Valmisteluun liittyvät kustannukset tulee kuitenkin korvata kunnille täysimääräisesti.

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

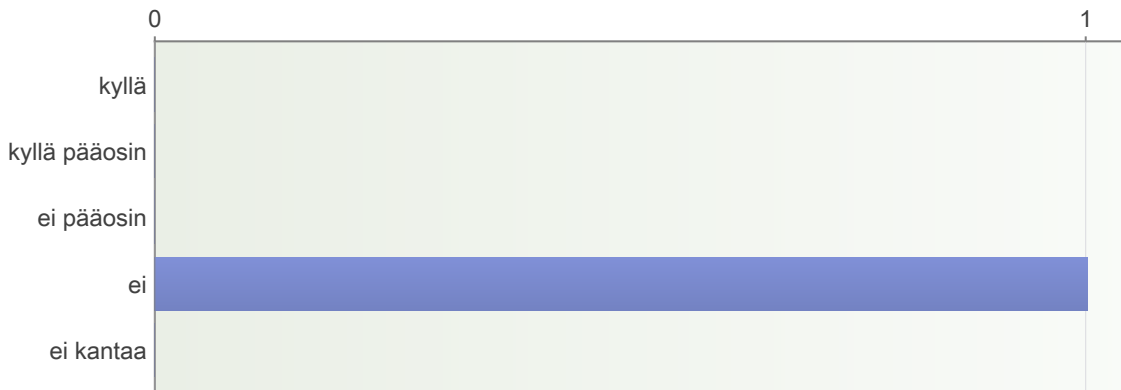
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Perustelut kohdassa 22

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

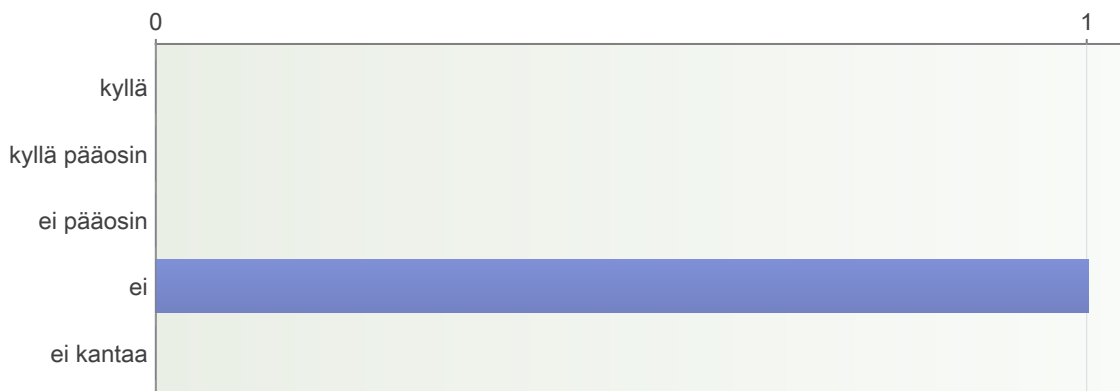
Vastaajien määrä: 1

- Esitetty omaisuusjärjestely on ongelmallinen. Voimaanpanolain mukaan maakunnan ja kunnan välille solmitaan määräaikainen vuokrasopimus 31.12.2021 saakka. On mahdollista, että tämän jälkeen kunnalle jää tyhjäksi runsaasti perusterveydenhuoltoa, sosiaalitointa ja pelastustointia varten rakennettuja toimitiloja, joita kunta ei kuitenkaan voi enää käyttää mainittuihin tarkoituksiin. Esitetyllä mallilla rakennetaan kuntien kiinteistöomaisuudesta riskikeskittymiä, jotka sitten voivat toteutua v. 2022 alkaen. Lisäksi siirtyvästä irtaimistosta tulee saada käypä korvaus.

Ratkaisu tähän ongelmaan olisi kohdassa 15 mainittu kuntien ja kuntaryhmien mahdollisuus tulla palvelutuottajaksi sosiaali- ja terveydenhuollon yhtiön kautta.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1

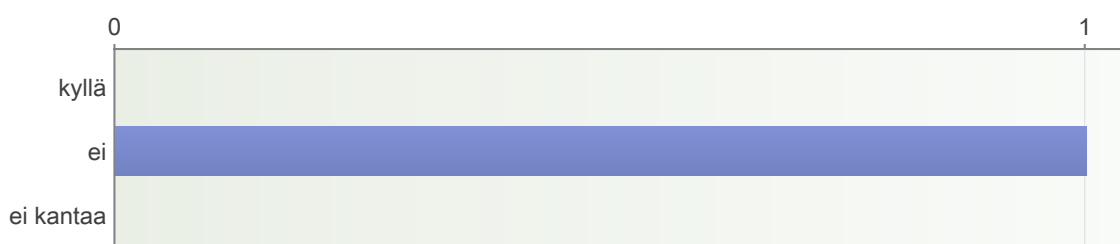


Avoimet vastaukset: ei

- Kaikkiin kuntiin sovellettava tasasuuruinen tuloveroprosentin muutos eli vuoden 2018 tuloveroprosentti vähennettynä 12,30 prosenttiyksiköllä on kohtuuton. Kunnat, jotka ovat huolehtineet taloudestaan ja kyenneet noudattaamaan keskimääräisestä alhaisempaa veroprosenttia joutuvat kärsimään esitetyn muutoksen johdosta. Esityksen mukainen kuntia pakottava veroprosentin yksipuolinen muutos ja epätietoisuus valtiosuuksista 1.1.2019 lukien luovat suurta epävarmuutta kuntien talouteen. Verojärjestelmän muutokseen liittyvä kuntien verokatto ei ole edellä mainituin perustein missään tapauksessa hyväksyttävä ratkaisu ja se on ristiriidassa kuntien itsehallinnon kanssa. Kuntien verotusoikeuden rajoittamisesta esitetyssä muodossa seuraa todennäköisesti vaikutuksia myös kuntien luottokelpoisuuteen ja sen myötä rahoituskustannuksiin. Verokaton säätäminen rajoittaa vahvasti kunnan mahdollisuuksia verotulorahoituksen ja tarpeellisen lainarahoituksen hakemiseen.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

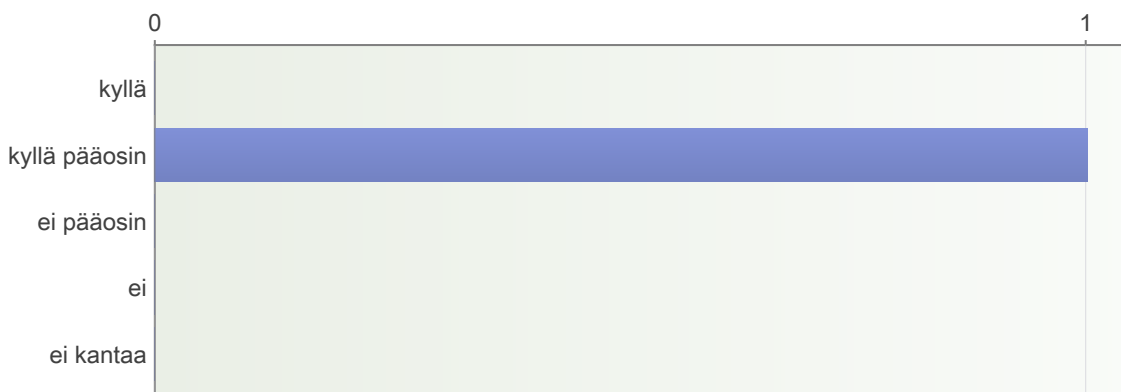
- Siirtymäajan tulee olla huomattavasti pidempi, jotta mahdollinen kilpailu yksityisten yhtiöiden kanssa on aidosti mahdollista.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

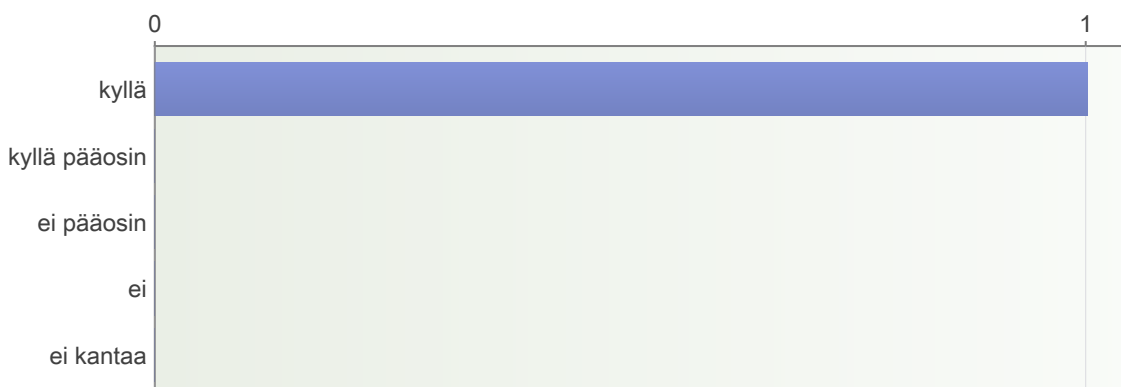


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Ratkaisu on keskeisten tavoitteiden näkökulmasta nähtävästi ainoa mahdollinen. Käytännössä rahoitusmalli tulee kuitenkin kohtaamaan maakuntien erilaisuudesta johtuvat ongelmat.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

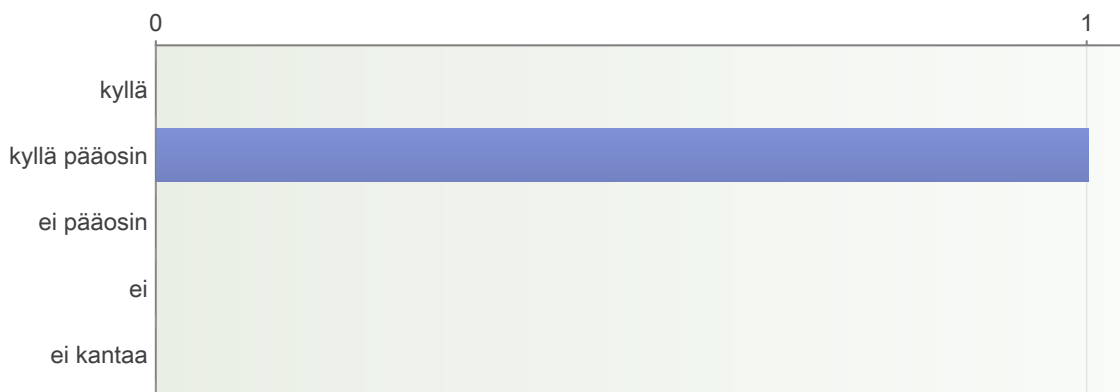
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1

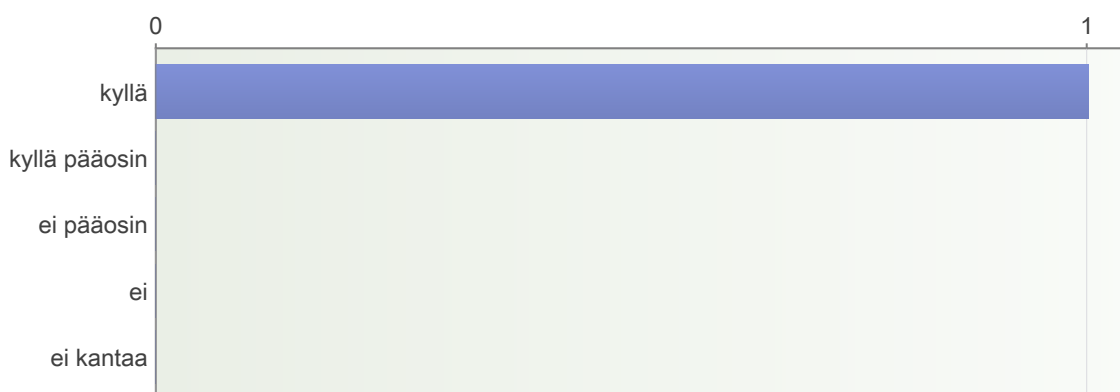


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Oletus on, että painokertoimet perustuvat sosiaali- ja terveydenhuollon pitkän ajan dataan eri perustein aiheutuneista kustannuksista

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Vastaajien määrä: 1

- Ei ole

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena?
(erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

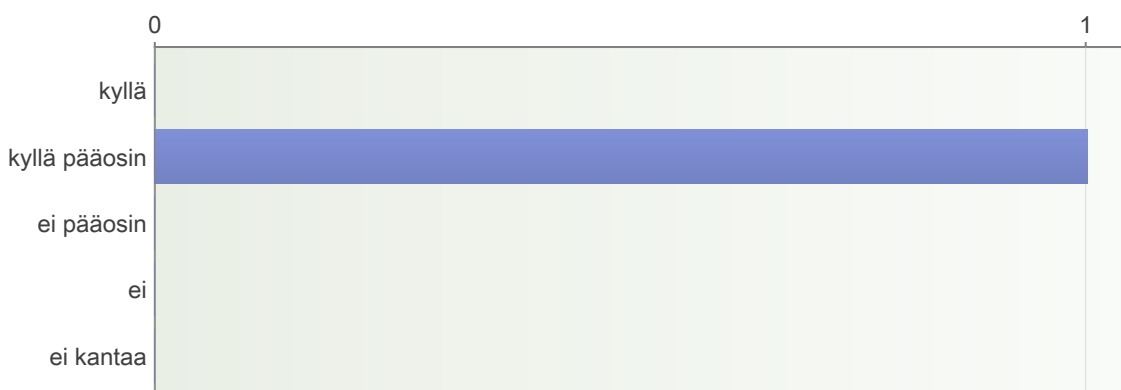
34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Vastaajien määrä: 1

- Ei muita huomioita

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

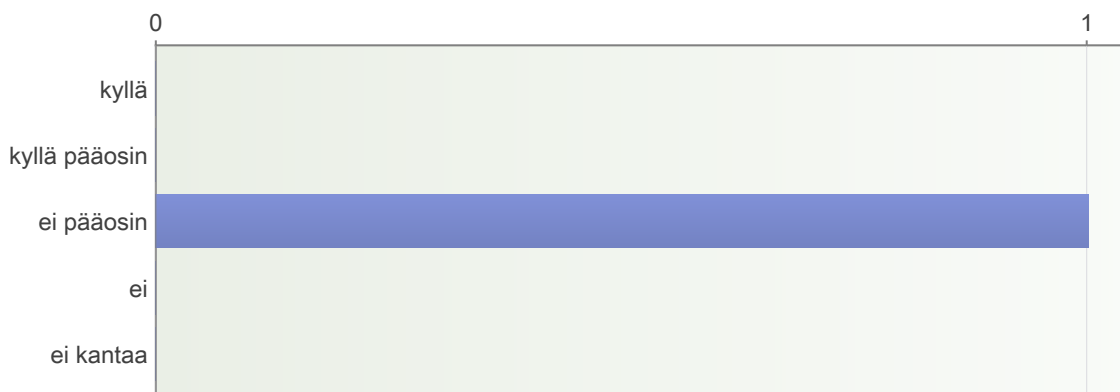
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Laadittu hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kriteeri valtionosuuden määräytymisen perusteena on jokseenkin epäselvästi muotoiltu ja tulkinnanvarainen.

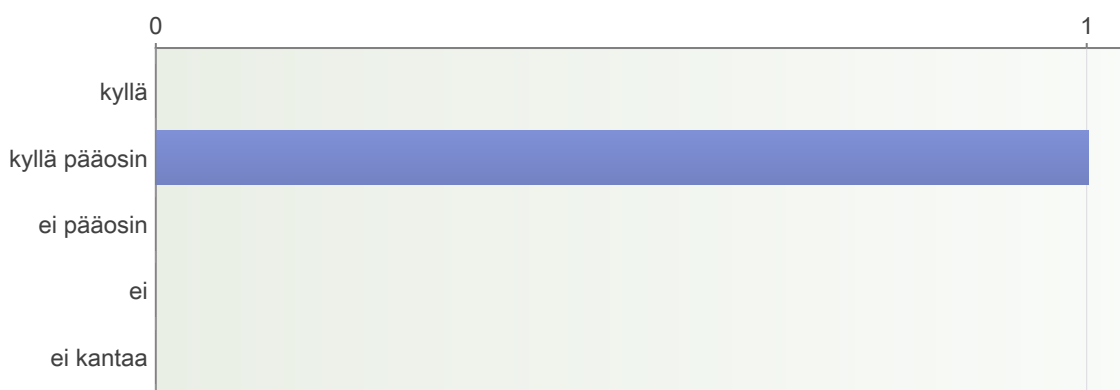
37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Vastaajien määrä: 1

- Ei ole

38. 36. Pidättekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

39. 37. Vapamuotoiset huomiot verolaeista.

Vastaajien määrä: 1

- Ei ole

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

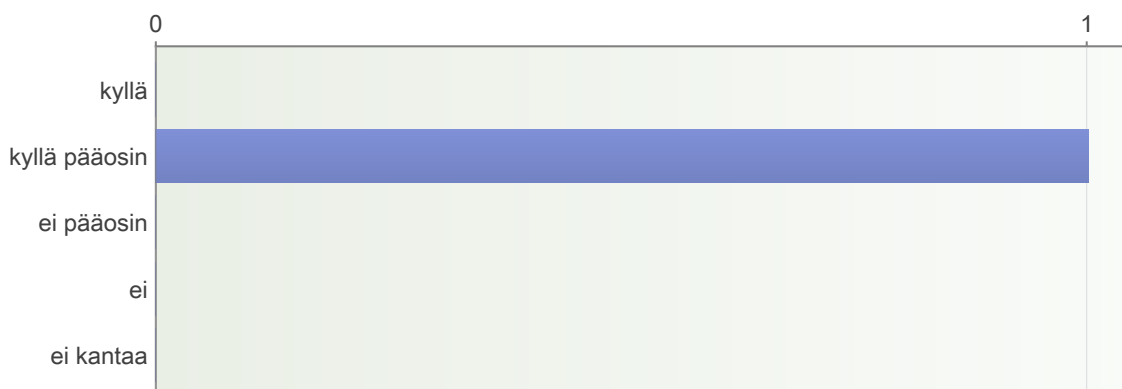
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Kunnallisen eläkejärjestelmän tulee olla tasavertainen yksityisen eläkejärjestelmän kanssa. Lakiin tulee kirjata VARHE-maksujen käsittely ja kustannustenjako siirtymäsopimukseen – maksaja ja hyötyjä eivät saa olla eri organisaatioissa.

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilöstön asema lienee turvattu.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Arvio on, että sote- ja maakuntauudistus vaikuttaa erittäin merkittävästi kunnan käyttötalouteen ja rahoitukseen.

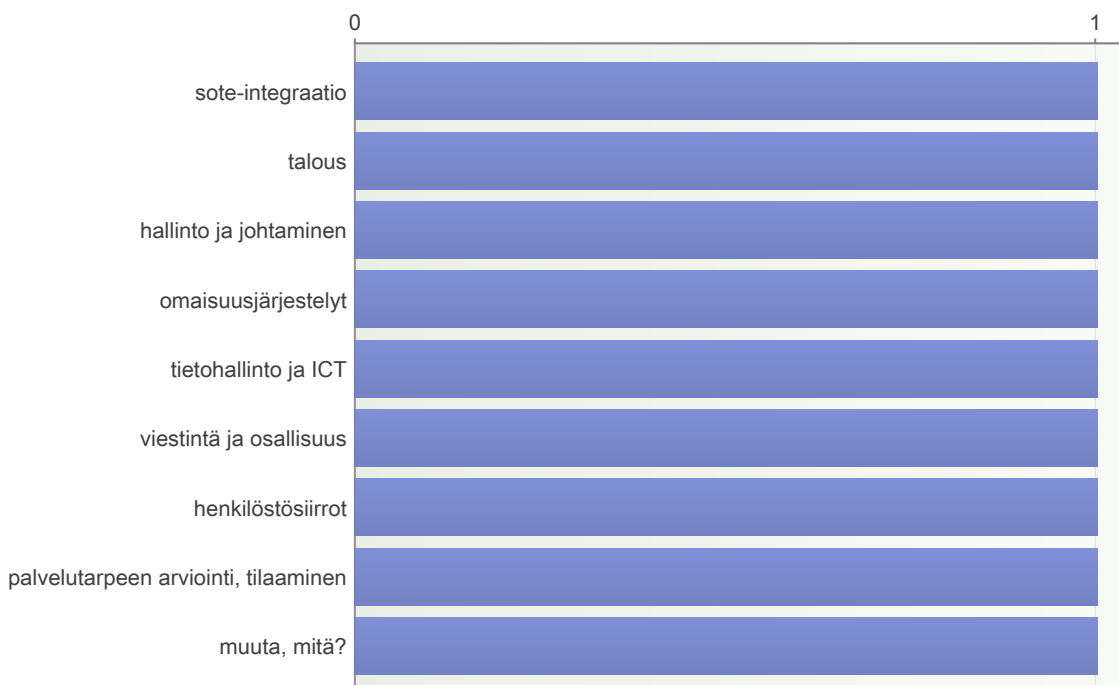
44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- Kyllä, jos valtio niin päättää.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: muuta, mitä?

- Käytännössä kaikkiin lueteltuihin aiheisiin. Valtion on turvattava riittävät taloudelliset resurssit uudistuksen toteuttamiseen.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Poikkeusolojen koordinaatio sekä vastuunjako maakunnan ja kuntien kesken vaatinee uudistuksen mukaiset järjestelyt ja sen tulisi olla valmiudessa 1.1.2019 lukien.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.