

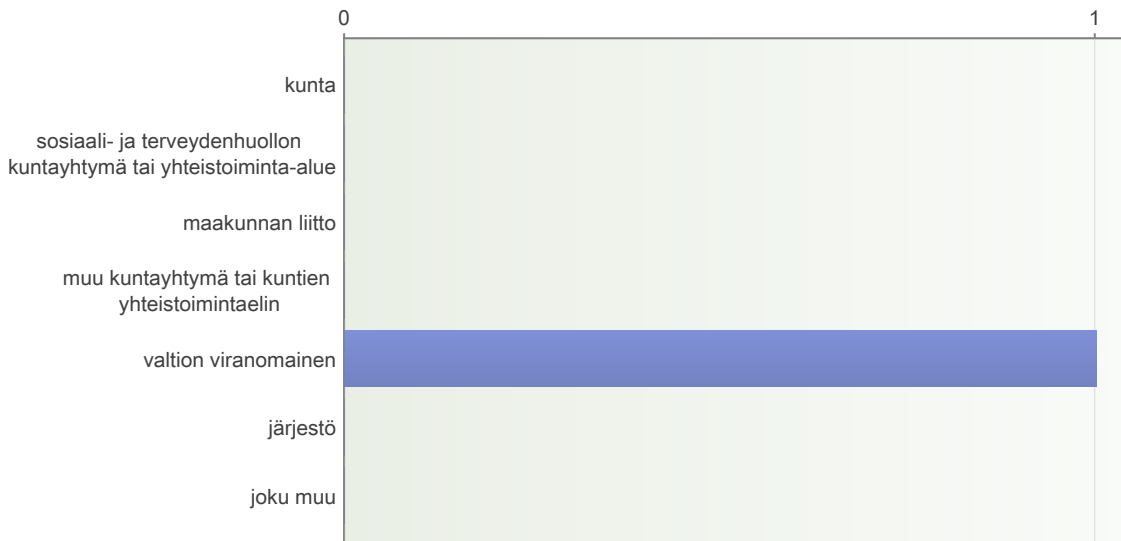
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus	Juha Levy	Veteraanikatu 1, PL 86, 90101 Oulu	4.11.2016	Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen johtoryhmä

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Ei vastauksia.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Ei vastauksia.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

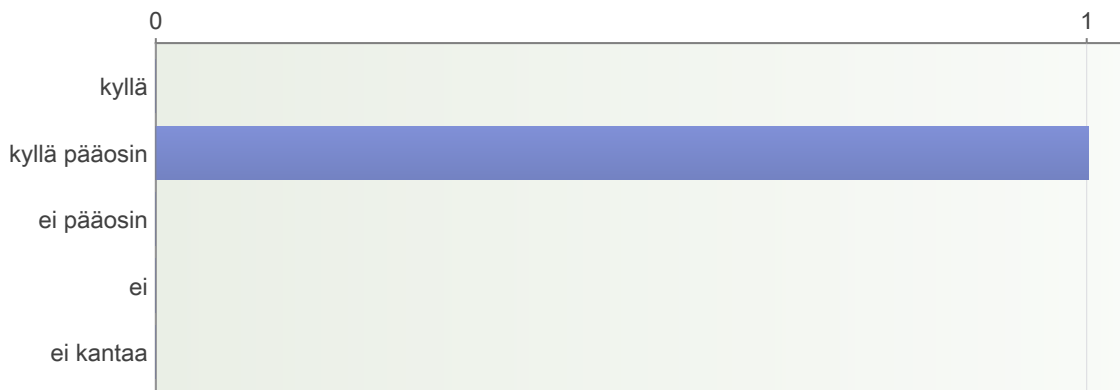
Ei vastauksia.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Ei vastauksia.

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Huom. Tekstivastaus tähän on kohdassa 9.

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1

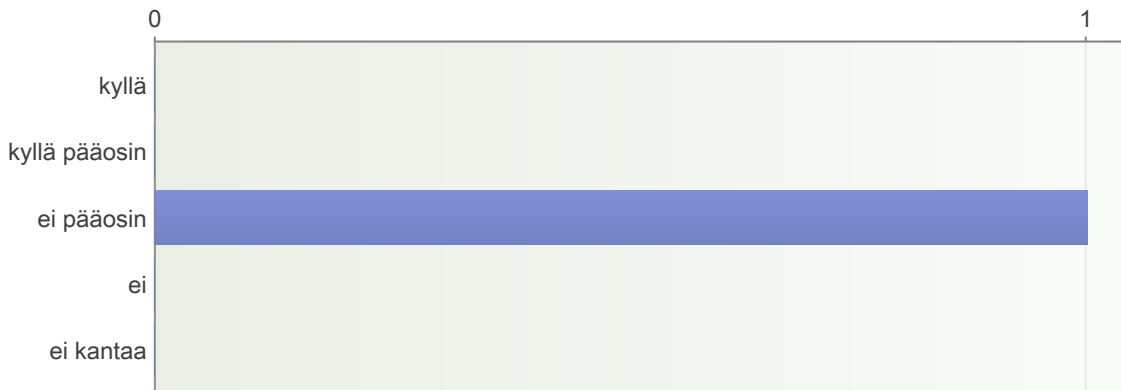


Avoimet vastaukset: kyllä

- Osallistumisoikeudet ovat riittävät. Samalla tulee kuitenkin pohtia, mitä osallistumisoikeus tarkoittaa maakuntien resurssien näkökulmasta: pystytäänkö maakunnille samalla takaamaan riittävät resurssit vastata siihen kysyntään/tarpeeseen, mitä lain suomat laajat osallistumisoikeudet mahdollistavat? Millä resursseilla kysyntään vastataan?

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Pitäisi huomioida, että maakunnan palvelulaitoksen hoitamat tehtävät voivat muuttua ajan kuluessa. Tarvitaan siirtymäaika esim. tilanteissa, joissa ensin joudutaan selvittämään ns. markkinapuutetta tai ylipäättään palveluiden osalta yksityisen tai kolmannen sektorin tarjontaa. Maakuntalaissa ja sote-järjestämislaissa pitää huomioida esim. ne työvoima- ja sotepalvelut, jotka ovat toistensa rajapinnassa suhteessa palvelulaitokseen ja tuleeko palvelulaitokseen Y- ja L-vastuualueiden asioita? Yleisesti ottaen myös palvelulaitoksen käsite vaatii vielä vielä kirkastamista.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Ei vastauksia.

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Vastaajien määrä: 1

- Huom. Tämä on vastaus kohtaan 5.:

Määritellyt tehtävät vaikuttavat harkituilta ja kunnioitamme hallituksen linjaus-ta ympäristövastuualueen tehtävien jakoon liittyen. Hallituksen linjauksessa periaatteena on että edistämistehtävät ovat maakunnassa ja yleisen edun valvon-ta ja oikeusharkinnalliset tehtävät valtion viranomaisella (LUOVA) yhden luukun periaatetta noudattaen. Haasteena on että ELYn ympäristövastuualueen tehtä-vät jakaantuvat kahdelle eri viranomaiselle LUOVA ja maakunta, jolloin näiden kahden viranomaisen yhteistyö on erittäin tärkeää.

Uudistuksen jatkotyön kannalta on oleellista, että vielä auki olevat tehtävänsiir-rot ELYn ympäristötehtävistä (mm. vesilain valvonta, pohjavesiasiat, pilaantu-neiden maa-alueiden kunnostus) ratkaistaan mahdollisimman nopeasti.

Tehtävien järjestämisessä tulisi ottaa huomioon myös se, että asiakkaiden kan-nalta hallintoviranomaisten määrä ei kasvaisi.

Lakiluonnoksessa on todettu mahdollisuus siirtää kuntien rakennusvalvonnan tehtäviä maakunnalle jos maakunta sekä maakunnan kunnat näin sopivat. Tätä ei kannattaisi mielestämme rajata vaan kyseistä menettelyä voisi laajentaa myös ympäristönsuojelutehtäviin kuuluvaksi.

Maakunnalla tulee olla puhevalta ja lausunnonanto-oikeus kaikessa päätöksen-teossa, jossa käsitellään sen toimialaan kuuluvia asioita; esim. ympäristölupia myönnettäessä.

Liikenteen osalta POP ELY-keskus yhtyy ELY-keskusten L- johtajien yhteiseen lau-suntoon maakuntauudistuksesta. Lausunto sisältää yksityiskohtaiset perustelut. Lausunto tiivistettynä:

Maantieverkon omistajuus ja rahoitus tulee säilyttää valtiolla. Nykyisten ELY-keskusten L-vastuualueiden tienpitotehtävissä työskentelevä henkilöstö tulee siirtää Liikennevirastoon. Maakunnat päättäisivät perusväylänpidon rahoituksel-la toteutettavista investoinneista alueellaan. Maakuntien ja valtion liikennehal-linnon yhteistyölle luotaisiin osapuolia sitovat menettelyt sen takaamiseksi, että tienpidon ratkaisut tukevat alueiden kehittämistä nykyistä paremmin.

Tehtävistä puuttuu nykyisistä rakennerahasto-ohjelman tehtävistä syrjäytymisen ehkäisy ja osallisuuden edistäminen (TL 5). Olisiko syytä lisätä myös työhyvin-voinnin edistäminen omana kokonaisuutenaan sekä välittävän toimielimen teh-tävät.

[Muita huomioita...]EK: 9 mom lisäys: alueen, sen työllisyyden edistäminen, elin-keino- ja työelämän ja innovaatioympäristöjen kehittäminen ja rahoittaminen, näihin liittyvä koulutus ja osaamisen kehittäminen, kulttuurin edistäminen, yri-tys-, työ- ja elinkeinopalvelujen järjestäminen (kasvupalvelut) sekä kotoutumi-sen edistäminen

18 mom: lisäys kulttuuria koskevien suunnitelmien ja kehittämistoimenpiteiden yhteensovittaminen osana maakunnan elinkeinoelämän ja innovaatioympäristö-jen kehittämistä sekä maakuntastrategian ja -ohjelman sekä maakuntakaavoituksien toteuttamista

Maakunnan toiminnan ja tavoiteasetannan suunnittelujärjestelmä kaipaa jatko-harkintaa ja selkiyttämistä.

Yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että maankäyttö ja rakennuslain mukainen maakuntasuunnitelma säilyy suunnittelu-välineenä. Kyseessä on pitkän aikajänteen asiakirja, jossa ainakin tähän saakka maakunnat ovat linjanneet laajasti muitakin kuin alueidenkäytöllisiä kehittämis-tavoitteita, mm. väestökehityksen, elinkeinojen, osaamistarpeiden ja ympäristö-teemojen osalta. Mikä on maakuntasuunnitelman suhde ja ero laadittavaan maakuntastrategiaan, joka todetaan myös pitkän tavoitevälin suunnittelu-asiakirjaksi? Tavoite on oltava, että asiakirjat limittyvät toisiinsa, eivätkä tuota ylimääräistä tai päällekkäistä työtä.

Jos lakiluonnoksessa ja esitetyissä yksityiskohtaisissa perusteluissa kuvatut sisäl-löt kirjataan kattavasti ja perusteellisesti, tulee maakuntastrategiasta valtavan laaja asiakirja ja harva tuskin hallitsee kattavasti sen sisältöä. Tällöin sen konk-reettinen ohjausvaikutus olisi vähäinen. Maakuntastrategia mainitaan pitkän ai-kajänteen asiakirjaksi, jonka tarkastusväli on vähintään kerran neljässä vuodes-sa. Laaja-alaisuudesta johtuen on suuri riski, että sen pelkästä päivityksestä tu-lee erittäin työllistävä tehtävä. Maakuntastrategia on oltava luonnostelua stra-tegisempi asiakirja – nyt siinä korostuu voimakkaasti, jopa liiaksi, taloussuunnit-telutalisällöt. Maakunnat tarvitsevat selkeän visiolähtöisen strategian. Jos tulevis-sa maakuntasuunnitelmissa keskitytään maankäytöllisiin ja fyysisiin asiasisältöi-hin ja maakuntastrategiat painottuvat taloudellisen kestävyuden ja taloushallin-non tarkasteluun, maakunnilta puuttuu laajasti aluekehittämistä linjaava ja omista aluetarpeista nouseva kehittämisstrategia.

Maakuntalakiluonnoksessa alueellinen ennakointi on tulkittavissa muutamissa asiakohdissa, konkreettisesti lähinnä pykälässä 6 ja sen koulutusennakointi-momentissa. Kokonaisuutena ennakointi on nähty tarpeettoman kapea-alaisesti. Maakunnat ovat kehittäneet systemaattisesti alueellisia ennakointijär-jestelmiä toiminnan, toimintaympäristön ja eri tulevaisuusvaihtoehtojen hah-mottamiseksi (osaamistarvekysymykset, työvoiman riittävyystarkastelut, hallitun rakennemuutoksen toimenpiteet ym.). Tätä tulisi jatkaa tulevais-sa maakunnissa ja huomioida ennakointi selkeästi ilmaistuna useissa asiayhteyksissä.

Kulttuuri nousee korostuneesti esiin maakunnan tehtävääloja kuvaavassa pykä-lässä (6§). Suoraan se mainitaan 3 erillisessä momentissa ja maakunnan identi-teettiä koskevaan momenttiin (mom. 17) sillä on myös vahva yhteys. Miksi se on näin korostuneesti esillä? Oliko mahdollista yhdistää momenteja ja luoda vah-vempi sisältöperuste. On todennäköistä, että kulttuuriteemaan käytettävät re-surssit ovat marginaaliset tulevis-sa maakunnissa suhteessa luonnoksen tavoit-teisiin. Tämän lisäksi momentissa 18 kulttuuri jopa nostetaan erityisasemaan yhteensovituksen näkökulmasta. Maakunnalla on suunnitteluvetoite pykälän mukaan ja yhteensovitusta on tehtävä tasapuolisesti eri teemoissa kaikessa suunnittelussa. Yksityiskohtaisissa perusteluissa mainitaan aineettoman tuo-tannon, luovan talouden ja kulttuurimatkaillen edistäminen maakunnissa – sa-ma vetoite on annettu tiedoksi vuosittain ELYjen tulossopimuksen valmiste-luun. Vetoite kaipaisi konkreettista sisältöä ja kattavampaa avautsa vuosittain toistettavan toteamuksen sijaan.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Ei vastauksia.

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Ei vastauksia.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystaloudessa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Ei vastauksia.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Ei vastauksia.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitettua laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Ei vastauksia.

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaantulolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Ei vastauksia.

22. 20. Voimaantulolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

23. 21. Voimaantulolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Ei vastauksia.

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

25. 23. Voimaantulolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Ei vastauksia.

26. 24. Voimaantulolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Ei vastauksia.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Ei vastauksia.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Ei vastauksia.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Ei vastauksia.

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Ei vastauksia.

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Vastaajien määrä: 1

- ELYissä hoidetaan useita tehtäviä keskitetysti yli ELY-rajojen. Menettelyssä on haettu kustannustehokkuutta. Asiantuntemuksen ja osaamisen kehittyminen on ollut mahdollista maakuntaa laajemmalla näkemyksellä, sekä erikoistumisella tiettyihin tehtäviin ja toimimalla ylimaakunnallisesti. Asiakkaiden rahoitushakemuksille on yhtenäiset rahoituslinjaukset, joissa huomioidaan maakuntien omat strategiat ja painopisteet. Asiakkaita palvellaan myös yhtäläisillä palveluprosesseilla. Maakuntien tulisi pyrkiä toteuttamaan tietyt sovitut tehtävät yhteistyössä yli maakuntarajojen. Tehtävien hoidon jatkuvuuden varmistamiseksi, ja huomioiden mm. lukuisat tietojärjestelmät, sopiminen pitäisi tehdä jo valmisteluvaiheessa, hyvissä ajoin ennen maakuntien toiminnan alkamista.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Ei vastauksia.

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Ei vastauksia.

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidättekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Ei vastauksia.

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Ei vastauksia.

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa henkilöstön asemaa tarkastellaan lähinnä kuntien henkilöstön kannalta. Tarkastelussa tulisi tasapuolisuuden nimissä määrittää yhtäläisesti myös valtiol-ta siirtyvien työntekijöiden asema (palkkaustaso, muutosturva, eläketurva jne.).

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Ei vastauksia.

44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Ei vastauksia.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Ei vastauksia.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Maahanmuuttoon ja kotouttamiseen liittyvät tehtävät on laissa todettu 'kotoutumisen edistäminen' maininnalla. Ilman mainintaa jää laajamittaiseen maahantuloon varautuminen, joka nykyisellään on ELYjen tehtävä. Se ei lukeudu kotouttamistehtäväksi. Viime syk-syn tapahtumat osoittivat, että alueellisessa varautumisessa tärkeää on, että alueella on viranomaispuolella toimija, jolla on substanssiosaamista. Maahanmuuttoon liittyvää substanssiosaamista on alueella toimivista viranomaisista vain ELY-keskuksella ja tällä hetkellä joillain alueilla myös Maahanmuuttovirastolla.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Vastaajien määrä: 1

- POP ELY esittää, että liikennetehtävien osalta maakuntalakiluonnoksen 6 § kohdat muutetaan seuraavasti:

Maakunnan pakolliset tehtävät:

- vastuu maakunnan liikennejärjestelmäsuunnittelusta ja liikenneturvallisuustyön koordinoinnista, toimintaympäristöä koskevien tietojen tuottaminen valtakunnalliseen liikennejärjestelmätyöhön (tarkennus ja kahden tehtäväkohdan yhdistäminen)
- alueellisista tieinvestoinneista päättäminen (kokonaan uusi)

Lisäksi maakunta voi halutessaan:

- suunnitella, kehittää ja järjestää liikennepalveluita ja julkista henkilö-liikennettä (tie- ja lentoliikenne)
- suunnitella ja järjestää saariston yhteysalusliikennettä
- tukea ja avustaa yksityisteiden tienpitoa ja liikkumisen ohjausta (siirto pakollisista ja muotoilu)

Lisäksi lainsäädännön tulee mahdollistaa alueellisesti tarkoituksenmukaiset liikenteen järjestämismuutokset. Maakuntalain 7 § 1 momentin säädös tulee muotoilla siten, että henkilö- ja joukkoliikenteen järjestämismuutoksista voidaan sopia tarvittaessa maakunnallisesti.