

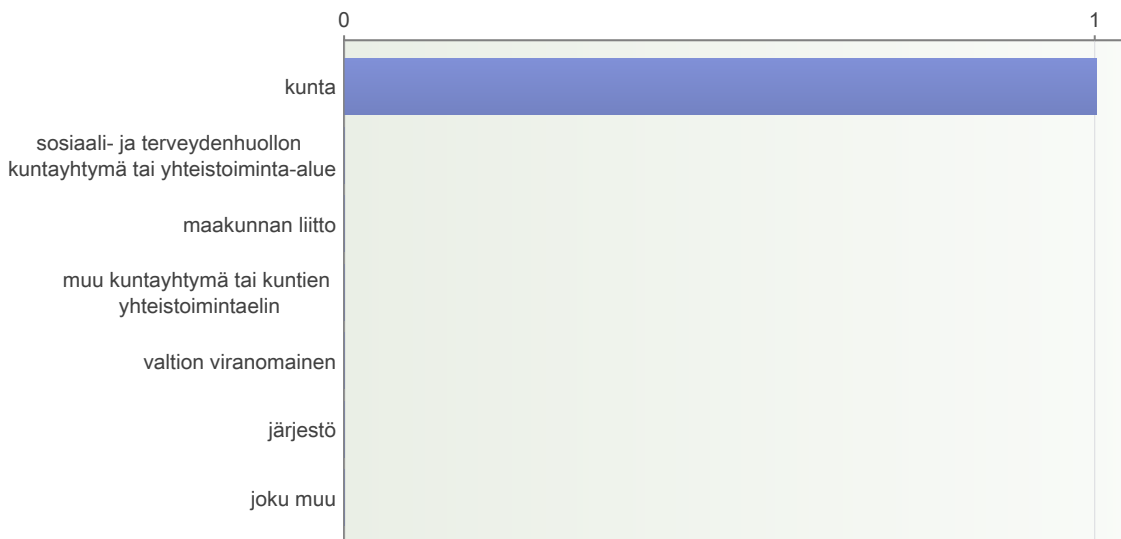
## 1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Maskun kunta	Tuula Pusa	kunnanjohtaja Arto Oikarinen	7.11.2016	Maskun kunnanhallitus

## 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



### 3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksista ei käy ilmi, miten yhdenvertaisuus turvataan. Tavoiteltu säästö pi-kemminkin edellyttää joidenkin palvelujen keskittämistä ja tämä on ristiriidassa yhden-vertaisuustavoitteen kanssa. Lainsäädännössä on yksiselitteisesti määriteltävä, mitä yhdenvertaisuudella konkreettisesti tarkoitetaan. Hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen on kirjattu sekä maakunnan että kunnan tehtäviin. Lainsäädäntöluonnokseen on kuitenkin epäselvästi kirjattu eri vastuutahojen roolit ja toimintatavat. Erityisesti maakunnan ja kunnan välinen rajapinta edellyttää lainsäädännöllistä selkeytystä; palveluketjut, ohjaus, tiedonvaihto.

#### 4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksista ei ole luettavissa, miten 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillintä on saavutettavissa. Varmaa on, että muutoksen alkuvaiheessa kustannukset nousevat; toiminnallisten päällekkäisyyksien purkaminen, ICT-toimintojen yhdenmukaistaminen ja kehittäminen, yhtiöittämiset jne. Valtion tulee rahoitusvastuullisena toimijana kantaa taloudellinen vastuu ja riski. Maakunnan rahoitusosuudessa ei ole riittävästi huomioitu kaksikielisuuden ja saaristoi-suuden kustannusvaikutuksia; vieraskielisyyden kerroin ei yksistään ole riittävä. Näistä johtuen hallinnolliset kulut nousevat suhteellisesti merkittävästi ja sitovat rahoitusta palveluresursseilta.

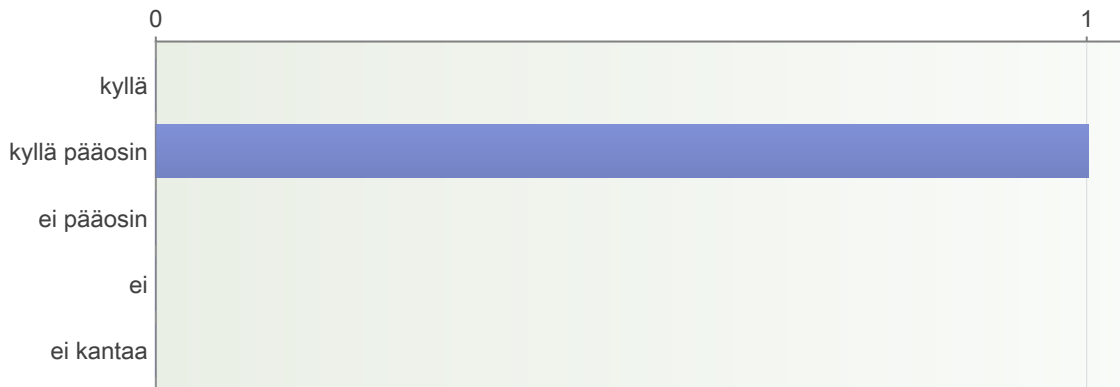
#### 5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

- Teoriassa toteutuu, koska korkeinta päätösvaltaa käyttää vaaleilla valittu maakunta-valtuusto ja maakunnan asukkailla on samanlaiset osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuudet kuin kuntalaisilla kuntalain mukaan. Todellisuudessa esityksen lainsäädäntö rajoittaa itsehallintoa merkittävästi; mm. verotusoikeuden puute, valtion vahva ohjaus-valta, palvelujen tuotantotapojen tiukka rajaus.

#### 6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1



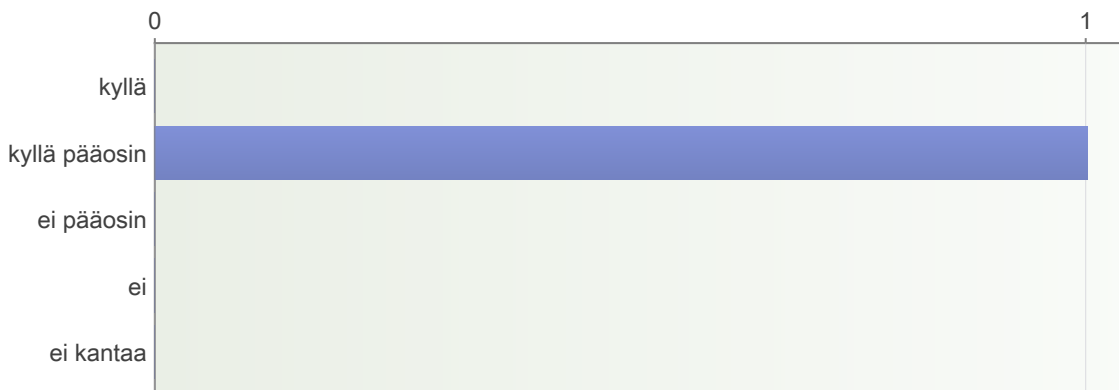
#### Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Ongelmana lausuntoa antaessa on se, että valinnanvapautta ja tehtäväalueita koskeva erityislainsäädäntö ovat vasta valmisteilla ja siten niistä ei ole riittävästi tietoa ja siten asian käsittelylle ei välttämättä ole riittäviä edellytyksiä. Vähimmäisedellytys on, että erityislainsäädäntöä valmisteltaessa maakuntahallinnolle taataan riittävä ratkaisuvälillä siirrettävän hallinnon, päätöksenteon ja talouden järjestämiseen. Kuten Kuntaliitto toteaa, maakuntalain tulee olla kuntalain tapaan joustava ja mahdollistava niin, että kuntien ja maakuntien yhteistyö ja mahdollisuus sopia palvelujen hoitamisesta turvataan. Lakiin tulee lisätä säännös, joka mahdollista maakunnan ja kuntien välisen yhteistyön ja sopimisen sekä tehtävien hoitamisen samaan tapaan kuin yhteistyö kuntien kesken on kuntalain mukaan mahdollista. Kunnilla tulee olla mahdollisuus sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauden piirissä olevien palveluiden tuottamiseen omistamissaan yhtiöissä. Maakuntalakiluonnos ei mahdollista palvelujen organisointia olosuhteen huomioon ottaen tarkoituksenmukaisimmalla tavalla; näin ollen palvelujen tuottaminen voi johtaa tehottomuuteen ja kustannusten nousuun. Maakuntalakiluonnoksen 6 §:n

säännös, jonka mukaan tehtäviä voidaan siirtää kunnilta maakunnille vain kaikkein kuntien niin sopiessa on liian tiukka; tämä mahdollisuus pitäisi olla myös yksittäisillä kunnilla ja kuntaryhmillä. Maakuntien toimintaympäristöjen erilaisuus tulee ottaa huomioon ja mahdollistaa joustavat yhteistoimintamuodot palvelujen tuottamisessa ja järjestämisessä. Erityisesti suurilla kaupunkiseuduilla on tärkeää varmistaa, että neuvottelut maankäytön, asumisen ja liikenteen aiesopimusten sekä kasvusoimusten sisällöstä käydään asianomaisten ministeriöiden kanssa ja mahdollisuudet niiden solmimiseen turvataan. Lakiluonnoksen mukaan maakunta voisi sopia järjestämisvastuun siirrosta kunnalle silloin, kun siitä erikseen laissa säädetään. Tämä tulisi muuttaa siten, että sopiminen olisi aina mahdollista, jollei sitä erikseen kielletä. Valtion ohjaus ilmenee voimakkaana, koska maakunnan edellytetään käyttävän palvelukeskusten palveluita. Palvelukeskuksia perustetaan hankintoihin, toimitila- ja kiinteistöhallintoon, talous- ja henkilöstöhallintoon sekä ICT-palveluihin. Tämä kaventaa merkittävästi maakuntien itsenäistä päätöksentekoa. Palvelukeskusten käyttövelvoitteista tulee luopua ja tukipalvelujen hankinta tulee voida olla markkinaehtoista.

## 7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

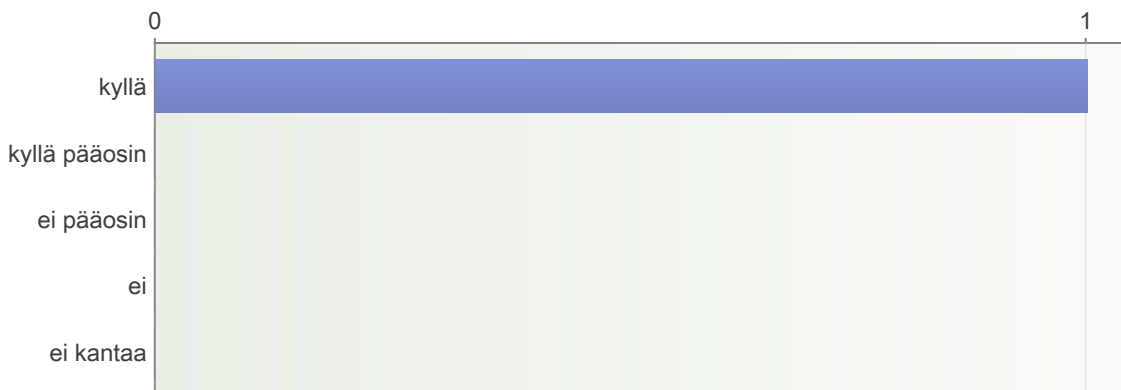


### Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Tehtävien sisältö tullaan määrittelemään erityislainsäädännöllä, joka on vasta valmisteilla, siten arviointi on erittäin vaikeaa. Kunnan ja maakunnan toimivaltarajojen tulee olla ehdottoman selkeät. Muun muassa maakunnan tehtäväalueen kohtaa 9 tulee täsmentää siten, että maakunnan tehtäväalueena on elinkeinoelämän yms. kehittäminen ottaen huomioon kuntien erilaiset tarpeet ja vahvuudet. Yritys-, työ- ja elinkeinopalvelujen sekä kotouttamisen edistäminen on maakunnan tehtäväalaa, mikäli kunnat eivät vastaa niiden järjestämisestä. Kokonaisvastuu tulee määritellä yhdelle toimijalle.

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

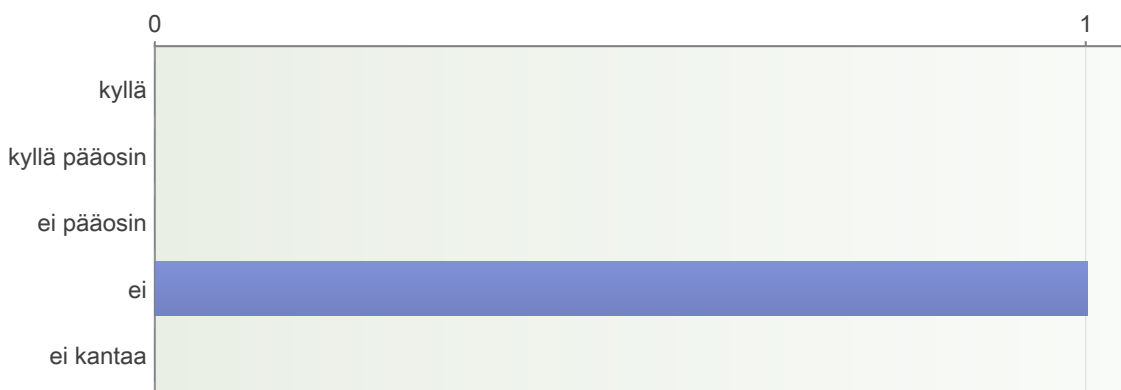
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä**

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

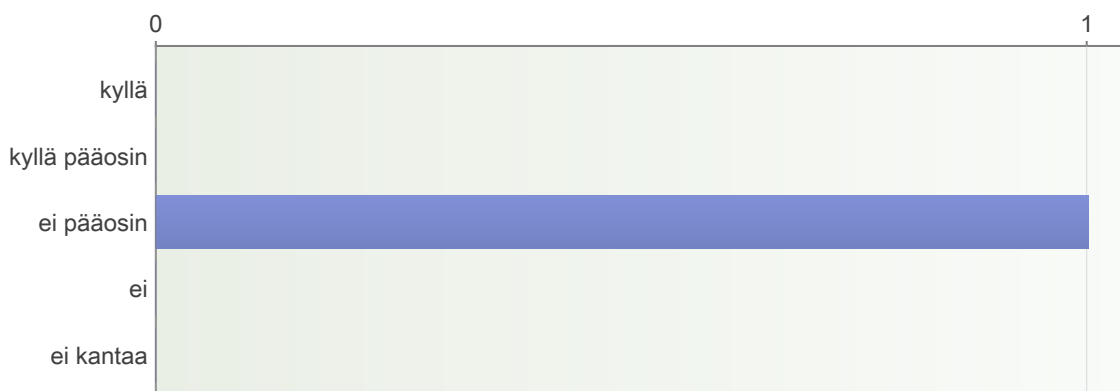


**Avoimet vastaukset: ei**

- Maakuntavaltuuston pitää pystyä suoraan vaikuttamaan sen vastuulla olevien palveluiden strategiaan linjauksiin ja omaan palvelutuotantonsa. Järjestämisvastuun ja operatiivisen johtamisen erottaminen aiheuttaa hallinnon päällekkäisyyttä sekä epäselvyyttä johtamis- ja vastuusuhteissa. Tämä puolestaan johtaa erittäin suurella todennäköisyydellä kustannusten nousuun, eikä säästöihin.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



#### Avoimet vastaukset: ei pääosin

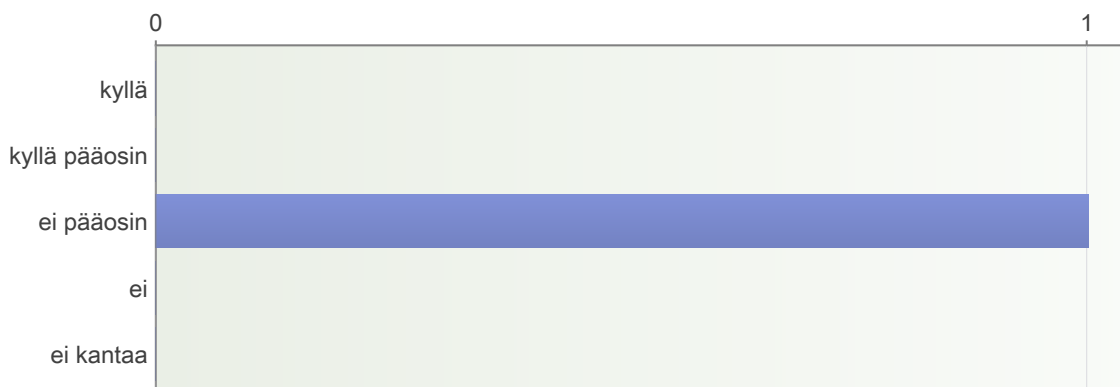
- Yleiskatteellisuus mahdollistaa maakunnan päätösvallan saamansa rahoituksen käytöstä. Tämä on ehdottoman välttämätöntä itsehallinnon kannalta. Sen sijaan alijäämän kattamisvelvollisuutta, kriisimaakuntakriteerejä ja lainanotto-oikeuden rajoittamista koskevat säännökset ovat liian tiukat suhteessa itsehallintoon. Alijäämän kattamisvelvollisuuden seurantajakso, 2 tilikautta, on liian lyhyt, koska rakenteiden pysyvä muutos mainitussa ajassa on kohtuuton vaatimus.

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Ei vastauksia.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

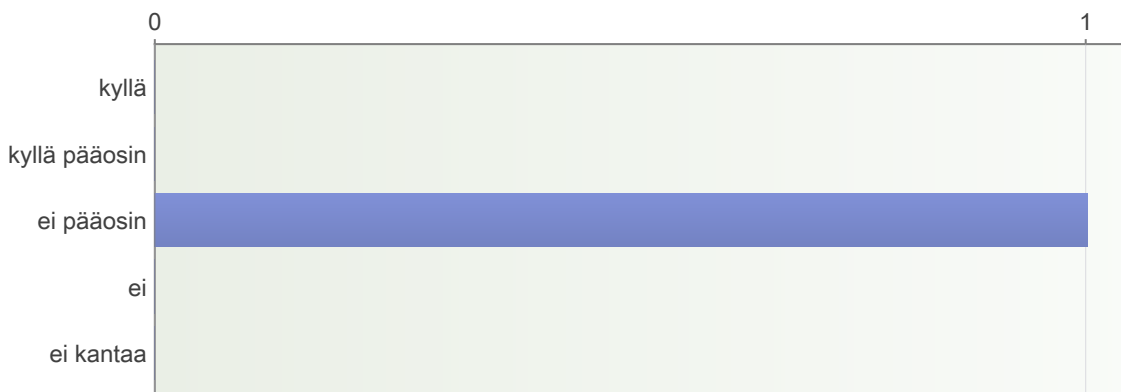


**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- Periaatteessa pykälällä turvataan palvelujen läheisyys, mutta toisaalta se mahdollistaa niiden pitkälle viedyn keskittämisenkin ilman sen tarkempia kriteerejä. Lakiluonnoksen mukaan keskitetyistä palveluista vastaava maakunta vastaisi mm. palvelujen tarpeen, määrän ja laadun määrittelystä sekä tuottamistavasta. Muilla maakunnilla ei olisi päätösvaltaa, eikä tuottamisoikeutta mainittuihin palveluihin. Ainoa vaikuttamismahdollisuus olisi valtuustokausittain laadittava yhteistyösopimus. Itsehallinnollisesta näkökulmasta vaikuttamismahdollisuuden puute on ongelmallinen.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

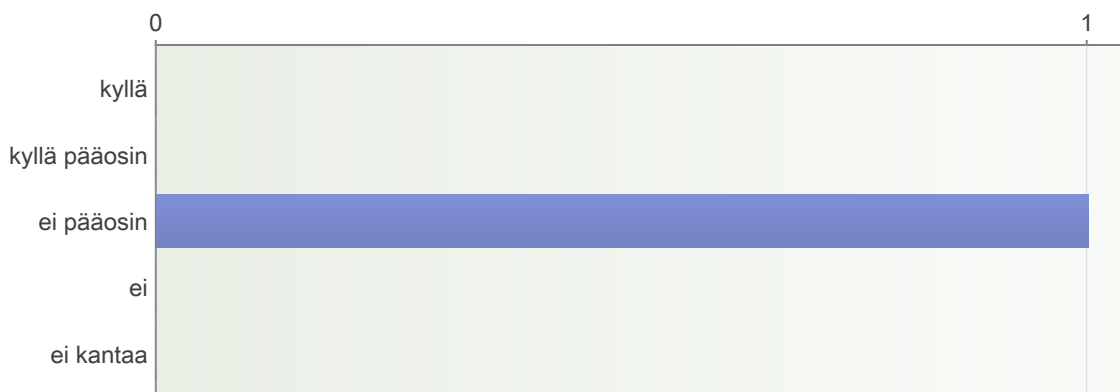


**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- Yhteistyösopimus on sinällään sopimusosapuolia sitova. Maakuntien itsehallinnon kannalta valtiolle annettu valta päättää maakuntien yhteistyösopimuksesta (18 §) ja toimivaltuus operatiivisen toiminnan ja päätöksenteon ohjaukseen on ongelmallista ja ristiriidassa itsehallinnon kanssa. Pykälä on poistettava.

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1

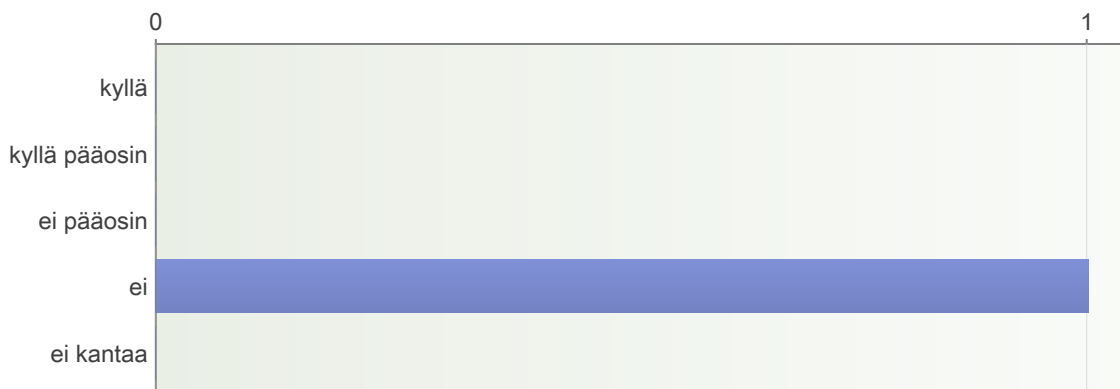


**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- Asiakaslähtöinen integraatio ei toteudu lakiesityksessä. Tätä vaikeuttaa kokonaisuuteen liittyvät valinnanvapaus, monituottajamalli ja yhtiöittämisvelvoite; maakunnalla edellytetään sellaista järjestämisaamasta, josta ei ole missään aiempaa kokemusta. Ehdoton edellytys on tietojärjestelmien ja tietosuojaa koskevan lainsäädännön muuttaminen tulevaan palvelumalliin sopivaksi.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystaloudessa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

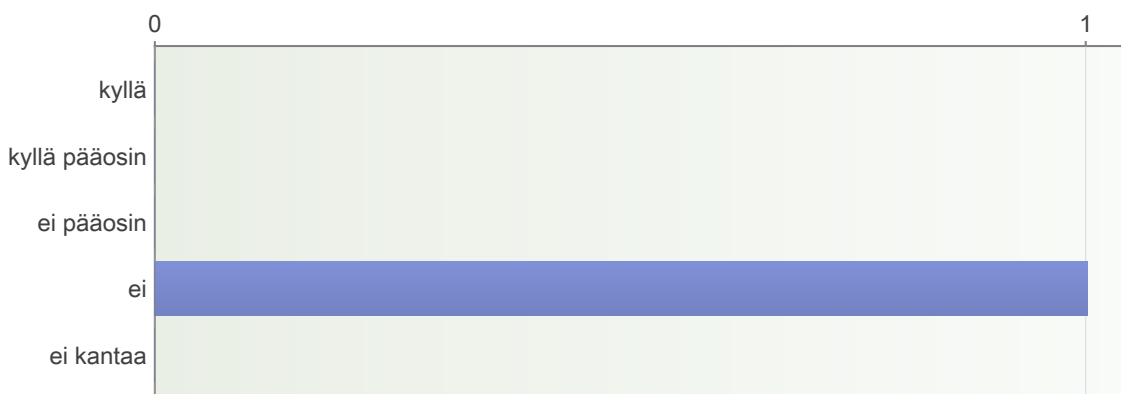


**Avoimet vastaukset: ei**

- Maakuntien palvelujen järjestämiseen kohdistuva valtion ohjaus tulisi kohdistua ainoastaan strategiaan tavoitteisiin ja strategisesti merkittäviin kohteisiin. Maakuntien toiminnan ohjauksen tulee perustua voimassa olevaan lainsäädäntöön, ei valtio-neuvoston tai ministeriöiden hallinnollisiin päätöksiin. Valtion ei tule puuttua maakuntien operatiiviseen toimintaan. Valtion ohjauksen vaikutusta kustannusten kasvun hillintään ei voida arvioida, koska siitä ei ole kokemusta lähimenneisyydestä.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei**

- Palvelujen järjestämisen ja tuottamisen eriyttämiselle ei ole esitetty selkeää syytä, eikä vakuuttavia perusteita. Järjestely synnyttäisi tarpeetonta päällekkäistä hallintoa ja sen myötä kustannuksia sekä heikentäisi maakunnan kykyä palvelutuotannon ohjaukseen.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1





**Avoimet vastaukset: ei**

- Valinnanvapaus ja siihen liittyvä yhtiöittämisvelvoite on ongelmallinen. Varsinais-Suomessa on näkemys, että yhtiöiden käynnistäminen vuonna 2021 ei ole aikataulullisesti mahdollista, mikäli halutaan varmistaa, että julkisesti omistettu ja yhtiöitetty palvelutuotanto on heti alkuvaiheesta kilpailukykyinen sote-markkinoilla. Toistaiseksi valinnanvapauden malli, lainsäädäntö ja valinnanvapauden piirissä olevat palvelutuotteet ovat määrittelemättä ja tästä syystä palvelun järjestelmien kehittämisen ja käyttöönoton valmistelua ei voida täysipainoisesti käynnistää. Lainsäädännön viivästyminen vaikeuttavat yhtiöiden palvelutuotannon käynnistämistä esitetyssä aikataulussa.

**18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.**

Ei vastauksia.

**19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?**

Vastaajien määrä: 1



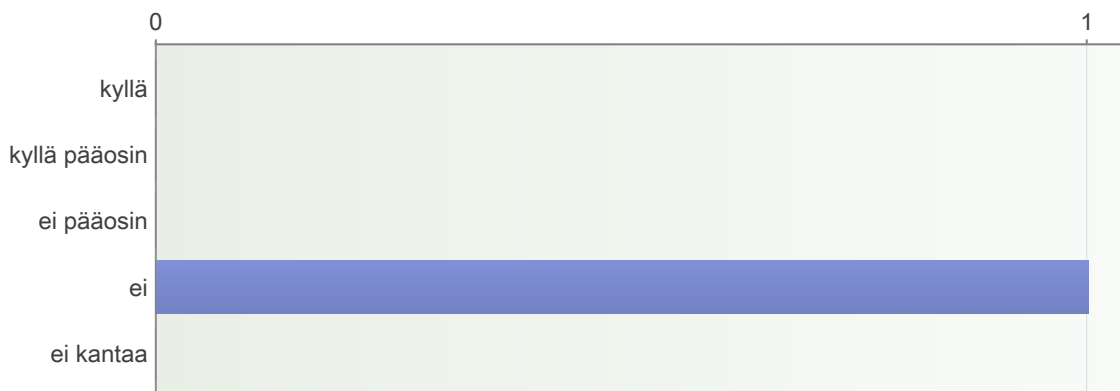
**Avoimet vastaukset: kyllä**

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaantulolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei**

- Väliaikaisen toimielimen asemaa ja päätöksentekoa tulee selkeyttää ja toimintaan on varattava riittävä rahoitus. Kunnille selvitystyöstä aiheutuvat kustannukset on katettava täysimääräisesti.

22. 20. Voimaantulolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

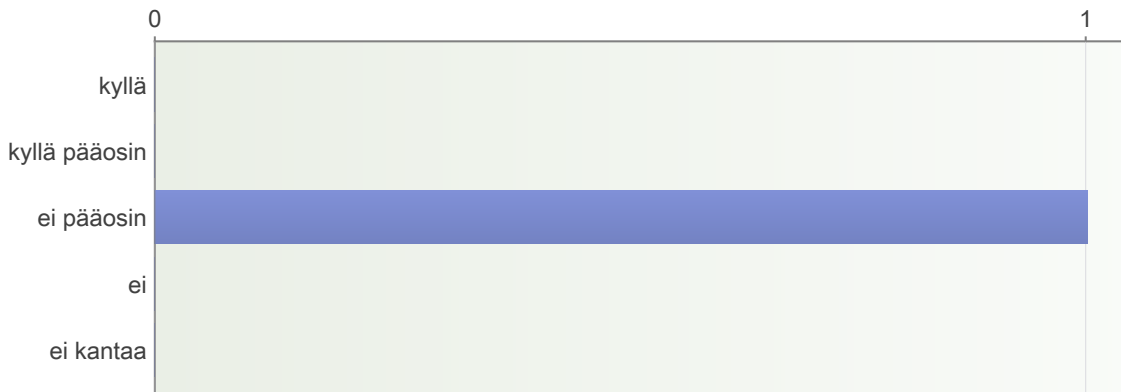
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä**

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Sote-kiinteistöomaisuuteen liittyvät riskit tulee kohdentaa sille osapuolelle, joka omilla toimillaan pystyy vaikuttamaan kiinteistöjen käyttötarpeeseen. Kunnille ei tule aiheutua kiinteistöihin liittyviä taloudellisia riskejä, joten sitovan vuokrajakson tulee olla vähintään viisi vuotta, jolloin kunnat voivat varautua palveluverkon mahdollisiin muutoksiin. Vuokrajakson jälkeen mahdollisesti tyhjiksi tai vajaakäytölle jäävistä rakennuksista ei saa aiheutua kunnille taloudellisia riskejä.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei**

- Veroprosentista päättäminen on keskeinen osa kunnallista itsehallintoa, sitä ei tule maakuntaudistuksessa rajoittaa. Tämä voi johtaa kuntien rahoituskustannusten nousuun.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei**

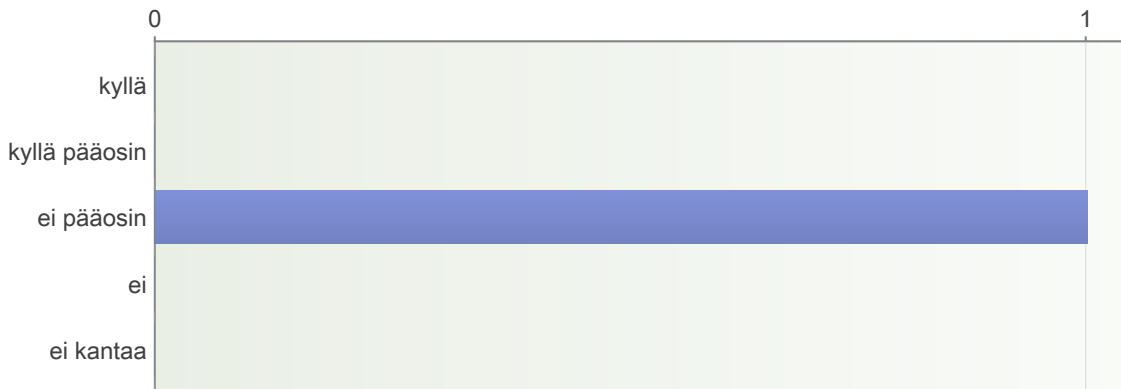
- Yhtiöittämiselle tulee varata aikaa vähintään vuoden 2022 loppuun.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

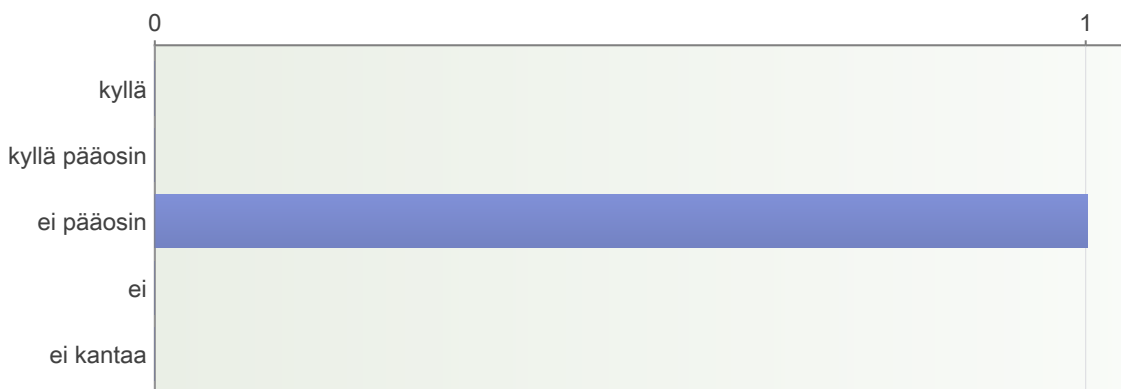


**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- Valtionrahoitukseen perustuva malli johtaa maakunnat liian tiukkaan ja yksityiskohtaiseen valtionohjaukseen.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1



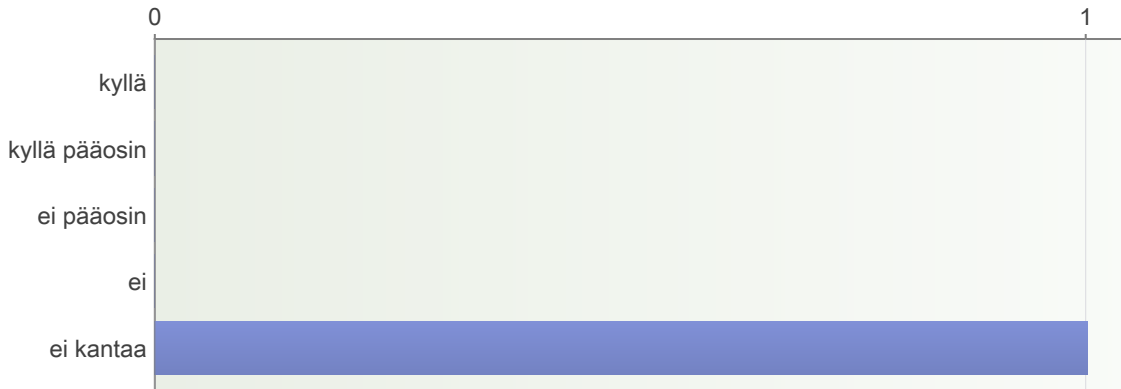
**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- Rahoitusperiaatteen mukaisesta valtion on turvattava jokaisen maakunnan rahoituksen riittävyys tehtävien ja veloitteiden hoitamiseen. Ristiriidan aiheuttaa erittäin tiukat alijäämän kattamisveloitteet ja arviointimenettelyn

kriteerit.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

- Koska valinnanvapauslainsäädännöstä ei ole yksityiskohtaista tietoa, ei arvioita asiasta voi tehdä. Kunnille on luotava rahoitusmalli, joka kannustaa kuntia panostamaan erityisesti kuntalaisten hyvinvoinnin edistämiseen.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



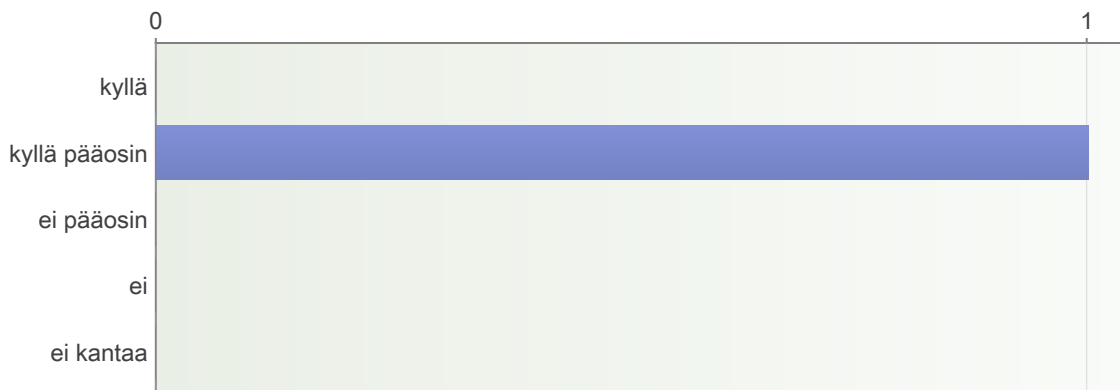
**Avoimet vastaukset: kyllä**

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena?  
(erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

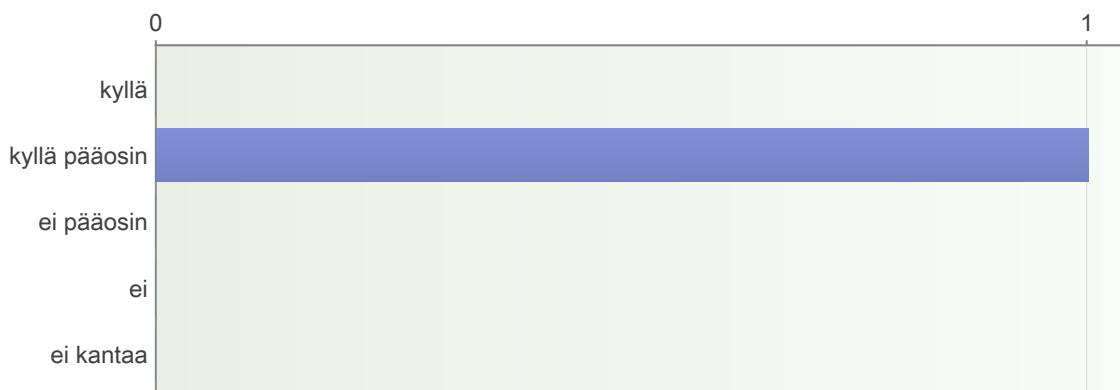
- Menettely on vastaavanlainen kuin kuntarakennelain menettely kuntajakoa muutettaessa.

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Vastaajien määrä: 1

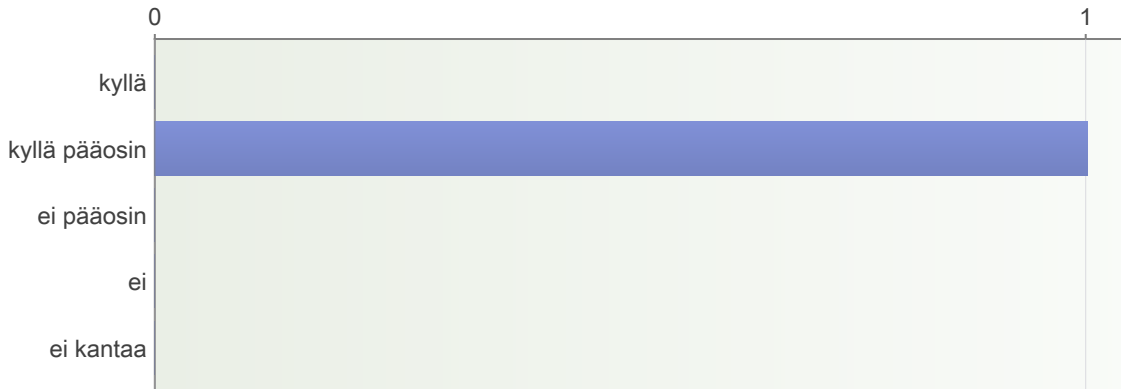


**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

- Kunnan taloutta pitää tarkastella kokonaisuutena ja varmistaa tulevaisuuden kunnan kyky selvitä tehtävistään.

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

- Hyvinvoinnin ja terveyden valtionosuuden kriteerit ovat monimutkaiset ja tulkinnanvaraiset.

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidättekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**



- Siltä osin, kun rahoitus päädytään keräämään valtion verotuksen kautta, valtionveron perusteisiin esitetyt muutokset ovat perusteltuja. Ehdotus verokaton asettamisesta kunnille on kestäväntuntien itsehallinnon ja tulevien vuosien rahoituksen kannalta.

### 39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä**

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: kyllä**

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Ei vastauksia.

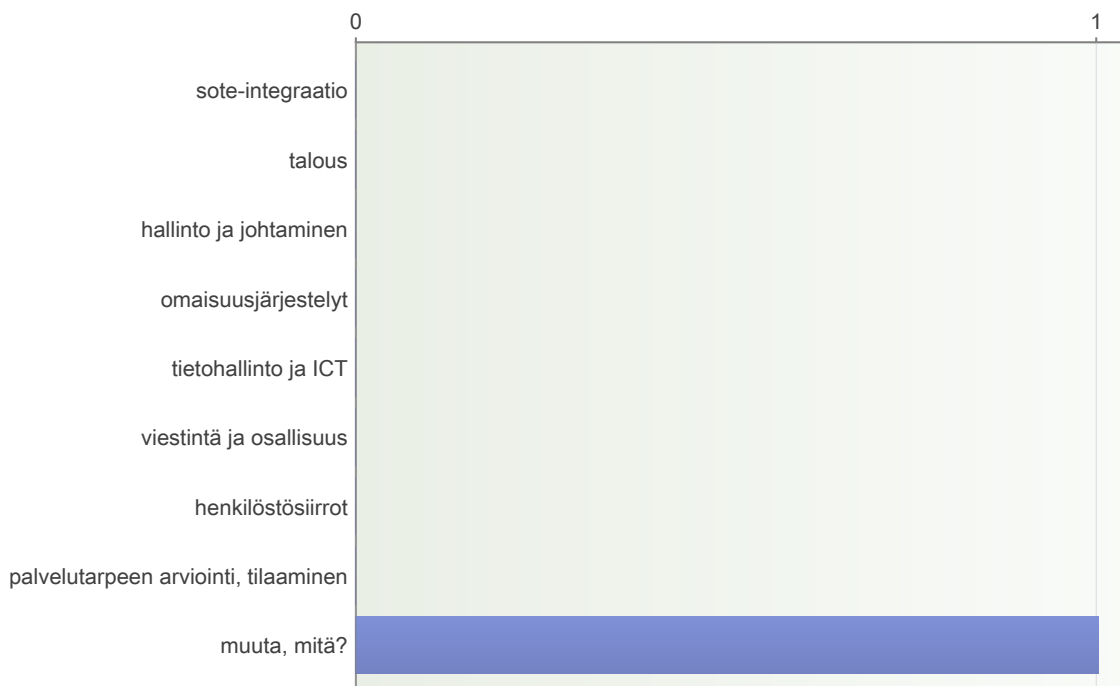
44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- Nykyisillä tiedoilla vastauksen antaminen on mahdotonta, koska tulevien maakuntien toiminnan kustannustasosta ei ole mitään tietoa. Todennäköisesti kustannustaso tulee ainakin alkuvaiheessa nousemaan, joka johtaa siihen, että maakuntien edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä vaarantuu.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: muuta, mitä?**

- Tarvittavan tuen yksilöinti tässä vaiheessa on haasteellista, selvää kuitenkin on, että tuen on oltava laaja-alaista ja vaikuttavaa. Tämä tarkoittaa riittäviä resursseja ja alueen yksilöllisistä tarpeista lähteviä tuen muotoja. On tiedostettava, että tarpeet voivat vaihdella prosessin eri vaiheissa.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.