

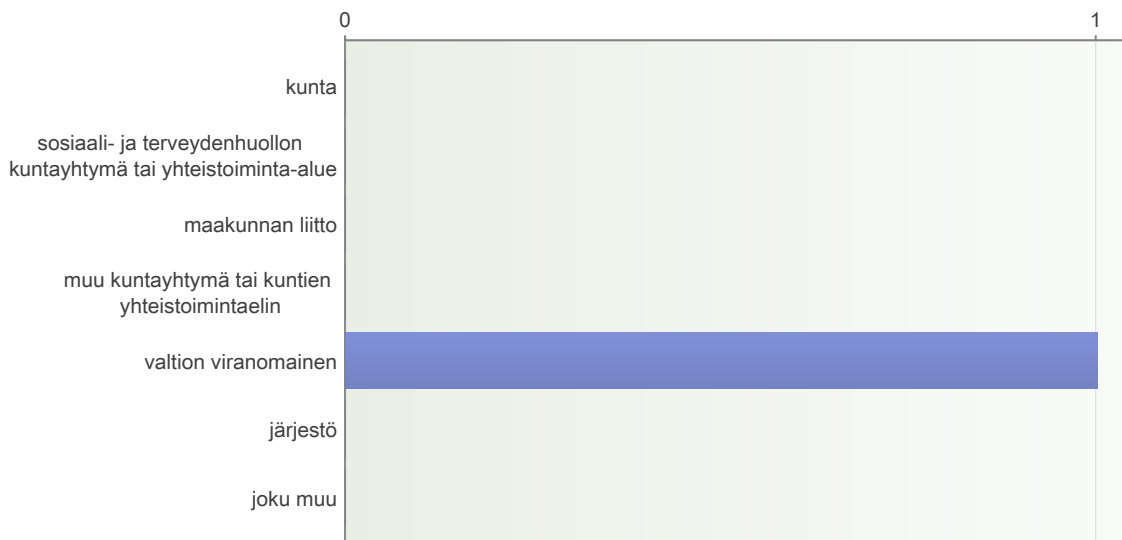
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus	Riitta Turunen	riitta.turunen@ely-keskus.fi, puh. 0295 025 173	4.11.2016	ELY-keskuksen johtoryhmä

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Ei vastauksia.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

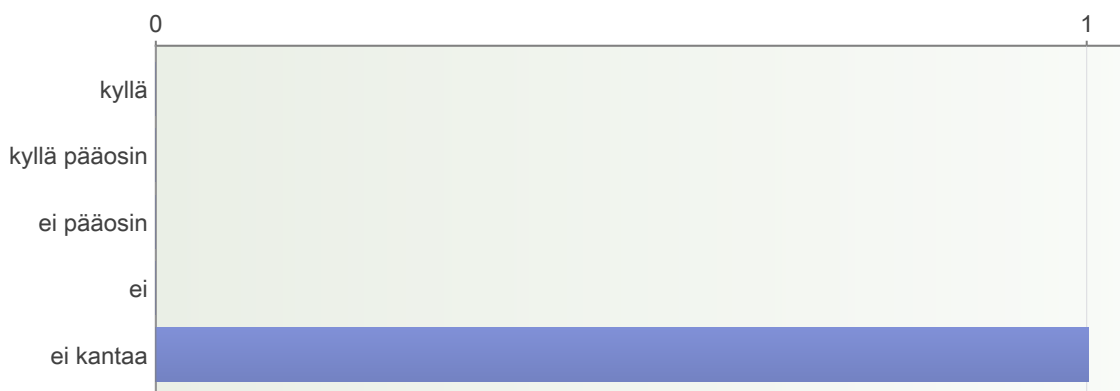
Ei vastauksia.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Ei vastauksia.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

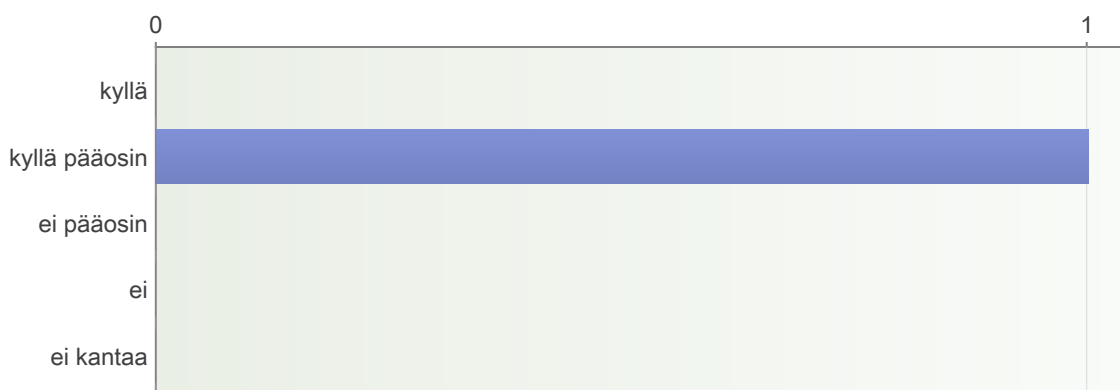
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

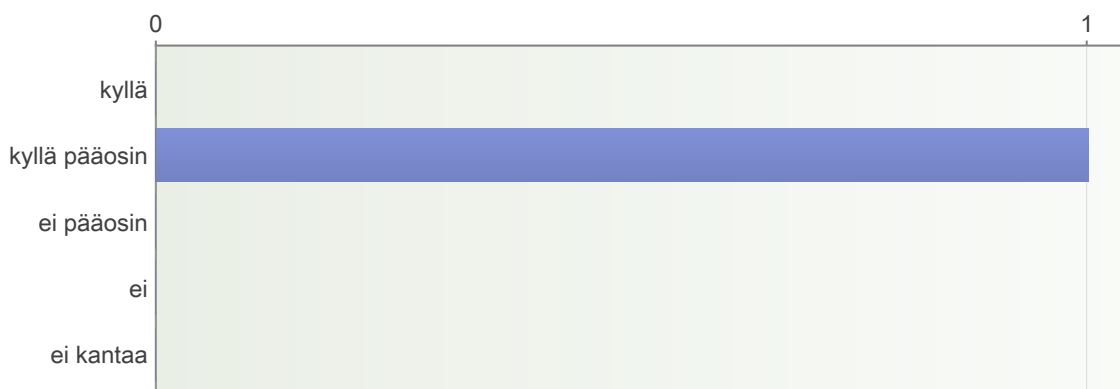
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

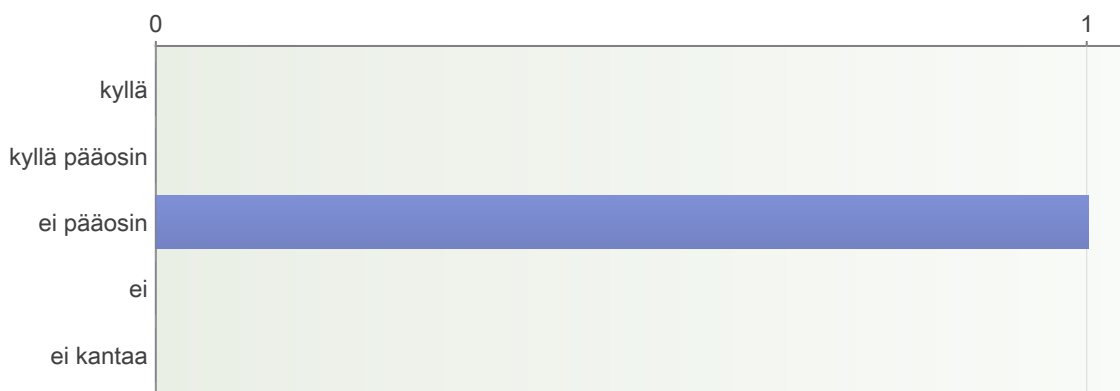
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Vastaajien määrä: 1

- Kysymys 5. ELY-keskuksen tehtävistä osa siirtyy uuteen valtion lupa-, ohjaus- ja valvontavirastoon ja osa maakuntiin. Tätä koskeva erityislainsäädäntö on vielä valmistelussa, joten tässä vaiheessa ei ole edellytyksiä arvioida tehtäväkokonaisuutta ja sen tarkoituksenmukaisuutta yksityiskohtaisemmin.

Hallituksen esityksen mukaan näyttäisi siltä, että valtaosa ELY-keskuksen ympäristön- ja luonnonsuojelun asiantuntijoista olisi siirtymässä valtion viranomaiseen. Kuitenkin myös monissa maakunnan tehtävissä tarvitaan ympäristöosaamista ja -asiantuntemusta. Sen vuoksi ELY-keskus katsoo, että ympäristön- ja luonnonsuojelun voimavaroja tulisi osoittaa molempiin organisaatioihin: sekä valtion viranomaiseen että maakuntiin. Nykyiset niukat voimavarat eivät kuitenkaan jakamiseen riitä, vaan tarvitaan näiltä osin lisäresurssointia.

ELY-keskus esittää, että maakuntalain 6 §:n 2 momentin (alkaa kohdasta "Maakunta voi lisäksi hoitaa---") tulisi mahdollistaa monien eri tehtävien hoitaminen eri tavoilla. Maakunnilla ja kunnilla tulisi olla mahdollisuus sopia keskenään siitä, että

- maakunta voisi ottaa hoitaakseen muitakin kuin 1 momentissa tarkoitettuja tehtäviä
- maakunta voisi ottaa hoitaakseen tehtäviä myös osasta kuntia, jos maakunta ja. ao. kunnat niin sopivat, ja muut kunnat voivat hoitaa vastaavan tehtävän itse
- yksi tai useampi kunta voisi ottaa hoitaakseen maakunnalle osoitetun tehtävän joko vain omalla tai myös muun kunnan/muiden kuntien alueella.

Maakunnalle 6 §:n 1 mom. mukaan kuuluvissa tehtävissä rahoituksen tulisi järjestelystä riippumatta tulla valtiolta, muissa tehtävissä kunnilta.

Jos maakunnalle ei voida antaa muita kuin maakuntalaissa mainittuja tehtäviä, ELY-keskus esittää, että maakuntalain 6 §:n 2 mom. 4)-kohtaan lisättäisiin maininta siitä, että rakennusvalvonnan järjestämisen ohella myös kuntien ympäristövalvonnan tehtävät voitaisiin siirtää maakunnan hoidettavaksi maakunnan ja sen

kaikkien kuntien tekemällä sopimuksella.

Kysymys 7. ELY-keskus toteaa, että pääosa ELY-keskuksen ja merkittävä osa TE-toimistojen tehtävistä on luonteeltaan sentyyppisiä, että ne eivät sovellu poliittisen ohjauksen piiriin, vaan niissä on tärkeää mm. asiakkaiden yhdenvertainen kohtelu. Sen vuoksi ne pääsääntöisesti tuntuisivat sopivan hyvin lakiesityksessä määritellyn palvelulaitoksen tehtäviksi, mutta tarvittaessa tulee selvittää muitakin viranomaistehtävien hoidon järjestämistapoja, joilla voi varmistaa nopean ja yhdenvertaisen päätöksenteon. ELY-keskus myös muistuttaa maaseutuviraston kanssa tehtävästä maksajavirastosopimuksesta johtuvat mahdolliset rajoitteet ja reunaehdot.

Lain tulisi mahdollistaa myös useamman palvelulaitoksen perustaminen yhteen maakuntaan, esimerkiksi sote-tehtävät toiseen ja maku-tehtäviä toiseen palvelulaitokseen.

Poliittista päätöksentekoa edellyttävät tehtävät, kuten aluekehittäminen ja sen rahoitus, puolestaan voisivat sijaita poliittisen ohjauksen piirissä olevassa maakuntaorganisaatiossa.

Kysymys 8. Yleiskatteisessa rahoitusmallissa ELY-keskus näkee uhkana sen, että sote-tehtävien hoitaminen vie määrärahoja arvioitua enemmän eikä maku-tehtävien hoitamiseksi jää riittävästi voimavaroja. Sen vuoksi ELY-keskus pitää jonkinasteista ministeriöiden ohjausta tarpeellisenä takeena sille, että maakuntatehtävät resursoitaisiin riittävästi. Suunnitellun maakunnan rahoitusmallin ja siihen liittyvän rahojen jakomallin tulisi ottaa huomioon myös se, että joitakin ELY-keskusten nykyisiä tehtäviä hoidetaan jatkossa yhden maakunnan toimesta useamman maakunnan hyväksi.

Kysymys 9. Ainakin aluksi osa ELY-keskuksen nykyisin hoitamista tehtävistä olisi tarkoituksenmukaisempaa hoitaa yhtä maakuntaa suuremmalla alueella, sillä asiantuntijavoimavaroja ei tässä vaiheessa riitä jokaiseen maakuntaan. Hämeen ELY-keskuksen näkökulmasta luontevin yhteistoiminta-alue monissa asiantuntijatehtävissä olisi tässä vaiheessa Kanta-Hämeen ja Päijät-Hämeen muodostama kokonaisuus. Erityisesti ELY-keskus haluaa tuoda esille rakennerahastotehtävien hoidon, joka on nyt keskitetty neljään ELY-keskukseen ja yhdeksään maakunnan liittoon. ELY-keskus ei pidä tarkoituksenmukaisena nykyisten keskittämisten purkamista tällä ohjelmakaudella. Etelä-Suomen alueella keskitetyt tehtävät voidaan keskittää yhteen maakuntaan.

Pitkällä aikavälillä olisi hallinnon yksinkertaistamiseksi parasta, että jokainen maakunta olisi maku-tehtävien puolesta ”täyden palvelun maakunta”.

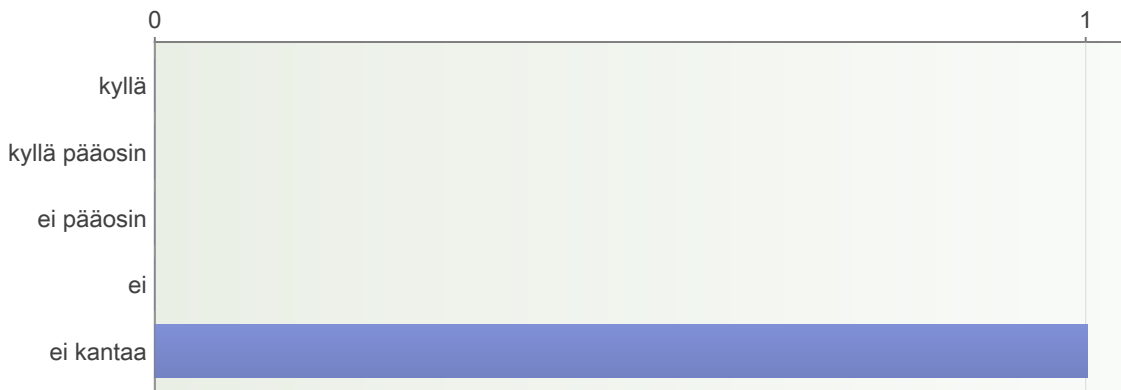
Pelastustoimi on ELY-keskuksen mielestä tarkoituksenmukaisinta järjestää kunkin maakunnan omana toimintana eikä keskitettynä viiteen maakuntaan. Perustelunsa ELY-keskus on esittänyt erillisessä pelastuslaitoksen järjestämislaista antamassaan lausunnossa.

Maakuntalaissa esitetään neljän maakuntien valtakunnallisen palvelukeskuksen perustamista. ELY-keskuksella on kokemusta ELY-keskusten ja TE-toimistojen kehittämis- ja hallintokeskuksen KEHAN palveluista, joita ELY-keskus pitää pääsääntöisesti hyvinä. Kokemuksensa pohjalta ELY-keskus pitää ehdotusta valtakunnallisista palvelukeskuksista kannatettavana. Erityisesti tieto- ja viestintätekniikan palveluiden (ICT) palvelukeskus on välttämätön, jotta edes jollakin aikavälillä olisi mahdollista saada aikaan julkiset sähköiset palvelut ja järjestelmät, joiden välillä tieto liikkuu asiakkaita ja palveluiden tarjoamista hyödyttävällä tavalla. Myös maakuntahallinnon tulee toteuttaa KAPA-lain vaatimuksia hallinnon yhteisistä sähköisistä tukipalveluista.

ELY-keskus myös muistuttaa, että monet nykyisin käytössä olevat sähköiset järjestelmät jäävät uudistuksen jälkeenkin edelleen käyttöön itsenäisiksi järjestelmiksi, joiden käytettävyydestä tulevat huolehtimaan ao. ministeriöt ja keskusvirastot.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

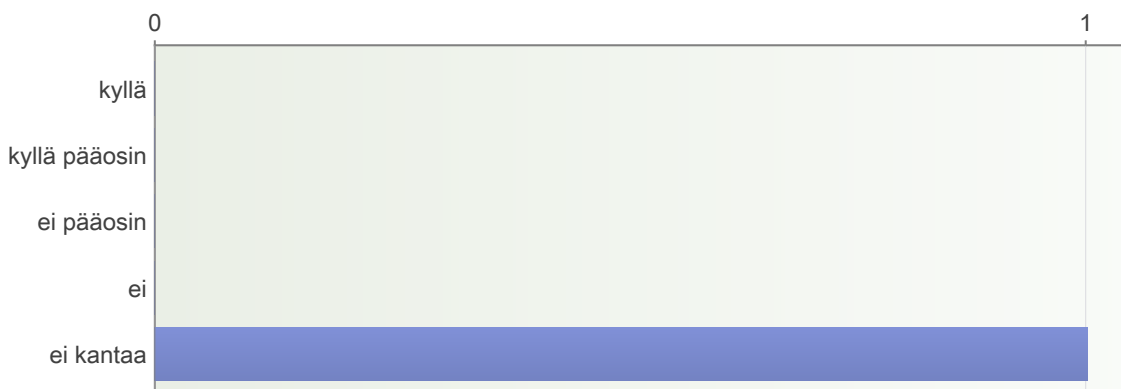
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

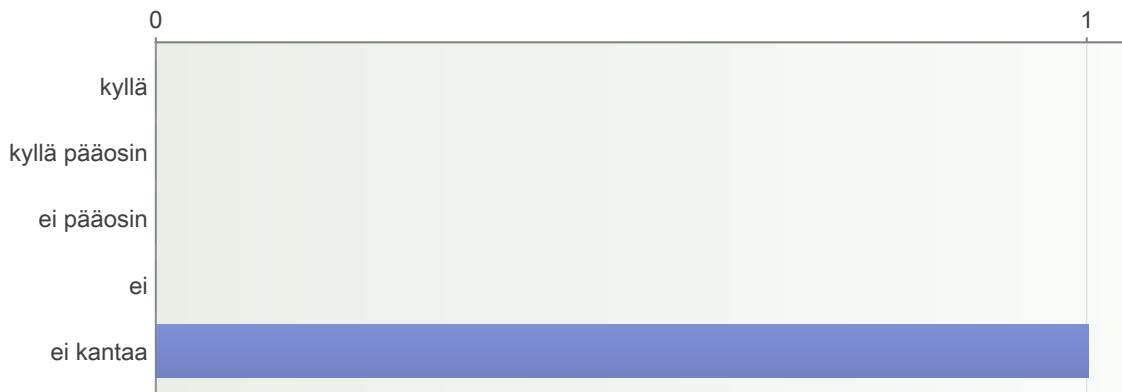
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

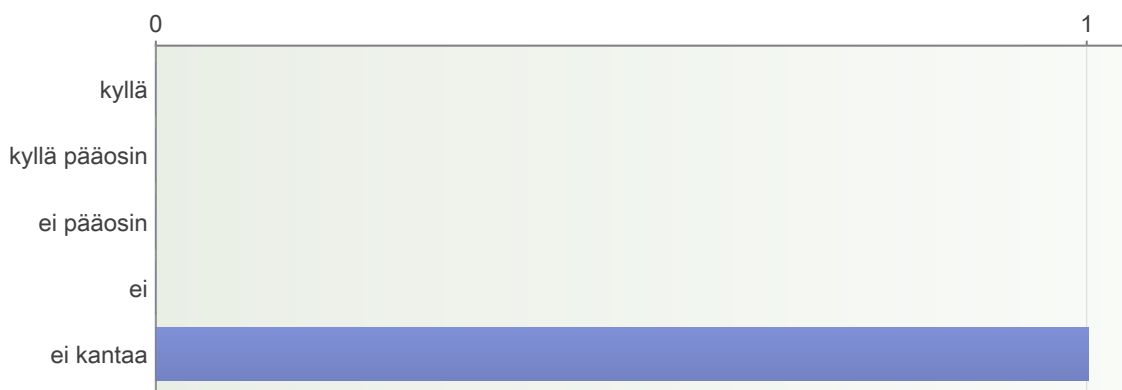
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveystaloudessa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

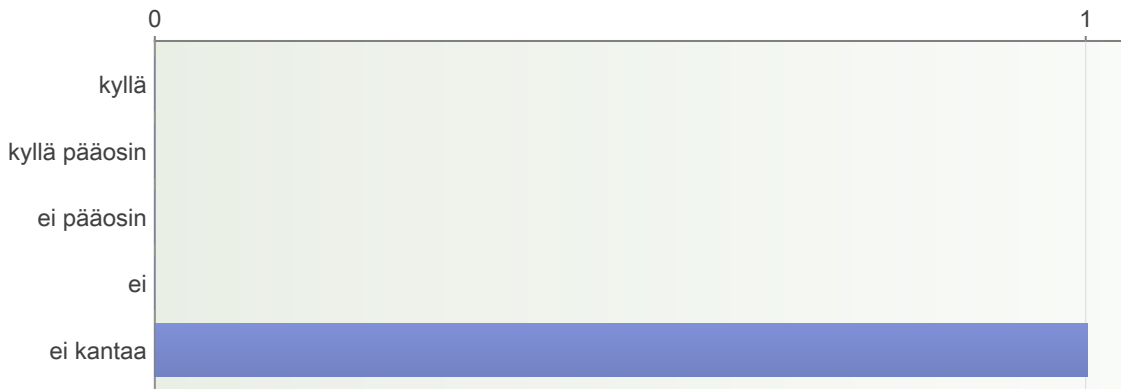
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

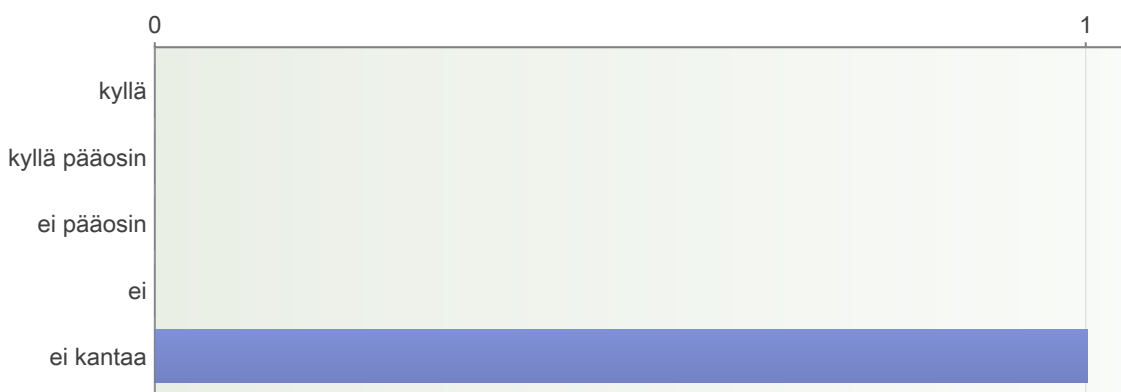
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitettun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Ei vastauksia.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Ei vastauksia.

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

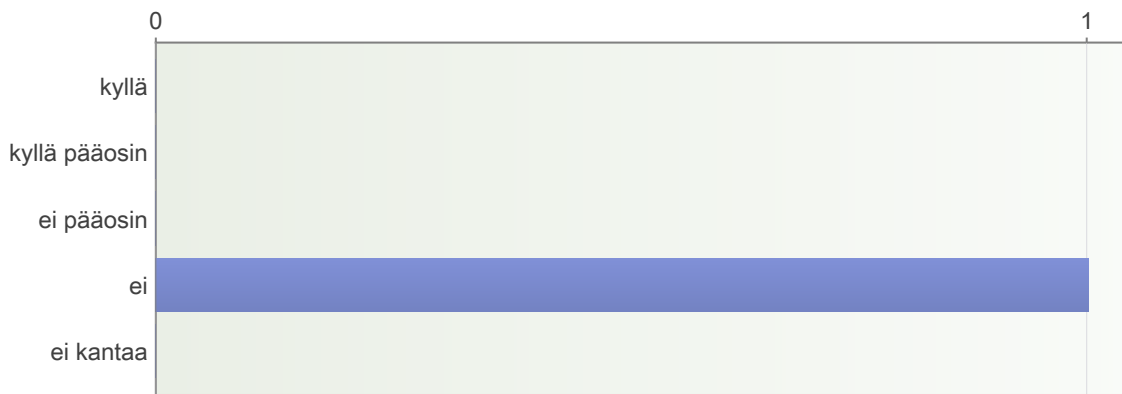
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



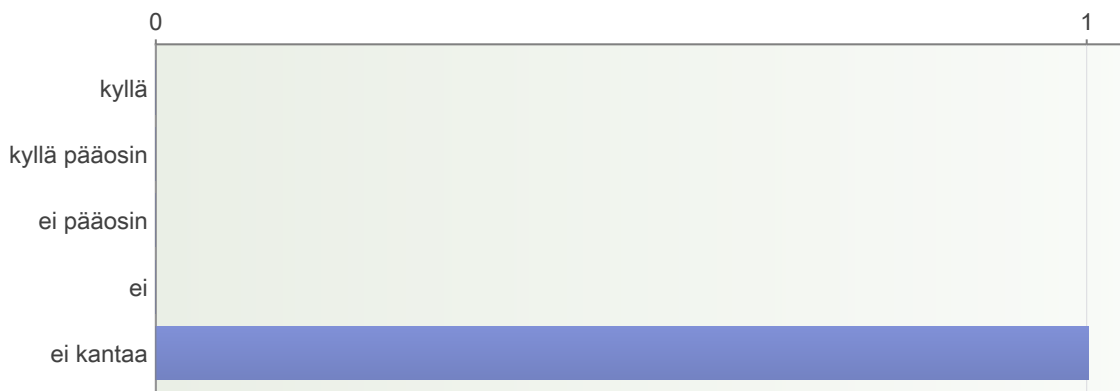
Avoimet vastaukset: ei kantaa

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

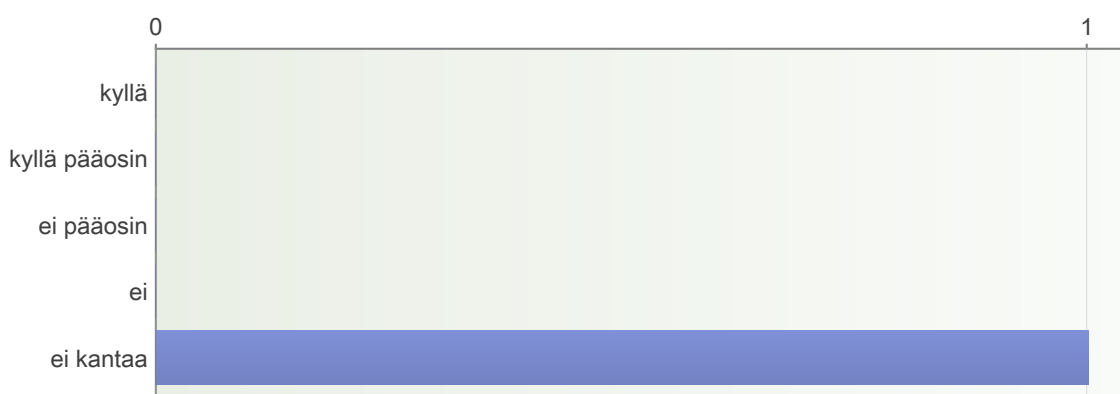
27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Vastaajien määrä: 1

- Kysymys 20. ELY-keskus muistuttaa siitä, että uudistuksessa maakuntiin tai palvelulaitoksiin siirtyy myös valtion henkilöstöä. Em. pykälässä on mainittu vain kuntien ja kuntayhtymien henkilöstö, joten sitä tulee täydentää näiltä osin. Henkilöstövaikutusten arvioinnissakaan valtiolta siirtyvää henkilöstöä ei ole otettu huomioon.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

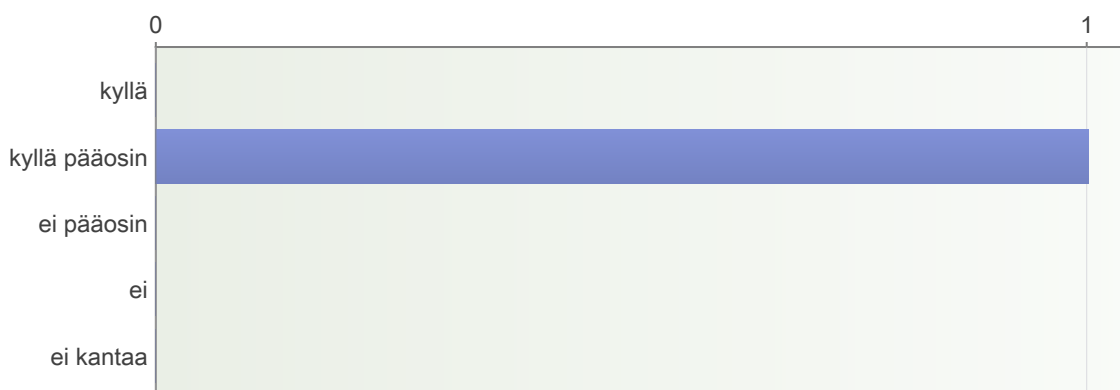
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

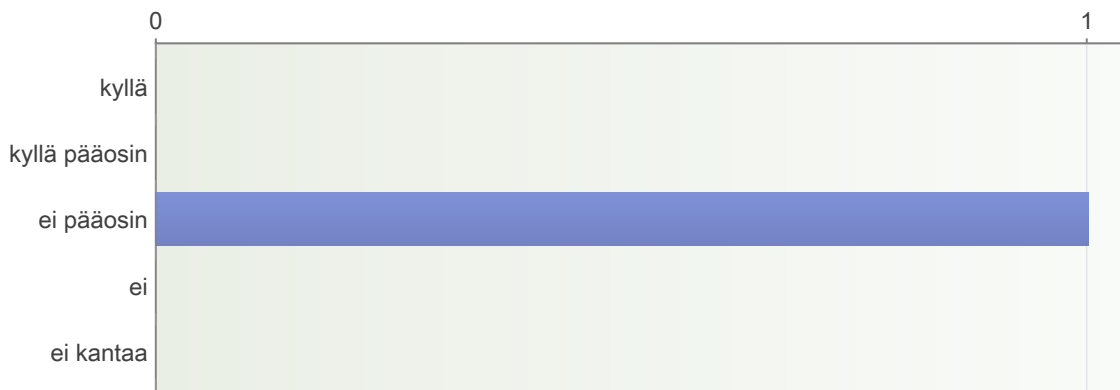
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

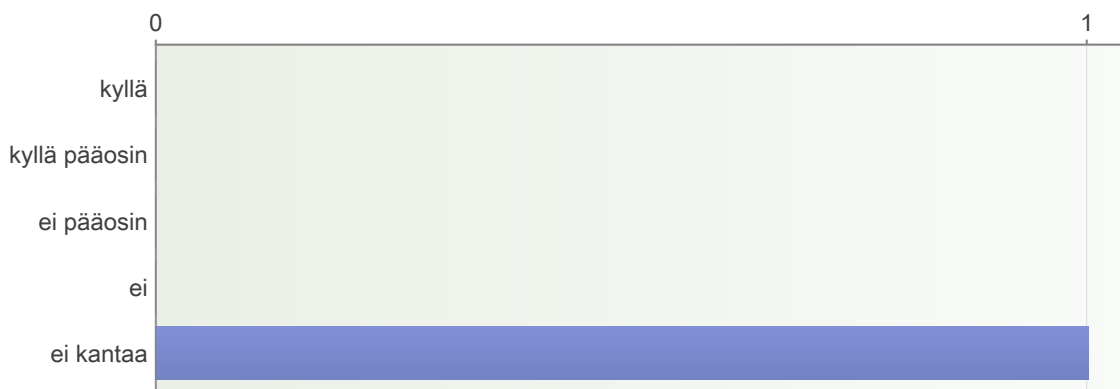
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirrytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Vastaajien määrä: 1

- Kysymys 27. ELY-keskus näkee yleiskatteisessa rahoituksessa maku-tehtävien kannalta riskejä. Rahoituksen perusteena olevat tarvetekijät ovat saattaneet maku-tehtävien rahoituksen näkökulmasta olla alun perin vinoutuneita tai sote-tehtävät saattavat viedä arvioitua enemmän. Lakisäätteisten maku-tehtävien hoitaminen saattaa vaarantua.

Kysymys 28. Maakuntien muiden tehtävien rahoitus lasketaan kertomalla asukasta kohden määritelty maakuntien muiden tehtävien perushinta maakunnan asukasmäärällä. Näyttäisi siltä, että tämä asukasta kohti määritelty perushinta sisältää tekijöitä, jotka eivät sovellu maku-tehtävien rahoituksen jaon perusteiksi. Näiden tehtävien osalta suunnitellut jakotekijät, jotka TEM:n laskelmissa perustuisivat mm. työvoiman määrään, työllisyysasteeseen, jne. eivät korreloi kyseisellä rahoituksella tehtäviin toimenpiteisiin, joista yksi keskeisimmistä on hyvä työllisyyden hoito työttömyyttä vähentämällä. Siksi mm. alueen työttömyysaste tulisi ottaa mukaan jakotekijäksi. Myöskin maaseutua ja maataloutta koskevat painokertoimet voivat poiketa muista mittareista huomattavasti.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena?

(erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien jossain määrin pienempi määrä olisi voinut mahdollistaa sen, että jokainen maakunta olisi ollut jo luonnostaan "täyden palvelun maakunta" eikä suurta tarvetta erilaisiin maakuntien voimavarojen ja osaamispotentiaalin niukkuudesta johtuviin tehtäväjärjestelyihin olisi ollut. Myös pääkaupunkiseudun aseman olisi voinut harkita tältä pohjalta.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



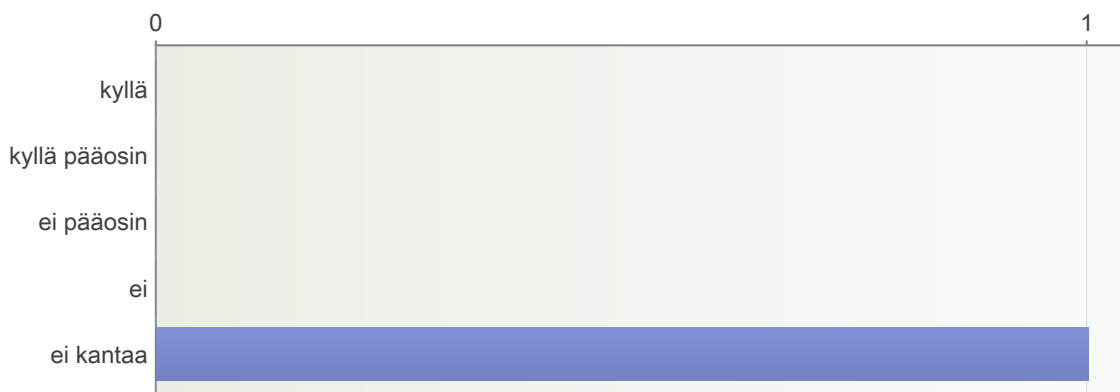
Avoimet vastaukset: ei kantaa

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



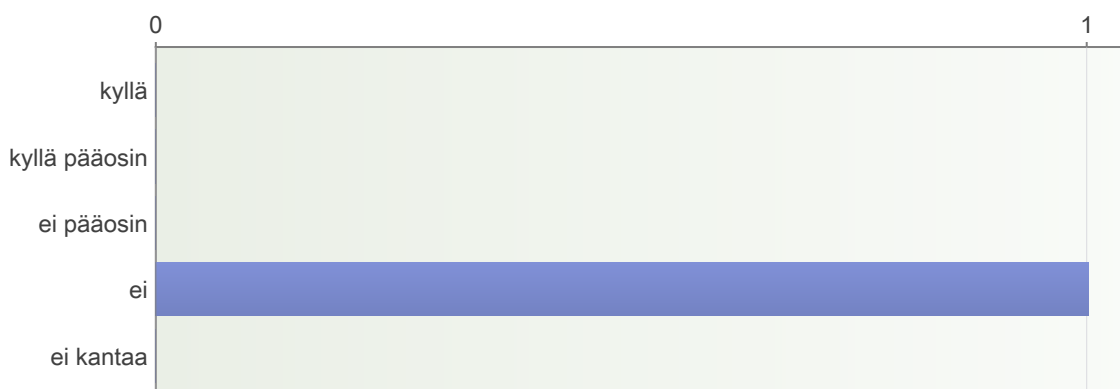
Avoimet vastaukset: ei kantaa

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

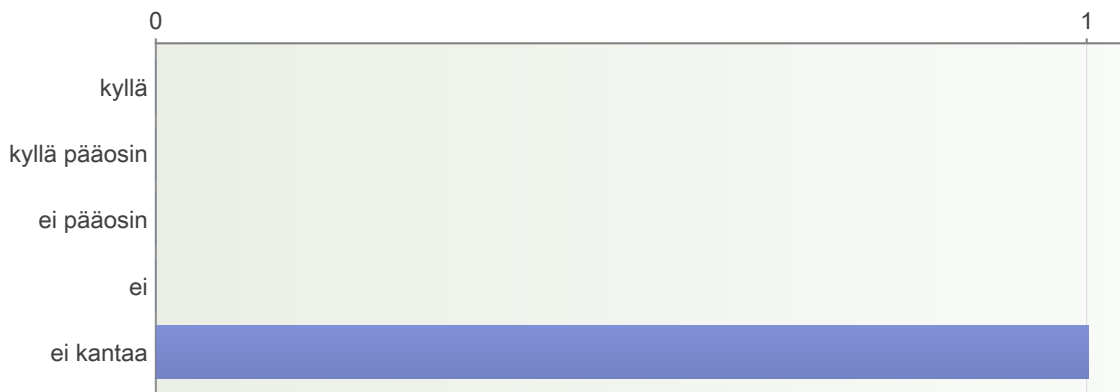
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Vastaajien määrä: 1

- Kysymys 38. ELY-keskus huomauttaa, että ehdotettu Kunta- ja maakuntatyönantajat tulisi hoitamaan myös valtion eläkejärjestelmän piiristä siirtyvää henkilöstöä.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Ei vastauksia.

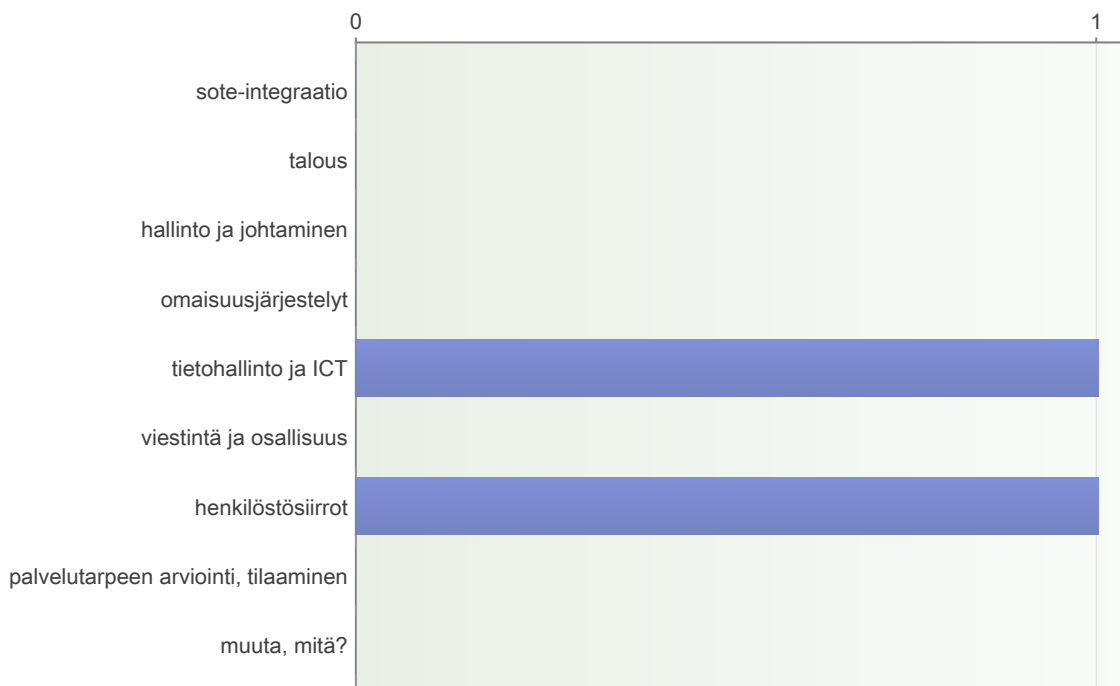
44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- ELY-keskus näkee yleiskatteisessa rahoituksessa maku-tehtävien kannalta riskejä. Rahoituksen perusteena olevat tarvetekijät ovat saattaneet maku-tehtävien rahoituksen näkökulmasta olla alun perin vinoutuneita tai sote-tehtävät saattavat viedä arvioitua enemmän. Lakisääteisten maku-tehtävien hoitaminen saattaa vaarantua.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.