

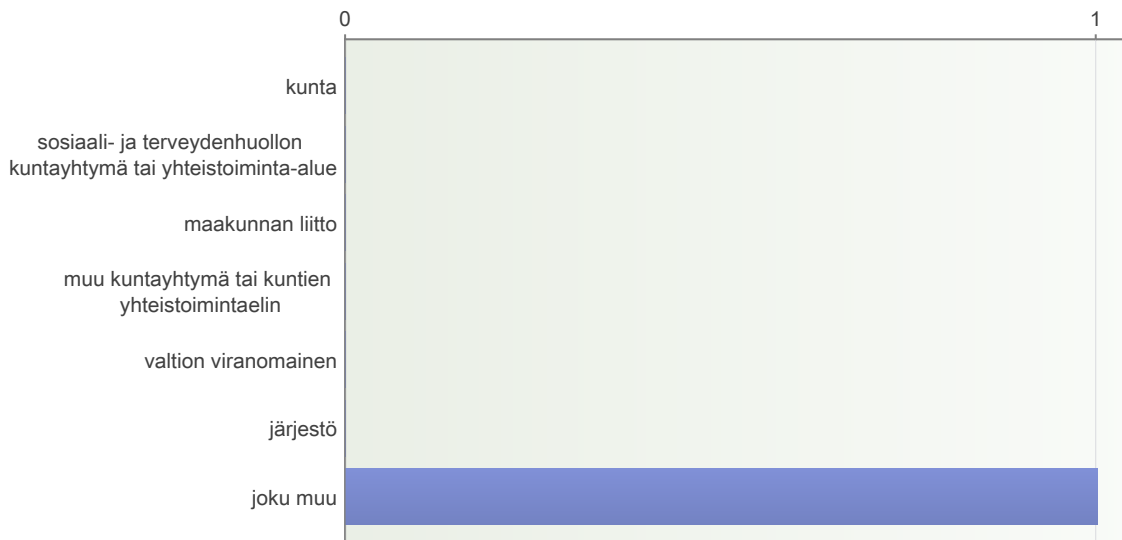
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Kunnallinen työmarkkinalaitos (KT Kuntatyönantajat)	Henrika Nybondas-Kangas	henrika.nybondas-kangas@kt.fi, 0503574233	6.10.2016	KT:n valtuuskunta, Ritva Viljanen KT:n valtuuskunnan puheenjohtaja, Markku Jalonen Työmarkkinajohtaja

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: joku muu

- Työmarkkinakeskusjärjestö ja työnantajaliitto kunta-alalla

3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Ei vastauksia.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksessa noin 220 000 palkansaajaa vaihtaa työnantajaa, joista noin 215 000 siirtyy kunta-alalta maakuntiin. KT ja VM ovat esittäneet mallin, jolla palkkauksen yhteensovittamista koskeva palkkakulujen kasvu voitaisiin minimoida. Esitystä käsitellään paraikaa ministeriöiden ja työmarkkinaosapuolten yhteisessä palkkojen yhteensovittamista koskevassa ryhmässä. KT pitää tärkeänä, että yhteensovittamista koskeva kokonaisuus ratkaistaisiin voimaantulolakiin tulevalla erillismääräyksellä.

Palkkaharmonisaatio vaatii pitkän siirtymäajan. Harmonisaation lisäkustannus on todennäköisesti useita satoja miljoonia.

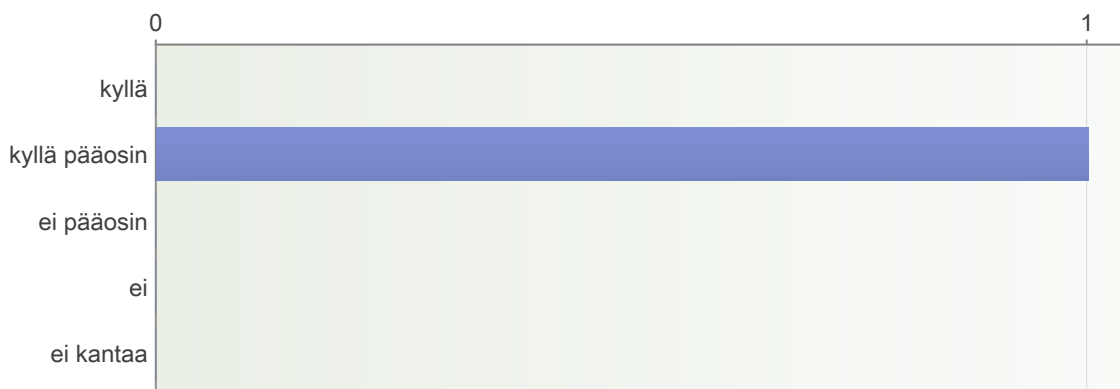
ks. kysymys 27.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Ei vastauksia.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- ks. 9

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

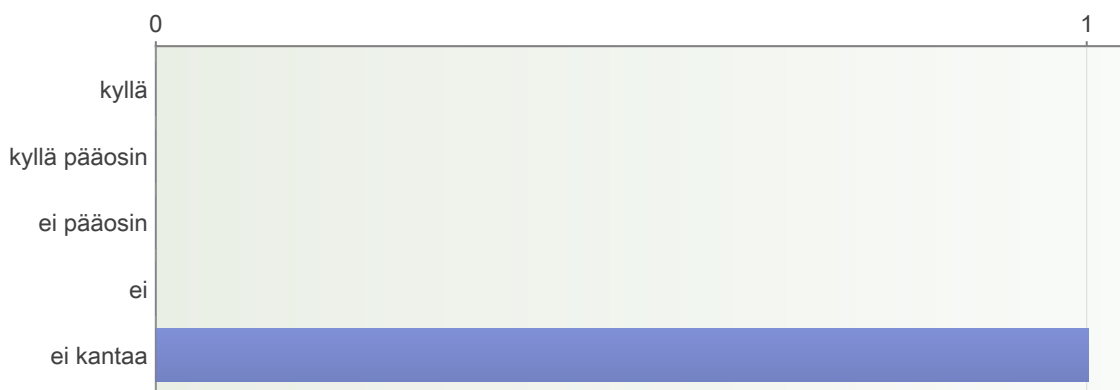
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

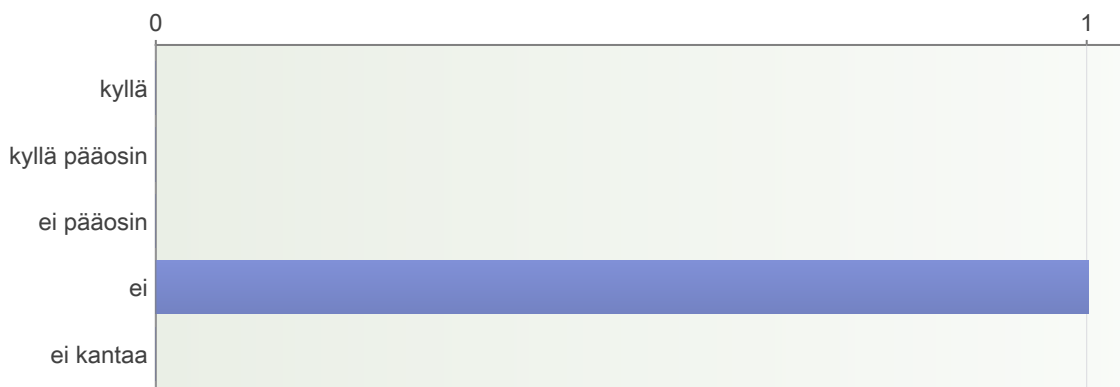
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

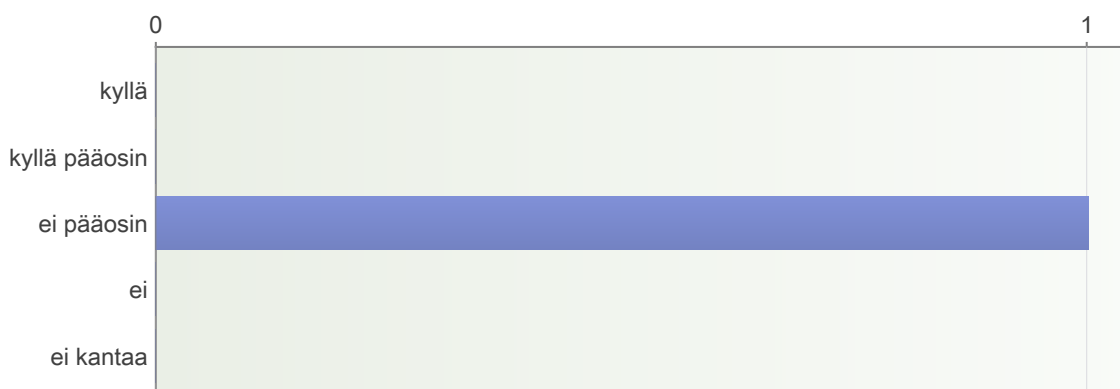


Avoimet vastaukset: ei

- Maakuntalakiluonnoksen 9 luvun säännökset maakunnan palvelulaitoksesta tulee poistaa. Vaaleilla valitulla maakuntavaltuustolla tulee olla suorat vaikutusmahdollisuudet sen vastuulla olevien palveluiden strategiaan linjauksiin ja oman palvelutuotannon kokonaisuuteen.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien palvelukeskukset

Maakuntalakiluonnoksen 16 luvun säännökset valtakunnallisista palvelukeskuksista tulee poistaa laista. Maakunnat ovat itsehallinnollisia yksiköitä ja tuki-palvelujen järjestämien tulee olla maakuntien päätettävissä. Lainsäädännöllä ja lakiin perustuvilla standardeilla luodaan kriteerit yhtenäiselle palveluarkkitehtuurille ja tietotutannolle, mutta tukipalveluiden organisoiminen tulee perustua maakuntien päätöksille.

Sinällään tukipalveluiden järjestäminen laajassa yhteistyössä on perusteltua ja kunnilla ja sairaanhoitopiireillä on tästä hyviä kokemuksia. Tukipalveluissa toimii tällä hetkellä suuri määrä valtakunnallisia, maakunnallisia ja alueellisia yhtiöitä, joilla on osaaminen ja resurssit toteuttaa laajoja muutosprosesseja ja tuottaa palvelut julkisille organisaatioille. Investoinnit järjestelmiin, osaamiseen ja henkilöstöön olisivat huomattavasti edullisemmat kuin kokonaan uusia organisaatioita perustettaessa. Useat yhtiöt ovat jo osa valtakunnallista tai maakunnallista rakennetta.

Luonnoksesta puuttuvat kokonaan arviot uusien palvelukeskusten perustamiseen, investointeihin, järjestelmiin sekä henkilöstö- ja muihin menoihin liittyvistä kustannuksista. Luonnoksesta puuttuvat myös yhtiöiden liiketoimintasuunnitelmat ja ennakoidut kassavirat sekä selvitykset niiden markkinavaikutuksista. Palvelukeskuksia ollaan perustamassa ilman minkäänlaisia selvityksiä niiden kustannuksista.

Palvelukeskuksia koskevat säännökset rajoittavat maakunnan oikeutta päättää tukipalveluiden tuotantotavasta. Lakiluonnosten mukainen järjestely veisi tukipalveluita koskevan päätöksenteon kauas niiden käyttäjistä. Maakunnilla olisi yhtiöiden palveluiden käyttövelvollisuus, mutta rajalliset mahdollisuudet vaikuttaa niiden sisältöön. Epäselväksi jää myös maakuntien omistajaohjauksen rooli ja suhde valtionohjaukseen. Valtion asema päätöksenteossa turvattaisiin yhtiöjärjestysmääräyksien. Samoin epäselväksi jää yhtiöiden hallitusten yhtiöoikeudellinen asema.

Maakuntalakiluonnoksen mukaan valtioneuvoston asetuksella voitaisiin säätää tarkemmin käyttövelvoitteen piiriin kuuluvista palveluista ja palvelukeskusten tehtävistä. Säännökset ovat väljiä ja ongelmallisia sekä maakuntien itsehallinnon että osakeyhtiölain kannalta eivätkä täytä asetuksenantovaltuudelta edellytettävää tarkkarajaisuutta.

Talous- ja henkilöstöhallinnon palveluiden keskittämiselle asetetut tavoitteet voidaan parhaiten saavuttaa usean tukipalveluyksikön mallilla. Talous- ja henkilöstöhallinnos-sa toimii jo lähtötilanteessa lukuisia julkisomisteisia ja yksityisen sektorin tuottaja organisaatioita ja markkinoilla on tervettä kilpailua. Esim. alueelliseen yhteistyöhön perustuen tukipalveluja tuottavat tahot voisivat tuottaa talous- ja henkilöstöhallinnon palveluita myös kunnille mikä varmistaisi, että talous- ja henkilöstöhallinnon tukipalvelut olisivat tuotettavissa tehokkaasti myös kuntien tehtävien tarpeisiin.

Maakunnilla tulee olla itsenäinen toimivalta ja vastuu hoitaa itse henkilöstöjohtamiseen ja keskeisiin henkilöstötoimintoihin liittyviä tehtäviä. Tämä edellyttää riittävästi ammattitaitoista henkilöstöä sekä sopimukseen perustuvaa työkajoa mahdollisten talous- ja henkilöstöhallinnon palvelukeskusten kanssa.

Vastaus kysymys 7. Maakuntalakiluonnoksen 9 luvun säännökset maakunnan palvelulaitoksesta tulee poistaa. Vaaleilla valitulla maakuntavaltuustolla tulee olla suorat vaikutus-mahdollisuudet sen vastuulla olevien palveluiden strategiaan linjauksiin ja oman palvelutuotannon kokonaisuuteen.

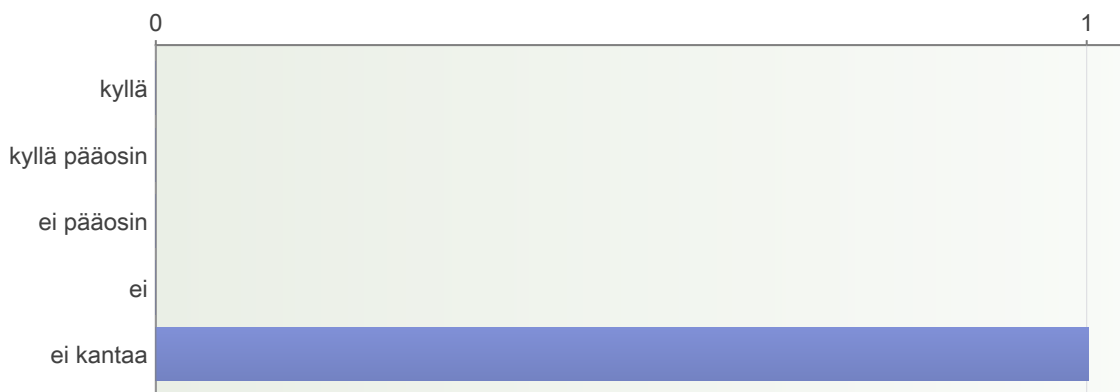
Maakunnan yhteyteen perustettava erillinen ja kokonaan uusimuotoinen oikeushenkilö ja palvelujen erottaminen tämän erillisen oikeushenkilön vastuulle saa aikaan raja-aidan, joka luo esteitä toiminnan johtamiselle sekä maakunnan toiminnan ja talouden kokonaisuuden hallinnalle. Kysymys on tilaajan ja tuottajan

erottamisesta, joka kun-nissa mm. Vantaalla, Espoossa, Tampereella ja Oulussa saatujen kokemusten mukaan aiheuttaa epäselvyyttä johtamis- ja vastuusuhteissa ja lopulta myös kustannus-ten nousua. Järjestämisvastuun ja operatiivisen johtamisen erottaminen aiheuttaa toisaalta hallinnon päällekkäisyyttä ja toisaalta asiantuntemuksen painottumista operatiiviselle puolelle.

Palvelulaitosta koskevien ehdotusten taustalla on tarve tehdä palvelutuotannon talous ja kustannusrakenne läpinäkyväksi. Sama tavoite voidaan saavuttaa edellyttämällä palvelutuotannon talouden eriyttämistä ja kustannusten läpinäkyvyyttä siten, että niitä voidaan vertailla muiden palvelutuottajien kustannusrakenteisiin.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täyttyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

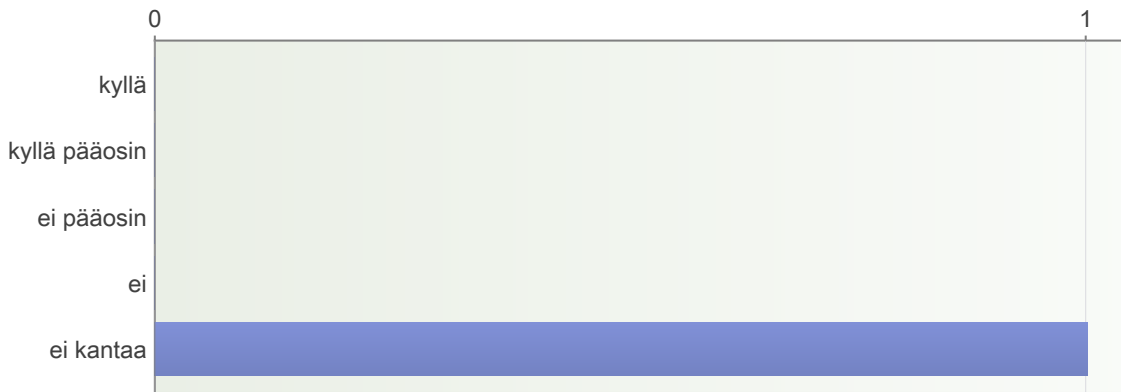
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

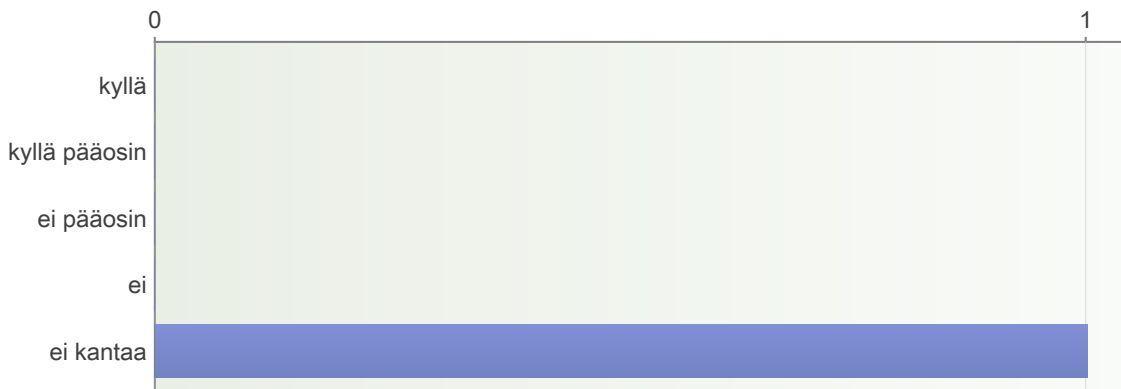
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

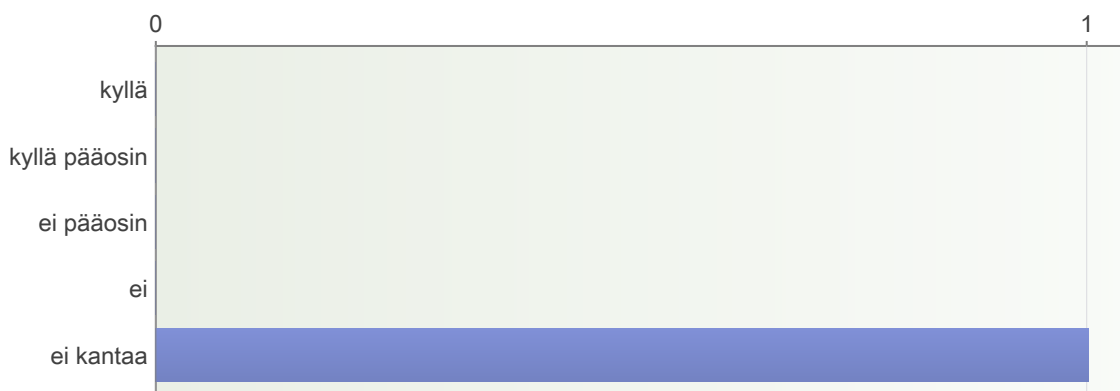
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveyspalveluissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

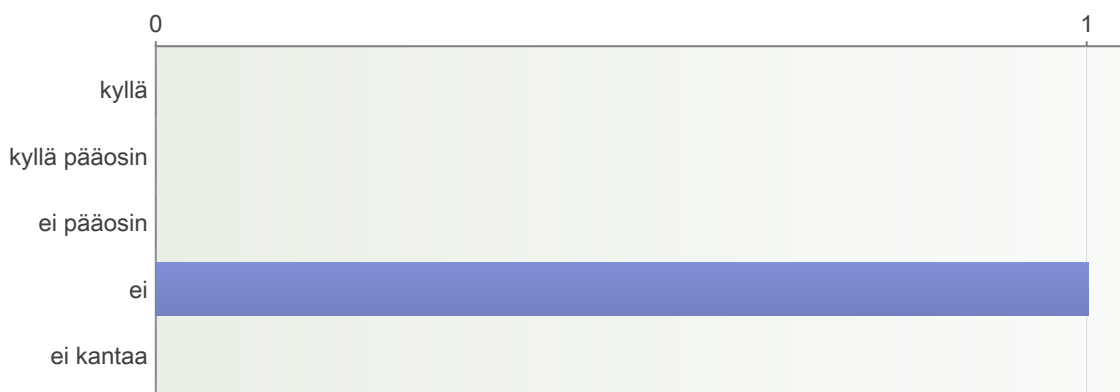
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1

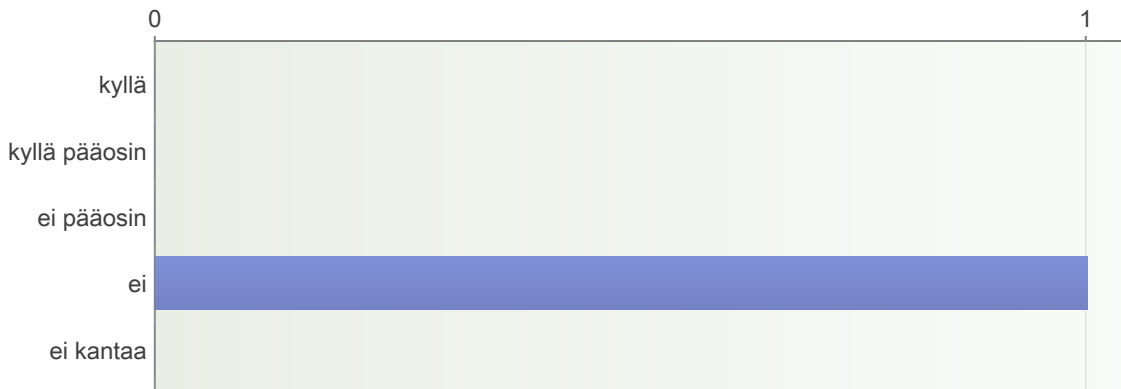


Avoimet vastaukset: ei

- Maakunnan palvelulaitosta koskevat säännökset tulisi poistaa kokonaan.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Valinnanvapaus ja siihen liittyvä yhtiöittämisvelvoite on ongelmallinen monesta eri näkökulmasta ja se on vaikeasti ratkaistavissa kestäväällä tavalla. Ongelmakohtia ovat mm. julkisen vallan käyttö, palveluketjun integraation toteutumismahdollisuudet sekä sote-järjestämisen muuttuminen ennakoimattommaksi ja vaikeammin hallittavaksi kokonaisuudeksi.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Vastaajien määrä: 1

- Kysymys 14. Maakunnan palvelulaitosta koskevat säännökset tulisi poistaa kokonaan.

Järjestämistehtävien ja palvelutuotannon hallinnollista erottamista sekä maakunnan palvelulaitosta koskeva sääntely kaventaisi maakuntien mahdollisuutta päättää palvelutuotannon tarkoituksenmukaisesta ja tehokkaasta organisointitavasta maakunnan erityispiirteet huomioiden. Järjestely synnyttäisi tarpeetonta päällekkäistä hallintoa ja hallintokustannuksia sekä heikentäisi maakunnan ja tätä kautta koko kansallisen ohjauksjärjestelmän kykyä palvelutuotannon ohjaukseen. Lisäksi tulee huomioida, että maakuntien palvelulaitos olisi täysin uuden tyyppinen julkinen organisaatiomuoto, jos-ta ei ole aiempia kokemuksia.

Ehdotuksen mukaista järjestelyä arvioitaessa on huomattava, että useat kunnat ovat kokeilleet tilaajatehtävien ja palvelutuotannon hallinnollista erottamista omassa toiminnassaan, mutta järjestelyistä on viime aikoina luovuttu niistä saatujen huonojen kokemusten vuoksi. Erottamisella ei myöskään ole saavutettu tavoiteltuja kustannus-säästöjä. Maakunnan vastuulla olevan palvelutuotannon kaavamaiselle hallinnolliselle eriyttämiselle lakiluonnoksen mukaisella tavalla ei ole esitetty selkeää syytä eikä vakuuttavia perusteluita.

Kysymys 15. Valinnanvapaus ja siihen liittyvä yhtiöittämisvelvoite on ongelmallinen monesta eri näkökulmasta ja se on vaikeasti ratkaistavissa kestäväällä tavalla. Ongelmakohtia ovat mm. julkisen vallan käyttö, palveluketjun integraation toteutumismahdollisuudet sekä sote-järjestämisen muuttuminen ennakoimattommaksi ja vaikeammin hallittavaksi kokonaisuudeksi.

Valinnanvapautta, jonka seuraus yhtiöittäminen on, olisi voitu laajentaa myös muilla keinoilla, kuten

palvelusetelijärjestelmän laajentamisella. Julkisen vallan käyttö yhtiömuodossa on ongelmallista. Tarkoituksenmukaisinta olisikin, ettei julkista valtaa käytettäisi yhtiömuotoisessa organisaatiossa.

Maakunnan palvelulaitos voi perustaa osakeyhtiöitä, jotka toimivat markkinoilla kilpailutilanteessa. Perustamisvaiheessa maakunnalla ei vaikuttaisi olevan omaisuutta, jolla se voisi pääomittaa perustettavan yhtiön. Palvelulaitoksen asema markkinoilla on lähtökohtaisesti varsin heikko, jos se on taseeltaan heikko. Maakunta ei voi ottaa lainaa pääomittaakseen yhtiöitään. Maakunta voinee antaa takauksen yhtiölle, jolloin yhtiö aloittaa toimintansa käytännössä täysin velkapääomalla. Järjestely voi olla ongelmallinen valtiontukilainsäädännön näkökulmasta ja joka tapauksessa se on ongelmallinen yhtiön ja konsernin kannalta. Liian kevyesti pääomitettun yhtiön asema on ko-vassa kilpailutilanteessa riskialtis ja voi johtaa sekä yhtiön että maakunnan kannalta arvaamattomiin seurauksiin. Kilpailuilla markkinoilla toimintansa aloittavan yhtiön taloudellisen aseman tulee olla terveellä tavalla kilpailukykyinen. Ehdotettu rakenne ei käytännössä mahdollista palvelulaitoksen omistaman yhtiön toimintaa markkinoilla taloudellisesti terveellä tavalla.

Valtiontukilainsäädännön mukaan julkisomisteinen osakeyhtiö ei voi tehdä samalla tavalla tappiota kuin yksityinen. Mitä tapahtuu jos julkinen tuotanto-osakeyhtiö tekee konkurssin? Uudistuksessa ei ole käsitelty myöskään esim. yksityisen eikä julkisen palveluntarjoajan konkurssia asiakkaan lakisääteisten palveluiden jatkuvuuden näkökulmasta.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

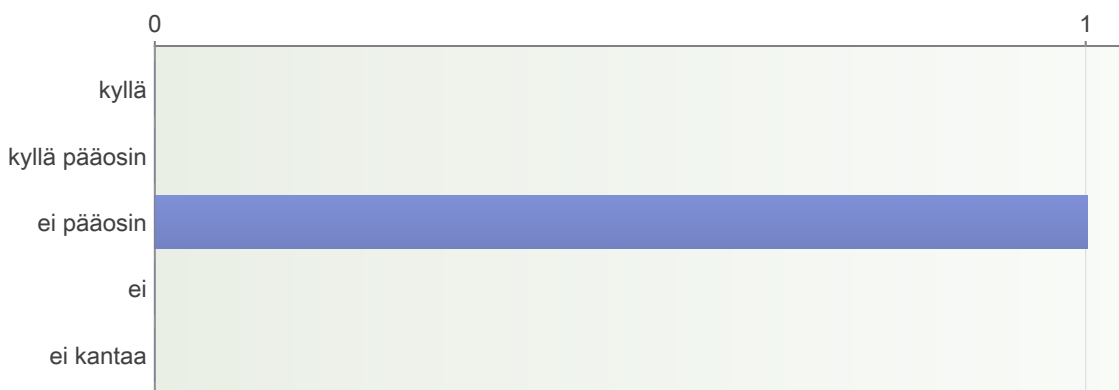
Ei vastauksia.

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveystieteiden ministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaanpanolain 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Väliaikaisen toimielimen asemaa ja päätöksentekoa tulee selkeyttää ja toimintaan on varattava riittävä rahoitus. Kunnille selvitystyöstä aiheutuvat kustannukset on korvattava valtion varoista.

22. 20. Voimaanpanolain 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

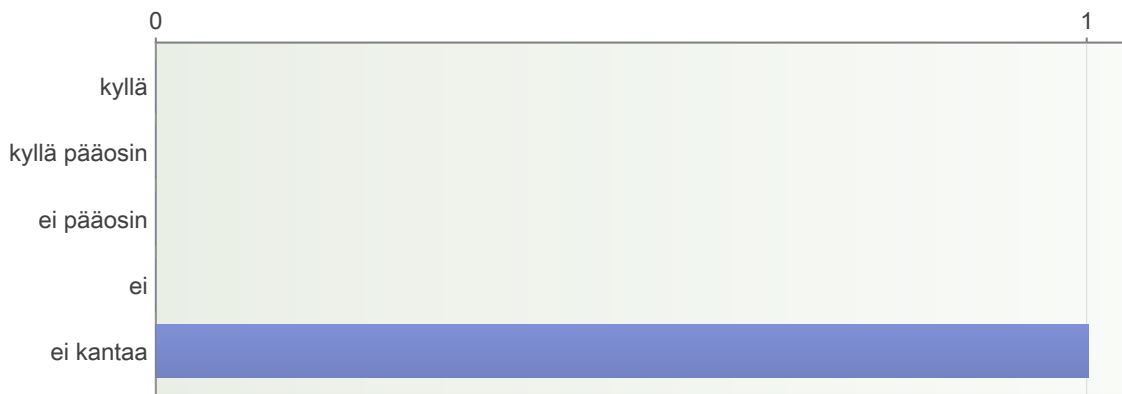


Avoimet vastaukset: kyllä

- Ehdotukseen ns. voimaanpanolaista on valmisteltu muun muassa liikkeen luovutukseen liittyvät säädökset. KT Kuntatyönantajat katsoo, että historiallinen yli 220 000 palkansaajan siirto kunta- ja valtiosektorilta maakuntiin tulee tehdä yhteneväisin perustein - oli kyse sitten sosiaali- ja terveydenhuollon, pelastustoimen kuten myös esim. maakuntien liittojen siirtävästä henkilökunnasta. Valittu mekanismi, liikkeen luovutus, on kannatettava, koska järjestämis- ja tuottamisvastuu siirtyy ko. yksiköistä maakunnille ja yksiköt lakkaavat toimimasta.

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



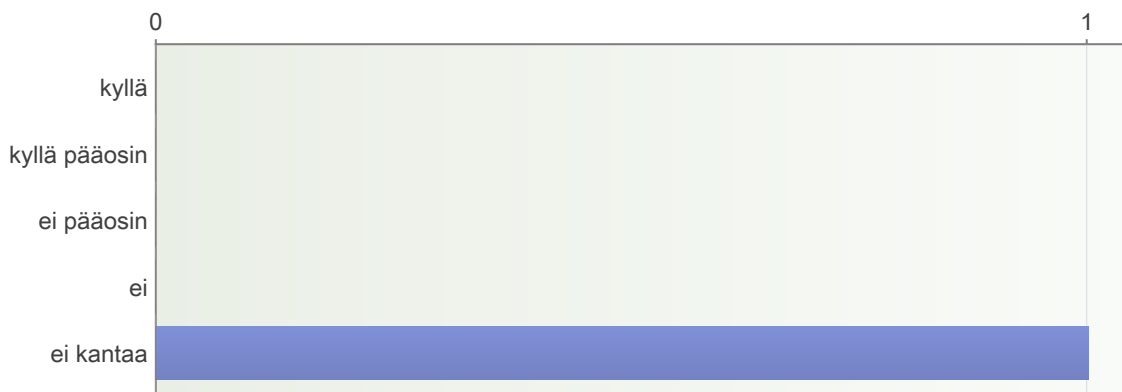
Avoimet vastaukset: ei kantaa

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

- Käsillä oleva uudistus on historiallisen laaja ja vaativa kokonaisuus. Suurin osa uudistuksen toimeenpanosta tapahtuu vasta vuoden 2019 jälkeen. Toimeenpanolle on varattava riittävästi aikaa. KT Kuntatyöntajat ehdottaa, että yhtiöittämiselle varataan aikaa vuoden 2022 loppuun.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Vastaajien määrä: 1

- Kysymys 19. Väliaikaisen toimielimen asemaa ja päätöksentekoa tulee selkeyttää ja toimintaan on varattava riittävä rahoitus. Kunnille selvitystyöstä aiheutuvat kustannukset on korvattava valtion varoista.

Voimaanpanolakiehdotuksen mukaan maakunnan liitto asettaa väliaikaisen valmistelutoimielimen laissa mainittujen viranomaisten sopimuksen mukaisesti. Valmistelutoimielimellä on laaja valmisteluvastuu maakunnalle siirtyvien tehtävien, siirtyvän omaisuuden ja henkilöstön, tietojärjestelmien, aloittavan maakunnan talouden sekä luottamus- ja vi-
ranhaltijaorganisaatioin valmistelussa.

Lainsäädäntöä tulisi täsmentää siltä osin, miten väliaikaishallinnon päätösten valmistelu ja täytäntöönpano käytännössä hoidetaan esimerkiksi tukeutuen soveltuvin osin kuntalakiin ja nykyisten maakuntien liittojen hallinto- ym. sääntöihin.

Lähtökohtana näyttäisi olevan, että nykyinen työnantaja myöntää virkavapaata ja vapauttaa viranhaltijan maakunnan valmistelutehtäviin.

Väliaikaishallinnon toimielimen jäsenet ovat sekä kuntien että valtion viranhaltijoita, jo-ten yksiselitteisesti ei voitane todeta, että heihin sovelletaan lakia kunnallisista viranhaltijoista. Jos viranhaltijat/virkamiehet jäävät taustaorganisaatioidensa palvelukseen, heihin sovelletaan sitä lainsäädäntöä, joka velvoittaa kyseistä taustaorganisaatiota. Tällöin valtiolta väliaikaishallintoon tuleviin virkamiehiin sovelletaan valtion virkamieslakia. KT katsookin, että viranhaltijat/virkamiehet tulisi palkata väliaikaishallinnon palvelukseen. Työnantajana toimisi silloin maakunnan liitto. Heidän siirrettäisiin 1.1.2019 maakunnan palvelukseen liikkeen luovutusperiaatteella.

Säännöksen 3 momentin mukaan valmistelutoimielin voi nimittää henkilöitä vain määräaikaisiin palvelussuhteisiin enintään vuoden päähän voimaanpanolain voimaantulosta. Säännös on toki ymmärrettävä asian luonteen vuoksi. Jos säännöksellä on tarkoitus ohittaa työsopimuslain ja kunnallisen viranhaltijalain

säännökset määräaikaisuuden perusteista, on varmuuden vuoksi syytä todeta tämä lisäämällä määräykseen, että palvelussuhteet ovat määräaikaaisia muun lainsäädännön tätä estämättä.

Miten 1.8-31.12.2018 osalta toimitaan (vrt. vuoden määräaika)?

Väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtäviin ja toimivaltaan (voimaanpanolain 7 §) tulee lisätä tehtäväksi perustaa yhteistoimintalain mukainen yhteistoimintaelin väliaikaishallinnon toimikaudeksi.

Kysymys 20. Ehdotukseen ns. voimaanpanolaista on valmisteltu muun muassa liikkeen luovutukseen liittyvät säädökset. KT Kuntatyönantajat katsoo, että historiallinen yli 220 000 palkansaajan siirto kunta- ja valtiosektorilta maakuntiin tulee tehdä yhteneväisin perustein - oli kyse sitten sosiaali- ja terveydenhuollon, pelastustoimen kuten myös esim. maakuntien liittojen siirtyvästä henkilökunnasta. Valittu mekanismi, liikkeen luovutus, on kannatettava, koska järjestyksen- ja tuottamisvastuu siirtyy ko. yksiköistä maakunnille ja yksiköt lakkaavat toimimasta.

Voimaanpanolain 16 §:ssä säädetään yhteistoiminnasta. Lain 1 momentti koskee yhteistoimintaa liikkeen luovutuksen yhteydessä (luovuttavat työnantajat ja luovutuksensaajat). Lain perusteluissa todetaan yhteistoiminnan muodoksi kuitenkin myös yhteistoiminta väliaikaishallinnon aikana.

Tästä syystä voimaanpanolain 16 §:ään tulisikin lisätä myös 2 momentti joka kuuluu:

Väliaikaishallinnon tulee käsitellä henkilöstön edustajien kanssa tämän lain 7 §:n mukaiset valmistelutoimielimen tehtäviin ja toimivaltaan kuuluvat asiat yhteistoimintalain mukaisesti yhteistoimintaelimessä, siinä laajuudessa mitä yhteistoimintalaissa edellytetään.

Voimaanpanolain 15 § ehdotuksesta lisäeläketurvaksi ks. kysymys 40.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



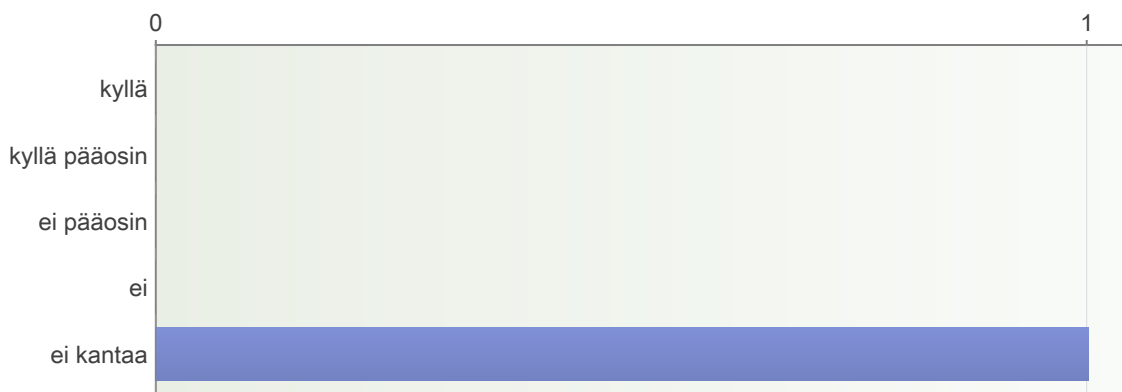
Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Maakuntien itsehallinnon kannalta on erittäin ongelmallista, että ne ovat miltei kokonaan valtionrahoituksen varassa. Valtionrahoitukseen perustuva malli on esitysluonnoksessa johtanut maakuntien aivan liian tiukkaan ja

yksityiskohtaiseen valtionohjaukseen.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

- Maakuntien taloudellisissa edellytyksissä on varmistettava myös rahoituksen riittävyys palkkojen yhteensovittamiseen liikkeenluovutuksen jälkeen. Joka tapauksessa maakunnille aiheutuu tästä useiden satojen miljoonien eurojen lisäkustannus. Lisäkustannukset vaihtelevat maakunnittain. ks. kysymys 2.

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

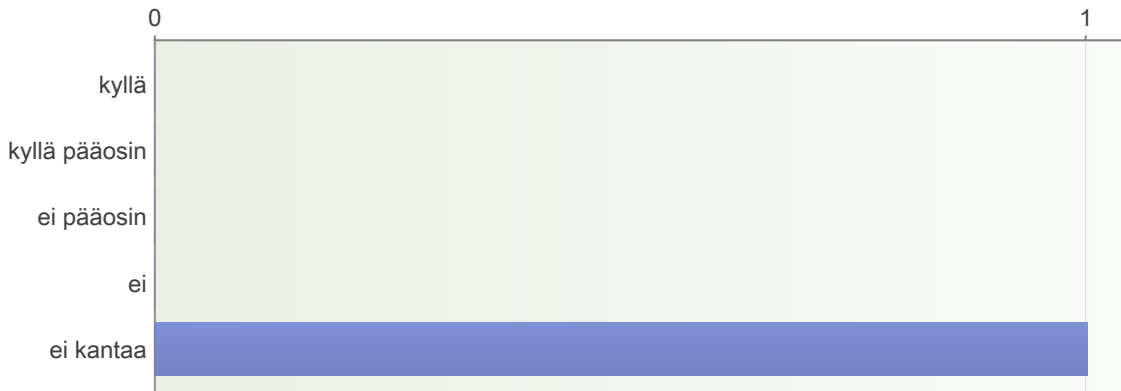
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Vastaajien määrä: 1

- Kysymys 26. Maakuntien itsehallinnon kannalta on erittäin ongelmallista, että ne ovat miltei kokonaan valtionrahoituksen varassa. Valtionrahoitukseen perustuva malli on esitysluonnoksessa johtanut maakuntien aivan liian tiukkaan ja yksityiskohtaiseen valtionohjaukseen.

Maakunnille tulisi turvata aito itsehallinto, mikä edellyttää maakuntien verotusoikeuden toteuttamista uudistuksen myöhemmässä vaiheessa.

33. 31. Pidättekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



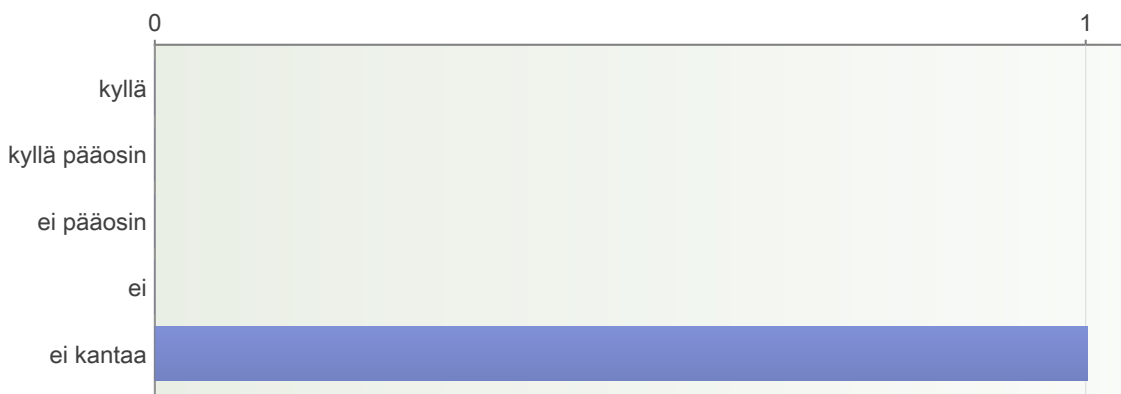
Avoimet vastaukset: ei kantaa

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



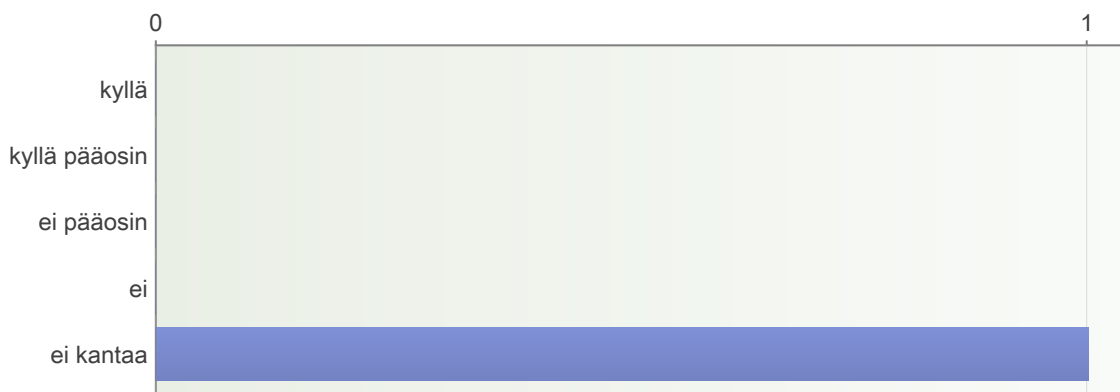
Avoimet vastaukset: ei kantaa

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



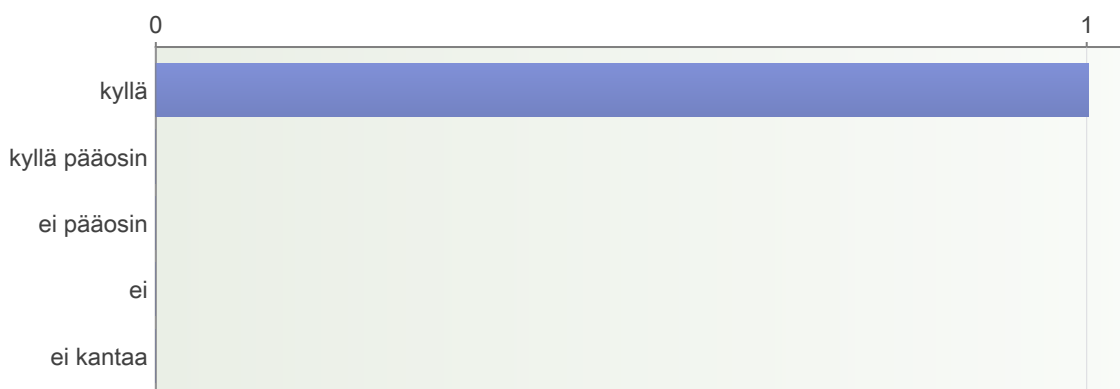
Avoimet vastaukset: ei kantaa

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

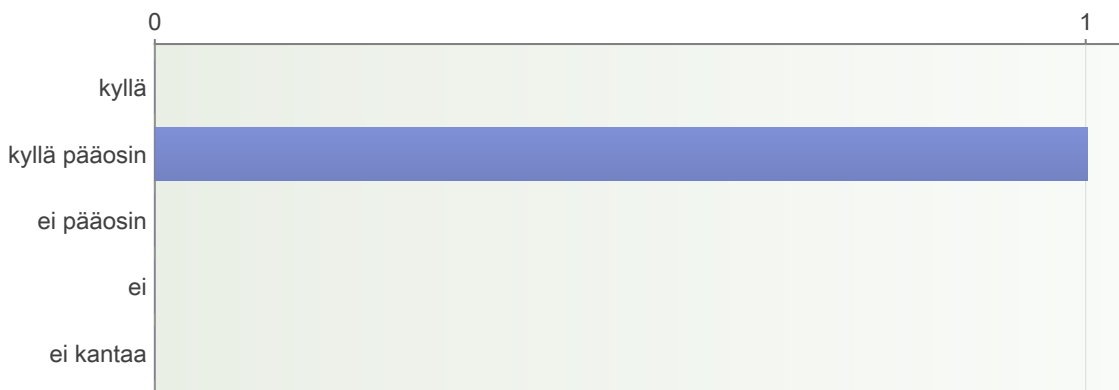


Avoimet vastaukset: kyllä

- Lakiesitysten mukaan perustettavien maakuntien henkilöstöön ehdotetaan sovellettavaksi kuntasektorin työ- ja virkasuhdelainsäädäntöä, joka muuttuu koskemaan myös maakuntia. Muun muassa yhteistoiminnan ja viranhaltijan palvelussuhteen ehtojen osalta säätelyn taso pysyy siis samana. KT Kuntatyönantajat kannattaa ehdotuksia.

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Maakuntien ja maakuntien palvelulaitoksen eläkevakuuttajaksi ehdotetaan Kuntien eläkevakuutusta Kevaa. Konsernin yritykset voivat vakuuttaa Kevassa. KT Kuntatyönantajat kannattaa ehdotusta.

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Vastaajien määrä: 1

- Kysymys 38.
Lakiesitysten mukaan perustettavien maakuntien henkilöstöön ehdotetaan sovelletta-vaksi kuntasektorin työ- ja virkasuhdelainsäädäntöä, joka muuttuu koskemaan myös maakuntia. Muun muassa yhteistoiminnan ja viranhaltijan palvelussuhteen ehtojen osalta säätelyn taso pysyy siis samana. KT Kuntatyönantajat kannattaa ehdotuksia.

Hallituksen 5.4.2016 linjauksen mukaan KT on jatkossa kuntien ja kuntayhtymien lisäksi myös maakuntatyönantajien edunvalvoja. Lisäksi kunta- ja maakuntakonsernin osakeyhtiöt voivat valita työnantajajärjestökseen Kunta- ja maakuntatyönantajat KT:n. Lakiehdotus vastaa asian valmistelua.

Laki kuntien ja maakuntien edunvalvonnan järjestämisestä

KT:n muutosehdotukset

4 § Jäsenyhteisöt

Esityksen 2 momentin mukaan Kunta- ja maakuntatyönantajat KT:n jäsenyhteisöksi voisivat liittyä 2 momentissa tarkoitettuihin yksityisoikeudellisiin yhteisöihin. Pykälän perustelujen mukaan jäsenyhteisöksi voisi liittyä samanlainen yhteisö, joka ”julkisten alojen eläkelain mukaan voi liittyä Kevan jäseneksi”. Kevan jäsenyhteisöistä säädetään Kevasta annetun lain 3 §:ssä, jota koskeva muutosehdotus sisältyy lakipakettiin. Keva- lain 3 §:ää koskevan esityksen 2 momentin 3)- kohdan mukaan Kevan jäsenyhteisöksi voi liittyä ”sellainen osakeyhtiö ja säätiö, jossa yhdellä tai useammalla 1 momentissa mainitulla jäsenyhteisöllä on kirjanpitolain (1336/1997) 1 luvun 5 §:ssä tarkoitettu määräysvalta ja jonka avulla tuotetaan kuntien, maakuntien tai maakuntien julkisoikeudellisten laitosten eli maakuntien palvelulaitosten lakiin perustuvien tehtävien hoidon edellyttämiä palveluja sekä näitä välittömästi palvelevia toimintoja.” Laki kuntien ja maakuntien edunvalvonnan järjestämisestä koskevan lakiesityksen 4 § koskee Kunta- ja maakuntatyönantajat KT:n jäsenyhteisöjä. Säännöksen tulisi vastata Kevasta annetun lain sääntelyä. Säännöksen 4 §:n 2 momentin 2)- kohdassa ei mainita maakuntien julkisoikeudellisia laitoksia eli maakuntien palvelulaitoksia, jotka tulisi lisätä 2)- kohtaan.

6 § Jaostot

Pykälän 3 momentin mukaan kuntajaoston jäsenillä tulee olla kuntalain mukainen vaalikelpoisuus kunnan luottamustoimiin. Maakuntajaoston jäsenillä tulee 4 momentin mukaan olla maakuntalain mukainen vaalikelpoisuus kunnan tai maakunnan luottamustoimiin.

Voimassaolevan kunnallisesta työmarkkinalaitoksesta annetun lain 3 §:n mukaan valtuuskunnan jäsenillä tulee olla kunnallislain 17 §:n 1 momentin mukainen vaalikelpoisuus kunnan luottamustoimiin. Mainitun säännöksen mukaan vaalikelpoinen on henkilö, jolla on kunnassa kotipaikka, jolla on jossakin kunnassa äänioikeus vaalivuonna ja joka ei ole holhouksen alainen.

Esityksen 6 § viittaa kuntalain ja maakuntalain vaalikelpoisuuteen on liian laaja. Kuntalain 10 luku (voimaan 1.6.2017) sisältää säännökset luottamushenkilöiden vaalikelpoisuudesta. Lain 71 §:ssä on säännös yleisestä vaalikelpoisuudesta. Säännös vastaa em. kunnallislain 17 §:n 1 momenttia. Kuntalain 72-75 §§ :t sisältävät vaalikelpoisuuden rajoitukset eri kunnan toimielimiin. Näiden säännösten mukaan vaalikelpoisuutta on rajoitettu mm. kunnan palveluksessa olevilta henkilöiltä. Vastaavasta maakuntalain 66 §:ssä on yleistä vaalikelpoisuutta koskeva säännös (vastaa kuntalain 71 §:ää) ja rajoittavat säännökset 67- 70 §§:ssä (vastaavia rajoituksia maakunnan palveluksessa olevaa henkilöstöä koskien).

Lakiesityksen 6 §:n 4 momentin mukaan kunta- ja maakuntajaoston jäsenten tulee olla keskeisessä luottamushenkilö- tai palvelussuhteessa olevia työnantajaa edustavia henkilöitä. Palvelussuhteessa olevien henkilöiden osalta yleinen viittaus vaalikelpoisuuteen estää valinnan jaostoihin, koska edellä todetut vaalikelpoisuutta rajoittavat säännökset koskevat juuri. ko henkilöitä. Näin ollen ja ottaen huomioon voimassaolevan kunnallisesta työmarkkinalaitoksesta annetun lain 3 §:n säännös, lakiesityksen 6 §:n 3 momenttia ja 4 momenttia tulee muuttaa siten, että 3 momentissa viitataan kuntalain 71 §:n ja 4 momentissa maakuntalain 66 §:n yleiseen vaalikelpoisuuteen.

Maakuntajaostoa koskevassa 4 momentissa viitataan vaihtoehtoisesti sekä kuntalain että maakuntalain mukaiseen vaalikelpoisuuteen. Onko tämä tietoinen ratkaisu ja jos on, niin onko se tarpeen edellä oleva muutosehdotus huomioon ottaen?

12 § Muutoksenhaku

Säännöksen 3 momentissa säädetään muutoksenhakukiellosta, joka koskee virkaehtosopimuslain 3 §:n 2 momentissa tarkoitettuja asioita. Ko. säännöksessä mainitaan maakunnan palvelulaitokset. Esityksen 12 §:n 3 momentissa puolestaan todetaan muutoksenhakukiellon koskevan kuntien ja kuntayhtymien lisäksi maakunnan

viran-omaiset. Säännökseen tulisi lisätä maakunnan palvelulaitokset ja niiden viranomaiset.

14 § Julkisuus ja tietojensaantioikeus

Pykälän 2, 3 ja 4 momenteissa säädetään tietojensaantioikeudesta mm. maakunnilta. Maakunnan palvelulaitoksia ei erikseen mainita ja ne tulisi lisätä säännökseen. Sama koskee konserniin kuuluvia palvelukeskuksia ja konsernin osakeyhtiöitä.

16 § Siirtymäsäännökset

Pykälän 2 momentin mukaan siirtymävaiheessa Kunta- ja maakuntatyönantajat KT:n päätösvaltaa käyttää kunnallisesta työmarkkinalaitoksesta annetun lain (254/93) 2 §:ssä tarkoitettu valtuuskunta. Valtuuskunnan toimikausi jatkuu siihen saakka, kun Kunta- ja maakuntatyönantajat KT:n uudet jaostot on määrätty ja uusi hallitus valittu.

Lakiesityksen 6 §:n mukaan ja ottaen huomioon vuonna 2017 järjestettävät kuntavaalit, kuntajaosto asetettaisiin 1.1.2018 alkaen. Maakuntajaosto asetettaisiin, ottaen huomioon vuonna 2018 järjestettävät maakuntavaalit, 1.1.2019 alkaen. Siirtymäsäännöksen 1 momentin mukaan yritysjaosto valittaisiin viimeistään 31.5.2018 kokoontuvassa ensimmäisessä 6 §:n 7 momentissa tarkoitettussa edustajakokouksessa. Jaostojen toimikaudet alkaisivat edellä olevan perusteella merkittävästi eri aikoina.

Lakiesityksen 7 §:n mukaan jaostot valitsevat keskuudestaan hallituksen jäsenet.

Ottaen huomioon sen, että em. valtuuskunnan toimikausi jatkuu vuoden 2019 alkupuolelle siihen saakka kun hallitus on saatu valittua, olisi siirtymävaiheessa perusteltua säätää, että kaikkien jaostojen toimikausi alkaa samanaikaisesti 1.1.2019 lukien. Koska vaalit tämän jälkeen järjestettäisiin vuonna 2021, jäisi ensimmäisten jaostojen toimikausi 6 §:ssä säädettyä lyhyemmäksi.

Lakipakettiin sisältyvän vaalilain muuttamista koskevan esityksen mukaan maakunta- ja kuntavaalit järjestettäisiin samanaikaisesti vuodesta 2021 lukien. Näin ollen tästä eteenpäin jaostojen toimikausien epäyhtenäisyys poistuisi.

Pykälän 4 momentissa säädettäisiin Kunta- ja maakuntatyönantajat KT:n ylimmän johtajan nimittämisestä. Siirtymäsäännöksen 3 momentin mukaan ne Suomen kuntaliitto ry:n palveluksessa olevat henkilöt, jotka lain voimaantullessa toimivat Kunnallisen työmarkkinalaitoksen tehtävissä siirtyvät liikkeenluovutuksena Kunta- ja maakuntatyönantajat KT:n palvelukseen.

Siirtymäsäännöksen 4 momentin mukaan Kunta- ja maakuntatyönantajat KT:n hallitus nimittää organisaation ylimmän johtajan. Kunnallisen työmarkkinalaitoksen johtaja toimii sitä ennen ylimpänä johtajana ilman erillistä nimittämistä.

Siirtymäsäännöksen 4 momentti on poistettava.

Kunnallisen työmarkkinalaitoksen johtaja on työsuhteessa Suomen kuntaliitto ry:hyn. Työmarkkinajohtaja kuuluu kiistattomasti siirtymäsäännöksen 3 momentin soveltamispiiriin, joten hän siirtyy sen mukaisesti liikkeenluovutuksella Kunta ja maakuntatyönantajat KT:n palvelukseen toistaiseksi voimassaolevassa työsuhteessa. Säännöksen 4 momentin perusteluissa ei ole millään tavoin perusteltu sitä, miksi työmarkkinajohtaja olisi tai tulisi olla eri asemassa muun henkilöstön kanssa. Siirtymäsäännöksen 4 momentti johtaisi viime kädessä siihen, että työmarkkinajohtajan työsuhde päättyisi, mikäli Kunta ja maakuntatyönantajat KT:n hallitus ei nimittäisi työmarkkinajohtajaa Kunta ja maakuntatyönantajat KT:n ylimmäksi johtajaksi. Mahdollisen uuden ylimmän johtajan palkkaaminen työsuhteeseen ja työmarkkinajohtajan työsuhteen päättäminen ei ole mahdollista ilman työsopimuslain mukaisia perusteita.

Pykälän 4 momentissa käytetään termiä KT Kuntatyönantajat, po. kunnallinen työmarkkinalaitos.

Lakiesityksen 11 §:n mukaan jäsenyhteisöjen maksuosuudet määräytyvät jäsenyhteisöjen viimeisimmässä

vahvisteussa tilinpäätöksessä olevan palkkasumman mukaisessa suhteessa.

Lain on tarkoitus tulla voimaan 1.7.2017. Kunnallisen työmarkkinalaitoksen talousarvio vuodelle 2017 vahvistetaan vuoden 2016 lopussa nykyisin voimassaolevien säännösten mukaan. Kuntien maksuosuudet määräytyvät mainitun lain 6 §:n säännöksen mukaisesti. Perusteet poikkeavat merkittävästi lakiesityksen 11 §:n perusteista.

Käytännössä maksuperusteen muuttaminen kesken vuotta on vaikeaa. On myös huomattava, että maakuntien ja niiden palvelulaitosten jäsenyys alkaa vasta 1.1.2019, joten palkkasummiin perustuva maksuosuus ei voi käytännössä toteutua ainakaan kaikilta osin tätä ennen.

Edellä olevan perusteella olisi tarkoituksenmukaista säätää siirtymävaiheessa, että esityksen 11 §:stä poiketen Kunta- ja maakuntatyönantajat KT:n jäsenyh-teisöjen maksuosuudet peritään 31.12.2018 saakka kunnallisesta työmarkkinalaitoksesta annetun lain (254/93) 6 §:n mukaisesti. Koska vuoden 2018 lopulla osalla jäsenyhteisöistä ei ole olemassa 11 §:ssä tarkoitettua tilinpäätöstä, olisi myös tarpeellista säätää, että vuoden 2019 maksuosuuksien ennakot määrätään jäsenyhteisöjen tammikuun 2019 palkkasummien perusteella.

Kysymys 40.

Laki Kevasta annetun lain muuttamisesta

3 § Kevan jäsenyhteisöt

Säännös ei mahdollista sitä, että Kunta- ja maakuntatyönantajat KT voisi olla Kevan jäsenyhteisö. Kun 3 §:n 1 momentissa mainitaan erikseen Keva ja Kuntien takaus-keskus pakkojäseninä, luetteloon tulee lisätä myös Kunta- ja maakuntatyönantajat KT.

19 § Jäsenyhteisöjen maksut

KT pitää perusteltuna, että jäsenyhteisöjen eläkemaksu keskimäärin on saman tasoinen kuin työntekijän eläkelain mukainen keskimääräinen työnantajan eläkevakuutus-maksu.

19 c § Tasausmaksu

KT katsoo, että esitetty tasausmaksu on toistaiseksi tarpeellinen ja että sen jakautumisperuste maakuntien ja kuntien kesken on oikea. Tasausmaksun suuruutta vuosittain esitettäessä ja vahvistettaessa tulee kuitenkin ottaa huomioon ensisijaisena perusteena sen hetkinen todellinen eläkemeno ja että Kevan kaikki jäsenyhteisöt pystyvät toimimaan kilpailukykyisesti markkinoilla.

Tasausmaksun osalta on lisäksi esitetty 19 §:ssä ja perusteluissa, että valtionvarainministeriö vahvistaisi tasausmaksun kokonaismäärän Kevan esityksestä. Vahvistusmenettelyssä VM voisi ainoastaan hyväksyä Kevan esityksen tai pyytää uutta esitystä.

KT kannattaa esitettyä vahvistusmenettelyä mutta katsoo, että pykälän perustelut ovat niukat. Perusteluissa pitäisi ainakin yksilöidä se, millä perusteilla Keva on pääty-nyt esittämään tietyn suuruista tasausmaksua.

Varhaiseläkemenoperusteiset maksut

KT katsoo, että varhe-maksuja koskeva sääntely tulee tässä yhteydessä muuttaa. Kuntatyönantajien vastuu työkyvyttömyyseläkkeelle siirtävästä palkansaajasta tulisi olla vain kaksi vuotta liikkeen luovutuksesta eli lähtökohtaisesti 31.12.2020 saakka. Tämän jälkeen varhe-maksusta vastaisi se työnantaja maakuntakonsernissa, jonka palveluksessa palkansaaja on.

Kevan hallinto

Lakiesityksessä ei ole kirjauksia Kevan hallinnon uudistamisesta pariteettiperiaatteen mukaisesti. Vuonna 2015 istunut ns. Kevalakityöryhmä katsoi, että uudistuksesta tulisi sopia siten, että pariteettiperiaate olisi toteutettavissa Kevan hallinnossa vuoden 2017 kunnallisvaalien jälkeen.

Kevan hallintoa hoitaa Kevan hallitus. Hallituksessa on yhdeksän jäsentä ja jokaisella heistä henkilökohtainen varajäsen. Hallituksen jäsenistä kaksi ja heidän varajäsenensä valitaan kunnallisessa pääsopimuksessa tarkoitettujen pääsopijajärjestöjen ehdotuksesta.

KT katsoo pariteettiperiaatteen mukaisesti, että myös kollektiivinen työnantajaorganisaatio (Kunta- ja maakuntatyönantajat KT) nimeäisi omat edustajat samoin periaattein kuin muutkin edustajat valitaan Kevan hallitukseen. Lähtökohtaisesti hallituksen edustajien lukumäärää kasvatettaisiin kahdella varsinaisella ja heidän varajäsenellään. Tällöin KT:n nimeämät edustajat eivät vähentäisi muilta paikkoja.

Pariteettiperiaate tulisi ulottaa KT:n näkemyksen mukaisesti myös Kevan valtuuskuntaan ja sijoitusneuvottelukuntaan. Vastaavanlainen muutos on jo toteutettu esim. kun-tien eläkeneuvottelukunnan kokoonpanossa, kun Julkisten alojen eläkelaki tulee voimaan 1.1.2017.

Ns. voimaanpanolain 15 § Lisäeläketurva

KT katsoo, että lakisääteinen lisäeläketurva tulee turvata ainoastaan henkilöille, jotka siirtyvät kuntien tai kuntayhtymien palveluksesta liikkeen luovutuksessa suoraan maakuntiin tai palvelulaitoksiin. Lisäksi tämä oikeus voidaan turvata liikkeen luovutuksessa suoraan osakeyhtiömuotoisena perustettaviin palvelukeskuksiin siirtyville henkilöille. Palvelussuhteen yhtäjaksoisuusedellytyksen tulee kuitenkin täytyä.

Lisäeläketurvaa ei tule ulottaa mahdollisiin myöhempisiin liikkeen luovutuksiin. Näin ollen muihin maakuntien tai palvelulaitosten perustamiin osakeyhtiöihin siirtyvät henkilöt eivät olisi lisäeläketurvan piirissä. Nämä osakeyhtiöt toimivat suorassa kilpailutilanteessa yksityisen sektorin kanssa. Vaikka kustannus ei suoraan kohdistuisikaan osakeyhtiöille, rasittaisi se ainakin kuntia ja maakuntia. Maakunnilla ja myös kunnilla on omaa palvelutuotantoa ja tämän tuotannon tulee kustannuspohjaltaan olla mahdollisimman kilpailukykyinen yksityisen sektorin kanssa. Lisäeläketurvan ulottaminen mahdollisimman laajalle estää kilpailuneutraaliteettiperiaatteen toteutumisen.

Laki kunnan ja maakunnan viranhaltijasta

5 § virkasuhteeseen ottaminen

Laki vastaa lähes kokonaisuudessaan nykyistä säätelyä eli kunnallista viranhaltijalakia. Kuitenkin valmistelun aikana on haluttu jättää määräys virkasuhteeseen ottamisesta ns. suostumuksella ilman hakumenettelyä (esim. kunnanjohtaja) koskevaksi vain kuntasektoria, ilman, että sitä on tässä yhteydessä perusteltu. KT katsoo edelleen, että ko. menettely (nykyisen lain 5 §) tulisi koskea myös maakuntasektoria. Menettely ei ole pakollinen, joten se jäisi hakumenettelyn vaihtoehdoksi edelleen.

5 a § karenssisopimus

Esityksen 5a § vastaa sisällöltään eduskunnan käsittelyssä olevaa esitystä valtion virkamieslain muutokseksi, jossa säänneltäisiin karenssisopimus valtion virkamiesten osalta. Tähän esitykseen mahdollisesti tehtävät muutokset vaikuttanevat osaltaan tulevaan 5 a §:n sisältöön.

Lain 1 §:n mukaan se mitä tässä laissa säädetään maakunnasta, koskee myös maakunnan palvelulaitosta.

Lain 5a §:n mukaan maakuntahallitus voi tehdä säännöksessä tarkoitetun karenssisopimuksen.

Karenssisopimus on ilmeisestikin mahdollista tehdä myös palvelulaitoksen palveluksessa olevien

viranhaltijoiden kanssa. Onko tällöin toimivaltainen viranomaisen maakuntahallitus vai palvelulaitoksen hallitus

?

Säännöksen 1 momentin mukaan karensisopimus voidaan tehdä viranhaltijan kans-sa. Näin ollen karensisopimuksen tekeminen on työnantajan harkinnassa .

Säännöksen 2 momentissa on säännelty sopimuksen tekemisen edellytykset. Momentissa todetaan lisäksi, että edellä mainituissa tilanteissa (siis 2 momentin) ka-rensisopimuksen tekeminen on "virkasuhteeseen ottamisen tai tehtävien muuttamisen edellytys".

Säännösten mukaan siis työnantaja harkitsee ensin, edellyttääkö se tietyssä virkasuhteessa karensisopimuksen tekemistä ja tästä seuraa se, että henkilöä ei voida valita virkasuhteeseen /tehtäviä muuttaa, ellei hän suostu tekemään ko. sopimusta.

Esityksen perustelujen mukaan sopimus tehtäisiin "pääsääntöisesti ennen virkasuh-teeseen ottamista" (tai virkasuhteen aikana ennen tehtävien muuttamista). Virkasuhteeseen valinnan yhteydessä asia voi olla ongelmallinen. Sopimusta ei ole mahdollista tehdä kaikkien hakijoiden kanssa. Etenkään silloin, kun virkasuhteeseen valinta kuuluu monijäseniselle toimielimelle, jossa virkasuhteeseen valitseminen tapahtuu vaalilla, jolloin valituksi tulevaa ei voida varmuudella ennakoida. Valinnan tapahduttua syntyy virkasuhde, joka sitoo työnantajaa. Esityksen 5 a § ei sääntele tilannetta, jossa valinta on tapahtunut ja valittu ei suostukaan tekemään karensisopimusta (vaikka se siis olisi virkasuhteeseen ottamisen edellytys). Esitykseen tulisivin lisätä voimassaolevan kunnallisista viranhaltijoista annetun lain 7 §:n 3 momenttia vastaava säännös virkasuhteeseen ottamisen ehdollisuudesta tilanteessa jossa karensisopi-musta ei ole voitu tehdä ennen valintaa.

Esityksen 5 a §:n 2 momentin mukaan rajoitusaika on enintään 12 kuukautta virkasuhteen päättymisestä. Säännöksen 3 momentin mukaan viranhaltijan tule ilmoittaa siirtymisestään säännöksessä tarkoitettusta siirtymisestä myös palvelussuhteen päät-tymisen jälkeen ko. 12 kuukauden aikana. Säännöksestä ei ilmene suoranaisesti kestääkö rajoitusaika tällöin mainitusta 12 kuukaudesta jäljellä oleva ajan vai 12 kuukautta ilmoituksesta.

Edelleen 3 momentin mukaan sopimus ei sido viranhaltijaa, jos "virkasuhde on päättynyt viranomaisesta johtuvasta syystä". Lain perusteluissa todetaan, että sitovuus säilyy, jos viranhaltija irtisanoutuu virkasuhteesta työnantajasta riippumattomasta syytä. Viranhaltija ei tarvitse irtisanoutumiselleen lain mukaan mitään perustetta. Ka-rensisopimustilanteissa on siis suhteellisen helppoa väittää, että irtisanoutuminen johtui huonosta työilmapiiristä, huonosta esimiestyöstä, kiusaamisesta yms. työnantajasta "riippuvasta syystä", jolloin sopimus ei olisikaan sitova. Kysymys ilmeisesti sitten ratkaistaan karensisopimusta koskevan riidan, lähinnä mahdollisen sopimussakkoa koskevan oikeudenkäynnin yhteydessä. Karensisopimuksista syntyvien riitojen käsittelyjärjestys lienee se, mitä hallintoriita-asioista on säädetty (valtion virkamieslain ko. perusteluissa asia on todettu). Selvyyden vuoksi lain 57 §:ään saattaa olla syytä lisätä viittaus 5 a §:ään.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- ks. kysymys 38.

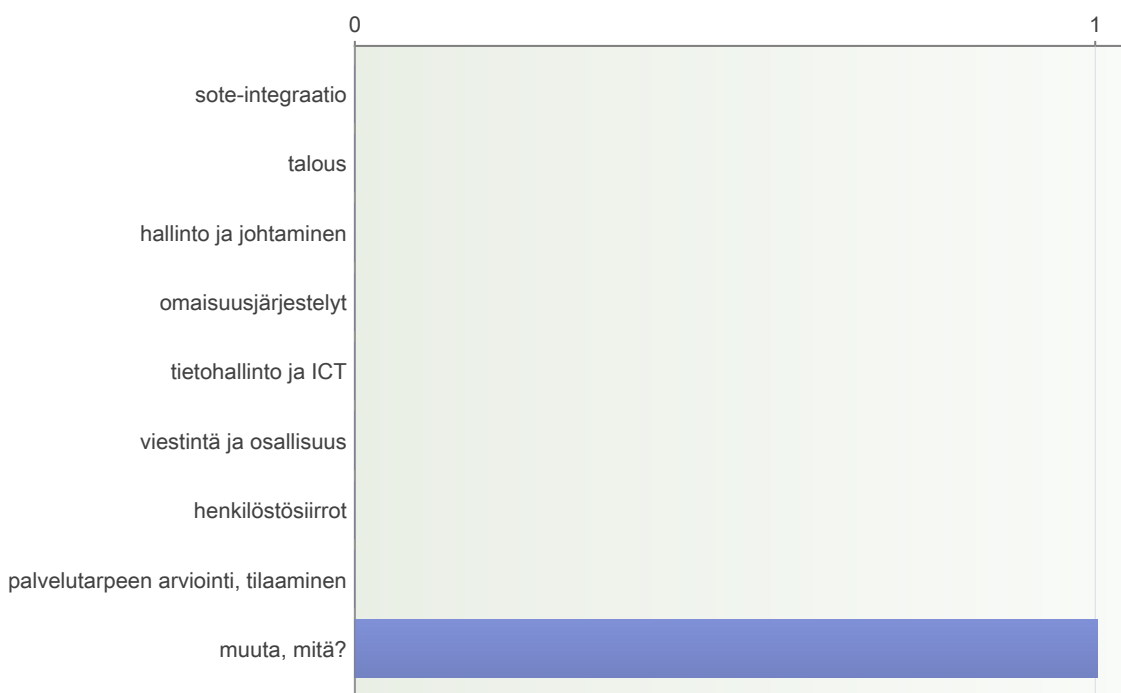
44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- Ei kantaa

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: muuta, mitä?

- KT Kuntatyönantajat organisoivat tukea luovuttaville työnantajille eli kunnille ja kuntayhtymille sekä maakuntakonserneille KT Muutostuen kautta.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.