

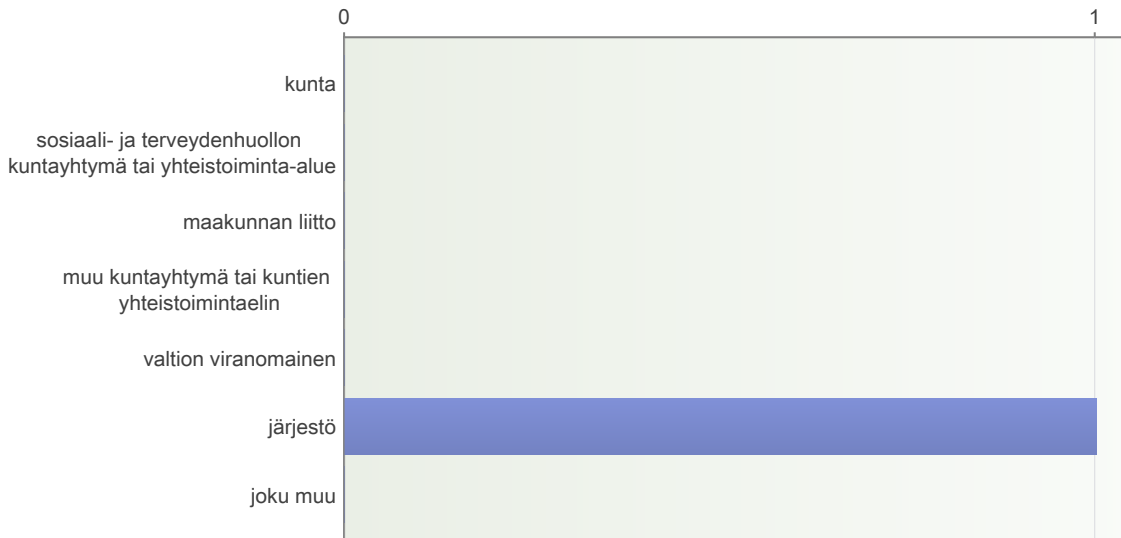
## 1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Ehkäisvän päihdetyön järjestöverkosto	Leena Sipinen	leena.sipinen@ehyt.fi puh. 040 5575 057		

## 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



### 3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Sote- ja maakuntaudistuksen tavoitteiden saavuttamiseksi on tärkeää varmistaa, että rakenteet mahdollistavat järjestöille hyvät toimintaedellytykset ja edistävät järjestöjen ja julkisen sektorin välistä yhteistyötä. Uudistus voi epäonnistua erityisesti haavoittuvimmassa asemassa olevien kansalaisten kohdalla, jos järjestökysymystä ei oteta vakavasti (Niemelä, J., 2016). Järjestöjä tarvitaan kansalaisten ääneksi ja tulkiksi, ihmisarvon puolustajaksi sekä paikallisuuden asiantuntijoiksi. Järjestöt lisäävät myös sosiaalista hyvinvointia vahvistamalla kansalaisten osallisuutta. Vapaan kansalaisjärjestötoiminnan rinnalla monet järjestöt tuottavat kansalaisille myös erilaisia sosiaali- ja terveysalan palveluja.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Ei vastauksia.

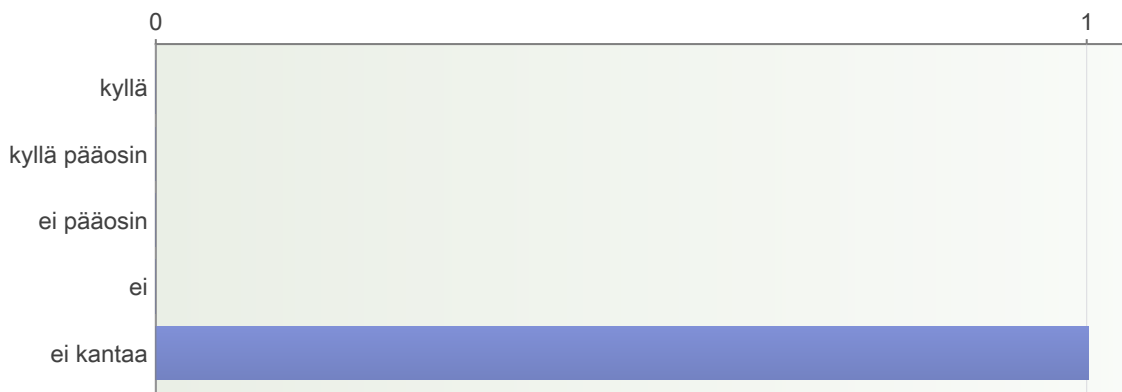
5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

- Pähdejärjestöt pitävät hyvänä, että esityksessä asiakasosallistuuteen on kiinnitetty huomiota muun muassa varaamalla alueella toimiville yhteisöille ja säätiöille oikeus tehdä aloitteita maakunnan toimintaa koskevissa asioissa. Järjestöt tulevat jatkossa hyödyntämään tätä vaikuttamisen kanavaa.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

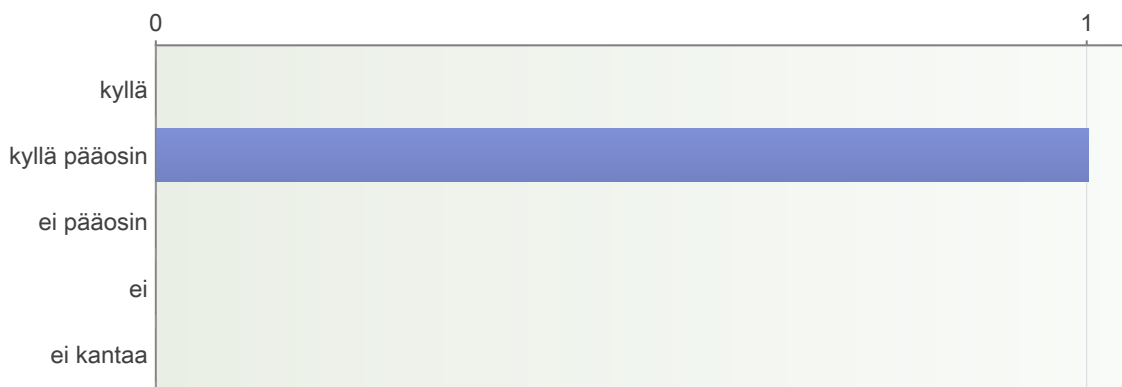
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

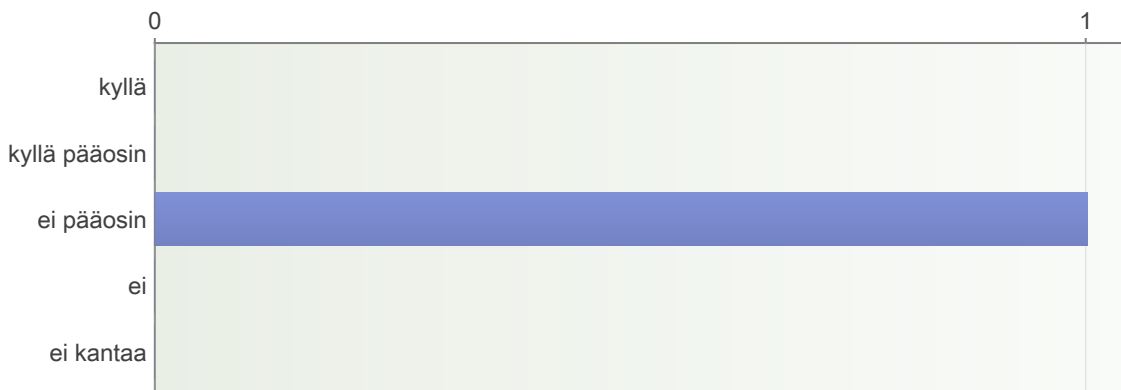


**Avoimet vastaukset: kyllä pääosin**

- Esitys ei tarjoa selkeää vastausta kuntien ja maakuntien väliseen tehtävä- ja vastuujakoon hyvinvoinnin edistämisen ja ehkäisvän päihdetyön kysymyksissä. Roolitusta on tarkennettava.

**8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?**

Vastaajien määrä: 1

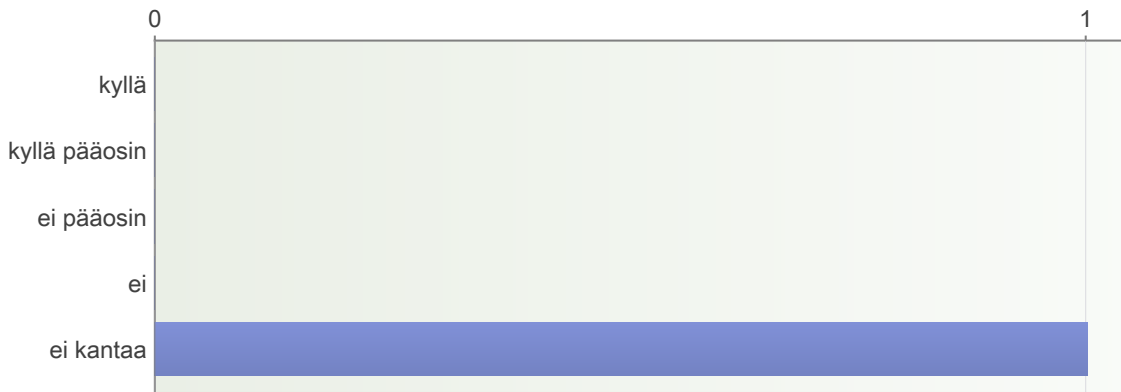


**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- Päihdejärjestöt esittävät nuorten, ikääntyneen väestön sekä vammaisten henkilöiden osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien varmistamiseksi asetettujen neuvostojen rinnalle asetettavaksi ehkäisevän päihdetyön neuvostoa. Päihdejärjestöt ovat huolissaan pienten paikallisten järjestöjen taloudellisista toimintaedellytyksistä tulevaisuudessa. Kuntien ja järjestöjen yhteistyöllä on pitkät perinteet. Kunnat ovat myöntäneet paikallisille yhdistyksille toiminta-avustuksia. Uhkakuvana on, että osa paikallisista yhdistyksistä tulee katoamaan, jos kuntien rahoitus häviää taustalta ja maakunnat eivät ota tukitehtävää itselleen. Uudistuksen yhteydessä on välttämätöntä tarkastella järjestötoimintaa myös maakuntatasolla. Järjestöjen erityisasema kansalaisten ja paikallistuntemuksen tulkkina on ymmärrettävä ja toimintaedellytykset turvattava. Paikallisten järjestöjen tukimuotoja on selvitettävä ja vahvistettava.

**9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?**

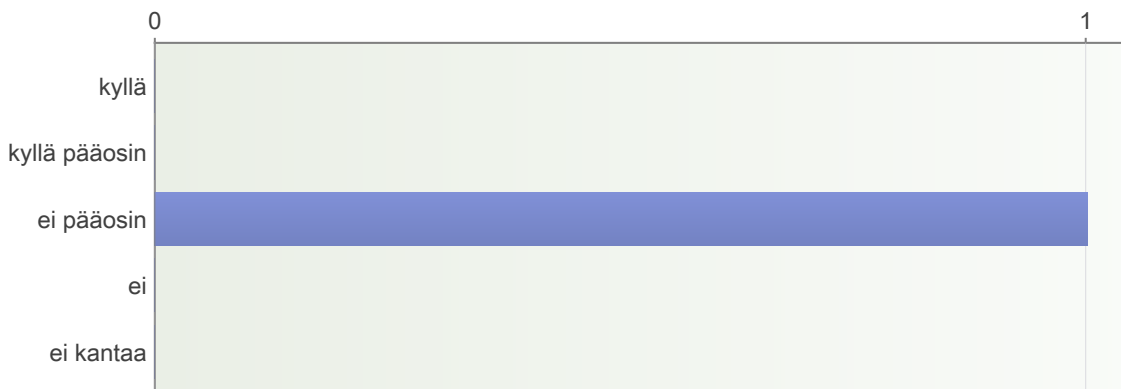
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- Kuntien ja maakunnan vastuujakoa ei ole kirjoitettu esitykseen auki riittävällä tarkkuudella. Järjestöt kysyvät onko vastuu hyvinvoinnin edistämisestä ja sen osana ehkäisevästä päihdetyöstä jatkossa kunnilla vai maakunnilla. "Kunnilla on edelleenkin vastuu edistää asukkaidensa hyvinvointia ja terevyyttä. Tämä on myös maakunnan tehtävä." Päihdejärjestöt pitävät hyvänä, että maakuntien valtion rahoituksesta kohdennettaisiin tulevaisuudessa tietty prosenttiosuus hyvinvoinnin ja terevyyden edistämiseen. Tavoitteena on ollut kannustaa ja tukea maakuntia kansansairauksien ehkäisyyn, ikääntyvien toimintakyvyn edistämiseen jatapaturmien ehkäisyyn, syrjäytymisen ehkäisyyn sekä sosiaalisen hyvinvoinnin ja työllisyyden edistämiseen. Päihdejärjestöt esittävät, että edellä mainittuun varojen kohdentamisen listaan lisättäisiin myös ehkäisevä päihdetyö. Järjestöjen mielestä rahoitusosuus (ns. Hyte-kerroin) tulisi olla kaksi prosenttiyksikköä esitetyn yhden prosenttiyksikön sijaan. Järjestöt ihmettelevät miksi rahoitusosuus on suunniteltu sovellettavaks ensimmäisen kerran vasta vuonna 2022, eikä heti uudistuksen astuttua voimaan.

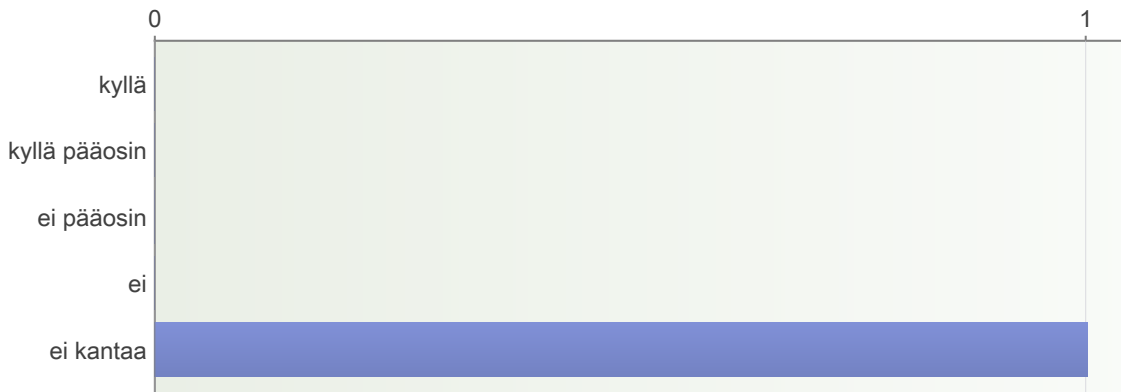
## 11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Vastaajien määrä: 1

- Järjestöt pitävät hyvänä, että maakuntalakiehdotuksessa kokemusasiantuntijoiden käyttö on mainittu yhtenä palvelumuotona. Kokemusasiantuntijoiden ja vertaisten roolia ei ole kuitenkaan riittävästi pohdittu. Asia vaatii lisäävausta ja -selvitystä.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

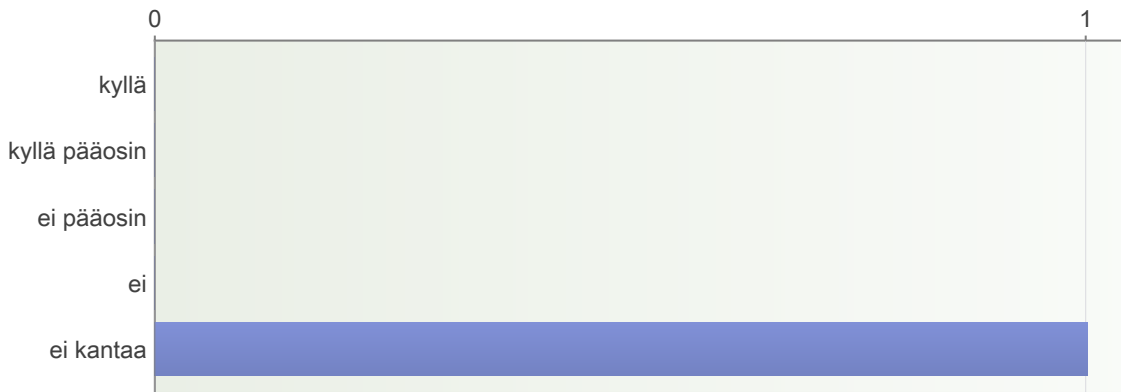
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

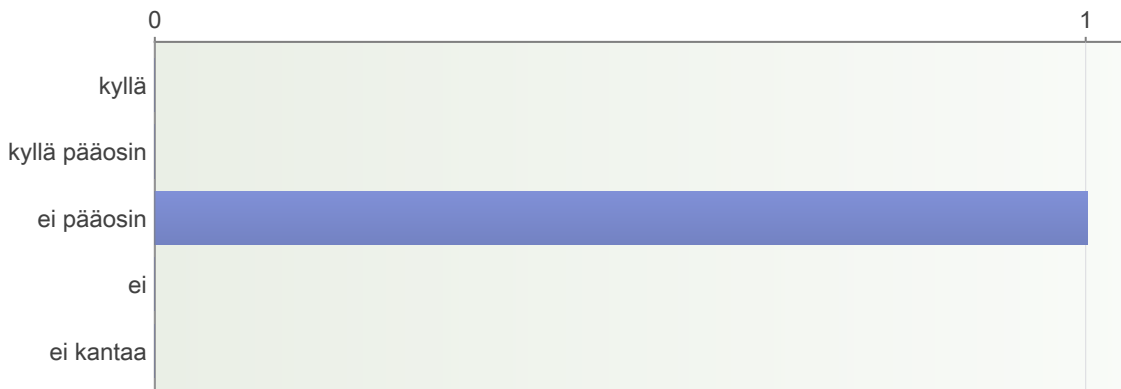
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1

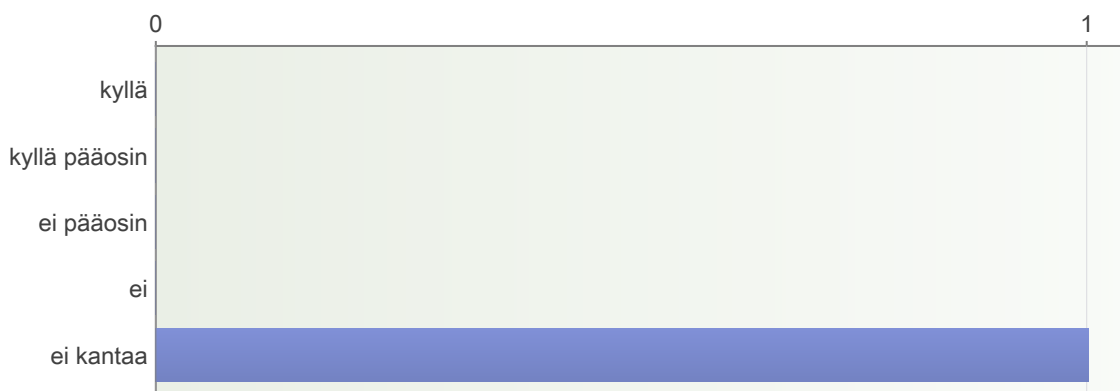


**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- Järjestökenttä moninainen ja Sote- ja maakuntauudistus koskettaa eri järjestöjä eri tavoin. Vapaata kansalaistoimintaa harjoittavien järjestöjen rinnalla osa järjestöistä tarjoaa kansalaisille myös päihdepalveluja. Näillä järjestöillä on huoli toiminnan jatkuvuudesta ja asiakaskunnan säilymisestä avautuvilla markkinoilla. Järjestöt muistuttavat, että aidosti monipuolinen palvelurakenne pitää sisällään julkisen, yksityisen sekä kolmannen sektorin palveluntuotannon. Kaikkien palvelujen tulee lähtökohtaisesti näyttäytyä relevanttina vaihtoehtona kansalaisille.

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveyspalveluissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

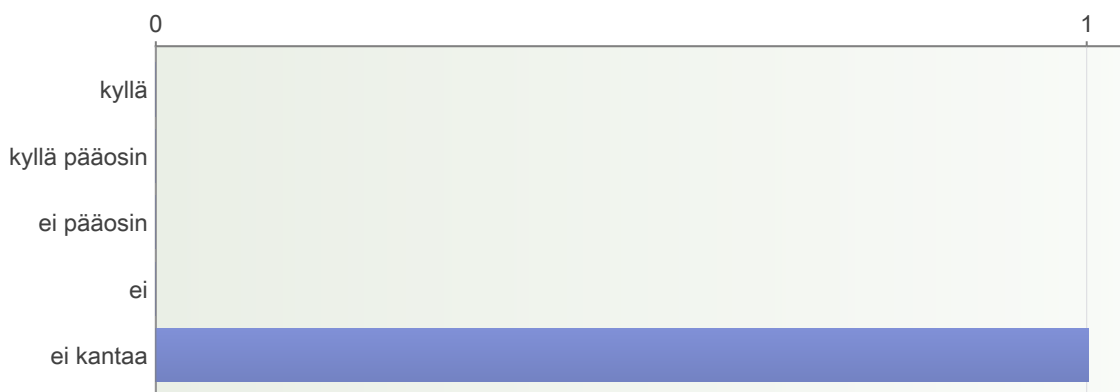
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

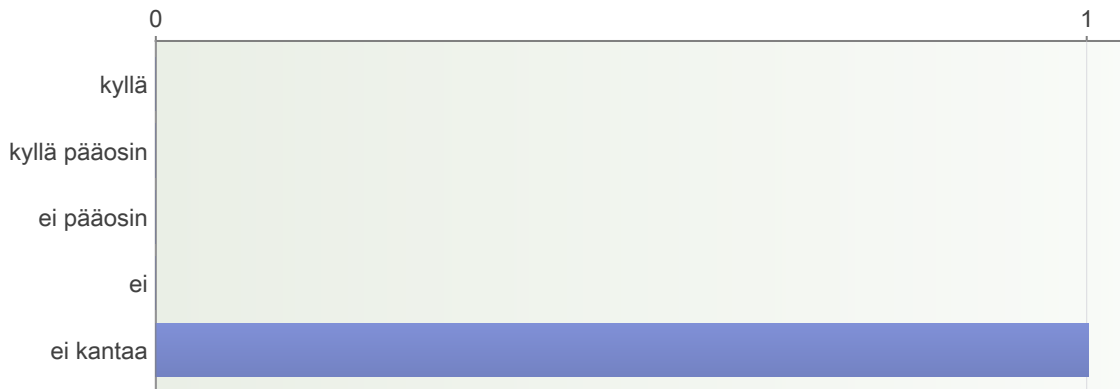
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Vastaajien määrä: 1

- Aluehallintovirastolla on keskeinen rooli ehkäisvän päihdetyön lain toimeenpanossa. Aluehallintoviranomaiset tukevat ja ohjaavat kuntien työtä sekä valvovat vastuullista alkoholin myyntiä ja anniskelua. Lisäksi avit ovat tärkeitä yhteistyökumppaneita myös järjestöille. Järjestöt kantavat huolta siitä, mihin rakenteisiin em. tehtäviä hoitavat kuusi ylitarkastajaa jatkossa kiinnitetään ja minkälaiseksi heidän toimenkuvansa muodostuvat. Järjestöt vaativat, että toimenkuviin tulee jatkossa korvamerkitä riittävästi resurssia ehkäisvän päihdetyön sisältöihin. Järjestöjen mielestä aluehallintoviraston tekemän ehkäisevän päihdetyön koordinaation pohja tulee olla maakunnissa. Järjestöt ehdottavat, että resurssia lisättäisiin siten, että jatkossa jokaiseen 18 maakuntaan budjetoitaisiin oma ehkäisevästä päihdetyöstä vastaava ylitarkastaja.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Ei vastauksia.

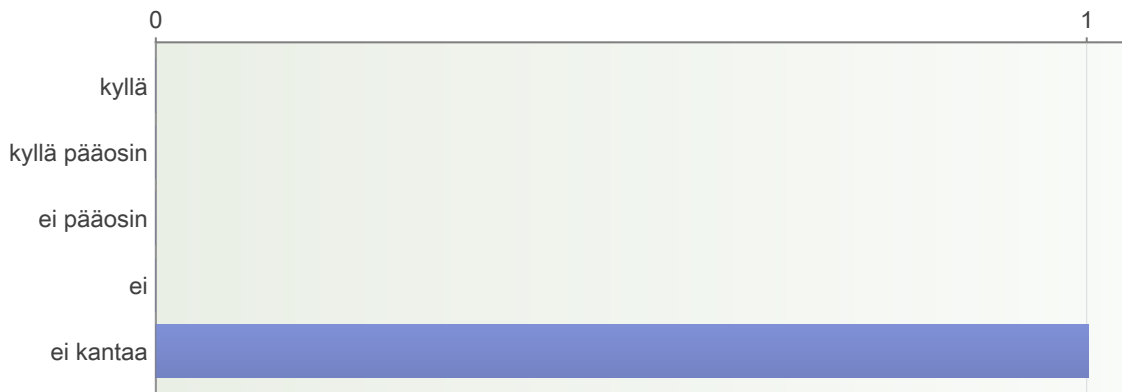


20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymyksen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väli aikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaantulon 2 luvussa. Onko väli aikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

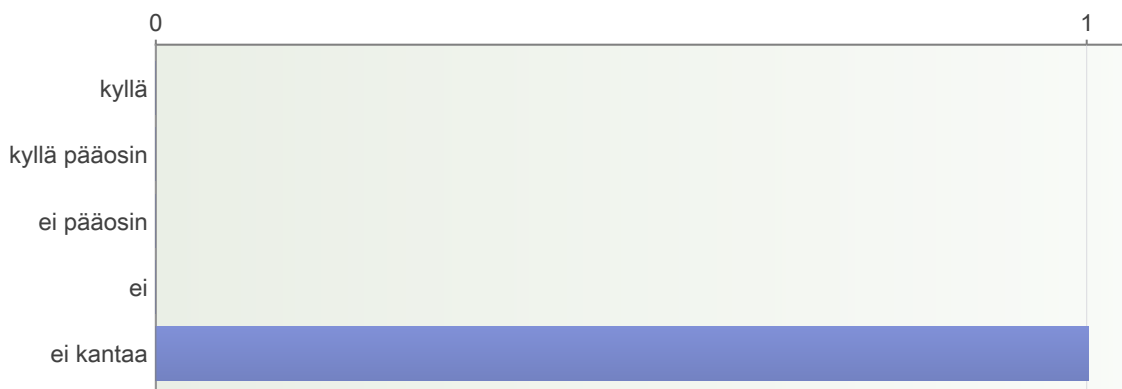
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

22. 20. Voimaantulon 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

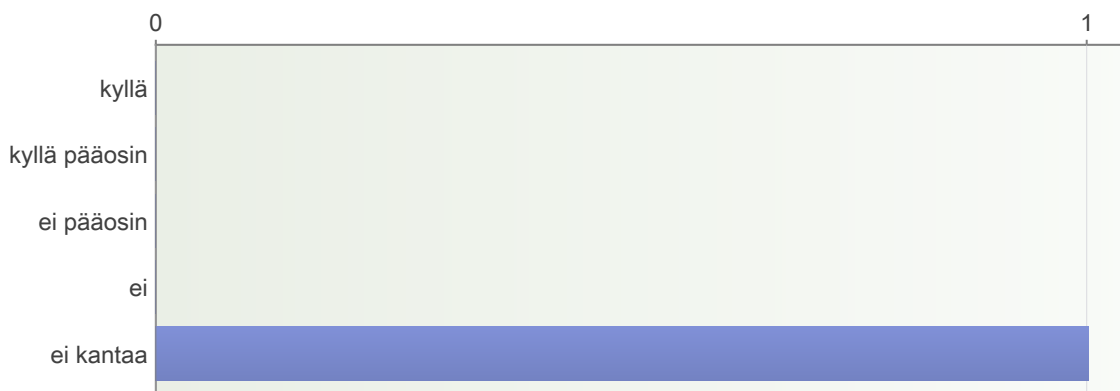
Ei vastauksia.

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

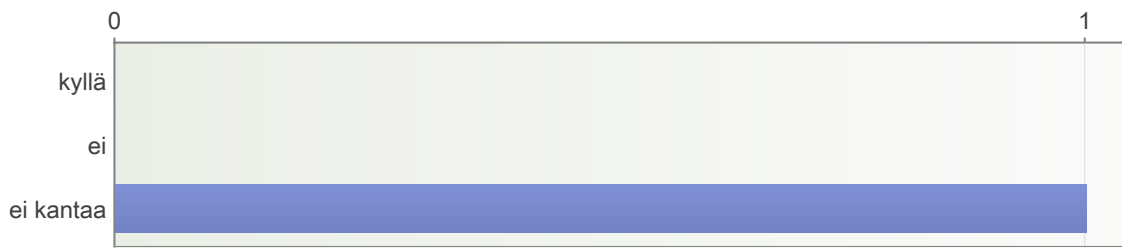
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



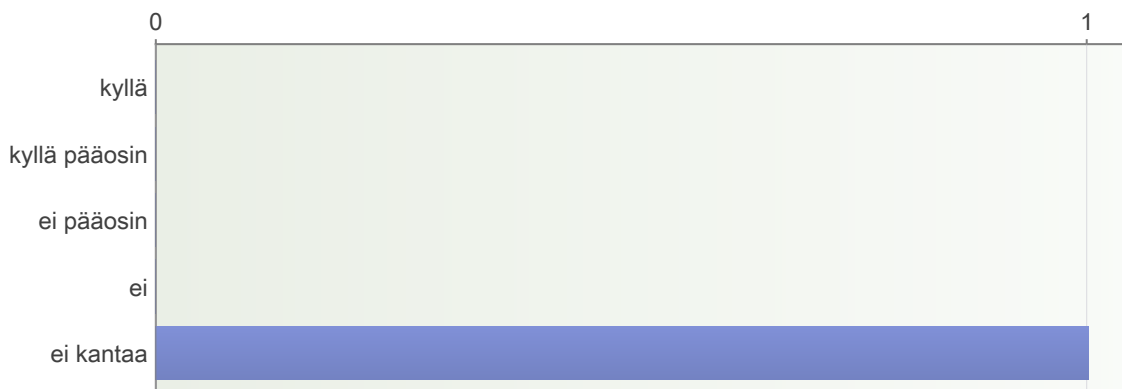
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

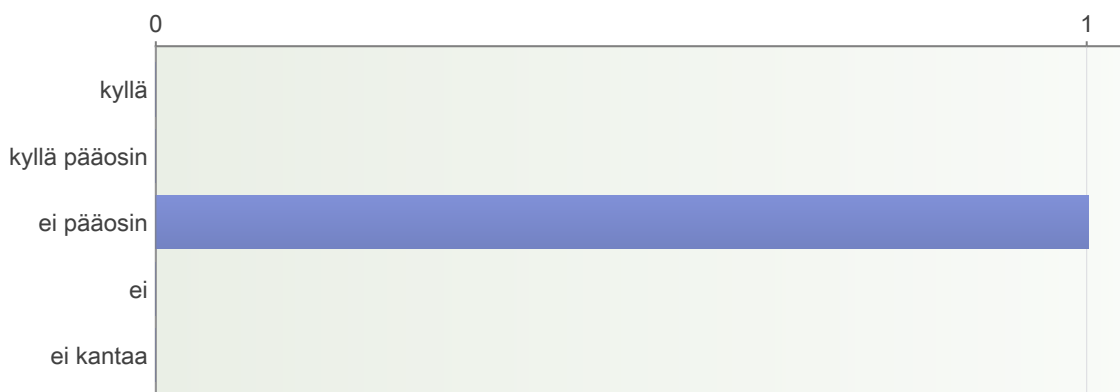
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1



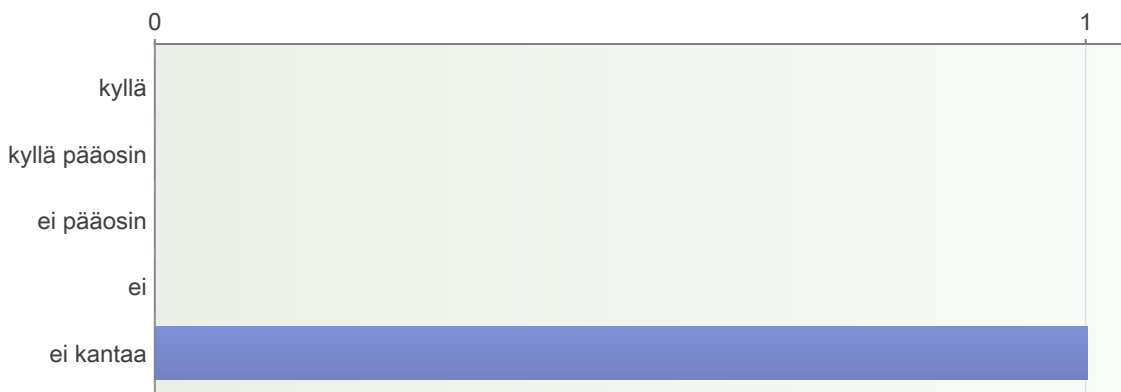
**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

- Järjestöt pitävät hyvänä, että maakunnille suunnatusta valtion rahoituksesta osa kohdennettaisiin korvamerkittynä hyvinvoinnin ja terveyden edistämiseen (Maakuntien rahoituslaki 11§). Järjestöjen mielestä maakuntien hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin pitää kuitenkin ottaa käyttöön välittömästi lain voimaantulon jälkeen, eikä vasta vuonna 2022. Järjestöjen mielestä prosenttiosuutta pitää korottaa nyt ehdotetusta yhdestä prosentista vähintään kahteen prosenttiin. Lisärahoitusta tarvitaan muun muassa siksi, että näköpiirissä ei ole viitteitä siitä, että alkoholin kulutus ja kalliit alkoholihaitat olisivat kääntymässä

merkittävään laskuun. Tilanne näyttää pikemminkin päinvastaiselta. Alkoholilain kokonaisuudistuksen valmistelutyö ei näyttäisi tuottavan instrumenttia kulutuksen ja haittojen vähentämiseksi.

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



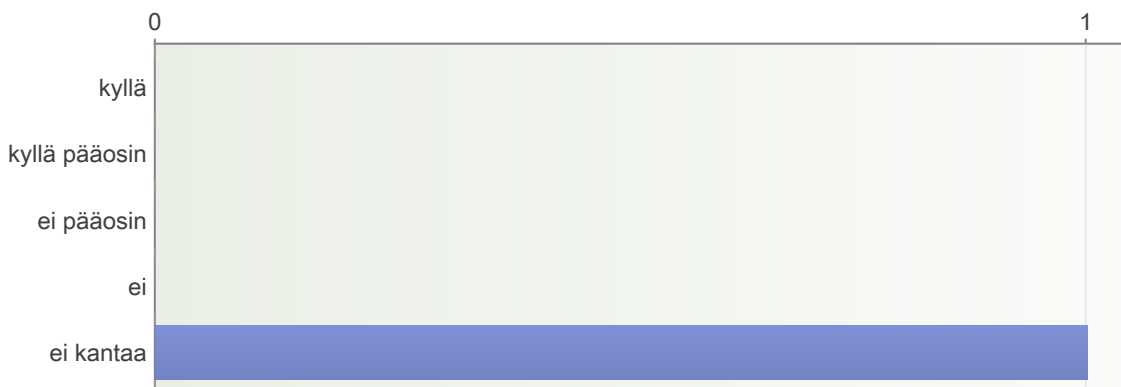
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidätekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



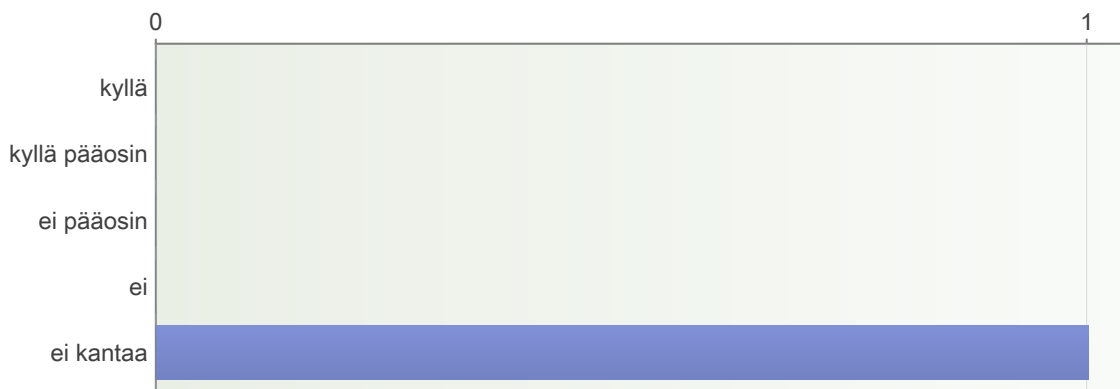
**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

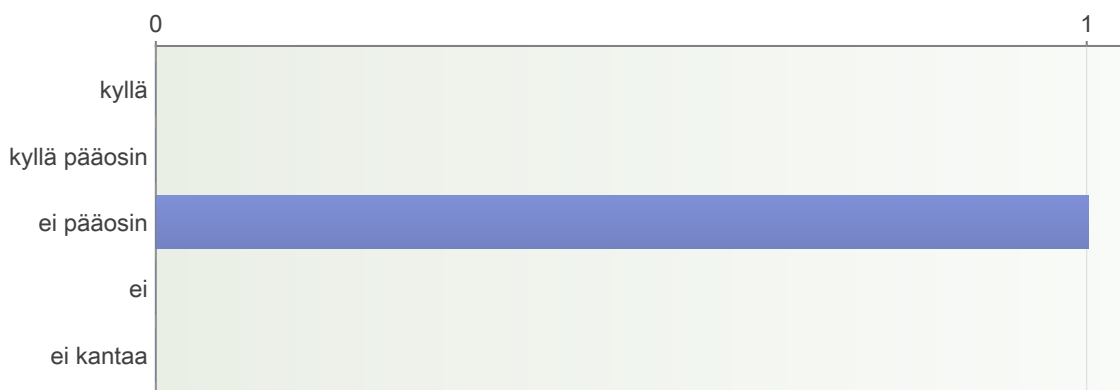
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei pääosin**

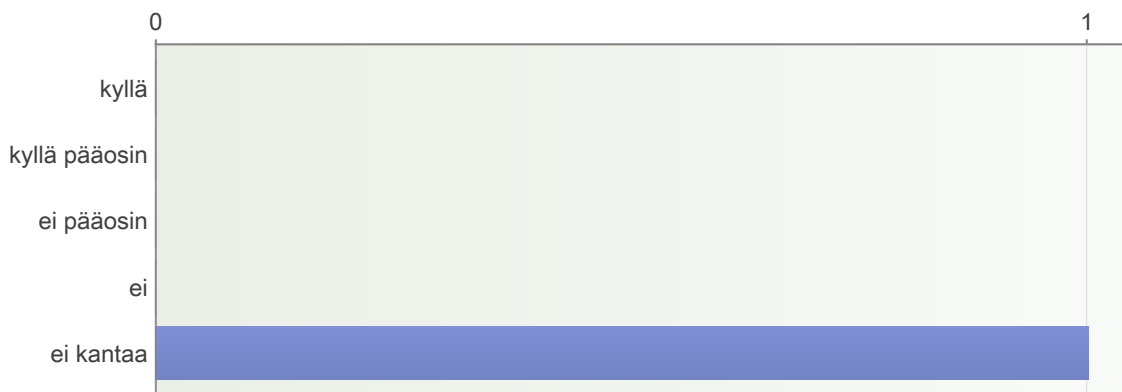
- Päihdejärjestöjen mielestä HYTE-kertoimen pitäisi olla suurempi (vähintään kaksi prosenttia) ja se tulisi ottaa käyttöön heti sote- ja maakuntauudistuksen voimaantulon yhteydessä.

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

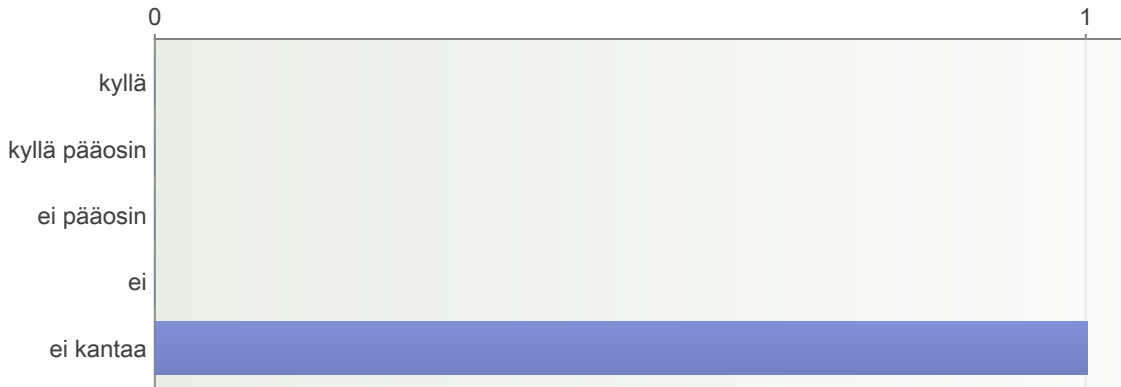
Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



**Avoimet vastaukset: ei kantaa**

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Ehkäisevän päihdetyön järjestöverkoston kuuluu 45 alan järjestöä. Verkoston tavoitteena on yhteiskunta, jossa on enemmän hyvinvointia ja vähemmän päihdehaittoja. Ehkäisevän päihdetyön asemaa tulee vahvistaa ja sen toimintaedellytykset tulee turvata osana uudistusta. Lausuttavassa esityksessä vastuujako kunnan ja maakunnan välillä ehkäisevän päihdetyön kysymyksissä jää epätarkaksi. Vastuiden ja työnjaon auki kirjaaminen on välttämätöntä. Pienten järjestöjen ja paikallisyhdistysten talous on turvattava paikallisen ehkäisevän työn ja asukkaiden osallisuuden varmistamiseksi. Alueellisten yhteisöjen ja säätiöiden osallisuus vahvistuu aloiteoikeuden myötä. Olisi keskeistä, että maakuntien tulisi jatkossa perustaa myös ehkäisevän päihdetyön neuvostoja. Järjestöt näkevät, että ehkäisevän työn asemaa ja resursseja on vahvistettava sote- ja maakuntauudistuksen kautta, sillä maassamme ollaan uusimassa samaan aikaan alkoholilainsäädäntöä tavalla, joka tulee lisäämään alkoholin kulutusta ja haittoja merkittävästi.



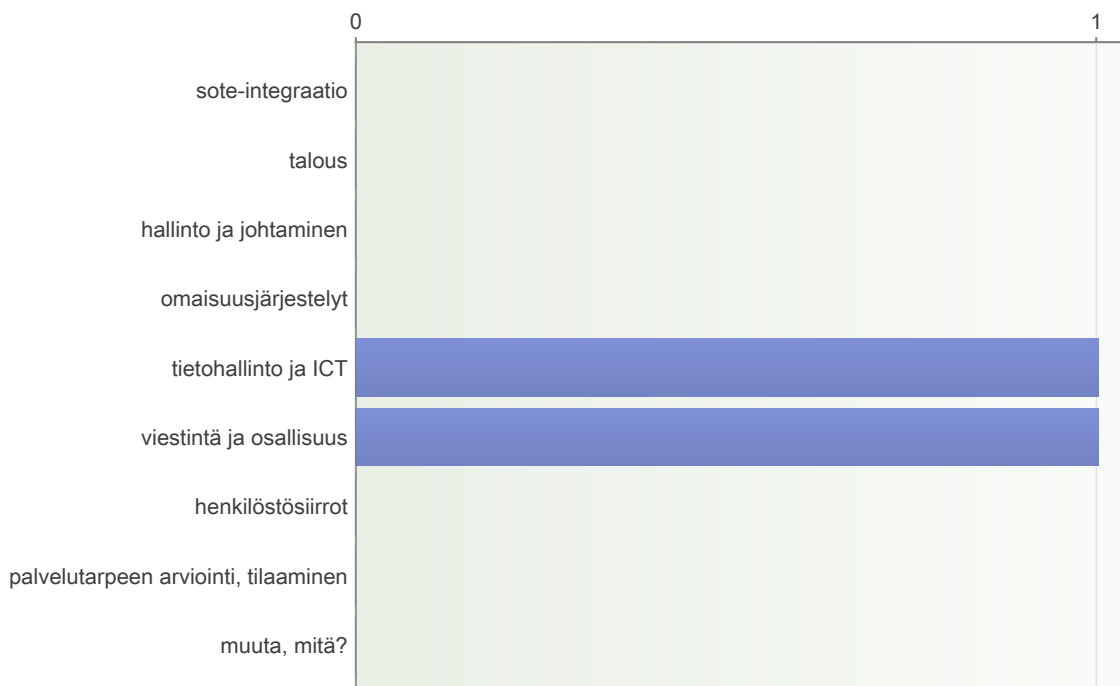
#### 44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- Järjestöt muistuttavat, että ehkäisevä työ on kustannustehokasta. Se on asukkaiden hyvinvointiin ja terveyteen kohdentuva investointi, joka säästää merkittävässä määrin verovarvoja ja on inhimillisesti kestävä.

#### 45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



#### 46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Järjestöt vaativat, että digitalisaatioon liittyviä ratkaisuja tehtäessä on otettava huomioon eri väestöryhmien tarpeet. Ratkaisut eivät saa olla mitään väestön osaa syrjiviä. Yhteisöjen osaamisen tukeminen ja digitalisaation kehittäminen asiakaslähtöisesti on tärkeää. Järjestämislaissa kunnat veloitetaan jatkossakin yhteistyöhön maakunnassa toimivien tahojen (ml. järjestöt) kanssa. Päihdejärjestöt korostavat yhteistyön tärkeyttä rakenteiden toimivuuden vahvistamiseksi ja lain jalkauttamiseksi. Järjestöt pitävät hyvänä, että heidät on nimetty yhdeksi yhteistyötahoksi sekä kunta- että maakuntatasolla. Myös järjestöjen keskinäinen yhteistyö ja sen tukeminen on tärkeää. Uudistus ei saa luoda tilanteita, joissa ne ovat kilpailutilanteessa keskenään esimerkiksi rahoituksen saamiseksi. Vapaan kansalaistoiminnan toimintaedellytysten turvaaminen myös tulevaisuudessa on ensiarvoisen tärkeää. Miten vapaaehtoistyön merkitys voidaan aidosti ottaa huomioon esimerkiksi palvelujen organisoinnissa? Järjestöt vaativat, että sekä ehkäisevän päihdetyön että järjestönäkökulmien tulee kulkea punaisena lankana läpi koko sote- ja maakuntauudistuksen. Järjestöt ovat lähellä ja mukana kansalaisten arjessa. Järjestöjä tarvitaan kansalaisäänen kanaviksi ja osallisuuden areenoiksi kuntien ja maakuntien rinnalle. Hyvinvointi syntyy yhteistyöstä.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.