

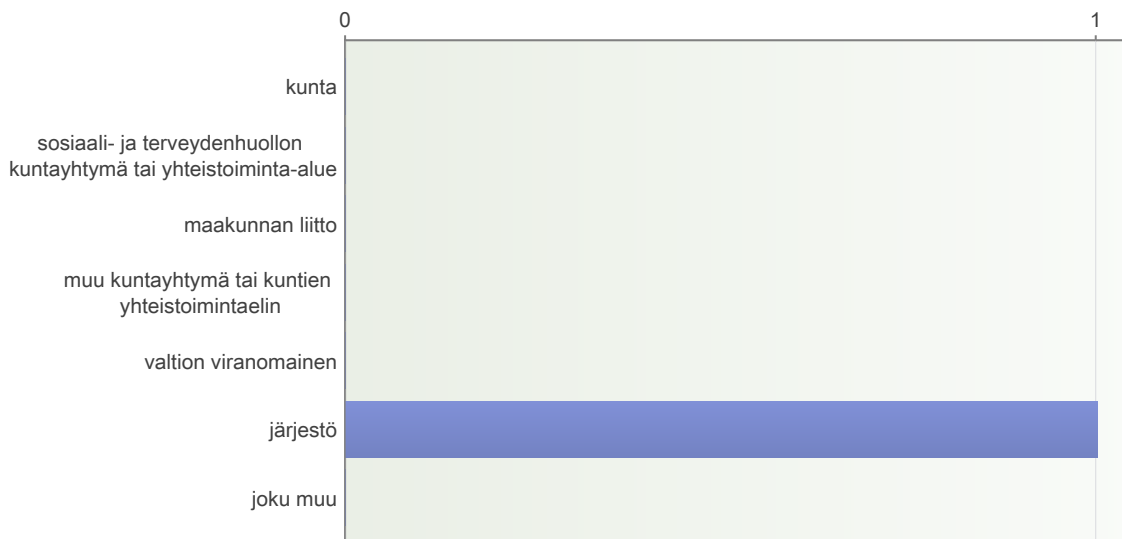
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Kalliolan kannatusyhdistys ry.	Heidi Nygren	Heidi Nygren	8.11.2016	Johtoryhmä

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Ei vastauksia.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

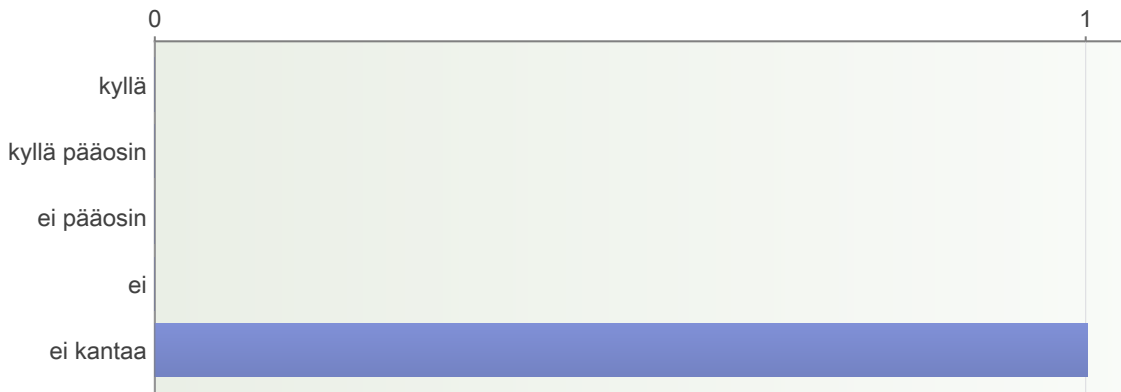
Ei vastauksia.

5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Ei vastauksia.

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

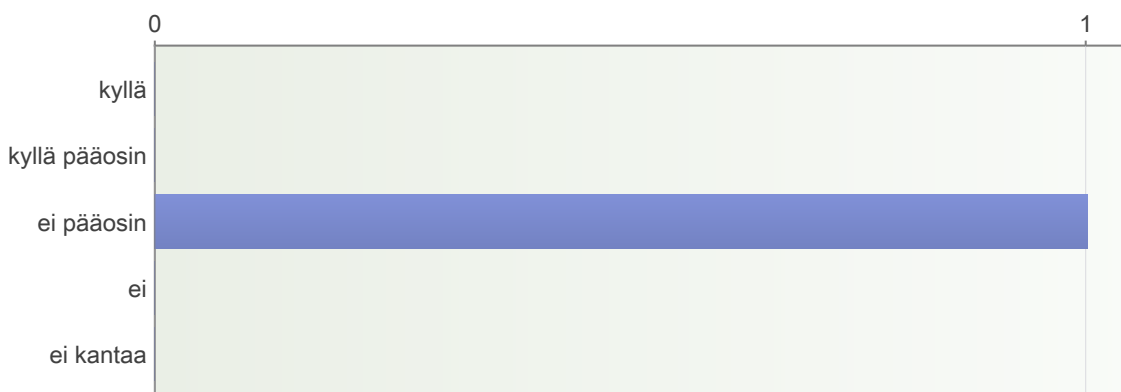
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

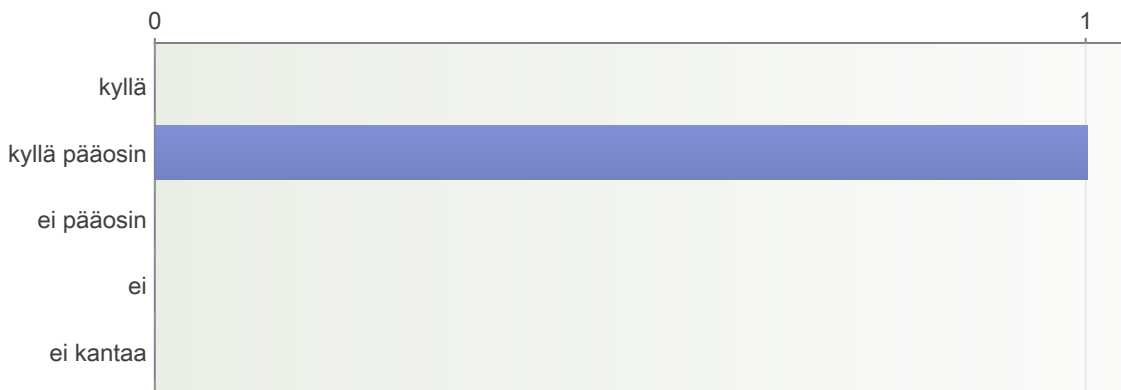


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Määrittelemättä jää mitä terveyden ja hyvinvoinnin edistäminen tarkoittaa kunnan toiminnassa ja miten järjestöjen toiminta varmistetaan jatkossa.

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

Vastaajien määrä: 1

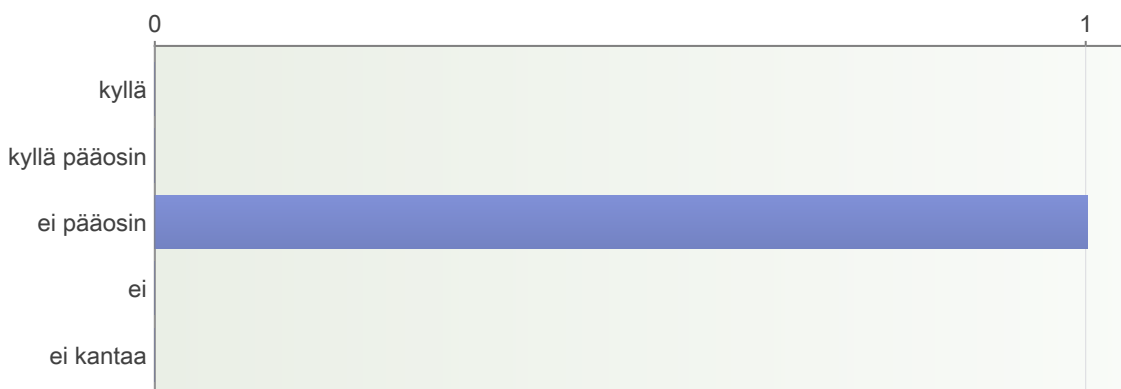


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Uusien vaikuttamiskanavien hyödyntäminen on vähäistä ja osallistumisenmuodot ovat hyvin perinteisiä tai vanhanaikaisia . Suurimmassa syrjäytymisvaarassa olevien ihmisten osallistuminen vaarantuu, kun päätöksenteko on kaukana.

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

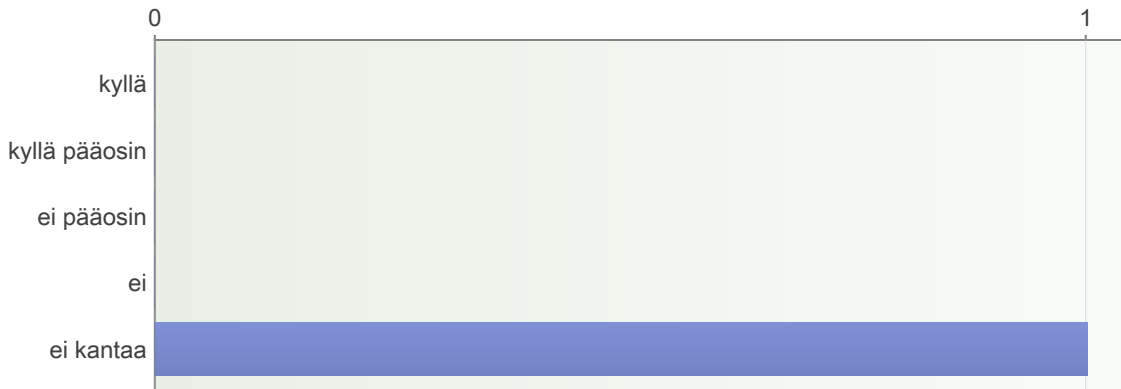


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- On erityisen epäselvää millainen järjestöjen tuottamien palveluiden asema uudistuksessa tulee olemaan.

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Vastaajien määrä: 1

- Epäselväksi uudistuksessa jää miten sote järjestöjen yleishyödyllisen toiminnan avustukset tullaan järjestämään. Suuri riski on, että järjestöjen toimintaedellytykset kansalaisjärjestötoimijoina vaarantuvat. Kun jokainen kunta päättää mahdollisesta avustustoiminnasta järjestöille ja jos maakunnalla ei ole avustustoimintaa vaikutukset järjestöjen toiminnalle voivat olla dramaattiset. Kunnan intressi avustaa järjestöjä ennaltaehkäisevään hyvinvointityöhön voi kadota samalla kun sosiaali- ja terveystalvet siirtyvät maakunnille.

Vaarana on että kolmannen sektorin toimijat, jotka ovat pieniä tai keskisuuria paikallisia toimijoita eivät voi osallistua palveluiden kilpailutuksiin. Esimerkiksi sosiaalisten kriteerien hyödyntäminen kilpailutuksissa ja hankintojen pilkkominen osiin edistävät järjestöjen mahdollisuuksia. Tämä asettaa kovia vaatimuksia maakunnan hankintaosaamiselle. Selvyttä mm. järjestöjen velvollisuudesta yhtiöittää palvelutoimintansa ei varmuudella saa nykyisestä esityksestä. Myös mahdollisuudet osallistua pienellä osuudella jonkun palvelukokonaisuuden kilpailutukseen jää hahmottumatta.

Saman aikaisesti järjestöjen toimintaan vaikuttaa myös rahapeliyhtiön muutokset. Olisi syytä arvioida miten ja missä järjestöjen avustukset tullaan jakamaan tulevaisuudessa. Uudessa mallissa päätökset tehdään joko OKM:ssä tai STM:ssä. Järjestön toiminnan kokonaisvaltaisen kehittämisen kannalta yhden tahon valmistelu ja päätöksenteko mahdollistaisi paremmin toiminnan kehittämisen ja uudistamisen.

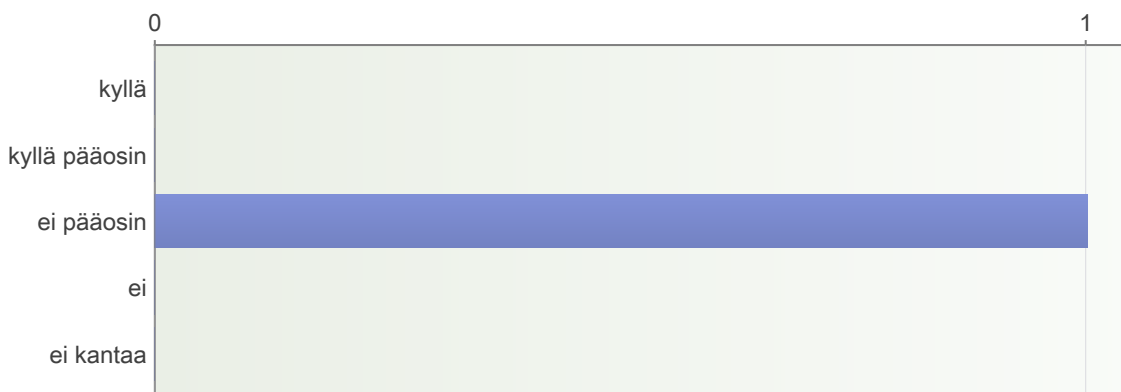
Lisäksi kunnilla on ollut rooli Rayn tekemisiin päätöksiin mm. sitoutumalla järjestön avustamiseen. Nykyisessä järjestelmässä Ray myös olettaa näin tapahtuvan ja edellyttää kunnan sitoutumista. Myös järjestölle tämä on ollut toimiva käytäntö. Missä tämä avustamis- ja yhteistyövelvollisuus tulevaisuudessa on? Kunnassako edelleen vai oletetaanko maakunnan ottavan tässä asiassa roolia? Kyseenalaista on kuinka paljon kunta halukas kunta on toiminaan ko. roolissa, mikäli heillä ei ole sote-palveluita.

Järjestöjen matalankynnyksen toiminnan rahoitus ja yhteistoimintasuhdet olisi turvattava myös kuntakohtaisesti. Monet ihmiset tarvitsevat matalankynnyksen toimintaa lähipalveluna tai -toimintana arjessa selviämiseensä. Erityisesti ikääntyvät, maahanmuuttajat ja eri nivelvaiheessa elävät (työttömät, kuntoutujat

jne.) tarvitsevat arjen tueksi helposti saavutettavaa ja ilman ajan varauksella toteutettavaa tukea ja ohjausta. Järjestöjen vapaaehtois- ja vertaistoiminta tapahtuu usein paikallisesti ja sen laadukas toteuttaminen vaatii erillisiä resursseja ohjaukseen ja tukeen. Maakunnan kautta toteutettavassa palvelujärjestelmän rahoituksessa tulee varmistaa myös vapaaehtoistyön ja vertaistoiminnan resurssit. Tämä kaikki vaatisi kirjausta lakiin.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täyttyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

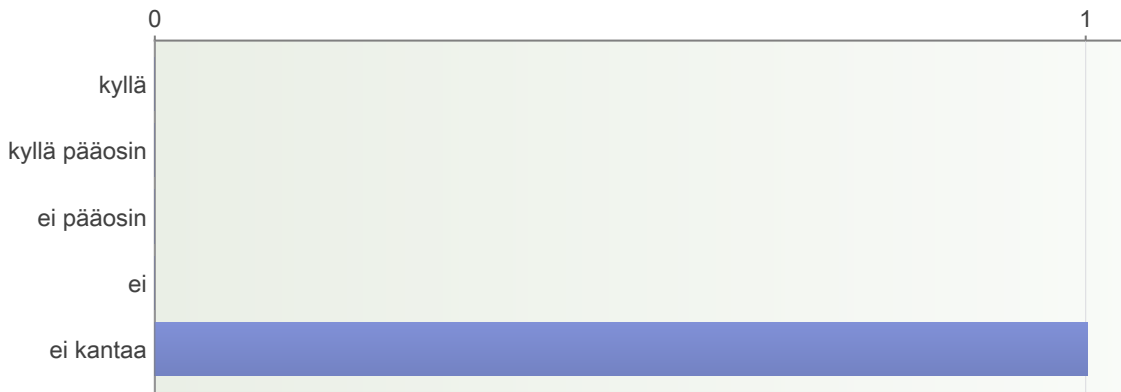


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Suurien kokonaisuuksien palvelut ajautuvat suurien toimijoiden vaikutuspiiriin.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

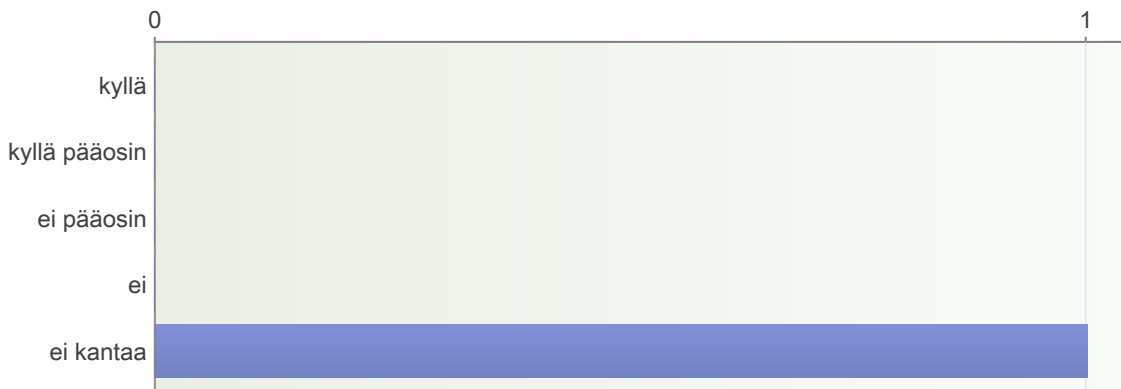
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

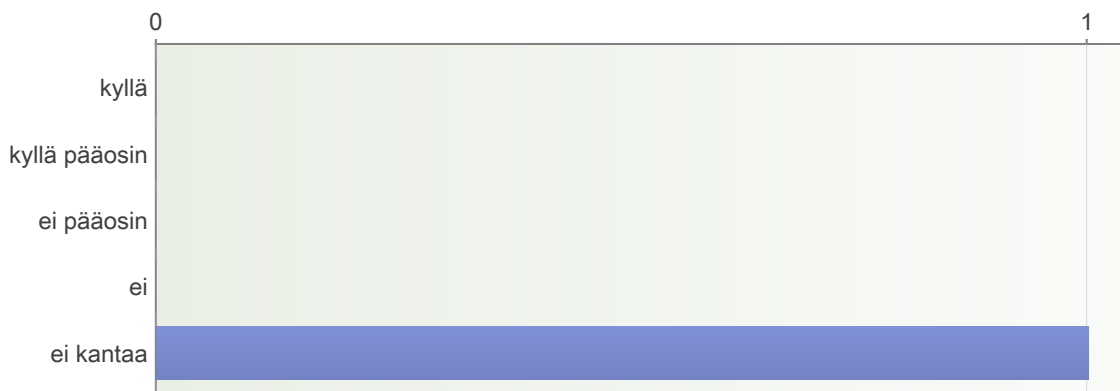
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveyspalveluissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

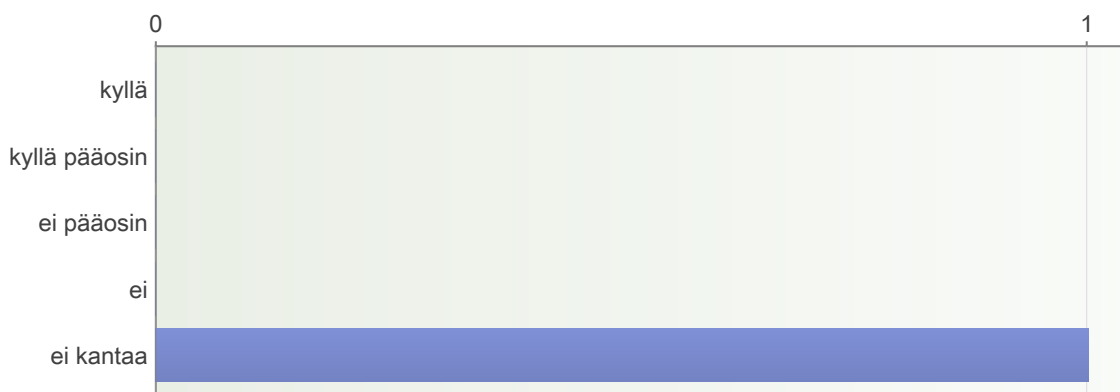
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1

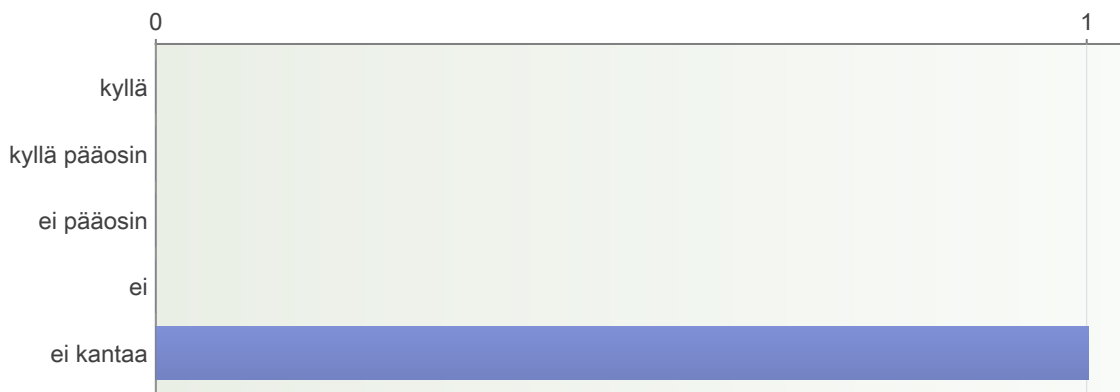


Avoimet vastaukset: ei kantaa

- Järjestämisen ja tuottamisen vastuu samassa organisaatiossa voi osottautua sekavaksi ja huonoksi. Miten on mahdollista toimia samassa organisaatiossa puolueettomana toimijana.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtiöittämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitetun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

- Valinnanvapauden piiriin kuuluvat palvelut on määrittelemättä. Järjestöjen tuottaminen palveluiden yhtiöittämisvelvoite jää ratkaisematta erityisesti mikäli ne tuottavat valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita.

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Vastaajien määrä: 1

- Miten varmistetaan suuren maakunnan (Uusimaa) paikallinen ja yksilöllinen kokonaispalvelu. Palvelu on jo nyt sekä asiakkaan että toimijoiden näkökulmasta pirstaleista. Kuinka se toteutuu suuressa 1,6 miljoonan asukkaan maakunnassa.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

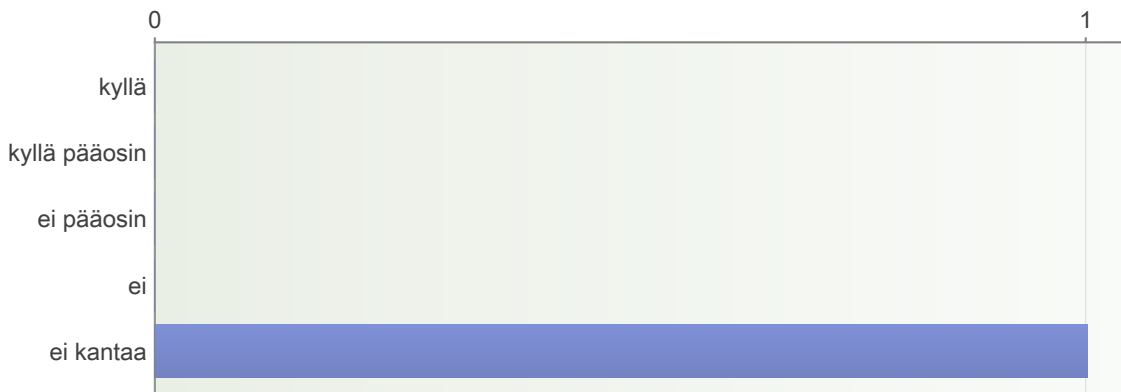
Ei vastauksia.

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väli aikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaantulon 2 luvussa. Onko väli aikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

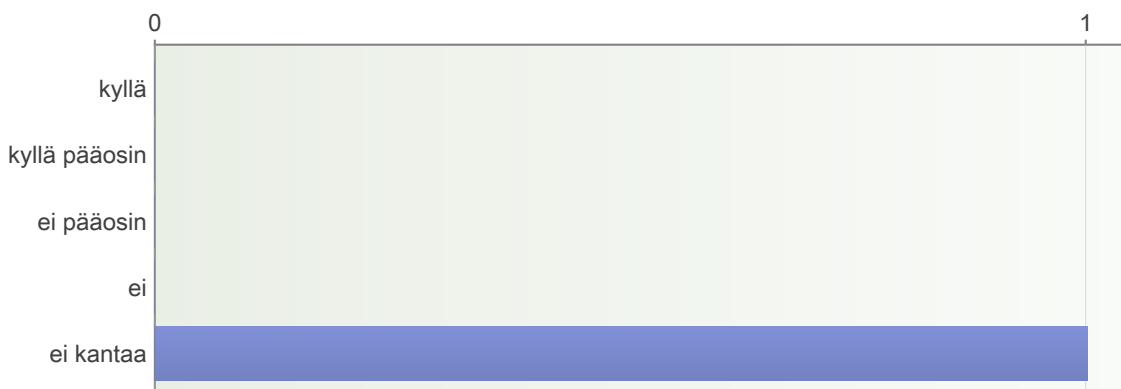
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

22. 20. Voimaantulon 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettäväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisääteisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



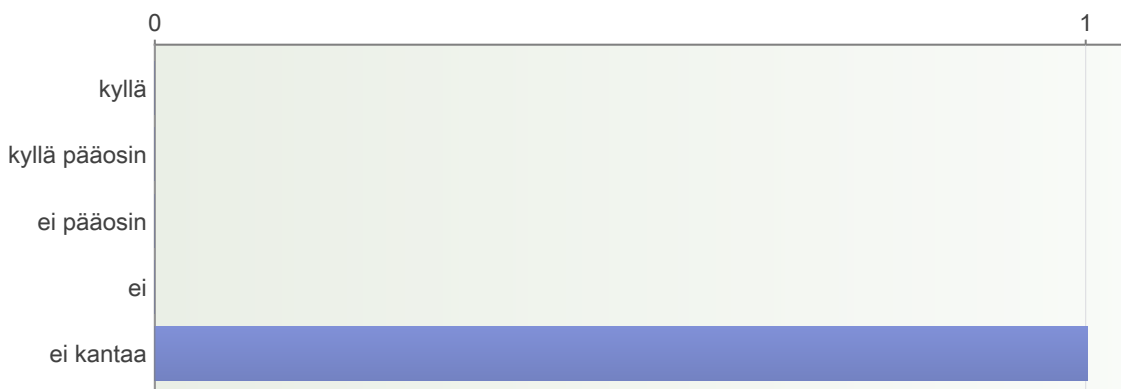
Avoimet vastaukset: ei kantaa

24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Ei vastauksia.

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

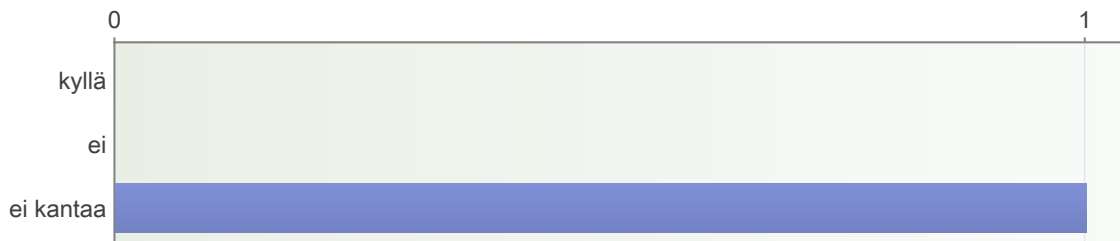
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



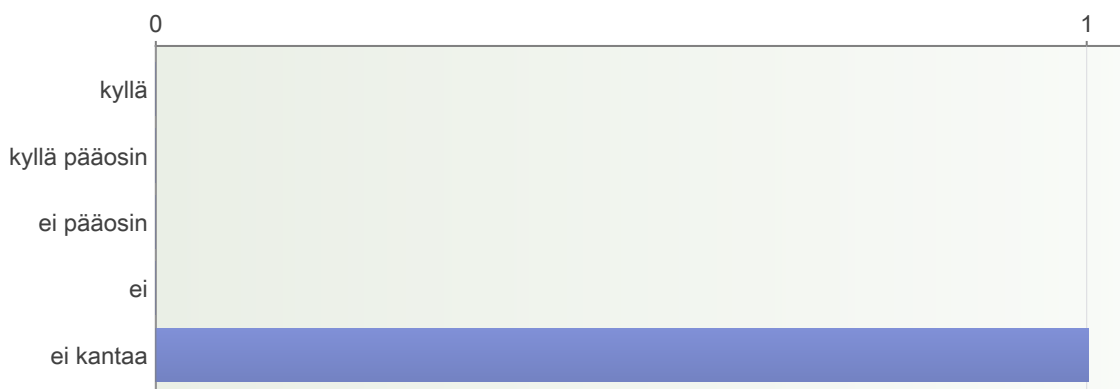
Avoimet vastaukset: ei kantaa

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

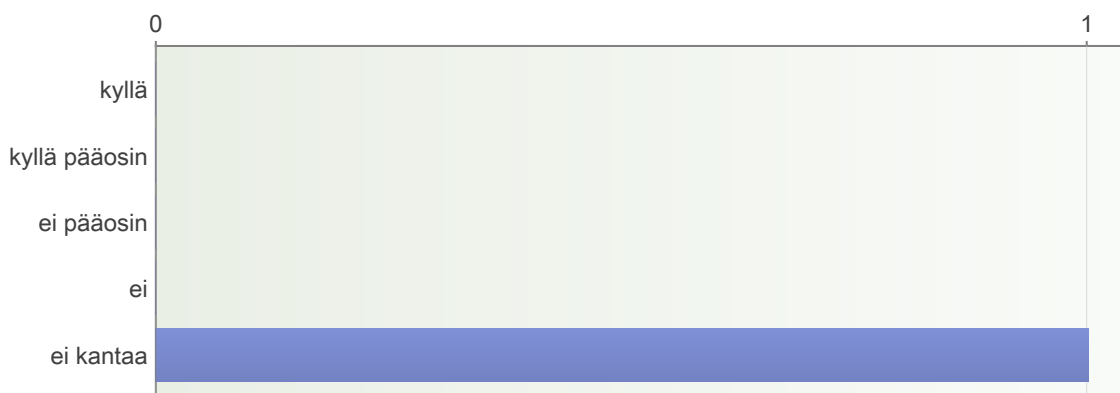
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



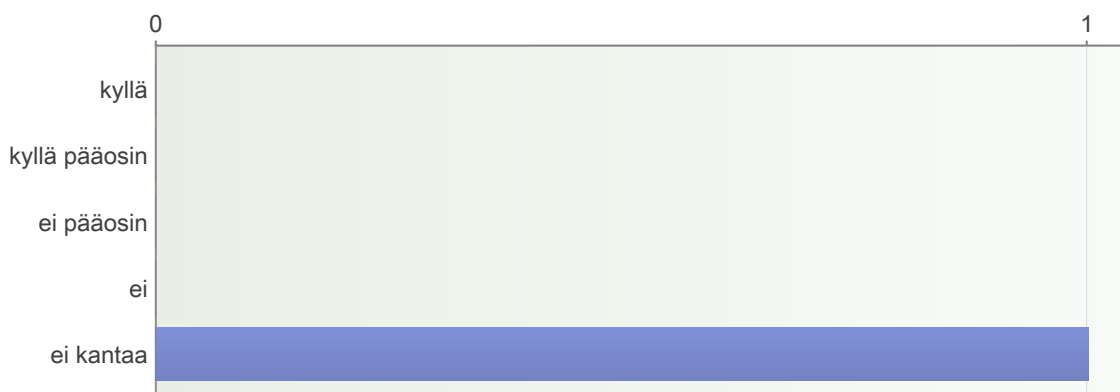
Avoimet vastaukset: ei kantaa

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidätkö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



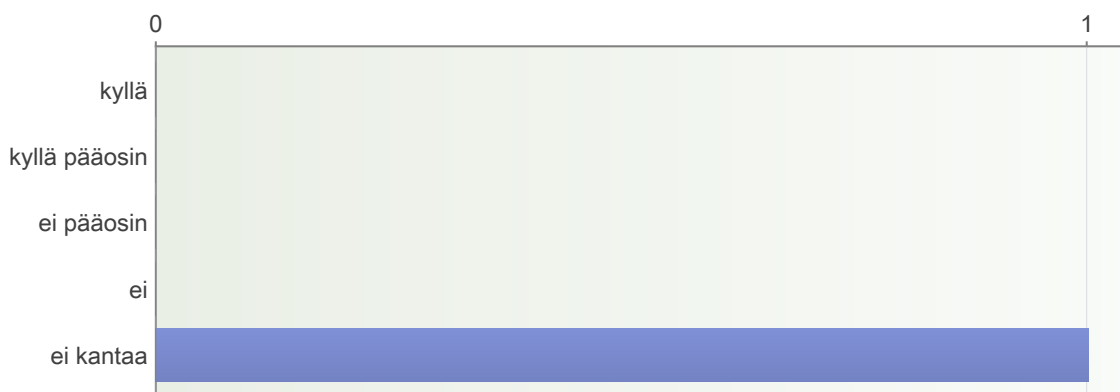
Avoimet vastaukset: ei kantaa

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

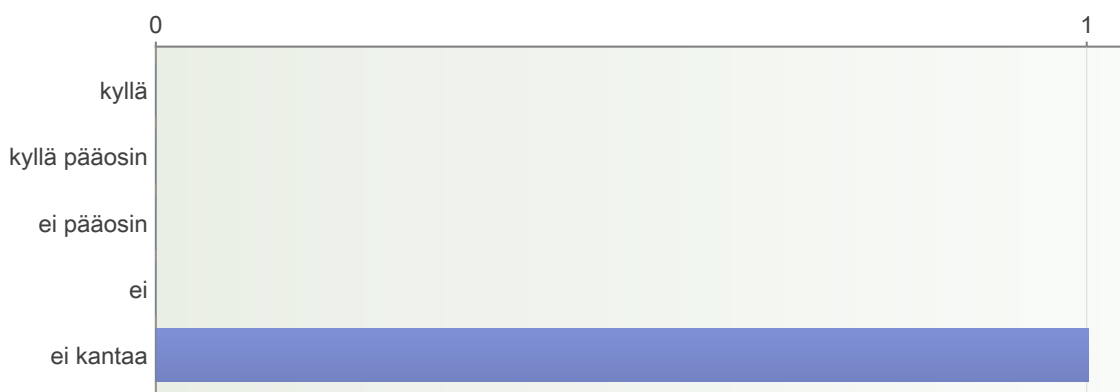
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



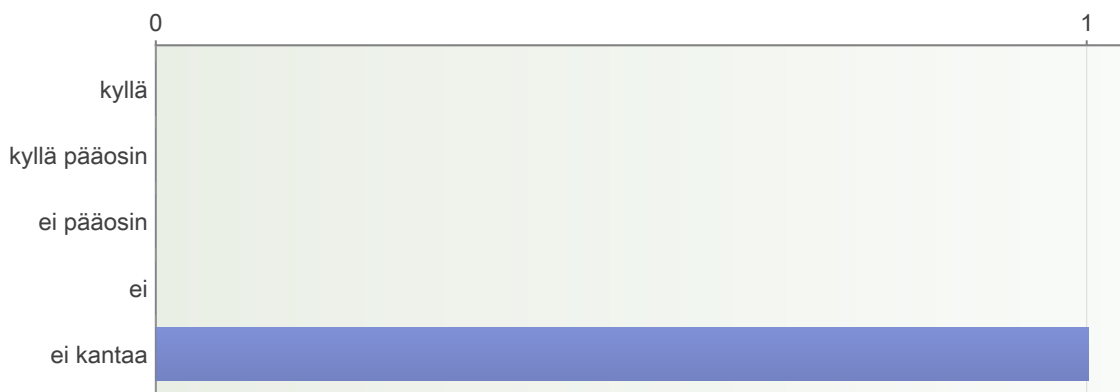
Avoimet vastaukset: ei kantaa

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



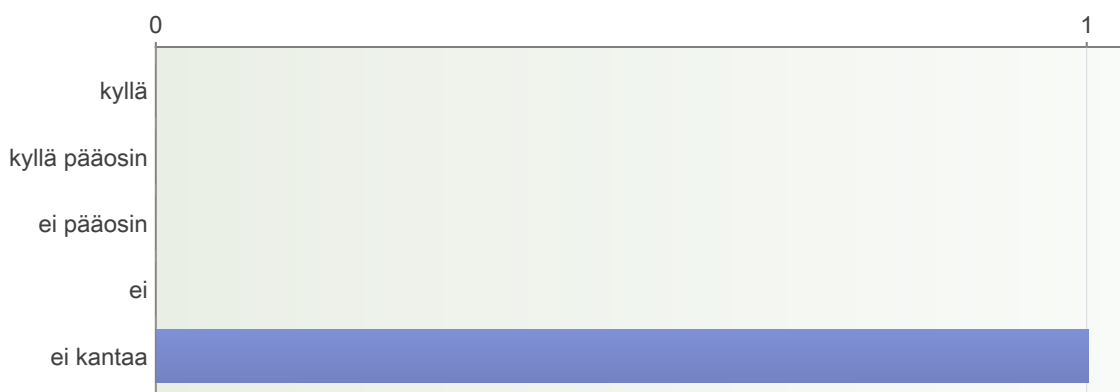
Avoimet vastaukset: ei kantaa

39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Ei vastauksia.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei kantaa

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Ei vastauksia.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Kalliolan settlementin toiminta-alue on lähinnä pääkaupunkiseutu (osa toiminnasta on valtakunnallista) Uudessa tilanteessa joudutaan miettimään toiminta-alue uudestaan. Nykyinen toiminta jakaantuu kolmeen suurempaan kokonaisuuteen; kansalaistoimintaa (avustusperusteista, jossa rahoittajina RAY ja kunnat), palvelutuotantoa (myyntituloilla tapahtuvaa, joissa kunnat ja osin valtio ostavat palveluita) sekä vapaan sivistystyön opistotoimintaa (jonka rahoitus tulee lähinnä OKM:ltä ja asiakasmaksuina). Kun tämä tulee muuttumaan. Tämä monimutkaistaa nykyistä yhteistyö- ja neuvottelujärjestelmää ja lisäämään yhteistyötahojen määrää. Vaatimus kokonaisvaltaisiin palveluihin ja integraatioon asettaa Kalliolan vaikeaan tilanteeseen. Kalliola tuottaa nykyisin vain tiettyjä palveluita eikä Kalliolalla ole mahdollista laajentaa omaa toimintaa ns. kokonaispalveluiden suuntaan.

Toisaalta mikäli tulevien kilpailutuksien valmistelussa huomoidaan hankitalainsäädännön mahdollisuudet kriteerien suhteen Kalliolalla on hyvät mahdollisuudet menestyä edelleenkin palvelutuottajana.

Kansalaistoimintaa avustava taho jää tässä lainsäädännössä täysin määrittelemättä. Uhka on, että avustusmäärärahat katoavat ja näin heikentävät vaikutukset alueelliseen, paikalliseen osallistavaan kansalaistoimintaan voivat toteutua.

44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Ei vastauksia.

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Ei vastauksia.

46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.