

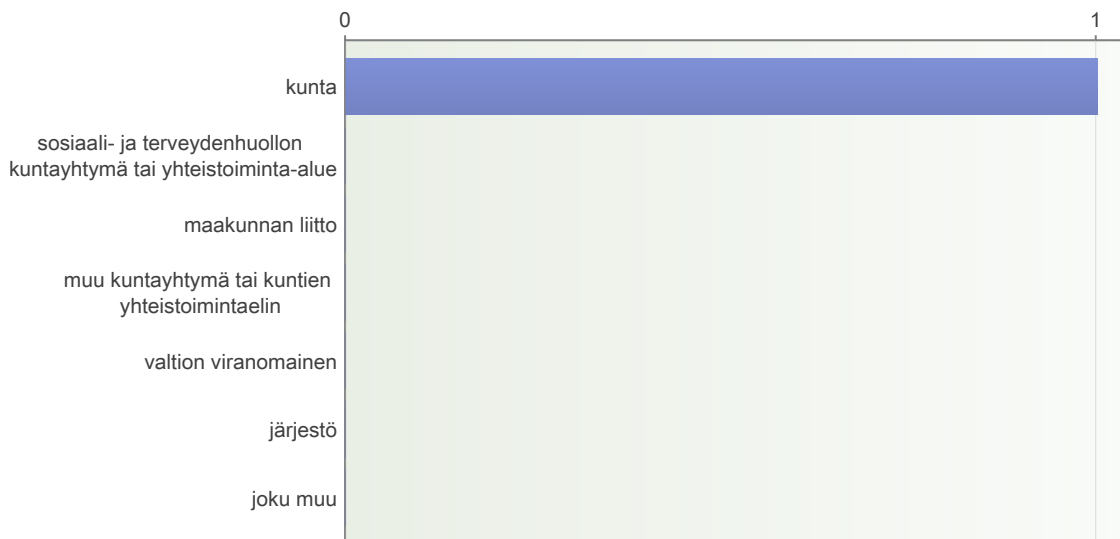
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Leppävirran kunta	Anssi Nykänen	anssi.nykanen@leppavirta.fi, 044 7975533	7.11.2016	Leppävirran kunnanhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko esityksellä kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaistasaatavuutta? Jos ei, niin miten ehdotusta tulisi siltä osin muuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Voi kaventaa eroja alueellisesti, mutta tuskin väestöryhmien välillä.

4. 2. Antaako esitys riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite? Jos ei, miten tavoitteen saavuttamisen edellytyksiä voitaisiin parantaa?

Vastaajien määrä: 1

- Asiaa kuntatasolta täysin mahdoton arvioida. Edellyttää niin voimakkaita toteuttamiseen liittyviä toimenpiteitä, ainakin tiukkaa valtionohjausta, digitalisaatiota, päätökset tehtävä ajoissa toimeenpanon aikaansaamiseksi. Niihin täytyy sisältyä hoidon / palvelun tasoa koskevia linjauksia, ei kaikkea kaikille –ajatuksia. Profioiden näkökulman korostumisen vaara sisältöjen ja palvelutason määrittelyssä. Säästöjen toteutuminen edellyttää sähköisten järjestelmien ja mm tietojen yhteiskäytön turvaamiseksi merkittäviä investointeja. Säästöjen syntyminen vie aikaa.

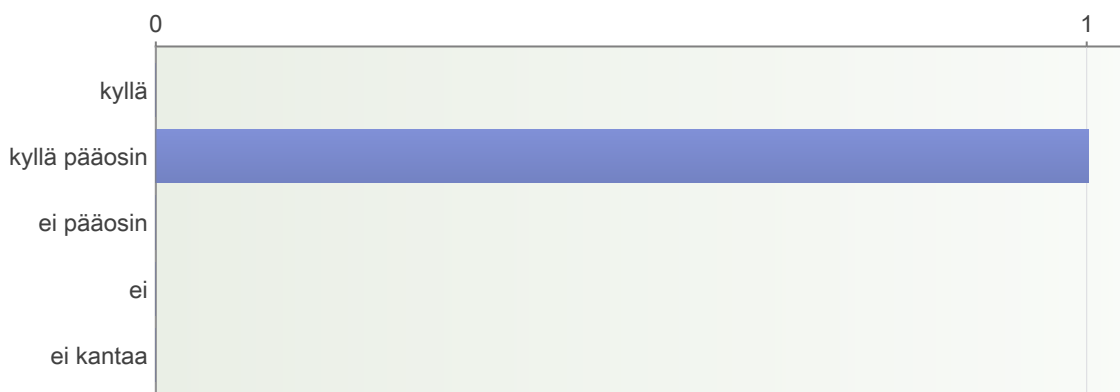
5. 3. Toteutuuko demokratia esityksessä riittävällä tavalla? Jos ei, miten esityksen kansanvaltaisuutta voisi vahvistaa?

Vastaajien määrä: 1

- Osittain toteutuu. Toimielimet valitaan suorilla vaaleilla. Täydellinen demokratia edellyttää omarahoitusta (verotusoikeus).

6. 4. Muodostaako maakuntalaki tarkoituksenmukaisen yleislain tulevien maakuntien hallinnon ja talouden järjestämiselle?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Ministeriöiden ohjaus on voimakasta maakuntiin nähden, osaako ohjaus keskittyä oikeisiin asioihin, tuleeko teoreettista ja tarpeetonta sääntelyä, joka ei edistä päätehtävien tarkoituksenmukaista suorittamista

7. 5. Maakuntalain 2 luvussa määritellään maakunnan tehtävät. Onko maakunnalle esitetty tehtäväkokonaisuus uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

8. 6. Maakuntalain 5 luvussa säädetään maakunnan asukkaiden osallistumisoikeuksista. Ovatko osallistumisoikeudet turvattu esityksessä riittävällä tavalla?

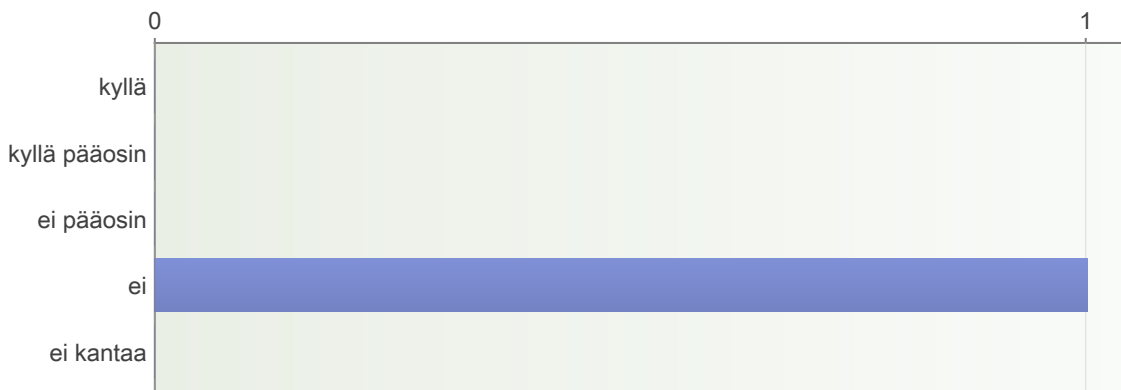
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

9. 7. Maakuntalain 9 luvussa säädetään maakunnan palvelulaitoksesta. Onko siitä esitetty säädettäväksi tuottamisen organisoinnin näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1

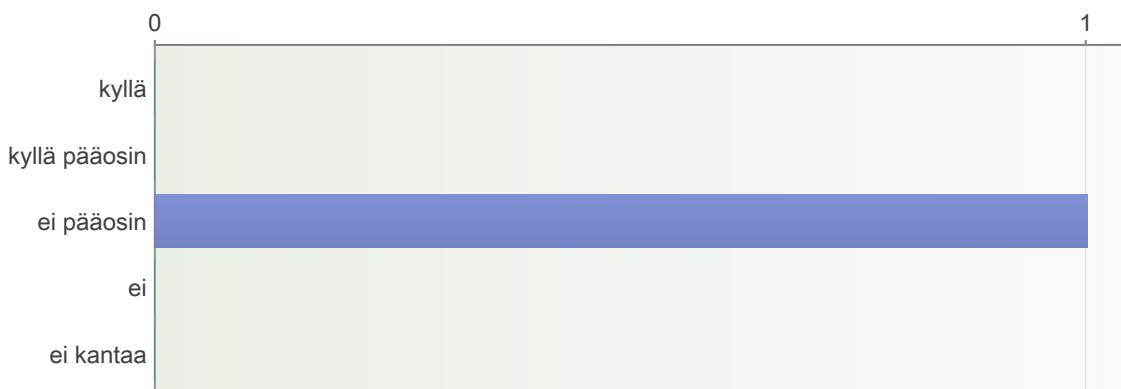


Avoimet vastaukset: ei

- Uusi toimintatapa on vielä hyvin epämääräinen ja vaikeasti hahmotettavissa, joten sen onnistumisen arviointi on mahdotonta

10. 8. Maakunnan talouden ohjaus perustuu erityisesti maakuntalakiin ja maakuntien rahoituslakiin. Ohjaavatko maakuntien rahoitusmalli ja maakuntalain mukainen taloudenohjausmekanismi maakuntien taloudenhoitoa tarkoituksenmukaisella tavalla?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Esitetty talouden ohjausmekanismi siirtää maakuntien taloudellisen ohjauksen hyvin vahvasti valtion käsiin. Maakuntien taloudellinen liikkumavara jää vähäiseksi verotusoikeuden puuttuessa. Tarvitaan perusteet joilla yliopistollisten maakuntien opetus- tutkimus ja kehittämistoimintaan varsinaisessa palvelutuotannossa liittyviä kustannuksia huomioidaan maakunnan valtiolta saamassa rahoituksessa.

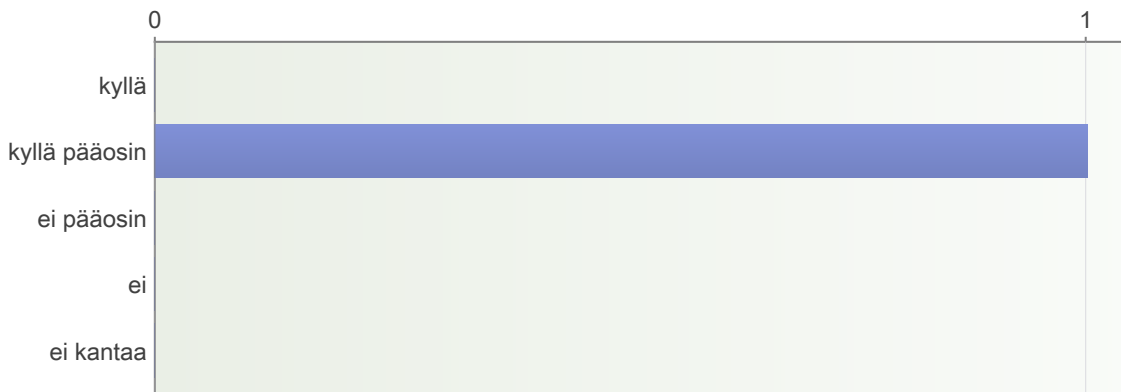
11. 9. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntalaista.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan ja valtakunnantason tukipalvelukeskukset; voitava myydä palveluja kunnille (esim. ICT). Kuntiin jäävät tukipalvelut, oltava mahdollisuus myydä palvelua maakunnalle (esim. ruokahuolto) Kustannusneutraalius kunta / maakunta turvattava lain tasoisesti, siirtymäaika? Sote –kiinteistöjen omistukseen ja vuokraukseen liittyvä kokonaisuus, pitäisi laintasoisesti säätää, etteivät kunnat uudistuksenseurauksena ajaudu taloudellisesti vaikeaan asemaan kiinteistöriskin kautta. Teoriassa mahdollistaa paremman kokonaisuuden hallinnan ja sitä kautta mahdollistaa tasapuolisen palvelujen saatavuuden ja laadun koko maassa (laskee kaikilla). Uudistuksen välillinen vaikutus esim. 3. sektorin toimijoiden motivaatioon toimia paikallisella tasolla palvelutuottajana kustannuksia säästävällä tavalla, identiteettikysymys suhteessa isompaan toimijaan vai paikallisyhteisöön.

12. 10. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 4 §:ssä säädettäisiin palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan koota suurempiin kokonaisuuksiin. Onko säännös palvelujen saatavuuden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Kustannussäästöjen tavoittelu ja toiminnan optimaalinen järjestely edellyttää palvelujen keskittämistä.

13. 11. Maakunnat muodostavat 5 yhteistyöaluetta, joista kussakin on 3–4 maakuntaa. Yhteistyöalueeseen kuuluvat maakunnat laativat sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaisen yhteistyösopimuksen. Siinä maakunnat sopivat keskinäisestä yhteistyöstä palvelujen järjestämisessä ja toteuttamisessa. Sopimus on oikeudellisesti maakuntia sitova. Onko sopimuksen sitovuus perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

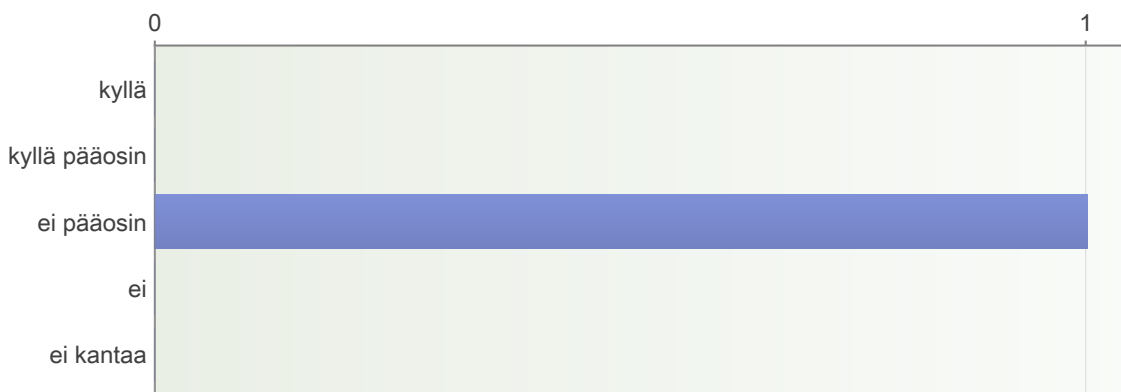


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Sitovuus sinänsä perusteltua, mutta ei saa johtaa maakuntien toiminnan suoraan ohjaukseen ministeriöistä

14. 12. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 16 §:n mukaan laadittavassa yhteistyösopimuksessa on sovittava toimenpiteet palvelujen integraation varmistamiseksi. 23 §:n mukaisesti palvelun tuottajan velvollisuutena on valmistaa palveluketjujen integraation toteutuminen ja toimittava integraation edellyttämässä yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa. Ovatko säännökset riittäviä asiakaslähtöisen integraation toteutumiseksi?

Vastaajien määrä: 1

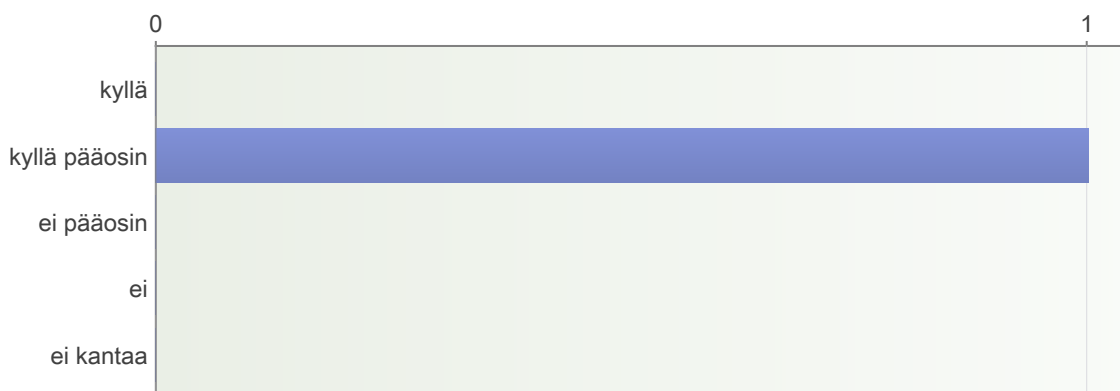


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Edellytys intergraatiohyödyn saavuttamiseksi on toimivat ICT -järjestelmät sekä tietosuoja- ja potilastietokysymysten selkeyttäminen

15. 13. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain mukaan valtion ohjausta vahvistetaan sosiaali- ja terveyspalveluissa (19 §, 4 luku, 6 luku). Onko tämä uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta perusteltua?

Vastaajien määrä: 1

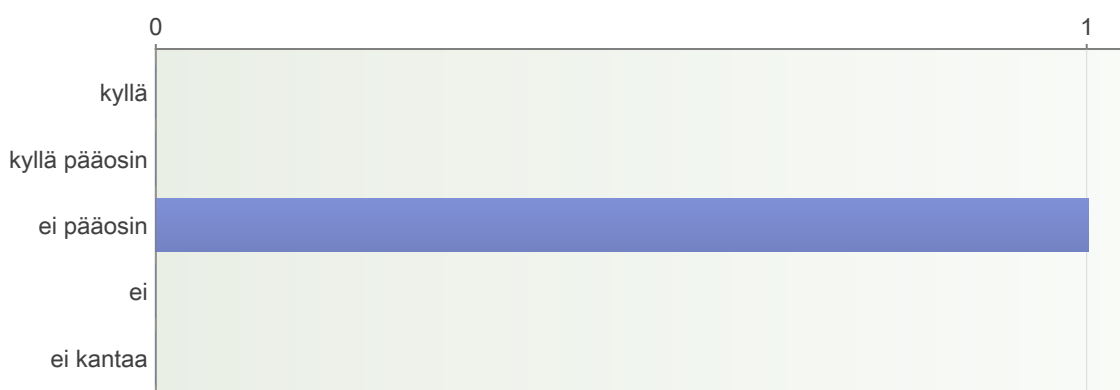


Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

- Mikäli valtionohjauksella kyetään välttämään päällekkäisyyttä ja ohjauksen avulla saadaan kustannuskehitystä ohjattua järkevään suuntaan. Kunnilla ja maakunnilla tulee olla ict, talous- hallinto, ruoka- ja kiinteistöpalveluiden osalta mahdollisuus toimia yhteistyössä maakuntien kanssa palvelutuotannossa myös inhouse –periaatteella. Kuntiin jäävät tukipalveluyksiköt voivat josain tapauksissa jäädä elinkelvottomiksi, jos maakunta tuottaa ko palvelut itse, ja palvelun kysyntä siksi alenee alle kannattavuusrajan. Ainakin päätösvalta tukipalveluiden järjestämistavasta tulee olla maakunnalla eikä keskitetysti ohjattuna, jotta alueen olosuhteet tulevat huomioiduiksi. Uudistus ei saa missään tukipalveluissa johtaa rinnakkaisten organisaatioiden rakentamiseen.

16. 14. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnan on omassa toiminnassaan erotettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestäminen ja palvelujen tuottaminen. Onko järjestämisen ja tuottamisen erottaminen uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukaista?

Vastaajien määrä: 1

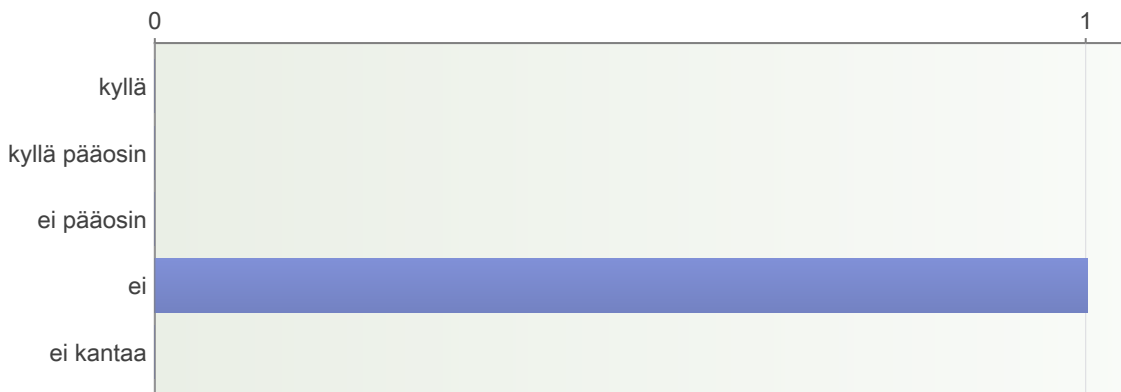


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Maakunnilla tulee olla mahdollisuus päättää tapauskohtaisesti tehokkaimmasta ja tarkoituksenmukaisimmasta palvelujen tuottamistavasta. Keskitetty ohjaus ei voi ottaa yleisluontoista kaavamaista kantaa, vaan maakunnissa tulee olla mahdollisuus ratkaista asia tarkoituksenmukaisella tavalla. Palvelutuotannossa huomioitava seutukunnallisen yhteistyön mahdollisuus.

17. 15. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain 22 §:n mukaan maakunnalla on yhtyiöttämisvelvollisuus maakunnan hoitaessa sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä kilpailutilanteessa markkinoilla tai jos palvelut ovat valinnanvapautta koskevissa säännöksissä tarkoitettun laajan valinnanvapauden piirissä. Onko ratkaisu tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

18. 16. Muut vapaamuotoiset huomiot sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaista.

Vastaajien määrä: 1

- Osakokonaisuuksista vaikea lausua kun valinnanvapaus- ym asiat ovat vielä auki.

19. 17. Kysymys vain kunnille: Voimaanpanolaissa on tarkoitus säätää siitä, mihin maakuntaan kunnat kuuluvat uudistuksen tullessa voimaan. Katsotaanko kunnassanne, että sen tulee kuulua voimaanpanolain 5 §:ssä esitettyyn maakuntaan?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

20. 18. Kysymys vain kunnille: Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, mihin maakuntaan kunnan tulisi kuulua ja miksi? (Kunnan tulee toimittaa valtuuston päätösasiakirja sosiaali- ja terveysministeriöön)

Ei vastauksia.

21. 19. Väliaikaishallinnosta sekä väliaikaisen valmistelutoimielimen tehtävistä ja toimivallasta säädetään voimaantulon 2 luvussa. Onko väliaikaishallinnosta säädetty riittävällä tavalla?

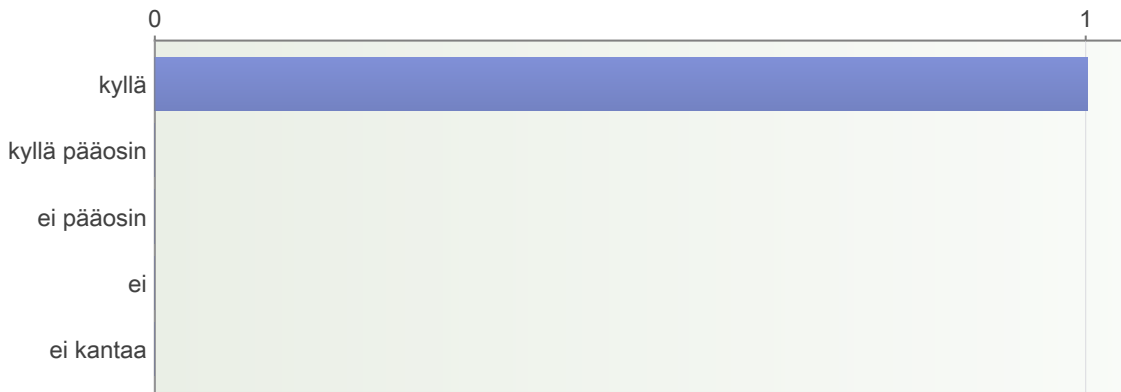
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

22. 20. Voimaantulon 14 §:n mukaan kunnallisia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tuottavissa organisaatioissa työskentelevä henkilöstö siirtyisi maakuntien palvelukseen liikkeenluovutuksen periaatteiden mukaisesti. Lisäksi henkilöstö, joka muualla kunnan hallinnossa tai tukipalveluissa tekee pääasiallisesti sosiaali- ja terveydenhuollon tehtäviä, siirtyisi maakuntien palvelukseen. Onko henkilöstön siirtymisestä esitetty säädettyväksi henkilöstön aseman näkökulmasta tarkoituksenmukaisesti?

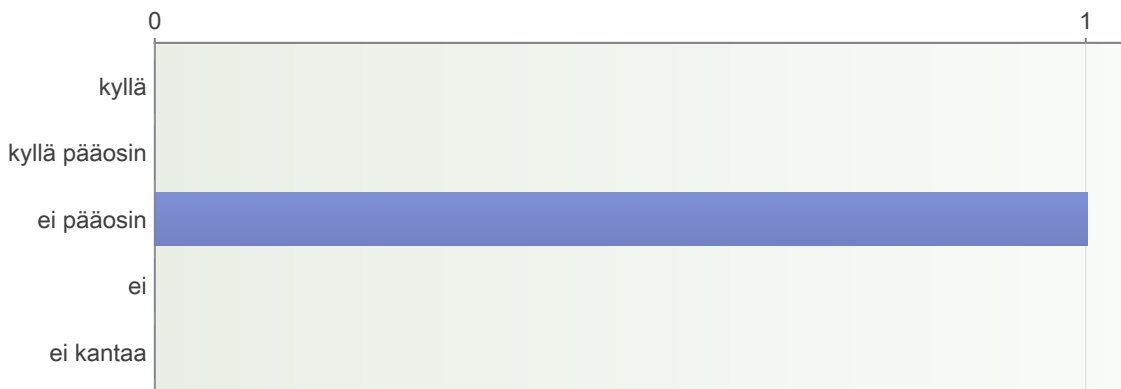
Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

23. 21. Voimaanpanolain 4 luvun mukaan lakisäätöisten kuntayhtymien koko omaisuus sekä kuntien irtain omaisuus siirtyy maakunnille. Kuntien toimitilat ja kiinteistöt jäävät kuntien omistukseen. Onko omaisuusjärjestelyjä koskeva ratkaisu hyväksyttävä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Sisältyy selvittämättömiä kysymyksiä ja mahdollisia suuria taloudellisia riskejä. Yksittäinen kunta ei saa kärsiä mahdollisista sen käsiin jäävistä, usein epäkuranteista kiinteistöistä ja niiden taloudellisista rasitteista aiheutuvista seurauksista. (Muustostyöt, purkukustannukset) Sote kiinteistöistä kunnille aiheutuvat tasetappiot tulisi hoitaa lain tasoisella erillisjärjestelyllä (kuntien alijäämän kattamisvelvoite) Ei saa johtaa kriisikuntamenettelyyn

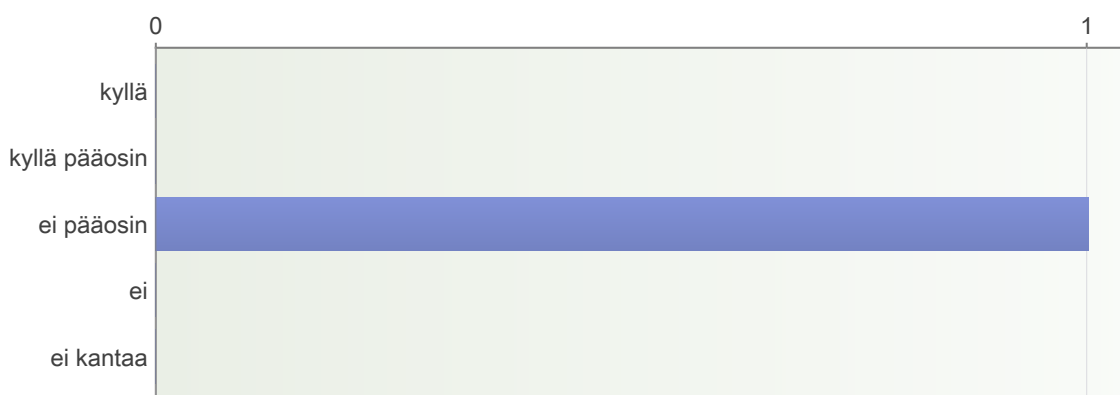
24. 22. Jos vastasitte edelliseen kysymykseen ei tai ei pääosin, millä tavoin omaisuusjärjestelyt pitäisi toteuttaa?

Vastaajien määrä: 1

- Sisältyy selvittämättömiä kysymyksiä ja mahdollisia suuria taloudellisia riskejä. Yksittäinen kunta ei saa kärsiä mahdollisista sen käsiin jäävistä, usein epäkuranteista kiinteistöistä ja niiden taloudellisista rasitteista aiheutuvista seurauksista. (Muutostyöt, purkukustannukset) Sote kiinteistöistä kunnille aiheutuvat tasetappiot tulisi hoitaa lain tasoisella erillisjärjestelyllä (kuntien alijäämän kattamisvelvoite) Ei saa johtaa kriisikuntamenettelyyn

25. 23. Voimaanpanolain 41 §:ssa säädettäisiin kunnan tuloveroprosentista vuosina 2019 – 2021. Pidätkö veronmaksajien yhdenvertaisen aseman näkökulmasta perusteltuna, että kuntien veroprosentteja esitetään rajoitettavaksi kolmen vuoden määräajaksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Kuntien itsemääräämisoikeuteen ei tule puuttua perustuslakia alemmilla säädöksillä. Kuntien itsehallintoon puututaan hyvin ratkaisevasti näillä säädöksillä. Kuntien asema poikkeaa toisistaan uudistuksen jälkeen erittäin merkittäväksi. Kuntatalouden menojen ja tulojen volyyymi pienenee merkittävästi, eikä tasaveroleikkaus takaa tasapainon löytymistä. Jos määrätään verokatto kunnille on vastaavasti luovuttava alijäämän kattamisvelvollisuudesta ainakin vastaavaksi määräajaksi. Kunnille itselleen jäävät tehtävät eivät ole identtisiä, eikä niiden palvelutuotannon kustannusrakenne ja toiminnan yleiset edellytykset ole samanlaisia esim sijainti, väestörakenne, elinkeinoelämän tilanne huomioiden. Kunnille tulee taata riittävän tasapuoliset selviytymisen edellytykset, johon verotusoikeuden rajaukset eivät sovi.

26. 24. Voimaanpanolain 42 §:n mukaan maakunnan on perustettava sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain tarkoittamat maakunnan palvelulaitoksen tytäryhtiöt, jotka tuottavat lailla erikseen säädetyn laajan valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita siten, että yhtiöittäminen on toteutettu 31.12.2020. Onko esitetty siirtymäaika riittävä maakunnan yhtiömuotoisen tuotannon organisoimiseksi?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

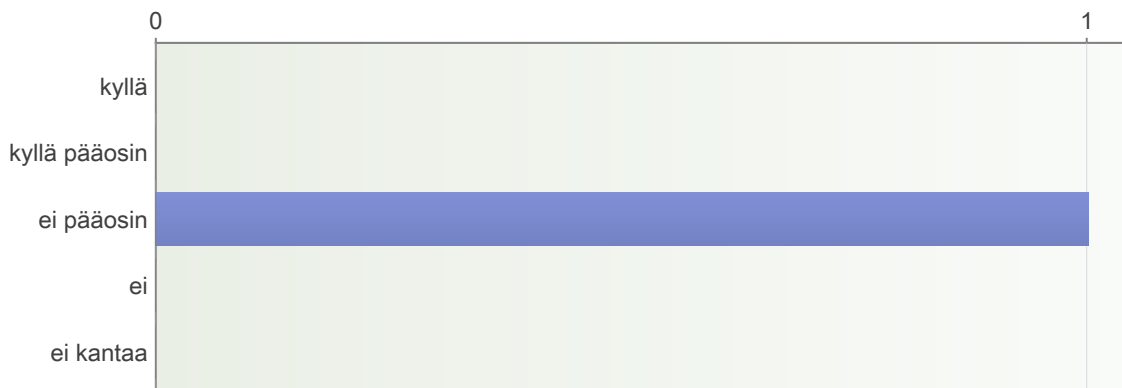
- Tulevat järjestelyt ovat hyvin monitahoisia ja koskevat suurta henkilöstö- ja tuotantomäärää, ei ole esitetty kovin vakuuttavia toteutussuunnitelmia tähän mennessä. Siirtymäajan tulisi olla pidempi.

27. 25. Muut vapaamuotoiset huomiot voimaanpanolaista.

Ei vastauksia.

28. 26. Valtio rahoittaa perustettavien maakuntien toiminnan, eli vastuu sosiaali- ja terveyspalveluiden rahoittamisesta osoitetaan valtiolle. Onko ratkaisu uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

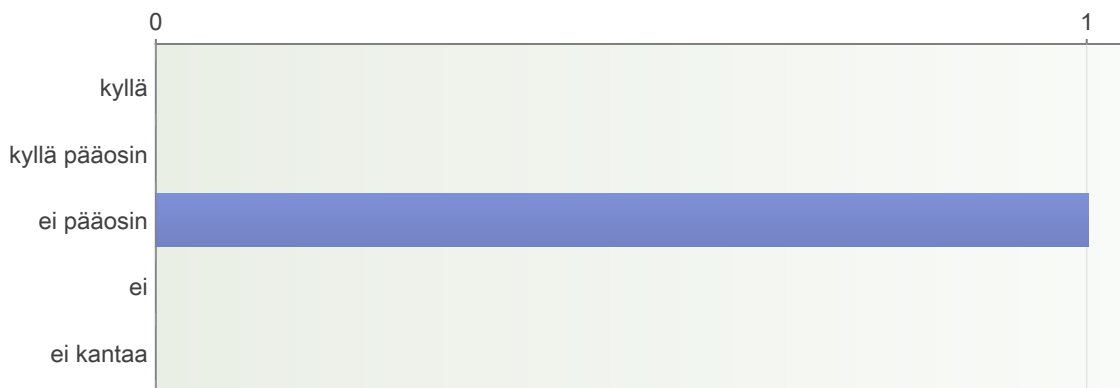


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Maakuntien todellinen itsenäisyys edellyttäisi verotusoikeutta.

29. 27. Maakuntien tuloja ovat valtion rahoitus (3 §) sekä asiakas- ja käyttömaksutulot (4 §). Lisäksi maakunnat voivat ottaa lyhytaikaista lainaa (3 §). Valtion rahoituksen kasvua rajoitetaan vuosittaisessa tarkistuksessa julkisen talouden kantokyvyn turvaamiseksi (6 ja 29 §). Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoriutua lakisääteisistä tehtävistä?

Vastaajien määrä: 1

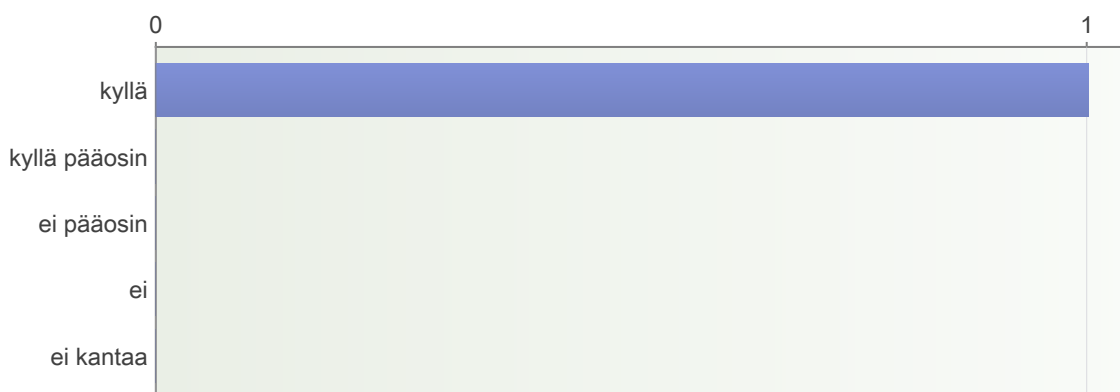


Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Maakuntakohtaisia eroja on. Joka tapauksessa edellyttää koko kansantalouden mittakaavan taloudellisten paineiden lisääntyessä voimakkaita sopeutustoimia, kustannustehokkuutta on lisättävä

30. 28. Ovatko maakuntien valtion rahoituksen määräytymisessä käytettävät palvelujen käyttöä kuvaavat tarvetekijät (luku 3, ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kerroin) ja niiden painokertoimet perusteltuja?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

31. 29. Sosiaali- ja terveydenhuollon rahoituksessa siirytään asteittain menoperusteisesta rahoituksesta tarveperusteiseen rahoitukseen. Onko maakuntien rahoitukselle vuosille 2019–2023 esitetty siirtymäaika (27 – 28 §) riittävä?

Vastaajien määrä: 1



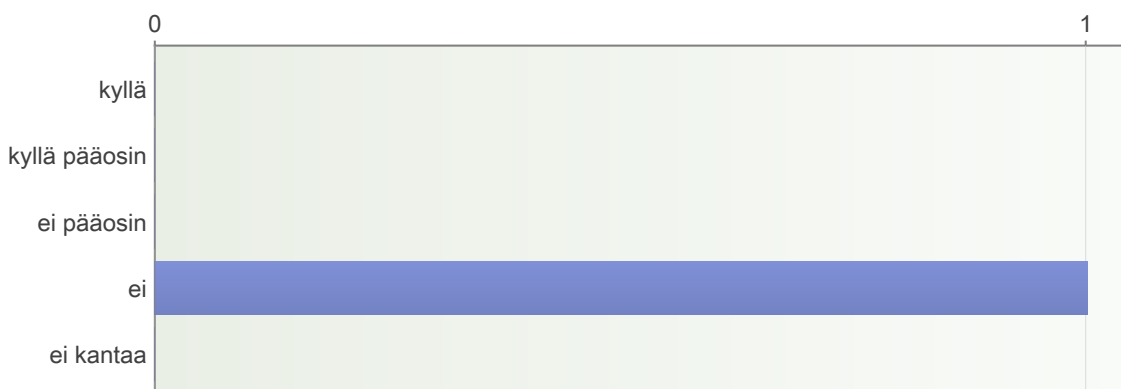
Avoimet vastaukset: kyllä

32. 30. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntien rahoituslaista.

Ei vastauksia.

33. 31. Pidätekö esitettyjä tapoja maakuntajaon muuttamiseksi tarkoituksenmukaisena? (erityisesti maakuntajakolain 2 ja 10 §)

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei

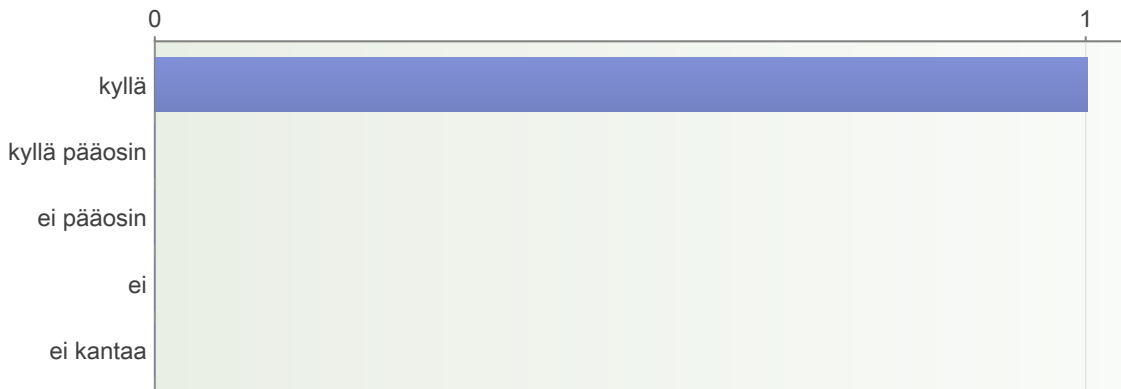
- Maakuntien kantoja on kunnioitettava maakuntajaosta päätettäessä.

34. 32. Muut vapaamuotoiset huomiot maakuntajakolaista.

Ei vastauksia.

35. 33. Ovatko valtionosuusjärjestelmään esitetyt, sote-uudistuksesta aiheutuvien merkittävien kuntakohtaisten muutosten lieventämiseksi esitetyt tasausjärjestelyt ja muut muutokset hyväksyttäviä ja riittäviä (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 24 §, 27§ 27 b§ ja 55§)?

Vastaajien määrä: 1

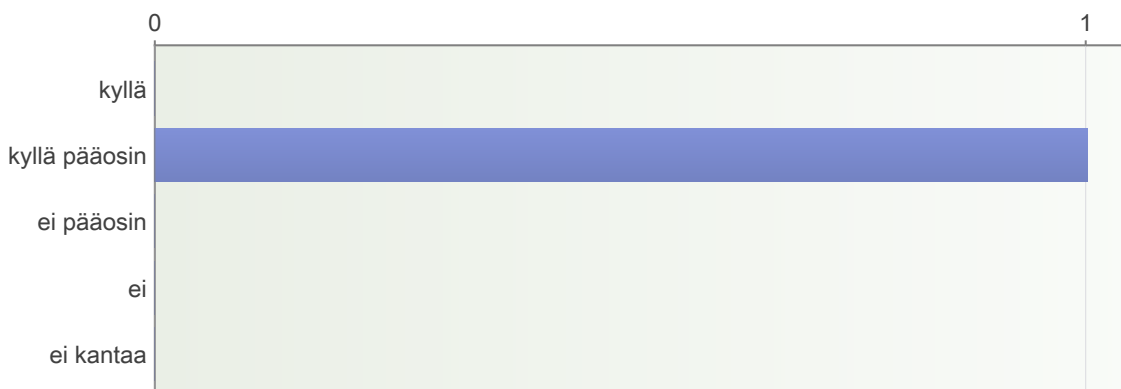


Avoimet vastaukset: kyllä

- Tasausjärjestelyt ovat hyväksyttäviä. Vaikutusten rajaaminen kuntakohtaisesti euroa/asukas on oikeansuuntainen. Lienee selvää, että uudistuksen jälkeen kuntien välisen tasauksen mekanismit tulee tarkastella laajasti uudelleen. Olisi syytä kehittää uusi selkeä tasausmalli, jota ei ehkä kannata rakentaa nykyisten monimutkaisten järjestelmien päälle, vaan etsiä uusi selkeä ja läpinäkyvä tasausmalli. Ilman tasausta ei ole mahdollista turvata kautta maan riittävän tasapuolisia kunnallisia peruspalveluita.

36. 34. Ovatko valtionosuuskriteerit (ml. uusi hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen -kriteeri) sekä niiden painotukset perusteltuja (laki kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta, luku 2 sekä luonnos valtioneuvoston asetukseksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta 3 §)?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä pääosin

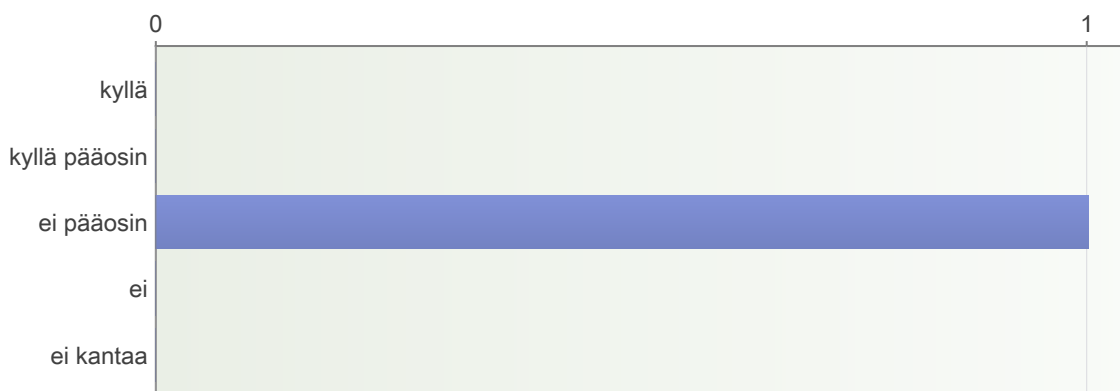
- kts kohta 33

37. 35. Vapaamuotoiset huomiot hallituksen esityksen valtionosuuskokonaisuudesta.

Ei vastauksia.

38. 36. Pidätekö maakuntien rahoituksen keräämiseksi esitettyjä valtion verojärjestelmän muutoksia hyväksyttävänä?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: ei pääosin

- Erityisesti kuntien verokatto on perusteeton ja itsehallintoa rajoittava lähtökohta.

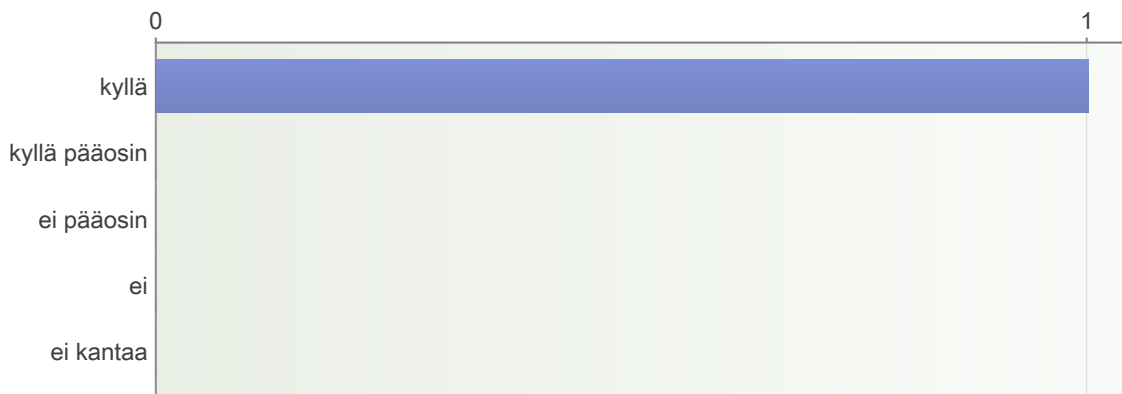
39. 37. Vapaamuotoiset huomiot verolaeista.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien verotusoikeus tulisi toteuttaa myöhemmin, jos ei tämän uudistuksen yhteydessä.

40. 38. Kunnallista henkilöstöä koskevan lainsäädännön soveltamisalaa ehdotetaan muutettavaksi koskemaan myös maakuntien henkilöstöä. Maakuntien työnantajaedunvalvontaa hoitaisi uudella lailla säädettävä Kunta- ja maakuntatyönantajat KT. Onko henkilöstön asemasta ja työnantajaedunvalvonnasta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

41. 39. Onko eläkkeiden rahoittamisesta esitetty säädettäväksi tarkoituksenmukaisesti?

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: kyllä

42. 40. Vapaamuotoiset huomiot henkilöstön asemasta ja/tai työnantajaedunvalvonnasta sekä eläkkeistä.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistukseen liittyy paljon henkilöstön siirtymiseen liittyviä riskejä ja ongelmia, joita ei ole riittävästi huomioitu ja käsitelty. Sote-henkilöstön lisäksi myös tukipalveluhenkilöstön asema on huomioitava ja turvattava siirtymäajalla lainsäädännössä. Uudistuksen myötä todennäköisesti lisääntyvä tukipalveluiden ulkoistaminen aiheuttaa tukipalveluihin epätarkoituksenmukaista organisoitumista (kuten on vastattu kohdassa 13) ja epävarmuutta työntekijöiden asemaan. Naisvaltaisten alojen palkkakehitystä tai työmarkkina-asemaa ei saa vaarantaa.

43. 41. Miten arvioitte uudistuksen vaikuttavan oman taustaorganisaationne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Kunnille koituu uudistuksesta lisää suunnittelu- hallinto- ja uudelleen organisoitumista sekä päättäjille uuden strategisen linjauksen tarve. Tällaisia muutokseen liittyviä kitkakustannuksia syntyy varmaan muitakin. Sitä suurempi kysymys on kuntien kokonaisrahoitusjärjestelmän edellytysten heikkeneminen. Esim Kuntarahoituksen asema heikkenee pääomamarkkinoilla, jolla on rahoituksen hintaa kohottava vaikutus.

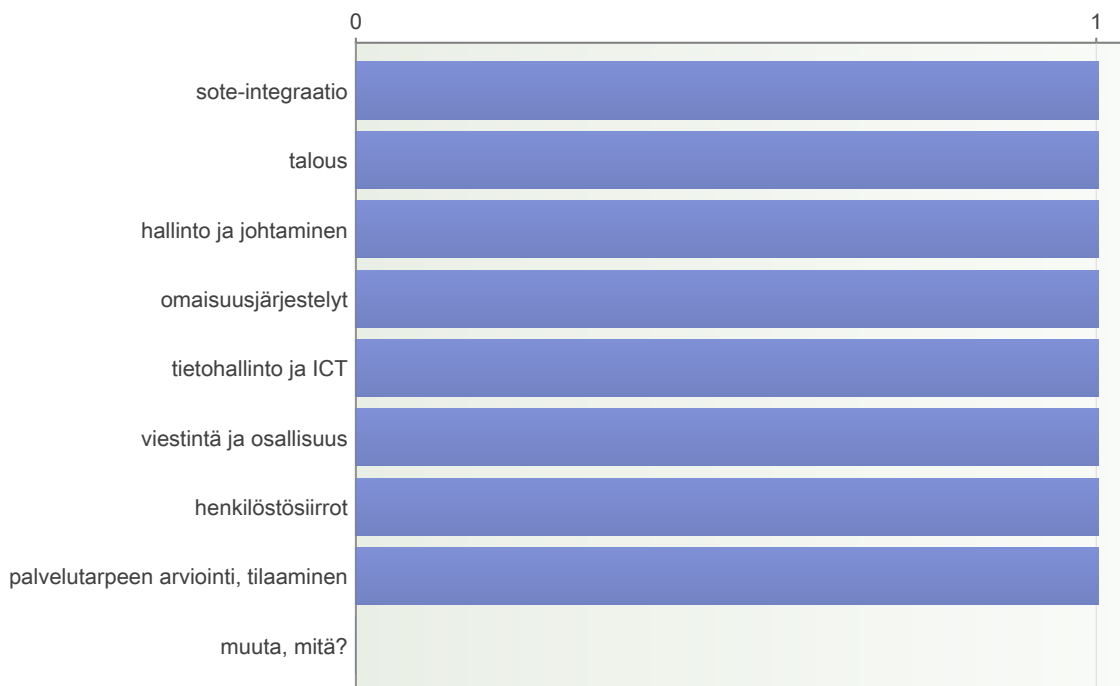
44. 42. Onko maakunnilla riittävät taloudelliset edellytykset suoritua lakisääteisistä tehtävistä uudistuksen voimaan tultua?

Vastaajien määrä: 1

- Asiaa on mahdotonta arvioida

45. 43. Mihin aiheeseen/aiheisiin liittyvää valtakunnallista tukea katsotte tarvitsevanne sote- ja maakuntauudistusten alueelliseen toteutukseen (voitte valita usemman vaihtoehdon)?

Vastaajien määrä: 1



46. 44. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

47. 45. Yksilöidyt säädösmuutosehdotukset.

Ei vastauksia.