**Yhteenveto lausunnoista joita on saapunut lausuntokierroksen aikana 12.2.2021-19.3.2021**

**Hallituksen esitykseen eduskunnalle laiksi ulkomaalaislain muuttamisesta koskien kansallista viisumia**

**Eduskunnan oikeusasiamies**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Ulkomaalaislakiin ehdotetaan lisättäväksi säännökset uudesta kansallisesta viisumista, sen hakemisesta ja sen myöntämisen edellytyksistä. Ehdotettu sääntely kansallisesta viisumista täydentäisi Euroopan unionin viisumisäännöstöä.

Esityksessä esitetään, että Maahanmuuttovirasto voisi myöntää kansallisen viisumin sellaisille kolmannen maan kansalaisille, joille on myönnetty erityisasiantuntijan tai kasvuyrittäjän oleskelulupa sekä edellä mainittujen perheenjäsenille, joille on myönnetty oleskelulupa perhesiteen perusteella. Kansallisen viisumin avulla nopeutettaisiin oleskeluluvan hakemiseen liittyvää maahantuloprosessia. Kansallisen viisumin voimassaoloaika olisi 100 vuorokautta. Lisäksi säädettäisiin kansallisen viisuminhakijan biometristen tunnisteiden ottamisesta kansallista viisumia varten.

Totean lausuntonani, että pidän esityksen tavoitetta kannatettavana. On hyvä, jos oleskeluluvan saanut henkilö myös tosiasiallisesti pääsee matkustamaan Suomeen heti sen jälkeen, kun hänelle on myönnetty oleskelulupa.

**Oikeuskanslerinvirasto**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Lakiesityksen 28 a §:ssä säädettäisiin ulkoisesta palveluntarjoajasta kansallista viisumia koskevissa tehtävissä ja sen 3 momentissa niistä avustavista tehtävistä, jotka voitaisiin ulkoistaa ulkoiselle palveluntarjoajalle. Avustavat tehtävät vastaisivat niitä oleskelulupahakemusten vastaanottoon liittyviä avustavia tehtäviä, jotka voidaan ulkomaalaislain 69 c §:n nojalla ulkoistaa ulkoiselle palveluntarjoajalle (lakimuutos 675/2015, HE 295/2014 vp, PeVL 62/2014). Pykälän 3 momentin 1 kohdan mukaan ulkoiselle palveluntarjoajalle voitaisiin antaa suoritettavaksi kansallisen viisumin hakemiseen liittyvien yleisten tietojen antaminen. Kyseessä olisi lakiehdotuksen perustelujen mukaan avustustehtävä joka olisi yleistä neuvontaa, jonka ulkoinen palveluntarjoaja suorittaisi annettujen ohjeistuksen ja kirjallisten tarkistusluetteloiden perusteella. Ulkoisen palveluntarjoajan antama neuvonta pohjautuisi aina annettuihin asiakirja-aineistoon, josta tiedot olisi haettavissa.

Ulkoinen palveluntarjoaja voisi antaa vain yleistä tietoa kansallisen viisumin hakemiseen liittyvistä asioista, eikä sen tule millään tavalla ohjaavasti tai johdattelevasti ottaa yksittäiseen tapaukseen kantaa, miten hakijan kannattaisi toimia omassa asiassaan. Neuvonta ei siten voisi perustua ulkoisen palveluntarjoajan henkilöstön itsenäisesti tekemiin tulkintoihin lainsäädännöstä. Ulkoisen palveluntarjoajan asiakkaalle antama neuvonta perustuisi ulkoministeriön ja Suomen edustuston laatimiin ohjeistuksiin, palvelukuvauksiin ja muistilistoihin sekä antamaan koulutukseen.

Käytännössä muut kuin aivan yksinkertaiset kysymykset ohjattaisiin edustuston vastattavaksi. Perustuslakivaliokunta on oleskelulupahakemuksia koskevassa em. lausunnossaan 62/2014 todennut muun ohessa, että ulkoistettavissa olevat tehtävät eivät sisällä merkittävän julkisen vallan käyttöä. Tehtävät ovat luonteeltaan oleskelulupahakemusten vastaanottamiseen ja tietojen välittämiseen liittyviä teknis- ja rutiiniluontoisia tehtäviä, joihin ei sisälly harkinta- tai päätösvaltaa. Valiokunta piti lausunnossaan erittäin tärkeänä, että Suomen viranomaiset valvovat ulkomaalaislain 69 f §:n mukaisesti ulkoistettuja palveluita. Lausunnon mukaan valvonnassa ja tarkastuksissa on erityistä syytä kiinnittää huomiota siihen, että biometristen tunnisteiden käsittely on sääntelyn ja sopimusten mukaista (vrt. PeVL 55/2010 vp, s. 3/I).

Lakiehdotuksessa tarkoitettu ”viisumin hakemiseen liittyvien yleisten tietojen antaminen” merkitsee menettelyneuvonnan antamista hakijoille. Ehdotuksen perusteluissa selostetaan neuvonnan sisältöä vastaavasti kuin oleskelulupahakemusta koskevasta menettelystä säädetään ulkomaalaislain 69 c §:n perusteluissa (HE 295/2014 vp., s. 17). Ulkoisen palveluntarjoajan menettelyn ja mm. valvonnan osalta viitataan ulkomaalaislain 69 d-g §:ssä säädettyyn. Näiltä osin kysymys on keskeisistä hyvän hallinnon toteutumista turvaavista vaatimuksista. Nyt arvioitavana olevassa lakiesityksessä olisi tästä syystä perusteltua kuvata oleskelulupamenettelyssä saatuja kokemuksia siitä, miten ulkoinen palveluntarjoaja on suoriutunut mm. hakijoiden menettelyneuvonnasta ja miten sen menettelyn asianmukaisuutta on käytännössä valvottu. Laillisuusvalvonnassa tehtyjen havaintojen mukaan viranomaisten antaman neuvonnan oikeellisuus, oikea-aikaisuus, riittävyys ja selkeys ovat hallinnon asiakkaan näkökulmasta olennaisen tärkeitä asioinnin sujuvuuden takaamiseksi. Näitä tehtäviä ulkoistettaessa on syytä painottaa valvonnan merkitystä.

Lausuntopyynnön toimittamisen jälkeen on esitysluonnoksen valmistelijan mukaan selvinnyt, ettei biometrisiä tunnisteita voida ottaa eikä tallentaa VIS-järjestelmään VIS-asetuksen nojalla, koska se soveltuu ainoastaan Schengen-viisumiin, ei kansalliseen pitkäaikaiseen viisumiin. Viranomaiset ovat

valmistelijan mukaan tällä hetkellä erimielisiä siitä, voidaanko biometrisiä tunnisteita tällä hetkellä voimassa olevan säännöstön mukaan tallentaa järjestelmään ja mihin tämä perustuisi. VIS-asetuksen muuttaminen on vireillä. Ulko- ja sisäministeriöiden näkemyksen mukaan tässä tilanteessa ei ole syytä kerätä biometrisiä tietoja. Rajavartioviranomaiset, Maahanmuuttovirasto ja Poliisihallitus ovat kuitenkin valmistelijan mukaan sitä mieltä, että biometriset tunnisteet tulee ottaa ja tallentaa järjestelmään.

Totean, että asian jatkovalmistelussa säännöstön oikeusperusta tulee kunnolla selvittää, minkä jälkeen esitysluonnosta voidaan tältä osin tarkemmin arvioida. Biometriset tunnisteet ja tiedot ovat Euroopan unionin yleisen tietosuoja-asetuksen perusteella erityisesti suojattavia arkaluonteisia tietoja ja samansuuntainen arkaluonteisen tiedon sekä erityisen suojaamisen velvoite johtuu valtiosääntöisesti myös perustuslain 10 §:n henkilötietojen suojaa koskevasta perusoikeussäännöksestä. Näin tällaisen tiedon käsittelyllä tulee olla selkeä oikeusperusta ja samalla on arvioitava, että käsittelyä koskevat säädösperusteisesti riittävät suojakeinot. Samalla kuitenkin on sinänsä hyvin perusteltu tarve sille, että kansallisessa viisumijärjestelmässäkin maahan tulevat henkilöt voidaan luotettavalla tavalla tunnistaa.

**Tietosuojavaltuutetun toimisto**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Esitysluonnoksessa esitetään, että Maahanmuuttovirasto myöntäisi kansallisen viisumin sellaisille kolmannen maan kansalaisille, joille on myönnetty erityisasiantuntijan tai kasvuyrittäjän oleskelulupa sekä heidän perheenjäsenilleen, joille on myönnetty oleskelulupa perhesiteen perusteella. Kansallisen viisumin avulla nopeutettaisiin oleskeluluvan hakemiseen liittyvää maahantuloprosessia.

Tietosuojavaltuutetun toimisto on saanut lausuntokierroksen aikana asian valmistelijalta tiedon, että ehdotettuun sääntelyyn on tulossa merkittäviä muutoksia henkilötietojen käsittelyyn liittyen. Tietosuojavaltuutetun toimiston saamien tietojen mukaan Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 767/2008 (VIS-asetus) ei voitaisi soveltaa ehdotettuun sääntelyyn kansallisesta viisumista. Tämän vuoksi sormenjälkien keräämiselle kansallista viisumia varten ei ole oikeusperustaa ehdotetussa sääntelyssä. Samasta syystä kerättäviä biometrisia tietoja ei voitaisi myöskään tallettaa VIS-järjestelmään.

Tietosuojavaltuutetun toimistolla olevien tietojen perusteella muutokset ehdotettuun sääntelyyn eivät ole vielä varmistuneet. Tästä johtuen tietosuojavaltuutetun toimisto ei lausu ehdotetusta sääntelystä tässä vaiheessa ja jää odottamaan asiassa lisätietoja.

**Sisäministeriö**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Ulkomaalaislakiin ehdotetaan lisättäväksi säännökset uudesta kansallisesta viisumista, sen hakemisesta ja sen myöntämisen edellytyksistä. Maahanmuuttovirasto myöntäisi kansallisen viisumin sellaisille kolmannen maan kansalaisille, joille on myönnetty erityisasiantuntijan tai kasvuyrittäjän oleskelulupa sekä heidän perheenjäsenilleen, joille on myönnetty oleskelulupa perhesiteen perusteella. Kansallisen viisumin avulla nopeutettaisiin oleskeluluvan hakemiseen liittyvää maahantuloprosessia. Kansallisen viisumin voimassaoloaika olisi 100 vuorokautta.

Sisäministeriö pitää esityksen tavoitetta maahantuloprosessin nopeuttamisesta sinänsä kannatettavana. Samalla sisäministeriö toteaa, että kansallisen viisumin soveltamis- ja käyttöalan tarve on esityksen kattamaa henkilöryhmää laajempi. Sisäministeriö pitää tämän esityksen osalta perusteltuna kansallisen viisumin 100 vuorokauden enimmäiskestoa, jotta henkilölle myönnetty oleskelulupa ja kansallinen viisumi eivät olisi kovinkaan pitkään samanaikaisesti voimassa. Oleskelulupakortin saaminen ennen kansallisen viisumin päättymistä tulisi kuitenkin varmistaa.

Sisäministeriö on ollut siinä käsityksessä, että ehdotettavan sääntelyn tarkoituksena on ollut luoda Suomeen pohja kansallisen viisumin myöntämiselle jatkossa myös muihin tarkoituksiin. Siinä tapauksessa olisi tavoiteltavaa, että perussääntely olisi käyttökelpoista myös mahdollisiin muihin kansallisen viisumin myöntämisen tilanteisiin ja että lisättäessä lakiin uusia kansallisen viisumin myöntämisen perusteita, ei yleistä sääntelyä tarvitsisi muuttaa. Luonnoksesta olisi hyvä käydä ilmi, mikä on ehdotettavan sääntelyn suhde mahdollisiin tuleviin suunnitelmiin vai tehdäänkö ehdotettu sääntely ainoastaan ns. pikakaistamenettelyä varten ja tarvitseeko sääntelyä nyt pohtia siitäkin näkökulmasta, että kansalliselle viisumille luodaan myöhemmin uusia käyttötarkoituksia.

Kansallisen viisumin käyttöönoton nimenomaisena tarkoituksena tulisi siis olla matkustamisen mahdollistaminen niille kolmannen maan kansalaisille, jotka eivät vielä ole saaneet oleskelulupaan kuuluvaa oleskelulupakorttia, joka käytännössä matkustusasiakirjan ohella mahdollistaa saapumisen Suomeen. Ehdotettu kansallinen viisumi tulisi näin ideaalitilanteessa olla ainoastaan oleskelulupakortin korvike EU-rajaviranomaisten tarkastuksia varten siksi rajoitetuksi ajaksi, kun oleskeluluvan saanut ylittää Schengen-ulkorajan ja saapuu Suomeen. On huomattava, että oleskelulupa on voimassa heti sen myöntämisen jälkeen eikä konkreettisen oleskelulupakortin (asiakirjan) olemassaolo, ole edellytyksenä oleskeluluvan voimassaololle. Oleskeluluvan haltijalla olisi siis oikeus tulla EU-alueelle ja Suomeen, mutta hänellä ei ole asiakirjaa, jolla hän osoittaisi oleskeluoikeutensa rajatarkastusviranomaisille.

Lisäpohdinnan arvoista ehdotuksessa on se, että henkilölle, jolle on jo myönnetty Suomeen ja EU-alueelle saapumiseen ja Suomessa oleskeluun oikeuttava lupa, myönnetään toinen oleskeluun oikeuttava lupa. Ehdotetun muutoksen kohderyhmällä on näin voimassa samaan aikaan EU-lainsäädännön näkökulmasta kaksi eri kategoriaan kuuluvaa oleskelulupaa. Suomen lainsäädännön näkökulmasta henkilöllä on oleskelulupa ja kansallinen viisumi molemmat voimassa senkin jälkeen, kun lupien haltija on jo saapunut Suomeen ja saanut oleskeluluvan osoituksena annettavan oleskelulupakortin. Kummallakin oleskeluoikeudella on omat oikeusvaikutuksensa, niiden osoittavat asiakirjat ja ne ovat siis samaan aikaan voimassa. Esitysluonnoksessa ei oteta kantaa, miten tämä mahdollisesti vaikuttaa lupien haltijan oikeusasemaan.

Tätä lausuttaessa sisäministeriöllä on jo tiedossa, että lausunnolla oleva esitysluonnos tullee muuttumaan biometrisiin tunnisteisiin liittyen. Jos esitystä ollaan muuttamassa siihen suuntaan, ettei kansallisen viisumin osoittamaan asiakirjaan olla sisällyttämässä biometrisiä tunnisteita, joiden avulla rajatarkastusviranomaiset voisivat rajatarkastuksessa todentaa asiakirjan haltijan henkilöllisyyden, tämä ei pitäisi olla sisäministeriön hyväksyttävissä. Avoinna on vielä kysymys siitä olisiko rajatarkastusviranomaisilla toimivalta todentaa henkilöllisyys oleskelulupaa varten otetuista ja tallennetuista sormenjäljistä. Tässä esitetyn henkilöryhmän (jo myönnetty oleskelulupa) osalta henkilöllisyyden luotettava varmistaminen voi ratketa tämän kautta, mutta jos jatkossa on tarkoitus myöntää kansallisia viisumeita muillekin kuin jo oleskeluluvan saaneille, biometrisiin tunnisteisiin liittyvä ongelma tulee ratkaista.

Yksi kansallisen viisumin käyttöön liittyvä olennainen seikka on, miten varmistetaan hakijan henkilöllisyys maahan tultaessa ja sen jälkeen. Esityksessä olisi syytä riittävän tarkasti kuvata, miten hakijan henkilöllisyys varmistetaan ja miten se mahdollisesti poikkeaa siitä, kun maahan tullaan Schengen-viisumilla tai oleskeluluvalla. Tässä ehdotuksessa kansallinen viisumi myönnettäisiin ainoastaan maahan pääsemiseksi henkilöille, joille on myönnetty jo oleskelulupa. Sikäli kuin kansallisen viisumin käyttöalaa tulevaisuudessa laajennetaan muihin käyttötarkoituksiin, henkilöllisyyden varmistamisella on suurempi merkitys.

Esityksen perusteella jää melko hajanainen vaikutelma kansallista viisumia koskevasta sääntelykokonaisuudesta. Sisäministeriön tiedossa on myös, että esitystä ollaan eräiltä keskeisiltäkin osin jo suunniteltu entisestään kehitettävän. Sisäministeriö osallistuu mielellään esityksen jatkovalmisteluun ja pyytää tilaisuutta tulla kuulluksi sikäli kuin esitys merkittävästi muuttuu.

*Henkilötietojen käsittely*

*Henkilötietojen käsittely maahanmuuttohallinnossa*

Esityksessä ehdotetaan ulkomaalaislakiin uutta 17 b §:ää, jossa säädettäisiin kansallisen viisumihakemuksen tietosisällöstä. Sisäministeriön näkemyksen mukaan esityksen perusteluissa täsmennetyt tiedot voisivat olla henkilötietojen käsittelystä maahanmuuttohallinnossa annetun lain (615/2020) 5 §:n mukaisesti kansalliseen viisumitietojärjestelmään lain 1 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaisessa tarkoituksessa tallennettavia viisumien käsittelyä ja päätöksentekoa koskevia tietoja. Tätä ei ole kuitenkaan täsmennetty esityksen perusteluissa. Esityksen perusteluissa tulisi avata tarkemmin pitkäaikaista viisumia koskevaa henkilötietojen käsittelyä ja siihen soveltuvaa sääntelyä toimivaltaa luovaan lainsäädäntöön ehdotettujen muutosten valossa.

*Biometriset tiedot*

Esityksessä ehdotetaan ulkomaalaislakiin säännöksiä kansallista viisumia varten kerättävistä biometrisistä tiedoista kansallisen viisumin haltijan henkilöllisyyden todentamiseksi. Ehdotuksen mukaan kansallista viisumia varten kerättävät sormenjäljet tallennettaisiin EU:n viisumitietojärjestelmään (VIS).

Biometriset tiedot ovat EU:n yleisen tietosuoja-asetuksen (EU) 2016/679 9 artiklan mukaisia erityisiin henkilötietoryhmiin kuuluvia tietoja, joiden käsittely henkilön yksityiskohtaista tunnistamista varten on lähtökohtaisesti kiellettyä. Kiellosta voidaan poiketa, jos käsittely tarpeen tärkeää yleistä etua koskevasta syystä unionin oikeuden tai jäsenvaltion lainsäädännön nojalla edellyttäen, että se on oikeasuhteinen tavoitteeseen nähden, siinä noudatetaan keskeisiltä osin oikeutta henkilötietojen suojaan ja siinä säädetään asianmukaisista ja erityisistä toimenpiteistä rekisteröidyn perusoikeuksien ja etujen suojaamiseksi. Myös perustuslakivaliokunta on suhtautunut kielteisesti laajojen biometrisiä tietoja sisältävien rekisterien luomiseen (PeVL 14/2009 vp ja PeVL 47/2010 vp), sillä biometrisiä tunnisteita sisältävään tietokantaan saattaa liittyä tietoturvaan ja tietojen väärinkäyttöön liittyviä vakavia riskejä, jotka voivat viime kädessä muodostaa uhan henkilön identiteetin suojalle. Perustuslakivaliokunta on edellyttänyt, että arkaluontoisten tietojen käsittely rajataan täsmällisillä ja tarkkarajaisilla säännöksillä vain välttämättömään (PeVL 3/2017 vp, s. 5 ja PeVL 13/2017 vp, s. 5.).

Sisäministeriön näkemyksen mukaan VIS-asetus ei nykyisessä muodossaan mahdollista pitkäaikaisen viisumin tietojen tallentamista VIS-järjestelmään. VIS-asetusta (EY) N:o 767/2008 on muutettu asetuksella (EY) N:o 810/2009 (viisumisäännöstö) ja asetus koskee vain lyhytaikaisen viisumin tietojen vaihtoa. VIS-asetus on suoraan sovellettavaa oikeutta, eikä se sisällä sellaista kansallista liikkumavaraa, jonka nojalla voitaisiin antaa sitä täydentävää kansallista lainsäädäntöä. Jos VIS-asetukseen ehdotetut muutokset COM (2018) 302 hyväksytään, jatkossa sekä pitkäaikaisten viisumien että oleskelulupien tiedot tallennettaisiin VIS-järjestelmään. Toistaiseksi ei kuitenkaan ole varmuutta muutoksen ajankohdasta.

Esityksessä ehdotetaan, että kansallinen viisumi myönnettäisiin erityisasiantuntijan tai kasvuyrittäjän oleskeluluvan saaneelle kolmannen maan kansalaiselle maahantulon nopeuttamiseksi. Näissä tapauksissa henkilön sormenjäljet on jo oleskelulupahakemuksen yhteydessä tallennettu ulkomaalaisasioiden asiankäsittelyjärjestelmään ja henkilö voitaisiin tarvittaessa tunnistaa niiden avulla. Sisäministeriön näkemyksen mukaan tällä hetkellä esityksessä ehdotetulla biometristen tietojen keräämisellä ei ole mahdollista saavuttaa sille asetettua tavoitetta eli viisumin haltijan tunnistamista biometrisillä tiedoilla, joten ehdotettua sääntelyä ei voida pitää oikeasuhteisena. Ulkomaalaislakiin ehdotetut 17 c ja 17 d § tulisi poistaa esityksestä.

*Muut huomiot*

Sisäministeriö tuo esiin, että Schengenin rajasäännöstön (EU) 2016/399 uudelleen laatimisen yhteydessä myös artiklanumerointi on muuttunut ja viisumisäännöstöön (EY) N:o 810/2009 on tehty Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) 2019/1155 sisällöllisiä muutoksia. Toisin kuin esityksen perusteluissa on todettu, yhtenäisestä viisumin kaavasta annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1683/95 ei sisällä säännöksiä viisumin tekniseen osaan tallennettavista biometrisistä tunnisteista.

Sisäministeriö esittää, että lakiin valmistellaan henkilötietojen käsittelyyn liittyvät tarvittavat muutokset ja sisäministeriölle varataan mahdollisuus tältäkin osin lausua asiasta. Sisäministeriö osallistuu mielellään muutosten valmisteluun.

*Schengen-viisumi ja kansallinen viisumi*

Viisumilla on ennen ehdotettavaa muutosta ulkomaalaislaissa tarkoitettu pelkästään niin sanottua Schengen-viisumia. Nyt ehdotetaan säädettäväksi Schengen-viisumista eroavasta kansallisesta viisumista, jota koskee osin EU-sääntely, mutta osin siitä säädetään kansallisella lainsäädännöllä. Esitys sisältää osin ehdotuksia, joissa viisumi-sana ulkomaalaislain säännösten otsikoissa ja säännöstekstissä muutetaan Schengen-viisumiksi. Muutoksia ei kuitenkaan ole tehty aivan johdonmukaisesti sillä lakiin jäisi edelleen sellaisia säännöksiä, joissa puhutaan viisumista, mutta sääntely koskee pelkästään Schengen-viisumeita (esim. 30, 31, 190 a §). Lopullisessa esityksessä lakiehdotusten tulisi olla sekä sisällöiltään että sanamuodoiltaan selkeitä ja johdonmukaisia niin, että laista ja säännöksistä käy selkeästi ilmi mitä sääntelyä sovelletaan Schengen-viisumiin ja mitä kansalliseen viisumiin.

Sisäministeriö huomauttaa, että viisumi- tai viisumialkuinen sana mainitaan ulkomaalaislaissa yli sata kertaa. Seuraavia pykäliä ei tässä esityksessä käsitellä, mutta ainakin niiden osalta olisi tarkistettava koskevatko säännökset kaikkia viisumeita vai vain Schengen-viisumeita sekä tehdä säännöksiin tarvittavat muutokset lain yhdenmukaisuuden varmistamiseksi: 11, 19 ja 42 §, 148 §:n 2 momentti, 191 §, 196 §:n 2 momentti ja 204 a §.

Viisumin määritelmää ulkomaalaislain 3 §:n 4 kohdassa ehdotetaan muutettavaksi. Sisäministeriö katsoo, että ehdotettua määritelmää on syytä vielä tarkastella uudelleen ja harkita pitäisikö Schengen-viisumi ja kansallinen viisumi määritellä erikseen. Viisumi on voimassa olevan lain mukaan tarkoitettu lyhytaikaiseen enintään 90 päivän oleskeluun, kun oleskelulupa sekä kansallinen viisumi on tarkoitettu tätä pidempään oleskeluun. Myös ehdotetussa viisumin määritelmässä puhutaan lyhytaikaisesta oleskelusta. Unionin lainsäädännön mukaan kansallisena myönnettävä viisumi on määritelty pitkäaikaiseen oleskeluun tarkoitetuksi viisumiksi. Ehdotetun 17 a §:n 2 momentin mukaan oleskelu kansallisella viisumilla voisi kestää jopa yhden vuoden, joka ei sinällään ole luonnehdittavissa lyhyeksi ajaksi.

Sisäministeriö esittää harkittavaksi tulisiko ’kansallisen viisumin’ sijasta käyttää kuitenkin unionin lainsäädännössä vakiintuneesti käytettyä käsitettä ’pitkäaikaiseen oleskeluun tarkoitettu viisumi’, mahdollisten sekaannusten välttämiseksi. Vastaavasti Schengen-viisumista voitaisiin selkeyden vuoksi käyttää käsitettä lyhytaikainen viisumi.

*Pykäläkohtaisia huomioita*

Esitysluonnoksen rinnakkaistekstissä olevat ehdotukset poikkeavat joiltain osin lakiehdotuksen pykälistä ja lakiehdotuksen johtolauseessa on ylimääräisiä kohtia. Sisäministeriö on arvioinut esitystä lakiehdotuksessa olevien pykälien perusteella. Seuraavassa on esitetty ehdotettuihin pykäliin liittyviä osin teknisluonteisia huomioita.

3 §

Esitysluonnoksessa 3 §:n 1 momentin 4 kohtaa esitetään muutettavaksi seuraavasti: *Tässä laissa tarkoitetaan viisumilla lupaa, joka myönnetään Schengen-viisumina tai kansallisena viisumina sellaisen maan kansalaiselle, jota ei ole vapautettu viisumivelvollisuudesta ja jonka perusteella ulkomaalaisen maahantulo ja lyhytaikainen oleskelu sallitaan muiden maahantulon edellytysten täytyessä*. Lyhytaikaisella oleskelulla tarkoitetaan vakiintuneesti enintään 90 päivän oleskelua. Koska kansallinen viisumi voidaan myöntää yli 90 päiväksi, tulisi määritelmää sisäministeriön näkemyksen mukaan tältä osin tarkentaa.

17 §

Pykälän perusteluissa tulisi kertoa, että pykälän otsikko ehdotetaan muutettavaksi ja miksi näin tehdään. Schengen-viisumia tai Schengen-viisumiasiaa ei ole määritelty. Onko selvää, mitä tarkoitetaan Schengen-viisumilla ja Schengen-viisumiasialla. Ehdotetussa 3 §:n 4 kohdan määritelmässä todetaan, että viisumi myönnetään Schengen-viisumina tai kansallisena viisumina.

17 a §

Ehdotettu säännös on rakenteeltaan ja asiasisällöltään epäjohdonmukainen. Pykälässä olevat viittaussäännökset muuhun sovellettavaan lainsäädäntöön voisi harkita laitettavan samaan pykälään ja D-viisumia koskeva sääntely omaan pykäläänsä (kirjaintunnus ja pituus).

Ehdotetusta 1 momentista herää lakitekninen kysymys. Schengenin yleissopimus määritellään 3 §:n 17 kohdassa. Miten ehdotettu muutos suhtautuu kyseiseen määritelmään ja pitäisikö muutoksia tehdä itse määri-telmään ja 1 momentissa viitata vain Schengenin yleissopimukseen?

Ehdotetun 2 momentin säännöksen tarkoitus jää epäselväksi. Perustelujen mukaan momentissa säädettäisiin selvyyden vuoksi kansallisen viisumin vähimmäis- ja enimmäisvoimassaolosta siten kuin sitovassa EU-lainsäädännössäkin säädetään. Jäljempänä 17 f §:ssä säädetään kansallisen viisumin voimassaolosta kuitenkin erikseen. Voi kysyä, onko säännös pelkästään informatiivinen ja sellaisenaan lainkaan tarpeen vai onko säännöksellä tarkoitus jo määritellä kansallinen ratkaisu sille, minkä pituisia kansallisia viisumeita Suomessa voitaisiin jatkossa myöntää. Tätä pohdintaa perusteluissa ei ole käyty.

Ehdotettu 2 momentin säännös on myös irrallinen verrattuna muihin momentteihin, sen sijaan 1, 3 ja 4 momentit ovat osin sisällöltään samankaltaista viittaussääntelyä ja voisivat asiallisesti olla samaa pykälässä. On syytä harkita 2 momentin poistamista kokonaan ehdotuksesta.

Ehdotetun 3 momentin sanamuoto ja perustelut herättävät kysymyksiä. Lakiehdotuksessa ja rinnakkaistekstissä on erilaiset tekstit. Momentin sanamuoto on ehdotuksessa jäänyt keskeneräiseksi ja jää epäselväksi mitä säännöksellä halutaan kertoa. Säännöksen loppuosassa ajatus katkeaa. Käytettyä sanamuotoa ”erotuksena Schengen-viisumista” olisi syytä harkita uudelleen. Sanamuodosta jää epäselväksi, miten kansallinen viisumi oikeastaan eroaa Schengen-viisumista ja onko Schengen-viisumilla mahdollisesti joku muu tunnus.

Perusteluissa on s. 25-26 on myös epäselvä lause: ”Viisumikaavan on täytettävä viisumisäännöstön liitteen VII asian kannalta merkityksellisten säännösten mukaisesti.”

Ehdotetun 4 momentin säännös jää sisällöltään epämääräiseksi. Sen mukaan kansalliseen viisumiin sovellettaisiin kaikkea muuta ulkomaalaislain sääntelyä lukuun ottamatta 30 ja 31 §:n sääntelyä. Toisaalta esimerkiksi 190 §:ssä ehdotetaan säädettäväksi, että 190 a §:ssä säädetään Schengen-viisumiasioista. Tästä on epäsuorasti pääteltävissä, että kansalliseen viisumiin ei kuitenkaan sovellettaisi 190 a §:ää, jossa säädetään muutoksenhausta viisumiasioissa.

Ulkomaalaislain 30 §:ssä säädetään toimivallasta käsitellä viisumihakemus ja 31 §:ssä toimivallasta mitätöidä ja kumota viisumi. Säännösten otsikoissa ja sanamuodoissa puhutaan viisumeista, jotka ehdotetun 3 §:n 4 kohdan määritelmän mukaan myönnetään joko Schengen-viisumina tai kansallisena viisumina. 17 §:n otsikkoa ehdotetaan muutettavaksi siten, että siinä puhutaan Schengen-viisumiasioista. Edelleen 17 b-g pykälien otsikoissa puhutaan kansallisesta viisumista. Sääntelyn yhdenmukaisuuden vuoksi olisi syytä harkita muutettavaksi myös 30 ja 31 §:n säännösten otsikot ja sanamuodot niin, että niissä säädettäisiin nimenomaan Schengen-viisumeista. Pelkkä 17 a §:n 4 momentin maininta siitä, että 30 ja 31 §:ää ei sovelleta kansalliseen viisumiin ei riitä poistamaan sääntelyn epäloogisuutta.

17 b §

Ehdotettu 17 b § sisältää sääntelyä kansallisen viisumin hakemisesta.

Ehdotetussa 2 momentissa säädettäisiin hakemuksessa ilmoitettavista tiedoista. Lista sisältää 4 kohtaa ja säännöksen perusteella se näyttäisi olevan tarkoitettu vain ns. pikakaistamallissa myönnettävää viisumia varten, koska hakijan on esimerkiksi ilmoitettava työnantajan tiedot. Perusteluissa todetaan, että kasvuyrittäjän osalta hakijan tulisi ilmoittaa yrityksensä yhteystiedot. Tästä ei kuitenkaan ehdoteta säädettäväksi. Jos hakemuksessa ilmoitettavista tiedoista säädetään laissa, se pitää tehdä kattavasti.

Pykälän 4 momenttiin ehdotetaan lisättäväksi toimivaltuus säätää valtioneuvoston asetuksella tarkempia säännöksiä kansallisen viisumin hakemiseen liittyvästä menettelystä. Esityksen perusteluissa ei ole selvitetty tarkemmin, miksi asetuksenantovaltuutta esitetään. Olisi hyvä jollain tarkkuudella esityksen perusteluissa kuvata minkälaista sääntelyä arvioidaan tarvittavan.

17 c §

Esitysluonnoksen 17 c §:ssä ehdotetaan säädettäväksi kansallisen viisuminhakijan biometristen tietojen ottamisesta. Esitysluonnoksen mukaan viisuminhakijan biometriset tiedot tallennettaisiin VIS-järjestelmään. Sisäministeriön saaman tiedon mukaan on selvinnyt, että VIS-asetus (Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 767/2008, viisumitietojärjestelmästä (VIS) ja lyhytaikaista oleskelua varten myönnettäviä viisumeja koskevasta jäsenvaltioiden välisestä tietojenvaihdosta) ei mahdollista Suomen kansallisen viisumin biometristen tietojen tallentamista VIS-järjestelmään. VIS-asetuksen muuttamishanke on tällä hetkellä käynnissä Euroopan unionissa ja kansallisen viisumin biometristen tietojen tallentaminen on tarkoitus mahdollistaa tulevaisuudessa. Sisäministeriö pitää tärkeänä, että kansallisen viisuminhakijan biometriset tiedot saadaan tulevaisuudessa tallennettua VIS-järjestelmään.

Saman aikaan myönnettävää oleskelulupaa koskevat biometriset tiedot tallennetaan kansalliseen UMA-järjestelmään. Sisäministeriön hallinnonalan virastoista Rajavartiolaitos ei tällä hetkellä voi teknisistä rajoitteista johtuen vertailla oleskeluluvanhaltijaa koskevia biometrisiä tietoja rajatarkastuksessa. Sisäminiteriö pitää tärkeänä, että tietojärjestelmiä kehitetään siten, että biometristen tietojen vertailu rajatarkastuksessa mahdollistetaan. Tällä tavalla voidaan vähentää riskiä kansallisen viisumin väärinkäytöstä. Mikäli kansallisen viisuminhaltijan biometrisiä tietoja ei voitaisi lainkaan vertailla rajatarkastuksessa, olisi riski kansallisen viisumin väärinkäytöstä Sisäministeriön näkemyksen mukaan merkittävä.

17 d §

Esitysluonnoksen 17 d §:n 2 momentissa on lueteltu toimivaltaisiksi viranomaisiksi *poliisi, rajatarkastusviranomainen ja Tulli, silloin kun se hoitaa rajatarkastusviranomaisen tehtäviä*. Ulkomaalaislain 3 §:n 1 momentin 21 kohdan ja oman lainsäädäntönsä mukaan poliisi, Rajavartiolaitos ja Tulli ovat kaikki rajatarkastusviranomaisia. Muualla ulkomaalaislaissa käytetään yleensä ilmaisua *poliisi ja rajatarkastusviranomainen*. Sisäministeriön käsityksen mukaan jälkimmäinen ilmaisu olisi jossakin määrin selkeämpi.

17 e §

Pykälän otsikkona on kansallisen viisumin myöntämisen edellytykset. Oikeastaan pykälässä säädetään siitä, kenelle kansallinen viisumi voidaan myöntää eli niille, joille on myönnetty tietty oleskelulupa. Ainoa edellytys on, että oleskelulupa on myönnetty. Pykälän 2 momentissa ei ole kysymys kansallisen viisumin myöntämisen edellytyksistä vaan säännös koskee hallintopäätöksen ja valitusosoituksen antamista. Yleisen tason otsikko ei kuvaa osuvasti pykälän sisältöä. Kuvaavampi otsikko voisi olla kansallisen viisumin myöntäminen erityisasiantuntijoille ja kasvuyrittäjille.

Sisäministeriö huomauttaa, että säännös on vain erityisasiantuntijoita ja kasvuyrittäjiä koskeva erityissäännös, eikä sitä voida soveltaa mahdollisiin muihin kansallisen viisumin käyttötilanteisiin tulevaisuudessa. Jos kansallisen viisumin käyttöalaa halutaan tulevaisuudessa laajentaa, olisi valmisteltava säännös kansallisen viisumin myöntämisen yleisistä edellytyksistä, joka koskisi kaikkia tilanteita.

Esityksestä ei välttämättä saa selkeää kuvaa siitä, mitä yleisiä edellytyksiä kansallisen viisumin myöntäminen kokonaisuudessaan edellyttää ja mihin sääntelyyn se perustuu. Esityksen perusteluissa kohdassa 2.1.2 on selostettu EU-sääntelystä tulevia vaatimuksia ja toisaalta kansallisen viisumin myöntämisen edellytyksistä ehdotetaan säädettäväksi ulkomaalaislain 17 e §:ssä ja myös 36 §:ssä.

Pykälän 2 momentin säännös ei sovi ehdotetun otsikon alle, eikä sillä ole varsinaista yhteyttä 1 momentin säännökseen. Tulisi pohtia, olisiko säännös oma pykälänsä vai sopisiko se paremmin jonkun muun säännöksen yhteyteen.

17 f §

Pykälän otsikkona on kansallisen viisumin voimassaolo. Säännös aloitetaan momentilla, jossa säädettäisiin kansallisen viisumin voimassaolon päättymisestä ja 2 momenttina olisi erityissäännös erityisasiantuntijoita ja kasvuyrittäjiä koskevan kansallisen viisumin voimassaololle.

Sääntelyn johdonmukaisuuden vuoksi olisi pohdittava, tulisiko ensin säätää voimassaolosta ja sen jälkeen päättymisestä. Tulisi harkita ehdotettujen 1 ja 2 momentin järjestyksen muuttamista.

Toisaalta voisi pohtia, onko 1 momentissa ehdotettu sääntely lainkaan tarpeen. Momentilla ennakoidaan seuraavassa 17 g §:ssä tulevaa säännöstä kansallisen viisumin peruuttamisesta. Lienee itsestään selvää, että viisumin voimassaolo päättyy, jos se peruutetaan. Ensimmäisen momentin sääntelyn tarkoitus jää epäselväksi.

Tämänkin säännöksen yhteydessä nousee esille kysymys siitä, olisiko jo tässä vaiheessa syytä säätää kansallisen viisumin pituutta koskeva yleinen säännös, jossa olisi raamit kansallisen viisumin pituudelle Suomessa. Se korvaisi 17 a §:n 2 momentissa ehdotetun säännöksen. Toisaalta tätä pohdintaa esityksessä ei ole käyty.

17 g §

Ehdotetussa säännöksessä säädettäisiin kansallisen viisumin peruuttamisesta. Ehdotetuissa 1 ja 2 momenteissa käytetään kahta eri sanamuotoa: peruutetaan ja voidaan peruuttaa. Tämä herättää kysymyksen, mitä eroa 1 ja 2 momentin sääntelyllä on. Sisältyykö 2 momentin ”voidaan peruuttaa” sanamuotoon tarkoituksenmukaisuusharkintaa oikeudellisen harkinnan lisäksi ja mitä se pitäisi sisällään. Tätä olisi syytä perusteluissa täsmentää. Koska lähtökohtaisesti kyse on oikeudellisista kriteereistä, joista on voitava myös hakea muutosta, tulisi sanamuodon olla muodossa ”peruutetaan”. Jos taas sääntely sisältää muuta harkintaa, olisi syytä pohtia kriteereiden säätämisestä laissa.

EU:n viisumisäännöstön 34 artiklan 1 kohdan mukaan viisumi mitätöidään, jos käy ilmi, että viisumin myöntämistä koskevat edellytykset eivät täyttyneet sen myöntämisajankohtana. Artiklan 2 kohdan mukaan viisumi kumotaan, jos käy ilmi, että sen myöntämistä koskevat edellytykset eivät enää täyty. Ulkomaalaislain 31 §:ssä säädetään viisumin mitätöinnistä ja kumoamisesta, jota säännöstä kansalliseen viisumiin ei sovellettaisi. Esityksen perusteluissa olisi syytä täsmentää käytettyä käsitteistöä ja sitä, miksi kansallinen viisumi peruutetaan, mutta Schengen-viisumi kumotaan tai mitätöidään. Olisi hyvä myös selittää, miksi kansallisen viisumin kumoamisesta tai mitätöinnistä ei ole tarpeen säätää.

Esitysluonnoksen 17 g §:n 1 momentin mukaan *kansallinen viisumi peruutetaan, jos kansallista viisumia haettaessa on annettu hakijan henkilöllisyyttä koskevia tai muita päätökseen vaikuttaneita vääriä tietoja taikka salattu sellainen seikka, joka olisi saattanut estää kansallisen viisumin myöntämisen*. Esitysluonnoksessa ei kuitenkaan säädetä peruuttamismerkintöjen tekemisestä. Jotta peruuttamismerkinnät voitaisiin tehdä, tulisi tästä rajavartio-osaston käsityksen mukaan säätää laissa.

31 a §

Pykälässä säädettäisiin kansallista viisumia koskevasta toimivallasta. Säännöskohtaiset perustelut ovat lyhyet. Perusteluja olisi hyvä laventaa. Pykälän 1 momentin mukaan käsittelijöitä on kaksi Suomen edustusto ja Maahanmuuttovirasto. Perusteluissa voisi avata, mitä käsittely Maahanmuuttovirastossa ja edustustossa pitää sisällään ja missä siitä on säädetty. Kokonaisuuteen liittyy myös palveluntarjoajan rooli avustaa edustustoa asian käsittelyssä.

36 §

Ulkomaalaislain 36 §:n otsikkoa ja 2 momenttia ehdotetaan muutettavaksi lisäämällä sinne kansallista viisumia koskevia mainintoja.

Esityksessä ei ole perusteltu, miksi kansallista viisumia koskevaa sääntelyä lisättäisiin viisumeja koskevan 3 luvun sijasta oleskelua koskevaan 4 lukuun. Olisi luontevampaa ja selkeämpää, että sääntely olisi muiden kansallista viisumia koskevien säännösten yhteydessä, eikä laissa myöhemmin. Ehdotetussa 36 §:ssä kansallista viisumia koskevaa sääntelyä olisi ainoastaan 2 momentissa ja se koskisi vain maahantulosäännösten kiertämistä, kuitenkin pykälän otsikkoakin ehdotetaan muutettavaksi. Ehdotus ei edistä lain johdonmukaisuutta. Säännöksestä sellaisenaan voi saada käsityksen, että kansalliseen viisumiin ei esimerkiksi sovellettaisi 1 momentissa säädettyjä yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen liittyviä edellytyksiä, vaikka todellisuudessa vastaavaa kansalliseen viisumiin kohdistuvaa sääntelyä tulee EU-lainsäädännöstä.

Olisi syytä harkita 2 momentissa ehdotetun kansallista viisumia koskevan sääntelyn siirtämistä viisumeja koskevaan lukuun. Viitaten edellä lausuttuun laissa olisi harkittava, että valmisteltaisiin kokoava säännös kansallisen viisumin myöntämisen yleisistä edellytyksistä, johon myös maahantulosäännösten kiertämisen voisi sijoittaa. Säännöksessä voitaisiin viitata EU-lainsäädäntöön siltä osin kuin sääntelyä tulee sieltä.

40 §

Pykälän säännöskohtaiset perustelut eivät vastaa pykäläehdotusta.

142 §

Pykälän säännöskohtaiset perustelut olisi syytä täsmentää. Keskeistä lienee, että kansallisella viisumilla maahan tuleva voidaan ulkorajalla käännyttää. Jäljempänä tässä lausunnossa on käsitelty kysymystä käytettävästä maastapoistamismenettelystä, kun ulkomaalaiselle on myönnetty sekä kansallinen viisumi että oleskelulupa.

190 a §

Viitaten aiemmin 17 a §:n 4 momentista ja 30 ja 31 §:stä lausuttuun pykälän otsikkoa ja sanamuotoja olisi syytä harkita muutettavaksi siten, että viisumin sijasta puhutaan Schengen-viisumista, jos sääntelyn on tarkoitus koskea yksinomaan Schengen-viisumia.

Teknisenä huomiona todetaan vielä, että Rajavartiolaitos kirjoitetaan isolla alkukirjaimella (esitysluonnoksen sivut 6 ja 19). Lisäksi esitysluonnoksen sivulla 7 puhutaan Schengen viisumitietojärjestelmästä, mutta sen lyhenteeksi on merkitty VIS:in sijasta SIS. Esitysluonnoksen sivuilla 8–9 viitataan vanhentuneisiin Schengenin rajasäännöstön artikloihin, joiden numerointi on sittemmin muuttunut.

*Maasta poistamisesta*

Kansallinen viisumi myönnettäisiin maahantuloa varten ulkomaalaisille, joille on myönnetty myös oleskelulupa. Käännyttämisen määritelmään ehdotetaan lisättäväksi kohta, jonka mukaan käännyttäminen koskee myös tilannetta, jossa henkilö tulee maahan Suomen myöntämällä kansallisella viisumilla.

Esityksessä on jäänyt käsittelemättä, miten maasta poistaminen lainsäädännön mukaan tapahtuu, kun henkilö tulee maahan kansallisella viisumilla ja erityisesti ennen kuin hän saa oleskelulupakortin. Onko sillä merkitystä, että henkilöllä on sekä kansallinen viisumi (käännyttäminen) että oleskelulupa (maasta karkottaminen). Muuttuuko oleskelu oleskeluluvalla oleskeluksi heti maahantulon jälkeen, vaikka oleskelulupakorttia henkilöllä ei vielä ole.

Ulkomaalaislain 143 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan maasta karkottamisella tarkoitetaan ulkomaalaisen maasta poistamista silloin, kun ulkomaalainen oleskelee maassa Suomen viranomaisen myöntämällä määräaikaisella tai pysyvällä oleskeluluvalla. Käännyttämisellä tarkoitetaan 142 §:n 4 kohdan mukaan ilman oleskelulupaa maahan saapuneen ulkomaalaisen maasta poistamista, jos hänelle ei maahan saapumisen jälkeen ole myönnetty oleskelulupaa tai oleskelulupakorttia taikka jos hänen oleskeluoikeuttaan ei ole maahan saapumisen jälkeen rekisteröity tässä laissa säädetyllä tavalla. Onko täysin selvää, että maasta poistamismenettelynä ns. pikakaistamenettelyssä on aina maasta karkottaminen, kun henkilöllä on sekä kansallinen viisumi että myönnetty oleskelulupa. Yksi tähän liittyvä käytännön kysymys on, oleskeleeko henkilö maassa oleskeluluvalla ennen kuin hänelle on toimitettu ja hän on saanut oleskelulupakortin. Onko tällä seikalla merkitystä maasta poistamismenettelyn suhteen. Periaatteessahan henkilö tulee maahan kansallisella viisumilla. Tämä pohdinta voi teoriassa tulla eteen, jos henkilö jostain syystä ei nouda tai hän ei saa tai hänelle ei toimiteta oleskelulupakorttia. Teoriassa on myös mahdollista, että oleskelulupa peruutetaan ennen kuin hakija saa oleskelulupakortin.

*Esityksen vaikutuksista*

Hankkeen tavoitteet prosessien tehostamisesta ja toisaalta Suomen houkuttelevuuden ja kansainvälisen kilpailukyvyn lisäämisestä ovat kannatettavia.

Esityksessä on arvioitu vaikutuksia viranomaistoimintaan. Esityksessä todetaan, että kansallisen viisumin myöntäminen oleskeluluvan lisäksi aiheuttaisi Maahanmuuttovirastossa lisätyötä, joka vaatisi jonkin verran lisäresursseja. Työmäärää ei ole kuitenkaan tarkemmin arvioitu. Uuteen säännöskokonaisuuteen perehtyminen, uusien menettelytapojen käyttöönottaminen ja menettelyyn liittyvän automaation kehittäminen edellyttäisivät myös hetkellisesti kansallisen viisumin käyttöönoton yhteydessä lisäresursointitarpeen. Sisäministeriö huomauttaa, että esityksellä on vaikutusta Maahanmuuttoviraston toimintaan hyvin monella tapaa. Esityksessä tulee huomioida lisäksi kouluttamiseen, tiedottamiseen ja neuvontaan liittyvä lisätyö. Nämä edellä mainitut seikat tulee huomioida myös taloudellisia vaikutuksia arvioitaessa.

Esityksen taloudellisia vaikutuksia Maahanmuuttoviraston osalta ei ole pystytty arvioimaan kattavasti. Tämän vuoksi esityksestä johtuvia kustannuksia ei ole pystytty ennakoimaan viraston kehysesityksessä vuosille 2022-2025 eikä vuoden 2021 talousarviossa. Sisäministeriö toteaa, että on keskeistä saada riittävä kuva muutosten aiheuttamista sekä kertaluonteisista että pysyvistä kustannuksista. Kokonaisuutena arvioiden Maahanmuuttovirastolle kansallisen viisumin käyttöönotosta arvioidaan aiheutuvan jonkin verran lisätyötä ja ulkoasiainhallinnolle ja muille viranomaisille kansallisen viisumin käyttöönotosta aiheutuvan lisätyön arvioidaan muodostuvan vähäiseksi. Työn määrä on kuitenkin riippuvainen myös hakemusmäärien kehittymisestä.

Lain voimaantulo edellyttää Sisäministeriön asetuksen Maahanmuuttoviraston suoritteiden maksullisuudesta muuttamista siten, että suoritteisiin lisätään uusi hakemuskategoria koskien kansallista viisumia sekä hallinnonalojen välisen puitesopimuksen maksujen jakautumisesta päivittämistä. Maksujen määräytymisen osalta valtion maksuperustelain 6 §:n pääsäännön mukaisesti julkisoikeudellisesta suoritteesta valtiolle perittävän maksun suuruuden tulee vastata suoritteen tuottamisesta valtiolle aiheutuvien kokonaiskustannusten määrää (omakustannusarvo). Myös viisumin myöntämiseen kohdistuvaa työmäärää ja mahdollisia muita kustannuksia, esim. järjestelmäkustannuksia, Maahanmuuttovirastossa tulee arvioida siten, että työstä aiheutuvat kustannukset voidaan kattaa siitä saatavilla maksutuloilla. Maksutulot jaetaan erikseen osapuolten välillä perustuen työmäärään. Sisäministeriö toteaa, että tältä osin tulee käydä erikseen keskustelu maksutulojen jakautumisesta.

**Sisäministeriön rajavartio-osasto**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa:

Sisäministeriön Rajavartio-osasto pitää esityksen tavoitetta maahantuloprosessin nopeuttami-sesta sinänsä kannatettavana. Samalla rajavartio-osasto toteaa, että kansallisen viisumin soveltamis- ja käyttöalan tarve on esityksen kattamaa henkilöryhmää laajempi. Rajavartio-osasto pitää tämän esityksen osalta perusteltuna kansallisen viisumin 100 vuorokauden enimmäiskestoa, jotta henkilölle myönnetty oleskelulupa ja kansallinen viisumi eivät olisi kovinkaan pitkään samanaikaisesti voimas-sa. Oleskelulupakortin saaminen ennen kansallisen viisumin päättymistä tulisi kuitenkin varmistaa.

Rajavartio-osasto on edelleen lausunnossaan todennut, että sepitää tärkeänä, että kansallisen viisuminhakijan biometriset tiedot saadaan tulevaisuudessa tallennettua VIS-järjestelmään.

Saman aikaan myönnettävää oleskelulupaa koskevat biometriset tiedot tallennetaan tällä hetkellä kansalliseen UMA-järjestelmään. Rajavartiolaitos ei tällä hetkellä kuitenkaan voi teknisistä rajoitteista johtuen vertailla oleskeluluvanhaltijaa koskevia biometrisiä tietoja rajatarkastuksessa. Rajavartio-osasto pitää tärkeänä, että tietojärjestelmiä kehitetään siten, että biometristen tietojen vertailu rajatarkastuksessa mahdollistetaan. Tällä tavalla voidaan vähentää riskiä kansallisen viisumin väärinkäytöstä. Mikäli kansallisen viisuminhaltijan biometrisiä tietoja ei voitaisi lainkaan vertailla rajatarkastuksessa, olisi riski kansallisen viisumin väärinkäytöstä rajavartio-osaston näkemyksen mukaan merkittävä.

Rajavartio-osasto on lisäksi esittänyt lausunnossaan muutos‐ tai tarkennusehdotuksia esityksen yksityiskohtiin.

**Oikeusministeriö**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Henkilötietojen käsittelyä koskevasta erityissääntelystä Hallituksen esitysluonnoksessa ehdotetaan henkilötietojen käsittelyä koskevaa erityissääntelyä 17 c ja 17 d §:ssä.

Kun on kyse tietosuoja-asetuksen soveltamisalaan kuuluvasta henkilötietojen käsittelystä, tietosuoja-asetusta tarkentava kansallinen lainsäädäntö on mahdollista vain silloin, kun tietosuoja-asetus nimenomaisesti jättää jäsenvaltioille kansallista sääntelyliikkumavaraa. Lainsäätäjän on osoitettava, mihin tietosuoja-asetuksen artiklaan henkilötietojen käsittelyä koskevat erityissäännökset perustuvat. Kansallinen liikkumavara pohjautuu keskeisiltä osin

tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan c ja e alakohtiin, eli tilanteisiin, joissa henkilötietojen käsittely perustuu rekisterinpitäjän lakisääteiseen tehtävään (c alakohta) tai jos se on tarpeen yleistä etua koskevan tehtävän suorittamiseksi tai rekisterinpitäjälle kuuluvan julkisen vallan käyttämiseksi (e alakohta). Esitysluonnoksessa ei ole osoitettu käsittelyn oikeusperustetta. Oikeusministeriö huomauttaa, että käsittelyn oikeusperuste on jatkovalmistelun yhteydessä tunnistettava ja perusteltava.

Esitysluonnoksen mukaan ehdotetut 17 c ja 17 d §:t täydentäisivät osaltaan Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta viisumitietjärjestelmästä ja lyhytaikaista oleskelua varten myönnettäviä viisumeja koskevasta jäsenvaltioiden välisestä tietojenvaihdosta (EY) 767/2008 (jäljempänä VIS-asetus). VIS-asetus on suoraan sovellettavaa lainsäädäntöä. Esitysluonnoksen perusteluissa (s. 10) on tehty johtopäätös, jonka mukaan VIS-asetusta sovelletaan kansallisen D-viisumin osalta samoin kuin Schengen-viisumin osalta. Esitysluonnoksessa tulkitaan kansallisen D-viisumin olevan Schengenin yleissopimuksen 18 artiklassa tarkoitettu pitkäaikaista oleskelua varten tarkoitettu viisumi, jonka jäsenvaltio voisi myöntää oman lainsäädäntönsä tai unionin lainsäädännön mukaisesti. Oikeusministeriö katsoo, että kysymystä VIS-asetuksen sovellettavuudesta kansalliseen D-viisumiin olisi arvioitava vielä tarkemmin, ottaen huomioon seuraavat näkökohdat.

VIS-asetuksen 4 artiklan 1 kohdan mukaan viisumilla tarkoitetaan Schengenin yleissopimuksen 11 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaista lyhytaikaista oleskelua varten myönnettävää viisumia, Schengenin yleissopimuksen 11 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaista kauttakulkuviisumia, lentokentän kauttakulkuviisumia, Schengenin yleissopimuksen 11 artiklan 2 kohdan sekä 14 ja 16 artiklan mukaista alueellisesti rajoitettua viisumia sekä Schengenin yleissopimuksen 18 artiklan mukaista pitkäaikaista oleskelua varten myönnettävää kansallista viisumia, joka samalla toimii lyhytaikaista oleskelua varten myönnettävänä viisumina, sellaisena kuin se on määritelty Schengenin yleissopimuksen 18 artiklassa. Schengenin yleissopimus jättää kansallisen viisumin tarkemmin määriteltäväksi kansallisessa lainsäädännössä. Esitysluonnoksen lakiehdotuksessa ulkomaalaislain muuttamisesta siihen lisättäisiin säännökset, joilla määriteltäisiin, mitä kansallisella viisumilla tarkoitettaisiin. Oikeusministeriö kiinnittää huomiota siihen, että säännöksissä tulee pyrkiä tarkkarajaisuuteen. Toiseksi säännösten suhdetta VIS-asetuksen säännöksiin on syytä selostaa riittävästi hallituksen esityksen perusteluissa.

Schengen-viisumin myöntämisen edellytyksistä säädetään viisumisäännöstön laatimisesta annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (2009/810/EY) siten kuin se on muutettuna Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) 2019/1155 (jäljempänä viisumisäännöstö). Viisumisäännöstöllä vahvistetaan menettelyt ja edellytykset Schengen-viisumien myöntämiseksi sellaisia jäsenvaltioiden alueella oleskeluja varten, joiden on tarkoitus kestää enintään 90 päivää minkä hyvänsä 180 päivän jakson aikana. Viisumisäännöstö on suoraan sovellettavaa oikeutta. Suomessa ei tällä hetkellä ole viisumisäännöstöä täydentävää kansallista sääntelyä viisumin myöntämisen edellytyksistä, joita esitysluonnoksessa ehdotetaan nyt lisättäväksi ulkomaalaislakiin. Oikeusministeriön käsityksen mukaan ei ole ilmeistä, voisiko VIS-asetusta soveltaa ehdotetussa sääntelyssä tarkoitettuun kansalliseen viisumiin ja sisältääkö VIS-asetus sellaista kansallista liikkumavaraa, jonka nojalla ehdotettua sääntelyä voitaisiin antaa.

Sen lisäksi, mikä ehdotettujen säännösten suhde VIS-asetuksessa tarkoitettuun viisumiin on, tarkastelun kannalta on merkitystä ensinnäkin sillä, mikä VIS-asetuksessa säädetyn tietojärjestelmän käyttötarkoitus ja siihen tallennettavien viisumihakemuksia koskevien tietojen tietosisältö on (asetuksen 2 ja 5 artikla). Toiseksi merkitystä on sillä, voiko järjestelmää käyttää kansallisten pitkäaikaiseen oleskeluun tarkoitettuja viisumeja koskevien hakemusten käsittelyyn.

VIS-asetuksen 8 ja 9 artiklassa säädetään viisumihakemuksen yhteydessä saatavien tietojen tallentamiseen liittyvistä menettelyistä ja hakemuksen tekemisen yhteydessä tallennettavista tiedoista. Siinä tapauksessa, että kaavaillussa lainsäädännössä tarkoitettuun viisumiin ei sovelleta VIS-asetuksen 4 artiklaa, ei sitä koskevia tietoja voida myöskään tallentaa ja käsitellä VIS-asetuksen soveltamisalaan kuuluvassa tietojärjestelmässä. Tämä tarkoittaisi, ettei kansallisen viisumihakemuksen yhteydessä kerättäviä sormenjälkitietoja voida myöskään käsitellä ja tallentaa VIS-asetuksessa tarkoitettuun viisumitietojärjestelmään 17 c ja 17 d §:ssä ehdotetulla tavalla.

Oikeusministeriö katsoo, että mikäli VIS-asetuksen 4 artiklaa ei voida soveltaa laissa ehdotettuun kansalliseen viisumiin, tulee ainakin ehdotetut 17, 17 a, 17 c ja 17 d §:t valmistella kokonaisuudessaan uudelleen.

*Julkisen hallintotehtävän antaminen muulle kuin viranomaiselle*

Kaavaillun ulkomaalaislain 28 a §:n 1 momentin perusteella julkisen hallintotehtävän antaminen muulle kuin viranomaiselle perustuisi erityisiin olosuhteisiin tai muihin paikallisesta tilanteesta johtuviin syihin. Pykälän säännöskohtaisten perustelujen (s. 31) mukaan ”Erityisillä olosuhteilla tarkoitettaisiin tilanteita, joissa oleskelulupahakemuksiin tai viisumihakemuksiin liittyvät avustavat tehtävät on ulkomaalaislain nojalla annettu ulkoisen palveluntarjoajan hoidettavaksi.” Oikeusministeriö pitää sinänsä ymmärrettävänä yleistä viittausta erityisiin olosuhteisiin, joiden perusteella tehtäviä jo on annettu ulkomaalaislain nojalla ulkoisen palveluntarjoajan hoidettavaksi, mutta lain tulkintaa ja soveltamista helpottaisi, jos tuollaisia olosuhteita kuvattaisiin hallituksen esityksessä yksityiskohtaisemmin.

Muusta paikallisesta tilanteesta johtuvalla syyllä tarkoitettaisiin esitysluonnoksen mukaan ”esimerkiksi niitä tilanteita, joissa kansallista viisumia koskevan tehtävän hoitaminen olisi luontevaa ja nopeuttaisi kansallista viisumia koskevan asian käsittelyä edustustossa erityisesti sellaisissa maissa, joissa kulkuyhteydet ovat hankalia ja postin kulku epävarmaa.” Hankalat kulkuyhteydet ja postin kulun epävarmuus viittaavat sinällään perustuslain 124 §:n vaatimukseen tehtävän tarkoituksenmukaisesta hoitamisesta. Tehtävän hoitamisen luontevuus ei taas oikeusministeriön näkemyksen mukaan sellaisenaan vaikuta asianmukaiselta perusteelta perustuslain 124 §:n näkökulmasta, koska tehtävän hoitaminen olisi luontevaa hoitaa myös Suomen edustuston toimesta. Lisäksi tulee huomioida, että kyseessä olisi palveluntarjoaja, jonka kuitenkin tulisi toimintansa osalta täyttää perustuslain 124 §:n taustalla vaikuttavat hyvän hallinnon toteutumisen edellytykset.

*Yhdenvertaisuus*

Esitysluonnoksessa ei perustella tarkemmin sitä, mistä syystä on tehty sääntelyvalinta rajata kansallisen viisumin käyttö rajattu vain tiettyihin oleskelulupatyyppeihin ja siksi perustelut myös yhdenvertaisuuden osalta jäävät suppeiksi. Yhdenvertaisuutta koskevissa perusteluissa todetaan, että runsaan viikon odotusaikaa lähtömaassa oleskelulupakortin saamiseksi ei voida pitää kohtuuttomana, mutta toisaalta esitysluonnos perustuu pitkälti tämän ajan lyhentämiseen. Oikeusministeriö katsoo, että jatkovalmistelun yhteydessä yhdenvertaisuutta koskevia perusteluja on syytä täydentää ja täsmentää.

*Muut huomiot*

Esitysluonnoksessa (kappale 4.2.2) oleva vaikutusarviointi perus- ja ihmisoikeuksien suhteen on luonnoksessa merkitty keskeneräiseksi, joten arviota arvioinnin sisällöstä ei voitu tehdä.

Kaavailtu 17 b § sisältäisi asetuksenantovaltuuden, jonka mukaan valtioneuvoston asetuksella voitaisiin antaa tarkempia säännöksiä kansalliseen viisumiin hakemiseen liittyvästä menettelystä. Pykälän perusteluissa olisi hyvä esimerkinomaisesti avata sitä, minkälaisia mainitut menettelyyn liittyvät säännökset voisivat olla.

Kaavaillun 17 e §:n 2 momentin mukaan, jos kansallinen viisumi myönnetään hakemuksen mukaisesti, hakijalle ei anneta erillistä hallintopäätöstä eikä valitusosoitusta. Oikeusministeriö toteaa, että myönnetty kansallinen viisumi on oikeuden myöntävä hallintopäätös, jolloin erillisen hallintopäätöksen laatiminen ei ole tarpeellista, jos hallintolain (434/2003) 7 luvun säännökset päätöksen sisällöstä, muodosta ja perustelemisesta tulevat kansallisen viisumin sisällössä huomioiduiksi. Hallintolain 47 §:n 1 momentin mukaan päätökseen, johon saa hakea muutosta valittamalla, on liitettävä valitusosoitus. Näin ollen myös hakijalle myönteisen päätöksen liitteeksi tulee liittää valitusosoitus. Oikeusministeriö pitää tärkeänä, että esityksen jatkovalmistelussa edellä mainitut seikat otetaan huomioon paitsi 17 e §:n lakitekstissä, myös pykälää koskevissa perusteluissa.

Kaavaillun 31 a §:n 1 momentin mukaan Suomen edustusto ja Maahanmuuttovirasto käsittelisivät kansallista viisumia koskevat hakemukset. Esitysluonnoksesta ei ilmene, millä tavoin toimivallanjako kansallisten viisumien käsittelyn osalta tarkemmin käytännössä toteutuisi edustustojen ja Maahanmuuttoviraston välillä. Esityksen jatkovalmistelussa voisi näin ollen tuoda esiin periaatteet siitä, milloin hakemuksen käsittelee Suomen edustusto ja milloin Maahanmuuttovirasto.

**Työ- ja elinkeinoministeriö**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Työ- ja elinkeinoministeriö korostaa, että nyt lausuttavana oleva hallituksen esitys liittyy hallituksen budjettiriihessä syyskuussa 2020 tekemään kirjaukseen selvittää toimenpiteet, joilla voitaisiin luoda erityisosaajille ja kasvuyrittäjille sekä heidän perheenjäsenille nopean oleskeluluvan reitti jo vuonna 2021. Hallituksen esitys on yksi osa näitä toimenpiteitä ja se on hyvin keskeinen osa niitä. Siksikin työ- ja elinkeinoministeriö kannattaa esitystä ja sen tavoitetta säätää kansallisesta D-viisumista osana tätä nopeutetun oleskeluluvan reittiä, ns. pikakaistaa.

Työ- ja elinkeinoministeriö kiinnittää huomiota, että esityksen jatkovalmistelussa tarkennettaisiin D-viisumin myöntämisen prosessin toteuttamisvaihtoehtoja ja kustannusvaikutuksia sekä selvitettäisiin esimerkiksi mahdollinen lainmuutostarve henkilötietojen käsittelystä maahanmuuttohallinnossa annetun lain (615/2020) osalta. Jatkovalmistelua on hyvä jatkaa samalla tavalla viranomaisyhteistyössä, kuten tähänkin asti on tehty, ottaen myös valtiovarainministeriö mukaan pohdintoihin.

Työ- ja elinkeinoministeriön näkökulmasta tässä ensimmäisessä kansallisen D-viisumin käyttöönottovaiheessa on perusteltua säätää sen soveltaminen edellä mainitun budjettiriihen kirjauksen kattamiin ryhmiin. Lakiluonnoksen eritysosaajia ja perheenjäseniä koskeva säännösehdotus (17 e §) kattaa budjettiriihen kirjauksen. Ministeriö pitää jatkossa tärkeänä,

kun tämän hallituksen esityksen perusteella kansallinen D-viisumi on saatu käyttöön, että sen jälkeen käynnistetään jatkovalmistelu kansallisen D-viisumin käyttöönottamisen selvittämiseksi myös muiden lupakategorioiden kohdalla ja erilaisia tilanteita varten. Samalla siinä vaiheessa

on tehtävä arviointia siitä, miten ensimmäinen käyttöönottovaihe on toiminut. Ministeriö esittää, että perustuslakiperusteluja voisi näiltä osin myös täydentää yhdenvertaisen kohtelun perusteluihin.

Työ- ja elinkeinoministeriö katsoo, että esityksessä tulisi tuoda esille myös ulkomaisen työvoiman hyväksikäytön ehkäisyn näkökulma. Ministeriö myös tarjoaa mielellään apuja tämän esityksen jatkovalmistelussa ja etenkin sen vaikutusarvioinneissa, erityisesti työllisyysvaikutuksista.

**Maahanmuuttovirasto**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

*1. Yleisiä huomioita*

Maahanmuuttovirasto kiinnittää aluksi huomiota siihen, että hallituksen esityksen ja siihen liittyvän pikakaistamallin valmistelua on jatkettu yhtä aikaa lausuntokierroksen kanssa. Viimeisin tieto esimerkiksi hakijan sormenjälkien ottamisesta on se, ettei niitä erikseen oteta kansallista viisumia varten. Maahanmuuttovirasto antaa lausuntonsa osin kyseisen tiedon pohjalta eikä esimerkiksi ota kantaa esityksen sormenjälkiä koskeviin vanhentuneisiin kohtiin.

Maahanmuuttoviraston käsityksen mukaan on olemassa suunnitelmia myöhemmin laajentaa kansallisen viisumin käyttötarkoitusta myös muihin tilanteisiin kuin tässä hallituksen esityksessä ehdotetut. Tässäkin esityksessä olisi syytä ottaa selkeä kanta siihen, mikä sen suhde on tuleviin

lakimuutoksiin. Onko joiltain osin tarkoitus luoda jo nyt laajempaa lainsäädäntökehikkoa, jota voidaan jatkossa hyödyntää (myös tilanteissa, joissa ei enää vaadita, että hakija saa ensin oleskeluluvan) vai keskittyä ainoastaan ehdotettuihin tapauksiin. On tärkeää, että viimeistään tulevaa lainsäädäntöä valmistellessa on selkeä yhteinen käsitys asiasta.

Hallituksen esityksessä esitetään huomioita erityisasiantuntijoiden ja kasvuyrittäjien prosesseista ja niiden käsittelyajoista. Olisi hyvä olla kokonaisuudessaan ja kaikissa kohdissa selvää, että ehdotettu kansallisen viisumin lisääminen ei vaikuta oleskelulupahakemusten käsittelyaikaan, vaan ainoastaan siihen, kuinka nopeasti hakijat pääsevät käytännössä Suomeen luvan saatuaan. Samalla tavoin olisi syytä selkiyttää esityksen suhdetta niin sanottuun pikakaistaprosessiin. Jos tarkoitus on, että kansallisen viisumin voi saada kuka tahansa ehdotetun 17 e §:n mukaisen luvan saanut (eikä ainoastaan pikakaistahakija), tämän olisi hyvä käydä selkeästi ilmi. Kokonaisuutta voisi olla syytä selkiyttää sen osalta, että kansallisen viisumin edellytysten ja prosessin on Maahanmuuttoviraston käsityksen mukaan tarkoitus saumattomasti liittyä ehdotetun 17 e §:n mukaisten oleskelulupien prosessiin ja edellytyksiin. Toisin sanoen, että kansallista viisumia koskevan menettelyn ja päätöksen on tarkoitus suhteellisen automaattisesti seurata yhtä aikaa haettavan oleskeluluvan prosessia ja päätöstä.

Maahanmuuttoviraston käsityksen mukaan sormenjälkien ottaminen ja tallentaminen kansallista viisumia varten olisi erittäin kannatettavaa henkilön tunnistamiseksi ja viisumin aitouden toteamiseksi. Jos tämä ei ole tällä hetkellä mahdollista, on varmistuttava siitä, että erityisesti Rajavartiolaitos voi muilla keinoin tehokkaasti tunnistaa kansallisella viisumilla ulkorajaa ylittävän hakijan ja varmistua viisumin aitoudesta. Hallituksen esityksestä olisi syytä käydä ilmi, miten tämä on tarkoitus turvata.

Hallituksen esityksessä on syytä kuvata selkeästi, mitä muutoksia sen toteuttaminen vaatii lakiin henkilötietojen käsittelystä maahanmuuttohallinnossa (615/2020). Jos toteutus ei vaadi muutoksia edellä mainittuun lakiin, myös se olisi syytä tuoda esiin ja perustella.

*2. Perusteluihin liittyviä huomiota*

Esityksen sivuilla 5 todetaan näin: ”Työperäisen maahanmuuttoon liittyvät prosessit ovat käytännön kannalta osoittautuneet ongelmallisen hitaiksi erityisesti erityisasiantuntijoiden ja kasvuyrittäjien osalta. Tällä hetkellä erityisasiantuntijoiden ulkomailla jätettyjen oleskelulupahakemusten keskimääräinen käsittelyaika on 21 päivää ja kasvuyrittäjien ulkomailla jätettyjen oleskelulupahakemusten keskimääräinen käsittelyaika on 70 päivää.” Vastaavat mediaanikäsittelyajat ovat vuonna 2020 olleet 14 päivää (erityisasiantuntijat) ja 57 päivää (kasvuyrittäjät), minkä voisi niin ikään tuoda esiin hallituksen esityksessä. Esityksen sivulla 5 todetaan näin: ”Nykyisten maahantuloprosessien hitaus on kuitenkin vaikeuttanut suomalaisten yritysten mahdollisuuksia rekrytoida osaavaa ulkomaista työvoimaa. Lisäksi kasvuyrittäjien houkutteleminen Suomeen on turhaa. Jos maahantuloprosessit ovat liian hitaita, ulkomaiset kasvuyrittäjät suuntaavat Suomen sijasta muualle.” Tässä kohdassa voisi mahdollisuuksien mukaan tarkentaa sitä, mihin kyseinen kirjaus perustuu. Onko asiaa esimerkiksi nimenomaisesti tutkittu?

Esityksen sivulla 8 viitataan kahteen kertaan EU:n rajasäännöstön 5 artiklaan, mutta sisällön puolesta viittaus kohdistunee nykyisen asetuksen 6 artiklaan. Esityksen sivulla 16 todetaan näin: ”Esityksessä ehdotettuun kansalliseen viisumiin liittyvät yleiset toimintatapojen muutokset tehostaisivat yleisesti maahantuloprosesseja ja loisivat myös uuden menettelymallin, jota voitaisiin jatkossa hyödyntää maahantuloprosessien edelleen tehostamiseksi.” Tätä olisi hyvä hieman tarkentaa. Nyt jää hieman epäselväksi, mihin toimintatapojen muutoksiin viitataan. Lisäksi tällainen käytännön vaikutus riippuu siitä, millaisin teknisin ratkaisuin uudistus toteutetaan. Jos oleskeluluvan ja kansallisen viisumin hakeminen ja käsittely joudutaan kokonaan erottamaan toisistaan eri järjestelmiin, voivat kuvatut hyödyt jäädä toteutumatta tai ainakin merkittävästi vähäisemmiksi.

Sivulla 18 todetaan näin: ”Kansallisen viisumin myöntämistä koskevassa päätösharkinnassa ei siten tulisi sovellettavaksi uutta oikeudellista sääntelyä ja sen myöntäminen olisi sidoksissa oleskeluluvan myöntämiseen, mikä vaikuttaa kansallista viisumia koskevan päätösharkintaan käytettävään aikaan.” On syytä huomata, että lakiin ehdotetaan otettavaksi kokonaan uudenlainen maahantuloon ja maassa oleskeluun oikeuttavan luvan tyyppi ja siinä tarkoituksessa ehdotetaan kokonaan uusia säännöksiä. Vaikka tarkoitus on käytännössä sitoa menettely selkeästi oleskeluluvan myöntämiseen, ei voitane kuitenkaan sanoa, ettei sovellettavaksi tule uutta sääntelyä.

Sivulla 18 puhutaan kortin toimittamisesta saantitodistuksella. Oleskelulupakortit kuitenkin

lähetetään hakijalle pääsääntöisesti Suomessa tavallisella kirjeellä. Samassa kappaleessa todetaan, että "on kuitenkin huomioitava, että tämä työmäärä vastaisi keskimäärin sitä työaikaa, jossa Maahanmuuttovirasto lähettää ulkomaille oleskelulupakortin." Olisi hyvä tarkentaa, mihin menettelyyn tässä viitataan. Jos hakija on ulkomailla, kortti tilataan käytännössä suoraan valmistajalta edustustoon.

Sivulla 19 (4.2.5 Vaikutukset yksilön asemaan) olisi hyvä esittää jonkinlainen arvio siitä, kuinka moni ehdotetun 17 e §:n mukaisia oleskelulupia hakeva henkilö käyttäisi mahdollisuutta hakea kansallista viisumia, esimerkiksi huomioiden maksullisuus sekä se, että viisumi että liittyy ainoastaan viisumivelvollisten hakijoiden maahanpääsyn nopeuttamiseen.

Sivulla 25 puhutaan SIS-tarkastuksista ja niistä mahdollisesti seuraavista neuvotteluista. Perusteluissa olisi syytä huomioida se, että käytännössä aivan vastaavat tarkistukset tehdään UMAssa oleskelulupa-asian yhteydessä. Onko tarkoitus, että kansallisen viisumin osalta tehdään erilliset tarkistukset sekä neuvottelut, ja jos on, miten se tapahtuu? Maahanmuuttoviraston käsityksen mukaan olisi syytä suosia menettelyä, jossa samoja tarkistuksia ei tehtäisi turhaan kahteen kertaan.

Sivulla 26 todetaan näin: ”Lisäksi hakemuksessa tulisi esittää peruste kansallisen viisumin hakemiselle ja tarvittaessa esittää tästä selvitys hakemukseen liitettävällä asiakirjalla.” Olisi syytä tarkentaa, mikä voi olla tällainen tarvittaessa esitettävä erillinen asiakirja siihen nähden, että peruste kansallisen viisumin saamiselle on oleskeluvan saaminen tietyllä perusteella ja kyseisen oleskelulupa-asian yhteydessä tulee esittää selvitys sen perusteista.

Sivun 27 alussa olevaa kuvausta hakijan henkilöllisyyden toteamista olisi hyvä tarkentaa. Tarkistetaanko henkilöllisyys esimerkiksi aina niin, että hakija on paikalla? Sivulla 27 todetaan myös näin: ”Henkilöllisyyden tarkastamisella ei tässä tarkoitettaisi väestötietojärjestelmästä ja Digi- ja väestötietoviraston varmennepalveluista annetun lain (661/2009) mukaista väestötietojärjestelmään tallettavan viranomaisen suorittamaa ulkomaalaisen henkilöllisyyden varmistamista tämän tietojen rekisteröimiseksi väestötietojärjestelmään” Perusteluissa olisi syytä tarkentaa, mitä tällä tarkoitetaan. Mikä on oleskelulupa-asiaan nähden se käytännön ero, joka tarkoittaa, ettei kyse ole edellä sanotusta?

Sivulla 30 todetaan näin: ”Rajoitettu voimassaoloaika toisi myös sen edun, että tällöin kansallisen viisumin erillistä peruuttamista ei myöskään tarvittaisi tehdä.” Voisi selvyyden vuoksi mainita, että tarkoitetaan tilannetta, jossa viisumi peruutettaisiin vain, jotta se ei ole yhtä aikaa luvan kanssa voimassa. Toisin sanoen, että se voidaan kyllä peruuttaa, jos siihen on erillinen peruste.

Sivuilla 30-31 todetaan näin: ”Ehdotetaan lisättäväksi uusi 28 a §, jossa säädettäisiin kansallisen

viisumin osalta ulkoistusmahdollisuudesta, joka olisi pitkälti sama kuin viisumisäännöstön mukainen ulkoistus Schengen-viisumeiden osalta.” Olisi hyvä lyhyesti kuvata, mikä olisi ero Schengen-viisumeiden ulkoistukseen ja mihin kyseinen ero perustuisi.

Sivuilla 31 todetaan näin: ”Erityisillä olosuhteilla tarkoitettaisiin tilanteita, joissa oleskelulupahakemuksiin tai viisumihakemuksiin liittyvät avustavat tehtävät on ulkomaalaislain

nojalla annettu ulkoisen palveluntarjoajan hoidettavaksi.” Olisi syytä harkita asian kirjaamista lakitekstiin, jos on tarkoitus, että ainoastaan kyseinen seikka on ehdotetun lain mukainen erityinen olosuhde. Olisi myös syytä harkita ja perustella sitä, voiko kansalliseen viisumiin liittyvä ulkoistaminen olla tarkoituksenmukaista alueilla, joissa oleskelulupahakemusten vastaanottoa ei ole ulkoistettu. Jos ainoastaan kansallisten viisumien vastaanotto on tietyllä alueella ulkoistettu, onko odotettavissa selkeä ja yhdenmukainen prosessi hakijalle ja viranomaisille?

Sivulla 32 olisi syytä avata sitä, mitä tarkoittaa hakemuksen toimittaminen edustustolle. Erityisesti, koska Maahanmuuttoviraston käsityksen mukaan ulkoinen palveluntarjoaja ei ota vastaan paperisia hakemuksia vaan ainoastaan sähköisiä.

Sivulta 45 puuttuvat perustelut sen osalta, miksi tarvitaan sisäministeriölle asetuksenantovaltuus hakemuslomakkeiden suhteen. Olisi hyvä perustella asian tarpeellisuutta siihen nähden, ettei vastaavaa valtuutta liity oleskelulupahakemuksiin.

*3. Taloudellisista vaikutuksista*

*Henkilöstöresurssivaikutukset käsittelyn ja päätöksenteon kannalta:*

Esitysluonnoksessa mainitaan jo kouluttamisen ja tiedottamisen sekä osaamisen ylläpidon vaatimat resurssit. Samoin siinä huomioidaan kertaluontoiset, käyttöönotosta johtuvat resurssivaikutukset. Näin ollen alla otetaan erikseen huomioon vain käsittely- ja päätöksentekotyön vaatima jatkuva lisäresursointi. Kansallisen viisumin käyttöönotto aiheuttaisi lisäresurssitarvetta Maahanmuuttovirastossa, koska kyseessä on kahdessa järjestelmässä tehtävä käsittely- ja päätöksentekotyö (UMA ja VISA). Kyse on myös kokonaan uudenlaisesta lupatyypistä. Teknisestä toteutustavasta ei vielä ole varmuutta ja mitä enemmän kansallisen viisumin ja oleskelulupien käsittely tapahtuu erillisinä eri järjestelmissä, sitä enemmän käsittelytyön voi olettaa vievän aikaa (tämä vaikuttaa myös hakemuksen teon helppouteen ja yksinkertaisuuteen hakijan kannalta ja sitä kautta neuvonnan tarpeeseen). Kun vielä huomioidaan se, ettei tulevista hakemusmääristä ole kovin tarkkoja arvioita, voidaan tarvittavan resurssin määristä antaa vain karkeita arvioita. Käytännössä hakemusmäärien ja etenkin viisumihakemusten kasvaessa lisähenkilöstöä voidaan kuitenkin arvioida tarvittavan kaksi henkilötyövuotta. Viisumeita käsitellään yhdessä oleskelulupahakemusten kanssa, joten henkilötyövuodet on laskettava mukaan erityisasiantuntijoiden hakemuksia käsittelevään resurssiin.

*Tekniset muutokset:*

Kansallisen viisumin tekninen toteutus liittyy laajempaan pikakaistakokonaisuuteen ja alla olevat arviot liittyvät kyseiseen kokonaisuuteen. Kansallisen viisumin käyttöönottoon on vielä olemassa erilaisia vaihtoehtoja:

Vaihtoehto A: Kansallisen viisumin tietoja menee myös UMAan, mikä vaatii muutoksia lakiin

henkilötietojen käsittelystä maahanmuuttohallinnossa. Työmääräarvioon pohjautuva kustannusarvio on tällä hetkellä 644 150 euroa.

Vaihtoehto B: oleskeluluvan ja kansallisen viisumin yhtäaikainen hakemus tehdään Enter Finlandissa, mutta käsittely on eriytetty eri järjestelmiin. Työmääräarvioon pohjautuva kustannusarvio on tällä hetkellä 742 950 €

Vaihtoehto C: hakemus ja käsittely ovat täysin eriytetyt. Tämän vaihtoehdon kustannuksia ei ole vielä arvioitu.

Lisäksi Maahanmuuttoviraston oman työn määrä kyseisen kokonaisuuden osalta on arviolta kaksi henkilötyövuotta. Järjestelmämuutosten tarkempi aikataulu on mahdollista antaa sen jälkeen, kun kehitykseen on rahoitus sekä ulkoministeriölle että Maahanmuuttovirastolle. Pikakaistamallin ja kansallisen viisumin on ilmeisesti tarkoitus tulla käyttöön syksyllä 2021. Maahanmuuttoviraston käsityksen mukaan on kuitenkin epätodennäköistä, että käyttöönotettu pikakaistan tekninen toteutus (ml. Kansallinen viisumi) olisi valmis tämän vuoden syksyllä. Valmistuminen vuoden 2021 loppuun mennessäkin vaatii selkeää onnistumista, priorisointia ja saumatonta yhteistyötä. Ehdotetun lainsäädännön voimaantulosta päätettäessä on edellä sanottu huomioiden ehdottomasti huomioitava se, että kansallista viisumia koskeva hakumenettely ja käsittely ei voi alkaa ennen kuin sen vaatimat tekniset muutokset ovat valmiita. Täysin uudenlaisena lupatyyppinä mitään sen vaatimia erityisiä teknisiä valmiuksia ei ole vielä olemassa eikä niitä ole mahdollista kiertää esimerkiksi manuaalisilla toiminnoilla, jos laki tulee voimaan ennen kuin muutokset ovat valmiit.

*4. Säännöskohtaisia huomioita*

3 §

Määritelmän mukaan kansallisen viisumin voi myöntää vain hakijalle, joka on viisumivelvollinen. Tällöin viisumivapaasta valtiosta tuleva hakija, joka on oleskellut Schengen-alueella yli 90 päivää 180 sisällä, voi joutua viisumivelvollista huonompaan asemaan.

17 a §

• Olisi syytä harkita sitä, tarvitaanko ehdotettua 2 momenttia (Kansallinen viisumi voidaan myöntää pidempää kuin kolmen kuukauden ja enintään yhden vuoden kestävää oleskelua varten.) Säännös voinee aiheuttaa epäselvyyttä kansallisen viisumin pituudesta Suomessa eikä liene pakollinen, koska on suoraan soveltuvaa oikeutta joka tapauksessa.

• Onko olemassa erityinen syy, miksei ulkomaalaislain 27 – 29 §:iä mainita ehdotetussa 4

momentissa?

17 b §

• Ehdotetun 1 momentin sanamuodossa on ristiriita. Ensin todetaan velvoittavasti, että ”Kansallista viisumia koskeva hakemus pannaan vireille sähköisesti”. Sen jälkeen kuitenkin todetaan, että ”Kansallista viisumia koskeva hakemus voidaan jättää myös Suomen edustustolle.”

• Kasvuyrittäjällä tai perheenjäsenellä ei välttämättä ole työnantajaa eikä sen ilmoittaminen siten voi olla pakollinen tieto. Jos tieto esimerkiksi erityisasiantuntijoilta vaaditaan, on syytä huomioida myös se, että työnantaja voi olla ulkomailla ja Suomessa vain toimeksiantaja.

• Suunnitellun maahantulon ajankohdan osalta tulisi selkiyttää sitä, voiko kyseinen hetki olla eri kuin työnteon aloitus, mistä ajankohdasta oleskelulupa myönnetään olemaan voimassa. Oleskeluluvan myöntämispäätöksen ajankohta ei siten välttämättä ole sama kuin sen voimaantulon ajankohta, joka voi olla myöhemmin kuin sanottu päätös. Kansallinen viisumin tarkoituksen täyttyminen yhtäältä vaatinee sen myöntämistä ja voimassaolon alkamista heti, mutta voiko se toisaalta olla voimassa niin, ettei oleskelulupa vielä ole?

• Mitä tässä yhteydessä tarkoitetaan Suomessa oleskelun suunnitellulla ajalla ja mikä on kyseisen tiedon tarkoitus kansallisen viisumin kannalta? Kansallinen viisumi myönnetään vain 100 päiväksi joka tapauksessa, vaikka henkilö saattaa olla tulossa pysyvästi tai ainakin pitkäaikaisesti Suomeen. Muun kuin lyhytaikaisen oleskelun tarkoitus on joka tapauksessa aina selvä, koska vireillä on yhtä aikaa oleskelulupahakemus.

• Olisi syytä harkita myös suomalaisten yhteystietojen lisäämistä vaadittaviin tietoihin, jotta ne olisivat tiedossa oleskelulupakortin toimittamista varten.

• Olisiko syytä olla kriteerinä, että tulee hakea samanaikaisesti oleskelulupaa 17 e §:n mukaisilla

perusteilla? Kansallinen viisumi on tarkoitettu vain matkustamista varten eikä sitä voida myöntää ilman oleskelulupaa. Hakemusten sitomista yhteen myös lain tasolla voisi siksi harkita.

• Ehdotetun 2 momentin mukaan ”Jos kansallinen viisumi myönnetään hakemuksen mukaisesti, hakijalle ei anneta erillistä hallintopäätöstä eikä valitusosoitusta.” Perustelujen mukaan kyseessä on vain selventävä säännös, mutta se eroaa oleskelulupia koskevasta sääntelystä, jonka perusteella myös myönteisestä päätöksestä voi valittaa. Säännöstä olisi tämän vuoksi syytä perustella hieman tarkemmin sen osalta, mitkä ovat syyt kyseiseen valintaan.

17 e §

• Ehdotetun sanamuodon mukaan kansallinen viisumi myönnetään hakemuksesta sellaiselle

kolmannen maan kansalaiselle, jolle on myönnetty säännöksessä mainittu oleskelulupa. Sanamuoto mahdollistaa sen, että kansallisen viisumin voi saada missä vain tilanteessa, jossa hakijalla on kyseinen oleskelulupa, esimerkiksi silloin, kun hakija myöhemmin on kadottanut

oleskelulupakorttinsa ulkomailla. Perustelujen mukaan tarkoitus on kuitenkin ainoastaan nopeuttaa hakijan ensimmäistä maahan saapumista, minkä tulisi siten käydä ilmi lain sanamuodostakin.

• Olisi hyvä selventää, miksi ehdotetun säännöksen soveltamisalaan on lisätty myös henkilöt, joille on myönnetty oleskelulupa kolmansien maiden kansalaisten maahantulon ja oleskelun edellytyksistä yrityksen sisäisen siirron yhteydessä annetun lain (908/2017) 11 §:n nojalla 5 §:n 1 momentin 6 kohdassa tarkoitettuna asiantuntijana. Ulkomaalaislain mukaiset erityisasiantuntijat ja lain 908/2017 mukaiset asiantuntijat eivät ole sama asia ja ne myönnetään erilaisten edellytysten perusteella.

• Jos lakia 908/2017 koskeva maininta jää ehdotettuun säännökseen, olisi syytä perustella, miksei sama koske myös saman lain 5 §:n 1 momentin 5 kohdan mukaisia johtajia.

17 f §

• Säännöksen käytännön vaikutuksen osalta olisi hyvä huomioida mahdollisen muutoksenhaun

vaikutus. Jos valittaminen hallinto-oikeuteen pääsäännön mukaisesti lykkää päätöksen täytäntöönpanoa, päätöksellä ei liene käytännön vaikutusta huomioiden viisumin lyhyt voimassaoloaika.

• Laissa tai perusteluissa voisi mainita sen, mistä ajankohdasta viisumi tulee voimaan ja onko se aina sama kuin oleskeluluvan voimaantulohetki.

36 §

• Säännöksen muuttamisen tarpeellisuus liittynee suurelta osin siihen, luodaanko nyt yleisempää lainsäädäntökehikkoa myös tuleville muutoksille. Nyt ehdotetun 17 e §:n mukaisissa tilanteissa UlkL 36 §:n muuttamisella olisi todennäköisesti hyvin vähäinen käytännön vaikutus. On vaikea kuvitella moniakaan tilanteita, joissa oleskelulupa myönnettäisiin, mutta epäily maahantulosäännösten kiertämisestä estäisi kansallisen viisumin myöntämisen. On myös syytä huomioida se, että mitä selkeämmin kansallinen viisumi sidotaan ainoastaan oleskeluluvan myöntämiseen, sitä sujuvampi prosessista on mahdollista tehdä.

142 §

• Säännöksen osalta on osin vastaava tilanne kuin 36 §:n osalta; ehdotettu muutos olisi huomattavasti tärkeämpi jatkossa, jos kansallisia viisumeita on mahdollista myöntää myös tilanteissa, joissa hakijalla ei ole voimassa olevaa oleskelulupaa. Toisaalta nykyisen lain sanamuoto koskien rajanylitystä viittaa saapumiseen ”oleskeluluvalla”. Lienee tulkinnanvaraista, saapuuko kansallisen viisumin haltija ”oleskeluluvalla”, kun hänelle on sellainen myönnetty, muttei vielä hallussaan sitä osoittavaa korttia. Tämän vuoksi asiasta säätäminen voi olla selvyyden vuoksi perusteltua jo nyt, vaikka tarkoitus ei olisikaan huomioida tulevia kansallisen viisuminkäyttötapauksia.

• Ehdotetun säännöksen mukaan jos henkilö on Suomen määräämässä maahantulokiellossa, kyse ei ole käännyttämisestä. Perusteluissa olisi syytä avata, mikä menettely tällöin tulee kyseeseen. Maahanmuuttoviraston käsityksen mukaan nykyinen ulkomaalaislain 142 § 2 momentin 3 kohta ja siinä oleva kansallista maahantulokieltoa koskeva poikkeus perustuu rajasäännöstöön ja koskee nimenomaan vain tilanteita, joissa rajanylitys tapahtuu toisen jäsenvaltion kansallisella viisumilla.

**Poliisihallitus**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Esityksessä lähdetään siitä, että Maahanmuuttovirasto voisi myöntää kansallisen viisumin sellaiselle kolmannen maan kansalaiselle, jolle on myönnetty erityisasiantuntijan tai kasvuyrittäjän oleskelulupa sekä edellä mainittujen perheenjäsenille, joille on myönnetty oleskelulupa perhesiteen perusteella. Mikäli kansallisen viisumin myöntäminen olisi mahdollista pelkän oleskelulupahakemuksen perusteella ja henkilölle ei saavuttuaan Suomeen myönnettäisikään oleskelulupaa, kuuluisi kansallisen viisumin perusteella Suomeen saapunut henkilö poistaa maasta. Laittoman maahan tulon ja maassa oleskelun torjunnan näkökulmasta katsottuna onkin välttämätöntä, ettei kansallista viisumia myönnetä, ellei henkilölle ole myönnetty oleskelulupaa.

Esityksessä todetaan, että kun jäsenvaltio aikoo myöntää oleskeluluvan tai kansallisen viisumin ulkomaalaiselle, joka on määrätty maahantulokieltoon, sen on ensin neuvoteltava määräyksen antaneen jäsenvaltion kanssa ja otettava huomioon sen edut. Oleskelulupa tai kansallinen viisumi voidaan tällöin myöntää ainoastaan painavista syistä.

Esityksen mukaan Suomen edustusto ottaisi kansallisen viisumihakemuksen yhteydessä hakijalta sormenjäljet jokaisesta sormesta. Lisäksi hakijan tulisi liittää hakemukseensa kasvokuva, josta hakija on hyvin tunnistettavissa. Kansallista viisumia varten otettavat biometriset tunnisteet eli sormenjäljet ja kasvokuva tallennettaisiin VIS-asetuksen mukaisesti VIS-järjestelmään samalla tavoin kuin Schengen-viisumeita koskevat biometriset tunnisteet. On tärkeää, että toimivaltaiset viranomaiset voivat tarkistaa ja verifioida henkilön sormenjäljen myös kansallisen viisumin osalta viisuminhaltijan henkilöllisyyden todentamiseksi. Biometristen tietojen tallentaminen VIS-järjestelmään mahdollistaa niin rajatarkastuksissa kuin myös ulkomaa-laisvalvonnassa henkilön biometrisen verifioinnin. VIS-asetuksen mukaisina toimivaltaisina viranomaisina olisivat Maahanmuuttovirasto, poliisi, rajatarkastusviranomainen sekä Suomen edustusto. On tärkeää, että hakija tunnistetaan luotettavasti.

Esityksen mukaan Suomen edustusto ja Maahanmuuttovirasto olisivat toimivaltaiset viranomaiset käsittelemään kansallista viisumia koskevia hake-muksia. Maahanmuuttovirasto olisi toimivaltainen viranomainen päättämään kansallisen viisumin myöntämisestä ja peruuttamisesta.

**Tulli**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Tulli tukee ehdotettuja ulkomaalaislain muutoksia, joiden tavoitteena on muun muassa nopeuttaa erityisasiantuntijoiden ja kasvuyrittäjien sekä heidän perheenjäsentensä maahantuloa. Tullilla ei ole ehdotuksen suhteen muutakaan huomautettavaa.

**Suomen Abujan edustusto**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Abujan edustusto ehdottaisi tämän kansallisen viisumiprosessin kulkevan suoraan VFS Globalilta Maahanmuuttovirastoon ja sieltä päätöksien toimittamista suoraan Migriltä hakijoille. SL Abuja ehdottaa hakijaryhmien joukkoon lisättäväksi urheilijoita ja ennen kaikkea korttinsa kadottaneet/varastetut/vanhentuneet- hakijoita. Tämä prosessiehdotus sillä edellytyksellä, ettei ole estettä hakijoiden passien toimittamiseen Suomeen hakemusprosessin käsittelyssä.

Kansallisen viisumin osalta erityisasiantuntijoita ja kasvualan yrittäjiä on Abujassa/ Länsi-Afrikassa tällä hetkellä hyvin vähän. Työllistävyyttä edustustolle on siihen nähden odotettavissa merkittävästi koska ulkoistettua palveluntarjoajaa VFS:ää olisi ohjattava asiassa hyvin usein Länsi-Afrikan toimintaympäristössä (alun kouluttamisen jälkeenkin). Saavutettava hyöty on melko vähäinen, jos prosessin hyöty on lähinnä kortin toimitukseen käytettävän ajan osa. Abujassa käytännössä aikaa menisi aivan sama toimituksessa meiltä asiakkaalle kuin tähänkin asti. Ainoastaan Suomi- Edustusto väli jäisi pois. Normaalisti se on n. 1-2 viikkoa.

Nigerian ja Länsi-Afrikan osalta, kuten varmasti muuallakin maailmassa, olisi sen sijaan hyötyä kansallisesta viisumista niille asiakkaille, joiden oleskelulupakortti on varastettu, kadonnut tai vanhentunut heidän ulkomailla ollessaan. Tällä hetkellä heille tulee huomattavaa haittaa, kun he joutuvat hakemaan uutta oleskelulupaa vain kortin takia. Se prosessi voi kestää usean kuukaudenkin. Tarkkaan harkittu kansallinen viisumi nopeuttaisi heidän töihin/opiskelemaan paluutaan ja he voisivat hakea uutta oleskelulupakorttia tai jatkoa luvalle Suomessa asianmukaisesti.

Lisäksi Abujan edustuston toimialueelta hakee Suomeen urheilijoita. Edustusto toivoisi heidän sisällyttämistään kansallisen viisumin ryhmien mukaan.

Käsityksemme toimintamallista on, että viisumi voitaisiin lisätä hakijan passiin vain edustustossa ei ulkoisella palveluntarjoajalla. Tämä olisi ehdoton edellytys voimakkaan LAMA-riskin lähtömaissa. Se aiheuttaa kuitenkin lisätyötä edustustolle. Jos kansalliseen viisumiin liittyviä tehtäviä on vähän sekä edustustossa, että ulkoistetulla palveluntarjoajalla, tulee jatkuvaa ohjeistamista ja kertausta molemmissa paljon.

Edustuston ajatus siitä mikä kansallisen viisumin todellinen hyöty olisi on, että ulkoistetuissa paikoissa ulkoinen vastaanottoja (VFS) toimittaisi hakemukset passeineen suoraan Maahanmuuttovirastoon, joka hoitaisi koko hakemuskäsittelyn ja palauttaisi ulkoisella kuriiripalvelulla päätökset suoraan asiakkaille. Kun edustusto ei ole päätöksen tekijä, niin mihin sitä tarvitaan prosessissa? Tai jos tarvitaan paikallistuntemuksellaan, niin Maahanmuuttovirasto voisi laittaa lausuntopyyntöjä tai kysymyksiä edustustoille. Tämä käytäntö oikeasti nopeuttaisi toimintaa asiakkaalle. Huomioitavaa on, että kansallisen viisumiprosessin hakijat voi edustuston virkailija tunnistaa VFS:llä kuten oleskeluluvan hakijatkin.

Edustuston mielestä sen välikätenä toimiminen prosessissa on turhaa, aiheuttaa lisää työtä ja hidastaa prosessia. Lisäksi asiakkaan passi (kolmannesta maasta) odottaisi edustustossa prosessin ajan? Jos ei niin, sen toimittaminen toimialueen 20 maasta edustustoon viisumoitavaksi olisi aivan yhtä hidasta, kuin oleskelulupakortin odottaminen, jolloin prosessista ei olisi sanottavaa hyötyä.

Monissa edustustoissa voi olla myös tilanne, ettei passitta pysty palaamaan kolmanteen maahan eli hakijan kotimaahan (ABO/Pakistanilaiset mm.?) hakemuksen käsittelyn ajaksi, jolloin kansallisen viisumin hakija odottaisi prosessin ajan edustuston asemamaassa eli toisin sanoen prosessi olisi kallis ja hyödytön?

**Suomen Lissabonin edustusto**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Esityksessä esitetään, että maahanmuuttovirasto myöntäisi kansallisen viisumin sellaisille kolmannen maan kansalaisille, joille on myönnetty erityisasiantuntijan tai kasvuyrittäjän oleskelulupa sekä heidän perheenjäsenilleen, joille on myönnetty oleskelulupa perhesiteen perusteella. Kansallisen viisumin avulla nopeutettaisiin oleskeluluvan hakemiseen liittyvää maahantuloprosessia mikä on nähtävä positiivisena asiana!

Euroopan edustuston näkökulmasta kiinnostaa se, palautettaisiinko lainmuutoksen myötä viisumipalvelut ja -toiminnot niihin Euroopan edustustoihin, joista viisuminmyöntö on hiljattain siirretty muutaman viisumi-hubimme alle?

Oleskelulupia otetaan vastaan kaikissa Euroopan edustustoissa. On varmasti harvinaista – muttei poissuljettua – että Euroopan edustustossa haluttaisiin laittaa vireille esitetyn kaltainen kansallinen viisumihakemus erityisasiantuntijan tai kasvuyrittäjän Suomeen pääsemisen nopeuttamiseksi. Asiakkaan tunnistaminen ja biometristen tunnisteiden tallettaminen viisumijärjestelmään vaatii edustuston työntekijältä asianmukaisen asiantuntemuksen ja järjestelmäkoulutuksen, ml. myönnetyn viisuminen printtaaminen ja kiinnittäminen asiakkaan passiin.

**Suomen suurlähetystö Haagissa**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Haagin suurlähetystö kiittää mahdollisuudesta lausua luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi ulkomaalaislain muuttamisesta. Suurlähetystö esittää, että jaksossa ulkomaiden lainsäädännöstä kansallisesta viisumista ja muista ulkomailla käytetyistä keinoista käytetään Hollannin sijasta maan virallista nimeä Alankomaat, koska Hollanti kattaa vain osan Alankomaiden alueesta. Suurlähetystö esittää, että jakso 5.2.5 korvattaisiin näin ollen seuraavalla tekstillä:

*5.2.5 Alankomaat*

Alankomaissa säädetään kansallista viisumia vastaavasta luvasta Hollannin ulkomaalaislainsäädännössä (Vreemdelingenwet 2000, Vreemdelingenbesluit 2000, Voorschrift Vreemdelingen 2000, Vreemdelingencirculaire 2000). Pääsääntöisesti kolmannen maan kansalaisella tulee olla oleskelulupa oleskellakseen Alankomaissa yli 90 päivää. Matkustaakseen Alankomaihin kolmannen maan kansalaisen tulee hakea väliaikaista oleskelulupaa, jonka jälkeen hän voi saada varsinaisen oleskeluluvan. Väliaikainen oleskelulupa on eräänlainen sisäänpääsyviisumi (entrance visa), joka vastaa käytännössä kansallista viisumia.

Saadakseen väliaikaisen oleskeluluvan henkilöllä tulee olla jokin yksilöity peruste Alankomaihin saapumiselleen kuten työ, perhe tai opiskelu.

Yleensä Alankomaissa väliaikaista oleskelulupaa hakee ulkomaalaisen valtuuttamana Alankomaissa oleva työnantaja tai muu taho, jonka luokse ulkomaalainen henkilö on tulossa. Väliaikaista oleskelulupaa haetaan Alankomaissa ulkomaalaisvirastosta (Immigratie- en Naturalisatiedienst, IND). Väliaikaista oleskelulupaa ja varsinaista oleskelulupaa voidaan hakea myös yhdistetyssä maahantulo- ja oleskelumenettelyssä. Mikäli henkilöllä ei ole valtuutettua, joka toimisi hänen puolestaan Alankomaissa, hän voi kääntyä Alankomaiden edustuston puoleen ulkomailla jättääkseen hakemuksen väliaikaisesta oleskeluluvasta. Väliaikaisen oleskeluluvan myöntämisen yhteydessä suoritetaan tarkistukset SIS-järjestelmästä ja kansallisesta rikosrekisteristä. Sen jälkeen, kun Alankomaiden ulkomaalaisvirasto on myöntänyt väliaikaisen oleskeluluvan, henkilö voi hakea Alankomaiden edustustosta väliaikaista oleskelulupaa koskevan väliaikaisen oleskelulupakortin, jolla hän pääsee matkustamaan Alankomaihin.

**Suomen Tokion edustusto**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Japanissa erityisasiantuntijoiden ja kasvuyrittäjien oleskelulupaa hakevat henkilöt ovat pääsääntöisesti viisumivapaita Japanin kansalaisia. Edustuston tiedossa on, että kiireellisissä tilanteissa hakijat ovat matkustaneet Suomeen ennen oleskelulupakortin saapumista ja järjestäneet yksityisesti Japaniin saapuneen kortin toimituksen Suomeen. Näiden asiakkaiden kannalta olisi huomattava parannus, mikäli asiakas halutessaan voisi pyytää kortin toimitusta suomalaiseen osoitteeseen.

Viisumivelvollisten maiden kansalaisten hakemuksia hidastaa kotimaasta hankittavien esim. varallisuuteen tai perhesiteeseen liittyvien asiakirjojen hankinta suhteessa huomattavasti enemmän kuin oleskelulupakortin toimitus. Kortin toimitus Japanissa onnistuu noin kahdessa viikossa Maahanmuuttoviraston päätöksestä ja kortin tilauksesta.

Edustusto toivoo, että tulevaisuudessa kansallisen viisumin käyttö voidaan laajentaa muihinkin kuin oleskelulupapäätöksen saaneihin hakijoihin, mm. urheilijoihin.

**Suomen suurlähetystö Lontoossa**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Kannatamme esitystä hakijoiden maahantuloprosessin nopeuttamisesta.

Nykytilanteessa erityisasiantuntijoiden oleskelulupapäätökset ja –kortit saapuvat Lontooseen ripeästi. Esityksen mukainen D-viisumin liittäminen hakijan passiin ja passin lähettäminen hakijalle vie pari työpäivää, eikä välttämättä juurikaan nopeuta prosessia. Joissain tilanteissa tämän ryhmän hakijoilla on jo passissaan voimassa oleva Schengen-viisumi, jolla on mahdollista matkustaa Suomeen.

Voisivatko viisumivapaat hakijat, esim. Britit, myöskin saada OL-kortin postitse vasta Suomessa?

Näiden ryhmien OL-hakemukset tulee ulkoistaa D-viisumin käyttöönoton yhteydessä, jotta prosessi ei ruuhkauta edustuston muuta asiakaspalvelua.

Mikäli asiakas kuitenkin jättää hakemukset edustustoon, asiakasaikaa saattaa joutua odottamaan.

D-viisumin tulostus ja toimitus hakijalle menisi kiireellisenä muun asiakaspalvelun edelle. Sähköinen tai rajalla myönnettävä viisumi olisi asiakkaalle nopein, mutta voisi kuitenkin hankaloittaa hakijan pääsyä esim. koneeseen.

Oleskelulupien määrä on kasvussa Lontoossa Brexitin myötä ja ulkoistus eri OL-hakemustyyppien osalta tulee harkittavaksi myöhemmin tänä tai ensi vuonna.

**Suomen Ottawan suurlähetystö**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

On erittäin hyvä, että viranomaisyhteistyössä on valmisteltu toimintasuunnitelma, jolla voitaisiin nopeuttaa erityisasiantuntijoiden ja kasvuyrittäjien sekä heidän perheenjäseniensä maahantuloprosessia. Prosessin nopeuttamiselle on ollut tarvetta jo pitkään. Lisäksi on erinomaista, että toimintasuunnitelmaan liittyy myös kansallisen viisumin käyttöönotto, koska tätä viisumityyppiä ei ole Suomella ollut, vaikka muilla Schengen mailla kansallinen viisumi on ollut käytössä jo pitkään.

Vaikka prosessin nopeutuminen on hyvä asia, niin esityksen pohjalta vaikuttaisi siltä, että Kanadan osalta maahanpääsyn nopeutuminen ei tulisi olemaan kuitenkaan kovin merkittävä, koska kortit tulevat muutenkin Kanadaan varsin nopeasti.

Uudessa prosessissa asiakkaan passi tulee lähettää edustustoon kansallisen viisumin liimaamista varten ja epäselväksi jää lähettääkö VFS passin vai asiakas. Lisäksi mietittäväksi jää, kuka lähettää passin asiakkaalle takaisin sitten, kun viisumi on valmiina passissa, edustusto vai VFS. Aikaa ei juurikaan säästy, jos hakijan täytyisi tulla hakemaan viisumi edustustosta tai jos hän asuu jossakin toisessa kaupungissa/maassa, missä edustusto sijaitsee. Kanadassa on pitkät välimatkat ja kalliit lennot, joten asia olisi hyvä hoitaa vain VFS:n hakemuskeskuksen kautta. Aikaa säästyisi Kanadassa myös siinä, että oleskelulupakortti menisi suoraan Migriltä asiakkaalle (ei edustuston kautta). Tämä säästäisi 3-5 pvää Kanadan sisäisessä postituksessa. Kätevintä olisi, että asiakas ostaa DHL:ltä postituksen niin, että lähetys tulisi suoraan Suomesta ilman, että edustusto olisi välikätenä. Ja Migri saisi kuittauksen vastaanotosta.

Jos Migri käsittelee kansallisen viisumihakemuksen, niin he varmastikin ilmoittavat edustustolle milloin viisumi on valmis printattavaksi.

Esityksessä on mainittu mahdollisuus hakea kansallista viisumia paperisella lomakkeella, mutta edustuston kannalta olisi toivottavaa, että sitä haetaan vain sähköisesti ja VFS:n kautta.

Mikäli kansallinen viisumi on hintava, ei viisumin hakeminen ole asiakkaalle kannattavaa ainakaan Kanadassa.

Esityksestä jäi hieman epäselväksi mistä järjestelmästä kansallinen viisumi printataan, UMA:sta vai VISA-järjestelmästä. Lisäksi ne edustustot, jotka eivät tällä hetkellä myönnä viisumeita (joku muu SCH-maa edustaa), tarvitsevat laitteiston/printterin viisumeiden tulostamiseen, jos sellaista ei ole ennestään käytössä.

Kansallisen viisumin pituus (100 päivää) myös mietitytti. Jos halutaan laajentaa viisumin käyttöönottoa tulevaisuudessa muihin ryhmiin esim. ammattiurheilijoihin, niin 100 päivää on heille liian vähän. Toisaalta taas, jos hakija on saanut jo oleskeluluvan, niin mihin hän tarvitsee kansallisessa viisumissa 100 päivää, jos hän kiirehtii Suomeen. Myös oleskelulupa on yhtä aikaa voimassa ja silloin riittäisi kestoksi esim. 2-3 viikkoa.

Olisi hyvä, jos kansallista viisumia pilotoidaan ensin jossakin edustustossa ja hyödynnetään kokemukset sieltä jatkoa ajatellen.

**Suomen São Paulon konsulaatti**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Esitys koskee D-viisumin myöntämisen edellytyksiä kolmannen maan kansalaiselle, jolle on jo myönnetty erityisasiantuntijan tai kasvuyrittäjän oleskelulupa Suomeen.

Muutos nopeuttaisi hakijan maahantuloa noin kahdella viikolla eli ei merkittävästi.

Olisi käytännöllistä, jos D-viisumi sisältyisi jo oleskelulupahakemukseen (ns Tanskan malli). Muussa tapauksessa se luultavimmin lisää prosessiin ylimääräistä työtä niin hakijalle kuin viranomaisillekin. Myös hakija joutuisi maksamaan oleskelulupamaksun ja D-viisumimaksun sekä mahdollisia postituskuluja. Hakija joutuisi myös mahdollisesti asioimaan kahdesti konsulaatissa. Brasilian mittakaavassa ja 27 osavaltion maassa etäisyydet ovat valtavat ja hakija joutuu tekemään usein lentomatkan asioidakseen konsulaatissa/suurlähetystössä.

Toimivin vaihtoehto olisi, että työlupaa anova erityisasiantuntija saisi heti D-viisumin (voimassa 100 pv). Moni perheellinen erityisasiantuntija nimittäin haluaisi saapua Suomeen usein jo viikkoja ennen aiottua työsuhdetta hoitaakseen käytännön asioita (asunto, lasten koulut, puolison asema ym). Työlupakortti luovutettaisiin Maahanmuuttoviraston toimesta Suomessa. Tässä vaihtoehdossa edellytyksenä on tietenkin, että Maahanmuuttoviraston päätös on myönteinen, muuten hakija joutuu palaamaan D-viisumin määräajan sisällä takaisin kotimaahan kärsittyään suurehkoja kuluja. Olettamuksena on, että erityisasiantuntijoiden hakemukset ovat lähes poikkeuksetta myönteisiä – ainakin täällä.

**Suomen Los Angelesin pääkonsulaatti**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

“Esityksen tavoitteena on nopeuttaa erityisasiantuntijoiden ja kasvuyrittäjien sekä heidän perheenjäsentensä maahantuloa runsaalla viikolla.”

• Viikon vuoksi aikamoinen hallinnollinen työ sekä asiakkaalle, että edustustolle.

• Ehtiikö kukaan viikossa edes järjestellä lentojaan Suomeen eli onko viisumi kuitenkin turha.

Pelkästään VFS:n palvelumaksu ol- ja viisumihakemuksesta olisi 124USD (89USD ol, 35USD viisumi), eli vaikka palvelumaksua kohtuullistettaisi, hinta olisi silti korkeahko suhteessa säästettyyn aikaan.

VFS:llä on tällä hetkellä Los Angelesissa ja San Franciscossa kuusi asiakasaikaa per viikko (normaaliaikana 25/vko) Suomelle; jos asiakas jättää sekä ol- & viisumihakemuksen, asiakasaikojen määrä puolittuu, jolloin muiden asiakkaiden mahdollisuudet ajan saamiseen heikkenevät.

”Kansallisen viisumin hakeminen. Pykälän 1 momentissa säädettäisiin siitä, että kansallista viisumia haettaisiin sähköisesti. Kansallista viisumia koskeva hakemus voitaisiin myös jättää Suomen edustustolle. Kansallista viisumia koskeva sähköinen hakemus liittyisi jäljempänä ehdotettavassa 17 c §:ssä tarkoitettujen henkilöryhmien sähköiseen oleskelulupahakemukseen. Hakijalla olisi siten mahdollisuus hakea sähköisesti kansallista viisumia samanaikaisesti kuin 17 c §:n 1 momentin 1-3 kohdissa tarkoitettua oleskelulupaa. Hakijalla olisi kuitenkin mahdollisuus myös jättää tai lähettää paperinen kansallista viisumia koskeva hakemus edustustoon.”

”Kun ulkomaalainen jättää oleskelulupahakemuksen, häneltä otetaan ulkomaalaislain 60 d §:n nojalla sormenjäljet oleskelulupakorttia varten. Häneltä otettaisiin tällöin samassa yhteydessä sormenjäljet kansallista viisumia varten, mikäli hän hakee kansallista viisumia oleskelulupa-hakemuksen yhteydessä.”

• Monet edustustot LOS tapaan ovat ulkoistaneet ol- ja viisumihakemusten vastaanoton VFS:lle eivätkä pääsääntöisesti ota enää hakemuksia itse vastaan.

• Sekä ol, että viisumi tulisi hakea samasta paikasta, jotta hakeminen olisi sujuvaa ja biometriikka saataisi yhdestä paikasta.

”Valmistelussa on toisena vaihtoehtona arvioitu mallia, jossa kansallisen viisumin myöntämisen edellytyksenä olisi ainoastaan se, että henkilö on hakenut erityisasiantuntijan tai kasvuryittäjän oleskelulupaa. Tällöin kansallista viisumia koskeva päätös voitaisiin tehdä edustustossa heti sen jälkeen, kun hakijan on hakenut erityisasiantuntijan tai kasvuyrittäjän oleskelulupaa eikä oleskelulupapäätöstä tarvitsisi odottaa. Tämän vaihtoehdon tarkoituksena olisi siten nopeuttaa erityisasiantuntijoiden ja kasvuyrittäjien ja heidän perheenjäsentensä maahantuloa siten, ettei lähtömaassa tarvitsisi odottaa aikaa joka kuluu oleskelulupapäätöksen tekemiseen. Tällainen sääntelymalli olisi kuitenkin monelta kannalta ongelmallinen.”

Onko tarkoituksenmukaista, että edustusto ottaa vastuun päätöksenteosta astumalla Migrin tontille, ts. asiakas olettaa 100% saavansa oleskeluluvan sillä perusteella, että viisumikin on myönnetty.

Lisäksi aiheutuva lisätyön määrä edustustolle nykyisillä resursseilla olisi kohtuuton. Käytännössä lisätyötä tuottaisi mm. viisumoinnin priorisoiminen muiden työtehtävien yli sekä lisääntyvä yhteistyö VFS:n kanssa (neuvonta/ohjaus/koulutus, paikallinen sopiminen mm. hakemusten lähettämisistä/vastaanottamiset vrt. paketit San Franciscosta saapuvat kerran viikossa, in/outscan, tilitykset).

**Suomen New Yorkin pääkonsulaatti**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Koskeeko kansallinen viisumi myös viisumivapaiden maiden kansalaisia?

Yhdysvaltojen kansalaiset voivat matkustaa viisumivapaasti Suomeen, joten prosessi nopeutuisi huomattavasti mikäli Migri voisi postittaa kortit heille Suomeen. Nykyisen käytännön mukaan kortti toimitetaan lähtömaahan, ja kortin toimittaminen Suomeen ei ole mahdollista.

Kuinka Yhdysvalloissa pystytään perustelemaan hakijoille maksullisen kansallisen viisumin tarve, koska oleskelulupakortit saapuvat yleensä noin viikossa päätöksestä?

Miten asiakas suhtautuu, jos hän valitsee kansallisen viisumin ja maksaa siitä, ja kansallinen viisumi saapuisi hänelle esim. pari päivää ennen oleskelulupakorttia – asiakas voisi jopa tuntea kokeneensa vääryyttä maksettuaan viisumimaksun, josta ei käytännössä ollutkaan hyötyä.

Käytännössä kansallisen viisumin hakeminen onnistuisi helposti VFS:llä oleskelulupaa hakiessa (mikäli toimittaisiin jollakin muulla tapaa, ei prosessi nopeutuisi ollenkaan). Oleskeluluvan hakijat eivät jätä yleensä passejaan VFS:lle, mutta kansallista viisumia hakiessa passin jättämisen tulisi olla edellytys, muussa tapauksessa hakijan tulisi toimittaa passi edustustoon postitse tai henkilökohtaisesti. Passin postittaminen hidastaisi huomattavasti kansallisen viisumin tuomaa etua.

Sivulla 26 lukee: ”17 b §. Kansallisen viisumin hakeminen. (Viimeisellä rivillä) … jättää tai lähettää paperinen kansallista viisumia koskeva hakemus edustustoon.” Miten hakemus voitaisiin lähettää? Tällöin biometriikkoja ei pystytä ottamaan.

Sivulla 32 toiseksi viimeisessä kappaleessa, kolmanneksi viimeisellä rivillä lukee ”… tällöin se ohjaisi hakijan asioimaan Suomen edustustossa”. Olemme runsas vuosi sitten päättäneet USA:n maahantuloasioita hoitavissa edustustoissa (NYC ja LOS) prosessinomistajan suostumuksella ja jopa suosituksesta, että viisuminhakijat eivät tule edustustoon, vaan kaikki jättävät hakemuksensa VFS:n toimipisteessä. Emme mielellämme poikkeaisi tästä periaatteesta, etenkin, kun hyödyt näyttäisivät hakijan kannalta varsin vähäisiltä.

Mitä uudet toimintatavat käytännössä merkitsisivät edustustolle ja mitä koulutusta tähän tarvittaisiin?

Minkälaisille tarroille kansalliset viisumit printataan, samoilleko kuin Schengen-viisumit?

Printataanko kansallinen viisumi UMA:sta vai VISA:sta?

Onnistuuko valmentautuminen uusiin toimintoihin pandemiatilanteessa riittävän hyvin, ml. VFS:n valmentaminen? Lain voimaantuloa kaavaillaan syksyksi. Pandemiatilanteessa kansallisesta viisumista kaavaillut ajalliset hyödyt eivät välttämättä toteudu, koska toimipisteet ovat auki poikkeuksin ja rajoituksin.

Koska oleskelulupakortit tulevat Yhdysvaltoihin yleensä noin viikon kuluessa päätöksestä, olisi kansallisen viisumin tarvetta hankalaa perustella asiakkaalle. Parhaassa tapauksessa asiakas voisi tämän avulla päästä matkustamaan Suomeen mahdollisesti 5 päivää nopeammin, ja tämäkin vain siinä tapauksessa, jos kansallinen viisumi tulostettaisiin samana päivänä asiakkaan passiin kun päätös on tehty Migrillä. Mikäli kiireen tai muun mahdollisen syyn vuoksi viisumin tulostus viivästyy muutamalla päivällä, saisi viisumin vain 2 päivää nopeammin kuin oleskelulupakortin saamiseen olisi kestänyt.

Eli näillä annetuilla tiedoilla emme näe Yhdysvaltojen osalta kansallista viisumia tarpeelliseksi ainakaan ainoastaan tässä käyttötarkoituksessa; erityisasiantuntijat ja kasvuyrittäjät. Kansallinen viisumi on mahdollisesti tarpeellinen maissa, joihin postinkulku on hitaampaa. Kansallinen viisumi voisi kuitenkin olla tarpeellinen muun muassa tapauksissa, joissa asiakkaan oleskelulupakortti on hävinnyt tai viisumivelvollisen maan diplomaatti olisi matkustamassa postille Suomeen.

**Suomen pääkonsulaatti Pietarissa**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Pietarin pääkonsulaatti ei näe, että D-viisumin käytöstä erityisasiantuntijoiden ja start up-yrittäjien oleskelulupakäytännössä olisi erityistä hyötyä. Tällä hetkellä erityisasiantuntijat saavat oleskelulupansa ja -korttinsa noin 10 päivässä. Kortti toimitetaan asiakkaan niin toivoessa kuriirilla perille.

Jos hakijalle myönnetään D-viisumi pitää hänen käydä uudelleen edustustossa tai VAC:issa niin, että hänen passiinsa voidaan tulostaa viisumitarra, tästä aiheutuu asiakkaalle lisää vaivaa. D-viisumia voidaan varmasti käyttää muissa ryhmissä.

**Suomen suurlähetystö Etiopiassa**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Sl ADD käsitellyt erityisasiantuntijan tai kasvuyrittäjän oleskelulupahakemukset jätetään ajoissa ja käsitellään nopeassa aikataulussa muihin oleskelulupahakemuksiin nähden ja myös oleskelulupakorttien saaminen edustustoon on ollut sujuvaa ja nopeaa. Sl ADD:ssa ei myöskään ole suuria määriä tämän kategorian hakemuksia.

D-viisumi säästäisi hieman aikaa hakijalle, joten edustustolla ei sinänsä ole mitään D-viisumia vastaan, mutta emme näe sitä välttämättömäksi.

**Suomen Jakartan suurlähetystö**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Edustusto haluaa kiinnittää huomion D-viisumin tuomaan tosiasialliseen hyötyyn lupaprosessin nopeuttamisessa (noin reilu viikko). Lisäresurssien suuntaaminen maahanmuuttovirastoon nopeuttaisi oleskelulupahakemusten purkamista ja hakemusten käsittelyä. Jos päätös maahanmuuttovirastossa pystytään tekemään ripeästi, niin kortin toimitukseen menevä aika tuskin on ratkaiseva tekijä koko prosessissa.

Edustusto kiinnittää huomiota myös D-viisumin tuomaan mahdolliseen ylimääräiseen työmäärään edustustoissa. Nykytilanteessa henkilöstöresurssit monessa edustustossa ovat pienet, ja työmäärät jo valmiiksi isot, joten pienikin lisäys työmäärään voi vaikuttaa suuresti. Esityksessä mainitaan, että edustuston tehtäväksi jäisi käytännössä vain viisumitarran kiinnittäminen passiin. Jakartassa oleskelupien vastaanottoa ei ole ulkoistettu, joten edustusto nykyisillä järjestelmillä kuitenkin vastaanottaisi ja käsittelisi D-viisumihakemuksen järjestelmässä ja tekisi sähköisen päätöksen ennen viisumin printtaamista. Tämä lisää huomattavasti asiakaspalveluaikaa asiakkaan kanssa, ja siten myös työmäärää paljon enemmän kuin pelkän tarran printtaaminen passiin.

**Suomen Pekingin suurlähetystö ja Shanghain pääkonsulaatti**

Ovat lausunnossaan esittäneet seuraavaa.

Edustustojen kanta on, että esitys nykyisellään ei vastaa hallitusohjelman tavoitteita työperusteisten oleskelulupaprosessien nopeuttamisesta yhtä kunnianhimoisesti kuin mitä nykyisiä viisumiprosesseja hyödyntämällä olisi mahdollista saavuttaa. Edustustot esittävät, että tosiasiallisen ajallisen ja Suomen houkuttavuutta lisäävän hyödyn saavuttamiseksi tulisi D-viisumin hakijakuntaa laajentaa ja harkita vaihtoehtoista prosessia, jossa D-viisumi myönnettäisiin nopeutetussa viisumimenettelyssä edustuston päätösharkinnan pohjalta.

Ulkomaalaislakiin tehtävät muutokset D-viisumista täydentävät Schengen-viisumisäännöstöä ja niiden tavoitteena on hallitusohjelman mukaisesti lisätä osaajien työperusteista maahanmuuttoa. Erityinen painoarvo hallitusohjelmassa on työperusteisten lupaprosessien nopeuttamisella ja tehostamisella.

Pekingin suurlähetystö ja Shanghain pääkonsulaatti kiittävät mahdollisuudesta kommentoida hallituksen esitystä ulkomaalaislain muuttamisesta. Edustustojen kommentit ja muutosesitykset pohjautuvat sekä Kiina -spesifiin näkökulmaan että Schengen -viisumisäännöstöön perustuvaan viisumiharkintaan. Edustustot tunnustavat, että kaikki lakiesityksen luonnoksen laadintaan vaikuttavat seikat eivät välttämättä ole tiedossa. Kiinan edustustojen osalta oleskelulupien ulkoistusta ei ole tässä vaiheessa suoritettu. Esityksen mukaisesti Kiinan edustustojen erityisasiantuntijoiden ja kasvuyrittäjien oleskelulupa-hakemusten määrä on ollut vuonna 2019 yhteensä 113 kappaletta. Kiinan edustustoihin on jätetty kolmanneksi eniten erityisasiantuntijan tai kasvuyrittäjän oleskelulupahakemuksia Venäjän- ja Intian edustustojen jälkeen.

Pekingin suurlähetystö ja Shanghain pääkonsulaatti katsovat, että 1) esitys nykyisellään ei vastaa hallitusohjelman tavoitteita työperusteisten oleskelulupaprosessien nopeuttamisesta yhtä kunnianhimoisesti kuin mitä nykyisiä viisumiprosesseja hyödyntämällä olisi mahdollista saavuttaa; 2) esityksen mukaisella D-viisumipolitiikalla saavutetut ajalliset hyödyt jäävät lähinnä kosmeettiseksi; 3) esitykseen kirjattu käsitys edustustojen työmäärästä nykyisen esityksen mukaisessa D-viisumiprosessissa on alhaisempi kuin mikä edustustojen työmäärä esityksen mukaisella käsittelyllä todellisuudessa olisi; 4) todellisen hyödyn saavuttamiseksi D-viisumin piiriin tulisi sisällyttää laajempi hakijakunta, kuten opiskelijat ja oleskelulupakorttinsa kadottaneet tai oleskelulupapäätöstä odottavat henkilöt normaalin viisumiharkinnan mukaisesti.

Manner-Kiinan edustustot ehdottavat seuraavia huomioita, toimenpiteitä ja muutoksia hallituksen esitykseen ulkomaalaislain muuttamisesta:

D-viisumipäätöksen tekeminen edustuston toimesta nopeutetussa viisumimenettelyssä. Esityksen mukainen D-viisumikäsittelystä saatava ajallinen hyöty olisi oleskelulupakortin lähettämiseen vaadittava aika eli noin yksi viikko. Esityksen mukaan saatava hyöty yhdessä muiden, esityksessä yksilöimättömien, toimien ohella olisi merkittävä houkutteleva tekijä nopeatempoisilla erityisasiantuntijoiden tai kasvuyrittäjien työmarkkinoilla. Esityksessä esillä ollut vaihtoehtoinen malli, jossa edustusto tekisi päätöksen D-viisumista hakijan hakiessa oleskelulupaa, on hylätty perustuen siihen, ettei edustustolla olisi valmiuksia tehdä ennakkopäätöstä erityisasian-tuntijan tai kasvuyrittäjän oleskeluluvasta ja siihen, että erityisasiantuntijan tai kasvuyrittäjän oleskelulupapäätöksen mahdollisesti ollessa kielteinen, tulisi henkilö poistaa maasta.

Esityksestä poiketen Manner-Kiinan edustustot eivät näe edustuston D-viisumin päätöksenteossa merkittävää laittoman maahantulon riskiä tai ongelmaa. Edustustojen kanta on, että esityksen vaihtoehtoinen malli palvelisi huomattavasti paremmin hallitusohjelman tavoitteita ja nopeuttaisi lupaprosessia merkittävästi. Päätös D-viisumista tehtäisiin vaihtoehtoisen mallin mukaisesti edustustossa heti sen jälkeen, kun asiakas on jättänyt oleskelulupa- ja D-viisumihakemuksen. Nopeutettu, esimerkiksi 2-3 vuorokauden viisuminmyöntöprosessi perustuisi normaaliin viisumiharkintaan viisumihakemuksen ja vaadittujen liitteiden pohjalta ja päätöksenteossa huomioitaisiin ulkomaalaislain mukainen vaatimus erityisasiantuntijan tai kasvuyrittäjän tulotasolle. Kiinan edustustojen erityisasiantuntijan tai kasvuyrittäjän oleskelulupaa hakevilla asiakkailla on usein pitkä työhistoria samalla yrityksellä ja Schengen-viisumihistoriaa. Hakijoiden ollessa pääsääntöisesti bona fide –asiakkaita on laittoman maahantulon riski alhainen. Riskiä voisi entisestään vähentää ja prosessia nopeuttaa velvoittamalla työnantajan ole-maan suoraan yhteydessä edustustoon hakemuksen jättämisen ajankohtana. Niissä, edustustojen arvion mukaan harvoissa tapauksissa, joissa oleskelulupaa ei myönnettäisikään, joutuisi henkilö toimimaan kuten kuka tahansa henkilö, jonka viisumi on vanhentunut tai jonka oleskeluluvan valitusprosessi on kesken. Edustustolle kuuluva päätösvalta D-viisumimyönnössä tukisi myös perustelua edustuston todelliselle D-viisumiin liittyvälle työmäärälle, jota avataan alla.

Esityksen käsitys edustustojen työmäärästä esityksen mukaisella D-viisumimenettelyllä ei vastaa edustustojen käsitystä todellisestä D-viisumiin liittyvästä työmäärästä. Esityksen mukaan D-viisumipäätösvallan ollessa Maahanmuuttovirastolla edustuston tehtäväksi jäisi ainoastaan viisumitarran tulostaminen passiin. Tosiasiallisesti edustusto nykyisillä järjestelmillä kuitenkin vastaanottaisi ja käsittelisi D-viisumihakemuksen järjestelmässä ja tekisi sähköisen päätöksen ennen viisumin tulostamista.

Niissä maissa, joissa oleskelulupien ulkoistamista ei ole tehty, olisi nykyisen esityksen mukainen työmäärä suurempi kuin oleskelulupahakemusten ulkoistaneilla edustustoilla ja hakemuksen käsittely sisältäisi myös hakemuksen vastaanottamisen manuaalisesti. D-viisumihakemuksen käsittely etenisikin tosiasiallisesti siten, että edustusto vastaanottaisi hakijan tiedot kahdessa eri järjestelmässä (UMA ja VISA, mahdollinen muutos VISU-käyttöönoton myötä), syöttäisi tiedot käsin, ottaisi hakijan biometriset tunnisteet kahteen kertaan, käsittelisi D-viisumihakemuksen järjestelmässä, odottaisi oleskelulupahakemuksen käsittelyä, tarkistaisi päätöksen Maahanmuuttovirastolta, tekisi viisumipäätöksen järjestelmässä, tulostaisi viisumitarran passiin ja toimittaisi passin asiakkaalle. Ajallinen hyöty asiakkaalle olisi tällöin esityksen mukainen noin viikko. Edustusto siis tosiasiallisesti käsittelisi D-viisumihakemuksen, mutta tarkistaisi päätöksen Maahanmuuttovirastolta.

Vaihtoehtoisessa, edustuston päätösvaltaan perustuvassa D-viisumimenettelyssä viisumi voitaisiin myöntää asiakkaalle jo 1-3 vuorokautta hakemuksen vastaanottamisen jälkeen. Olettaen, että Maahanmuuttovirasto saisi tarvittavat lisäresurssit ja pääsisi kahden viikon käsittelyaikaan erityisasiantuntijoiden ja kasvuyrittäjien osalta, voisi saavutettava ajallinen hyöty edustuston päätösharkinnalla ja nopeutetulla prosessilla olla vähintään kolme viikkoa. Kiinan edustustojen kanta on, että virtaviivaistamalla ja nopeuttamalla prosessia D-viisumin osalta edustustojen päätösharkintaan, saavutettaisiin lakimuutoksella se tosiasiallinen hyöty, jota hallitusohjelmassa tavoitellaan. Hyöty saavutettaisiin myös siinä tapauksessa, että oleskelulupien vastaanotto olisi ulkoistettu, mikä vähentäisi myös edustuston työn määrää.

Kansantaloudellisen merkityksen kasvattamiseksi D-viisumikategoria tulisi ulottaa laa-jemmalle hakijajoukolle, kuten opiskelijoille, jatkolupien hakijoille (keskeneräinen oleskelulupaprosessi) sekä viisumivapaiden maiden kansalaisille, joiden oleskelu on ylittänyt 90 päivää tai joiden kohdalla perusteita oleskeluluvan myöntämiselle ei ole (todellinen asuinmaa ulkomailla), mutta jotka oleskelevat osan vuotta Suomessa. Opiskelijoiden oleskelulupaprosessin nopeuttaminen ja sujuvoittaminen D-viisumin käyttöönotolla voisi edistää koulutusvientiä ja tuoda sitä kautta vientituloja koulutusvientiä harjoittaville yliopistoille ja yrityksille. D-viisumipäätös myös näiden hakijoiden kohdalla tehtäisiin edustustossa. Laittoman maahantulon riskiä voitaisiin vähentää myös opiskelijoiden D-viisumihakemusten kohdalla tarkastamalla hakijan opiskeluoikeus viisumipäätöksen yhteydessä vastaanottavalta oppilaitokselta. Lisäksi viisumivapaiden kolmansien maiden kansalaisten ottaminen D-viisumikategorian piiriin loisi joustavamman järjestelmän monipaikkaisen asumisen tueksi. Esimerkiksi kolmansien maiden viisumivapaiden kansalaisten, jotka ovat Suomen kansalaisen puolisoja, olisi mahdollista oleskella maassa osan vuodesta. Etätyön lisääntyessä ja esimerkiksi Brexitin vuoksi asia on enenevässä määrin ajankohtainen. Lisäksi henkilöille, joiden on henkilökohtaisista- tai muista syistä poistuttava maasta oleskelulupaprosessin ollessa käynnissä olisi mahdollista hakea D-viisumia maahan paluuta varten, jotta oleskelulupapäätöstä ei tarvitsisi odottaa ulkomailla eikä pyrkiä hakemaan alueellisesti rajattua viisumia (VLTV).

Manner-Kiinan edustustojen kanta on, että tavoitteiden saavuttamiseksi ensisijainen ratkaisu Maahanmuuttoviraston oleskelulupaprosessien nopeuttamiselle erityisasiantuntijoiden ja kasvuyrittäjien oleskelulupahakemusten osalta tulisi olla lisäresurssien suuntaaminen oleskelulupahakemusten jonojen purkamiseen. D-viisumin järkevä käyttöönotto ehdotettujen muutosten pohjalta kuitenkin edesauttaisi hallitusohjelman mukaisia tavoitteita ja edistäisi omalta osaltaan Suomen houkuttavuutta tavoiteltujen osaajaryhmien keskuudessa. Tosiasiallisen hyödyn saavuttamiseksi tulisi edelleen harkita mallia, jossa päätösvalta D-viisumista jäisi edustustolle. Näin prosessista saatava ajallinen hyöty voisi toimia houkuttimena toivotulle työperustaiselle maahanmuutolle.

**Suomen Abu Dhabin suurlähetystö**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Edustusto esittää kansallisen viisumin käyttöönoton osalta alla olevia huomioita. Koska valtaosa edustuston oleskelulupahakijoista on Pakistanista, kommentoimme asiaa siitä näkökulmasta. Edustusto pitää kansallisen viisumin käyttöönottoa lähtökohtaisesti myönteisenä, joskin se palvelisi parhaiten tilanteissa, joissa asiakas asuu/oleskelee asemamaassa.

Kansallisen viisumin osalta erityisasiantuntijoita ja kasvualan yrittäjiä on Pakistanista melko vähän. Pakistanista tulevan oleskelulupahakijan tulisi myönteisen päätöksen jälkeen toimittaa edustustolle passi viisumitarran tulostusta varten, joten passin postitusajoissa Pakistan-UAE-Pakistan kuluu lähes sama aika, kuin valmiin ole-kortin odottaminen edustustoon ja sen jatkotoimitus asiakkaalle. Vaihtoehtona on, että asiakas matkustaisi tänne, toisi itse passinsa edustustoon ja jatkaisi täältä suoraan matkaa Suomeen. Molemmissa tilanteissa arviomme on, että ajansäästöä tulisi korkeintaan muutama päivä. Saavutettava hyöty on siis melko vähäinen, mikäli kansallisen viisumin toimintamallilla on tarkoitus ainoastaan nopeuttaa myönteisen oleskeluluvan (kortti/tarra) toimitusta. Käytännössä D-viisumin osalta palattaisiin aiempaan oleskelulupatarramenettelyyn.

Jos kansallinen viisumi laajennetaan myöhemmin myös muihin hakijaryhmiin, esimerkiksi opiskelijoihin, vaikuttaa se jo merkittävästi edustuston työmäärään suurimpana hakijaryhmänä. Hallituksen esityksessä todetaan: ”Kansallista viisumia koskevien tehtävien ulkoistaminen olisi välttämätöntä, sillä kansallista viisumia koskevien tehtävien hoitamiseen erityisesti niissä Suomen edustustoissa, joihin kansallista viisumia koskevat hakemukset keskittyvät, olisi käytännössä mahdotonta hoitaa kansalliseen viisumiin liittyviä tehtäviä edustustojen pienten tilojen ja rajallisen henkilöstöresurssien vuoksi.”. Tarkoitetaanko tällä tunnistautumiskäynnin yhteydessä jätettävää kansallista viisumihakemusta niissä paikoissa, joissa oleskelulupien vastaanotto on ulkoistettu, vai HE:ssa mainittuja edustuston tehtäviä liittyen tarran tulostamiseen, sen kiinnittämiseen ja passin luovuttamista asiakkaalle? Jos/kun jälkimmäistä ei voida tai ole tarkoitus ulkoistaa (vrt. Schengen-viisumit), edustusto toteaa, että nykyresursseilla (tila/henkilöstö) ei olisi realistista saavuttaa edes edellä mainittua muutaman päivän ajansäästöä. Suuremmilla hakijamäärillä muutaman päivän ajallinen säästö menisi päätöksestä tiedottamiseen sekä ohjeistukseen matkustusasiakirjan toimittamisesta edustustoon, tarrojen tulostamiseen ja matkustusasiakirjojen palauttamiseen asiakkaalle.

Mikäli Migrin käsittelyaika lyhenisi siten, että asiakas voi vireyttämisen jälkeen jäädä odottamaan päätöstä UAE:hen ja näin vältyttäisiin passin postituksilta maiden välillä, on ajallinen säästö suurempi. Tällä on tietenkin ulkomailta tulevalle asiakkaalle kustannusvaikutuksia ja palvelisi ennen kaikkea tilanteissa, joissa päätös on myönteinen.

Edustustolla on käytössä vain yksi haastattelutila kaikkiin konsuli- ja maahantulopalveluihin. Vaikka edustuston tilakysymyksen osalta ratkaisuna voisi nopeamman tunnistautumisen osalta olla D-viisumitoimintojen ulkoistaminen UAE:ssa, vaatisi se normaalioloissa myös henkilöresurssien lisäämistä palveluntarjoajan valvomista ja kouluttamista varten. Todettakoon, että nykyisessä pandemiatilanteessa palveluiden ulkoistaminen UAE:ssa ei toisi Pakistanista saapuville asiakkaille merkittävää hyötyä johtuen UAE-Pakistanin välisistä maahantulo- ja matkustusrajoitteista.

**Suomen Nairobin suurlähetystö**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Suurlähetystön mielestä esitys uusien säännöksien lisäämiseksi ulkomaalaislakiin koskien kansallista viisumia, sen hakemista ja sen myöntämisen edellytyksiä on tervetullut ja tarpeellinen aloite Suomen tulevaisuutta ajatellen ja täydentämään Euroopan unionin viisumisäännöstöä.

**Suomen suurlähetystö Kööpenhaminassa**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Erityisasiantuntijat ovat suurin ryhmä oleskelulupien hakijoissamme, joita meillä on vuosittain noin viitisenkymmentä. Nykyinen oleskelulupakäytäntö on erityisasiantuntijoiden osalta nopeaa ja sujuvaa. Nykykäytännössä vaaditaan vain yksi käynti edustustossa, päätökset on tehty Migrissä nopeasti, oleskelulupakortit saapuvat edustustoon DHL:llä ja kaukana asuville ne postitetaan edustustosta kirjattuina kirjelähetyksinä.

Erityisasiantuntijoillamme on edustustostamme oleskelulupaa Suomeen hakiessaan voimassa oleva Tanskan oleskelulupa eli olisiko uudistuksen voimaan tullessa tarkoitus, että he pääsisivät Tanskan oleskeluluvalla Suomeen hakemaan oleskelulupaa Suomesta, Migristä. Meille tämä olisi hyvä asia sillä se merkitsisi oleskelulupahakemusten vähenemistä.

Edustustossamme ei ole myönnetty ainoatakaan viisumia yli kymmeneen vuoteen ja päätös keskittää viisuminmyöntö kahdeksaan Euroopan edustustoomme oli pienelle edustustollemme huojentava. Erittäin harvoin viisumeita myöntävänä on haastavaa pitää yllä valmiutta viisumihakemusten käsittelyyn ja teknisten laitteiden toimivuutta. Esimerkiksi viisumitarratulostin, jota ei ole vuosikausiin käytetty ei todennäköisesti ole tulostuskunnossa tarvittaessa.

**Suomen suurlähetystö Bernissä**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Meille jäi esityksen pohjalta epäselväksi, miten Bernin kaltaisessa paikassa toimittaisiin kun viisumihakemusten vastaanotto on lopetettu ja erityisasiantuntijoiden ol-hakemuksia on sen verran vähän ettei esityksessä mainittu ulkoistamiskuvio viisumin käsittelyyn ole järkevä. Ei myöskään ole järkevää että erityisasiantuntija lähtisi hakemaan maahantuloviisuminsa Berliinistä. Toisaalta ol-kortti saapuu Sveitsiin varsin nopeasti, muutamassa päivässä. Meille tarkoituksenmukaisinta olisi että laki mahdollistaisi myös nykykäytännön jatkamisen vaihtoehtona maahantuloviisumille – ja ehkä esitetyn mallin onkin tarkoitus olla vain vaihtoehto siellä, missä se on tarpeen. Voisiko yksi mahdollisuus olla myös eat-oleskelulupakorttien painon nopeuttaminen, jolloin ne olisivat painossa etusijalla pikapassien tavoin?

**Suomen Pretorian edustusto**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Edustustossa heräsi kuitenkin paljon kysymyksiä käytännön vaikutuksista ja toimista näissä kyseisissä maahantulokategorioissa ja mietintää miten ne käytännössä nopeuttavat hakijan pääsemistä Suomeen. Esitys kuulostaa edustustolta hyvältä, mikäli Migri siis tekee D-viisumipäätöksen ja edustusto vain printtaa viisumin asiakkaalle heti OLE-päätöksen jälkeen. Tämä myös edellytyksellä ettei asiakkaalta tarvitse ottaa vastaan erillistä viisumihakemusta ja toisia sormenjälkiä viisumia varten. Jos asiakkaalta vaaditaan toinen käynti oleskelulupahakemuksen biometrisien tunnisteiden lisäksi joko edustustossa tai VFS:llä, jää aikahyöty vähäiseksi.

Edustustosta ensimmäinen ehdotettu vaihtoehto on toimivin, ellei maahanpääsyä nopeuteta Migrin käsittelyaikaa lyhentämällä.

5.1.2 laittaisi edustuston tekemään harkinnan, jolloin lupaharkinta tehtäisiin kaksi kertaa, ja ihmisiä joudutaan yrittämään poistaa Suomesta, jos OL ei myönnetäkään.

**Suomen Oslon suurlähetystö**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Oslon suurlähetystö kiittää mahdollisuudesta kommentoida otsikon lausuntopyyntöä. Jaamme monien kollegoiden huolet siitä, että kyseinen muutos lisäisi jo muutenkin pienen edustuston työtaakkaa. Nykyisellään, kokemuksemme erityisasiantuntijoiden oleskeluluvista ovat myönteiset ja prosessi toimii muihin oleskelulupaprosesseihin nähden nopeasti. Edustuston näkökulmasta D-viisumiprosessi lisäisi yhden työvaiheen lisää jo hyvin tiukoille vedettyjen henkilöresurssien työtaakkaan.

Oslosta poistettiin viisuminmyöntöoikeudet pari vuotta sitten, kun Euroopassa keskitettiin viisumimyönnöt tiettyihin edustustoihin eli tarvitsisimme koulutusta ja todennäköisesti uudet laitteet, koska nyt niitä ei ole käytetty ainakaan viiteen vuoteen. Myös asiakkaan kannalta prosessi on nykyisellään sujuvaa, koska hän tekee yhden käynnin edustustoon tunnistautumista varten ja yleisimmin oleskelulupakortit lähetetään kirjattuna kirjeenä asiakkaalle tämän pyynnöstä Norjan pitkien ja hankalien välimatkojen vuoksi.

Mikäli edustusto myöntäisi asiakkaalle D-viisumin vasta myönteisen päätöksen jälkeen niin asiakas joutuisi tulemaan uudestaan edustustoon sen saamiseksi, koska Norjassa ei ole mahdollista asiakkaan jättää passiaan edustustoon odottamaan mahdollisen D-viisumin tulostusta siihen. Norjassa passia tarvitaan esim. pankissa ja postissa.

Mikäli muutoksella on tarkoitus nopeuttaa prosessia niin Norjassa se tarkoittaisi säästöä ajassa, kun oleskelukortti lähtee valmistukseen Suomessa siihen kun se tulee edustustoon DHL:llä, jonka arvioimme olevan keskimäärin 7 vuorokautta.

Asiakkailta emme ole saaneet palautetta, että he olisivat tyytymättömiä nykyiseen prosessiin.

**Suomen Tukholman suurlähetystö**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Olemme tarkastelleet asiaa sellaisen edustuston näkökulmasta, jossa maahantulohakemusten vastaanottoa ei ole ulkoistettu.

Mikäli olemme tulkinneet esitystä oikein, tarjotaan edustustoille esityksessä kahta eri vaihtoehtoa kansallisen viisumin toimittamisessa asiakkaalle:

1. Tulostetaan Migrin tekemän päätöksen jälkeen viisumi hakijan passiin (ei ihan ongelmatonta: passin toimittaminen kahdesti edustustoon vastaavasti tuplakäynnit asiakkaalle kohtuutonta vaivaa ja aikaa, jolloin myös viikon ajallinen säästö helposti tuhraantuu. Edustuston kannalta lisätyö ei ole merkittävä, mutta kuitenkin resursseja vaativa.

2. Hoidetaan edustustossa koko viisuhakuprosessi (ulkoistettuna tai ei) – vaatii edustustoilta resursseja hoitaa tuplahakemukset – joidenkin edustustojen kohdalla lisätyön määrä on merkittävä hakemusmääristä riippuen.

Esityksessä hallituksen tavoitteeksi on asetettu viikon ajallinen säästö erityisasiantuntijan/kasvuyrittäjän oleskelulupapäätöksen saaneelle maahantulolle. Viikon ajansäästöä voi olla vaikea perustella tilanteessa hakijalle. Hyödyt viisumista hakijalle näyttäisivät olevan käytännössä olemattomat, haitat sen sijaan hyötyä suuremmat: tuplahakemusten täyttäminen ja maksaminen ja biotunnisteiden kerääminen. Mahdollinen passin edestakaisin lähettäminen syö ajansäästöä olennaisesti.

Tukholman suurlähetystö on yksi Suomen viisumikeskittymistä Euroopan alueella. Edustuston oleskelulupa-hakijat koostuvat pääosin erityisosaajista, tutkijoista ja opiskelijoista (keskimäärin 64 vuodessa viimeisen viiden vuoden aikana). Kansallisen viisumin myötä työmäärän voi odottaa lisääntyvän, samoin koulutustarpeen. Lisääntynyt hallinnollinen työ saatuun esityksessä esitettyyn hyötyyn nähden on kohtuuton niin edustuston kuin hakijankin näkökulmasta. Viisumihakemuksia Tukholman suurlähetystöön ei ole jätetty kolmeen vuoteen ainoatakaan.

Herääkin kysymys pohjoismaissa/EU-alueella jo oleskeluluvan tai (Schengen)viisumin tai turvin oleskelevan erityistutkijan/kasvuyrittäjän siirtyminen Suomeen jättämään työperäinen oleskelulupahakemus Migriin.

Edustusto joutuu toteamaan, että tavoitetta lisätä osaajien työperäistä maahanmuuttoa ei tällä lakiesityksellä juurikaan edistetä. Kansallisen viisumin käyttöönotto esityksessä esitetyn tarkoituksen sijaan katse voitaisiin suunnata Maahanmuuttoviraston oleskelulupien käsittelyaikojen lyhentämiseen ja sitä kautta saatavaan hyötyyn erityisasiantuntijoiden ja kasvuyrittäjien Suomeen suuntautuvan maahantuloreitin nopeuttamiseen.

**Digi- ja väestötietovirasto**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Ulkomaalaislain 40 §:n 1 momenttia ehdotetaan muutettavaksi siten, että siihen lisättäisiin uusi 1 a kohta, jonka mukaan laillista oleskelua olisi myös Suomen viranomaisen myöntämällä kansallisella viisumilla tapahtuva oleskelu. Laillinen oleskelu on edellytys muun muassa ulkomaan kansalaisen rekisteröimiseksi väestötietojärjestelmään sekä kotikunnan saamiseksi. DVV:n näkökulmasta muutos on siten yksi uusi huomioon otettava seikka laillista oleskelua selvitettäessä.

Esityksen mukaan kansallinen viisumi voitaisiin myöntää henkilöille, joille on myönnetty erityisasiantuntijan tai kasvuyrittäjän oleskelulupa tai heidän perheenjäsenilleen, jos heille on myönnetty oleskelulupa perhesiteen perusteella. Kansallisen viisumin myöntämisellä erityisasiantuntijan ja kasvuyrittäjän oleskeluluvan saaneelle henkilölle ja hänen perheenjäsenelleen mahdollistettaisiin heidän matkustamisensa Suomeen heti sen jälkeen, kun heille on myönnetty oleskelulupa, odottamatta oleskelulupakortin saapumista. Mikäli kansallisella viisumilla maahan tullut ulkomaalainen henkilö asioisi heti maahan tultuaan DVV:ssä, olisi DVV:n mahdollista tarkistaa ulkomaalaisrekisteristä voimassa oleskelulupatiedot ja ottaa ne huomioon muun muassa kotikuntaharkinnassa, vaikka henkilöllä ei olisikaan siinä vaiheessa vielä esittää oleskelulupakorttia.

Henkilölle rekisteröitäviin tietoihin tai niiden edellytyksiin puuttuvalla oleskelulupakortilla ei siten ole vaikutuksia.

DVV:n näkökulmasta vaikutukset rajautuvat viraston henkilökunnan perehdyttämiseen uuteen

säännöskokonaisuuteen, jotta muutokset osataan ottaa edellä kuvatun mukaisesti huomioon

rekisteröinnin edellytyksiä selvitettäessä. Perehdyttämistarvetta voidaan pitää vähäisenä.

**Business Finland Oy**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Kansallinen viisumi - eli tässä D-viisumi - on hyvä ensiaskel oleskelulupaprosessin tehostamiseksi ja maahanpääsyn nopeuttamiseksi. D-viisumin on hyvä sisältyä oleskelulupahakemukseen, kuten Tanskan mallissa.

Tämä sujuvoittaisi ja varmistaisi nopean maahanpääsyn, hyväksytyn oleskelulupa-päätöksen varmistuttua. Mikäli D-viisumi ei sisälly oleskelulupahakemukseen, niin se luultavasti lisää prosessiin ylimääräistä työtä niin hakijalle kuin viranomaisillekin; eli, jos tarkoituksena on, että D-viisumilla nopeutetaan oleskeluluvan saaneen ja hänen perheensä muuttoa Suomeen, D-viisumi tulee joka tapauksessa olemaan paras tapa toteutukselle; näin ollen D-viisumin sisällyttäminen oleskelulupaprosessiin ja päätökseen on järkevin tapa toimia. Verrokkimaissa vastaava menettely on jo käytössä; Suomen kilpailukyvyn varmistamiseksi ehdotettu menettely on tarkoituksenmukainen. ”Tanskan lainsäädännön mukaisesti D-viisumia ei erikseen haeta, vaan se liittyy automaattisesti oleskelulupapäätökseen.”

**SAK ry**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Esityksessä ehdotetaan muutettavaksi ulkomaalaislakia ulkomaisen työvoiman hyväksikäytön ehkäisemiseksi sekä työvoiman hyväksikäytön uhrin oikeusaseman parantamiseksi. Esityksen tavoitteena on myös edistää työperäisen hyväksikäytön ilmi tulemista. Tavoitteena on lisäksi kaventaa työvoiman hyväksikäytön mahdollisuuksia eväämällä oleskelulupien myöntäminen vilpillisesti toimivien työnantajien palvelukseen.

SAK kannattaa vahvasti ehdotuksia, jotka tähtäävät uhrin aseman parantamiseen ja tarkentavat hyväksikäytön seuraamuksia niin, että ne kohdistuvat nykyistä paremmin hyväksikäyttöön syyllistyvään työnantajaan. SAK katsoo, että esitetyillä muutoksilla voidaan parantaa työntekijöiden asemaa, vähentää heidän hyväksikäyttöään ja lisätä työnantajien vastuuta. Ulkomaalaisten työntekijöiden hyväksikäyttö on kasvava ja vakava ongelma, johon tarvitaan nopeita ratkaisuja.

SAK pitää tärkeänä ehdotusta, että ulkomaalaiselle työntekijälle myönnettäisiin tilapäinen oleskelulupa työnhakemista varten, ja työnteko-oikeuden laajentamista hyväksikäyttötilanteissa niin, että hyväksikäyttötilanteessa hän voi hakeutua toisen työnantajan palvelukseen samalle tai muulle ammattialalle. Muutokset ovat tärkeitä, koska ne merkitsisivät sitä, että työnantajan tai toimeksiantajan ei-hyväksyttävästä toiminnasta johtuva työnteon päättyminen ei koituisi hyväksikäytetyn työntekijän vahingoksi eli hänen maassa oleskeluoikeutensa ei päättyisi. Pelko oleskeluoikeuden menettämisestä on ulkomaalaisilla työntekijöillä suuri syy siihen, miksi hyväksikäyttöä ei uskalleta nostaa esiin.

SAK pitää tarpeellisena lausuntokierroksen perusteella tehtyä muutosta koskien kohtuuttomuutta vaatimusta. Laiminlyöntien ja hyväksikäytön merkittävyyden lisäksi arvioitavaksi ei tulisi tulla oleskelulupien myöntämisen edellytykseksi hyvin vaikeasti mitattavissa oleva kohtuuttomuuden työntekijälle. SAK pitää hyvänä, että ehdotuksen mukaan hyväksikäytön toteaminen ei tulisi edellyttämään, että se olisi todettu rikostutkinnan yhteydessä, vaan hyväksikäyttöä ja laiminlyöntejä koskevan harkinnan voisi tehdä Maahanmuuttovirasto.

Lisäksi SAK kannattaa esitystä, jonka mukaan alipalkkaukseen tai muuhun työehtojen rikkomiseen syyllistyvältä työnantajalta evätään lupa ulkomaisen työvoiman palkkaamiseen. On tärkeä, että niin Työ- ja elinkeinotoimisto kuin Maahanmuuttovirasto voi tehdä päätöksen, että pidättäytyy työntekijän oleskelulupien myöntämisestä sellaisen työnantajan palvelukseen tai toimeksiantajan sopimussuhteeseen, joka itse tai edustajansa välityksellä on toistuvasti antanut viranomaiselle 186 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettuja virheellisiä tai harhaanjohtavia tietoja. SAK pitää kuitenkin riittämättömänä, että hyväksikäyttöön syyllistyneeseen työnantajaan kohdistuisi ainoastaan enintään 6kk pidättäytymispäätöksen.

SAK pitää tärkeänä, että ulkomaalaisten työntekijäin työsuhde- ja oleskelulupa-asioiden neuvottelukuntaa tulee esityksen mukaisesti toimimaan jatkossa keskeisenä yhteistoimintaelimenä, jotta näiden jo tehtyjen muutosten vaikutusta ja muita toimia voidaan arvioida ja jakaa tietoa ja näin merkittävällä tavalla tukea ulkomaisen työvoiman hyväksikäytön torjuntaa. SAK kannattaa myös ehdotusta, että Ulkomaalaisten työntekijäin työsuhde- ja oleskelulupa-asioiden neuvottelukunta siirrettäisiin sisäministeriöstä työ- ja elinkeinoministeriöön. Ehdotus on perusteltu, koska työvoiman maahanmuuton hallinto on siirretty sisäministeriöstä työ- ja elinkeinoministeriöön vuoden 2020 alusta lähtien.

**Finnish Business Angels Network ry**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Finnish Business Angels Network ry tukee ehdotettuja muutoksia ulkomaalaislakiin, joiden tavoitteena on nopeuttaa erityisasiantuntijoiden ja kasvuyrittäjien sekä heidän perheenjäsentensä maahantuloa. Samalla FiBAN toteaa, että muutokset ovat osittain suppeita, ja tämä on hyvä ensiaskel oleskelulupaprosessin tehostamiseksi ja maahanpääsyn nopeuttamiseksi.

**Akava ry**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Akava kannattaa ulkomaalaislakiin lisättäväksi ehdotettuja säännöksiä uudesta kansallisesta

viisumista, sen hakemisesta ja sen myöntämisen edellytyksistä. Akavan mukaan on välttämätöntä, että yritysten rekrytointiprosesseja kevennetään mahdollistamalla osaavan työvoiman pääsy Suomeen nykyistä nopeammin luomalla heille erillinen maahantulon pikakaista. Tässä keskeistä on ulkomaalaislainsäädännön muutosten ohella samaan aikaan tehtävä lupaprosessien digitalisointi ja sähköisen tunnistautumisen mahdollistaminen.

Akava tukee vahvasti esitettyä Maahanmuuttoviraston mahdollisuutta myöntää kansallisen viisumi sellaisille kolmannen maan kansalaisille, joille on myönnetty erityisasiantuntijan tai kasvuyrittäjän oleskelulupa sekä heidän perheenjäsenilleen, joille on myönnetty oleskelulupa perhesiteen perusteella. Se katsoo kuitenkin, että kansallisen viisumin kohderyhmä tulee mahdollisimman pian ulottaa koskemaan myös Suomeen saapuvia kansainvälisiä opiskelijoita.

**Teknologiateollisuus ry**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Teknologiateollisuus ry pitää kansallista D-viisumia tervetulleena, mutta nyt ehdotetussa

muodossaan riittämättömänä.

Suomen menestymisen mahdollisuudet koronakriisin jälkeen löytyvät digivihreästä kasvusta ja vientiteollisuuden tuottavuuden myönteisestä kehityksestä. Tuottavuuden kasvu on mahdollista kolmella keinolla: panostamalla tutkimukseen ja kehitykseen, lisäämällä koulutusta ja nostamalla osaamisen tasoa sekä kansainvälisten osaajien maahanmuutolla. Nykyiset hitaat ja ruuhkautuneet lupaprosessit toimivat työperäisen maahanmuuton esteenä. D-viisumin koko potentiaalin hyödyntäminen toisi tilanteeseen vientiteollisuuden kaipaamaa pikaista ja konkreettista helpotusta.

Lausunnolla olevassa ehdotuksessa ei aidosti ratkaista maahantulon ongelmaa. Lausunnolla olevan ehdotuksen päämäärät ovat oikeita, mutta itsessään ehdotus on työelämän näkökulmasta riittämätön. Ehdotuksella ei uudisteta tai ratkaista nykyisin hidasta ja lähetystöjen ruuhkautunutta oleskelulupaprosessia. Ehdotuksessa tyydytään rakentamaan nykyisen lupaprosessin rinnalle viisumilinja, jonka ainoa lisähyöty olisi, että fyysistä oleskelulupakorttia ei enää tarvitsisi odotella lähtömaassa.

Teknologiateollisuus toivoo, että nyt ehdotettua lainsäädäntöä tarkistetaan siten, että viisumin myöntämismenettely on oma nopeutettu maahantulon väylä. Viisumin tulisi mahdollistaa hakijalle maahantulo jo oleskelulupaprosessin ollessa sähköisesti vireillä tai henkilö voisi jättää varsinaisen oleskelulupahakemuksen Suomeen saapumisen jälkeen D-viisumin voimassaoloaikana. Kansallisen viisumin myöntäjätahona voisi olla maahanmuuttovirasto tai sopimussuhteinen ulkoinen palveluntarjoaja. Näin menettelemällä koko D-viisumin potentiaali nopeana maahantuloreittinä tulisi aidosti otettua myös Suomessa käyttöön.

Viisumin kohderyhmä vaatii uudelleen määrittelyä Teknologiateollisuus pitää tärkeänä, että ehdotettu viisumi nopeuttaisi erityisasiantuntijoiden ja kasvuyrittäjien sekä heidän perheenjäsentensä maahantuloa. Kohderyhmää tulisi kuitenkin laajentaa.

Osana Sanna Marinin hallitusohjelman mukaista Talent Boost-toimenpideohjelmaa etsitään ministeriöiden yhteistyönä ratkaisuja tutkijoiden ja opiskelijoiden maahantulon vauhdittamiseksi.

Myös 24.2.2021 julkaistussa elinkeinoministeri Mika Lintilän asettaman kestävän kasvun työryhmän raportissa toimenpiteenä ehdotettiin Ulkomaalaisten korkeakouluopiskelijoiden määrän kaksinkertaistaistamista (20 000 -> 40 000). Näiden tavoitteiden toteutumista vauhdittaisi D-viisumin kohderyhmän laajentaminen koskemaan myös kansainvälisiä opiskelijoita.

Lakiluonnoksen tarkennuksen vaihtoehto voisi olla mahdollistaa useamman eritasoisen kansallisen viisumiluokan rakentaminen D-viisumin sisään. Viisumiluokituksessa voidaan hyödyntää esim. Saksan mallia, jossa luokitukset palvelevat paremmin erilaisia maahantulon tarpeita sekä erilaisia kohderyhmiä. Vastaavan kaltaiseen ehdotukseen on päätymässä myös VM:n asettama teknologianeuvottelukunta. Neuvottelukunta on paikantanut tarpeen muun muassa Digital Nomadmallille (lupa digitaalista etätyötä tekevälle osaajalle muuttaa Suomeen vuodeksi ja tehdä laillisesti töitä nykyiselle työnantajalleen), D-viisumi ulkomaisille etätyöläisille (Suomessa etätyötä tekeville teknologiaosaajille ja heidän perheilleen, ilman että ulkomainen työnantaja perustaa Suomeen tytäryhtiön) sekä Investor-viisumi (ulkomaisille investoreille ja heidän perheilleen, huomattavaa on, että 13 Euroopan maata tarjoaa jo tällaista viisumia).

Lausunnolla olevassa lakiluonnoksessa ei näin laajasti D-viisumia ole lähestytty, mutta laajemmat tarpeet eri kohderyhmien maahantulon nopeuttamiseksi on syytä tiedostaa sekä rakentaa lakipuitteet, jotka mahdollistavat laajennukset nopealla aikataululla myöhemmin.

Ehdotettu D-viisumi aiheuttaa lisäresurssien tarvetta Maahanmuuttovirastossa Nyt ehdotettu D-viisumi on rakennettu erityisesti Talent Boost-toimenpidekokonaisuuden pilottihankkeen toteuttamisen tarpeisiin. Vaikkakin pilottihankkeen tavoitteet (fast track valituille kohderyhmille) on äärimmäisen tärkeä ja tervetullut, niin huolena on, ettei toteutus hakijavolyymien kasvaessa jää käytännöksi. Ehdotuksen taustamuistiossakin todetaan, että kansallisen viisumin myöntäminen oleskeluluvan lisäksi aiheuttaa Maahanmuuttovirastossa lisätyötä, joka vaatisi jonkin verran lisäresursseja. Jotta fast track sekä D-viisumi toimisivat aitona pikakaistana myös hankkeen päätyttyä, tulee varmistaa viranomaisten resurssien riittävyys, kun käytäntö on pysyvä. Huolena myös on, että D-viisumi pahimmillaan vain lisää entuudestaan kuormittuneiden lupapalvelujen ruuhkaa, koska se on lisäprosessi oleskeluluvan rinnalla.

**Palvelualojen ammattiliitto PAM**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Esityksessä ehdotetaan ulkomaalaislakiin lisättäväksi uusi sääntely kansallisesta viisumista, sen myöntämisedellytyksistä, voimassaoloajasta sekä kansallisen viisumin peruuttamisesta EU-sääntelyn asettamissa rajoissa.

Kansallinen viisumi myönnettäisiin erityisasiantuntijan tai kasvuyrittäjän (eli startup-yrittäjän) oleskeluluvan saaneille henkilöille sekä heidän perheenjäsenilleen, joille on perhesiteen perusteella myönnetty oleskelulupa. Kansallinen viisumi myönnettäisiin edellä mainituille työperusteisille maahanmuuttajaryhmille oleskelulupapäätöksen yhteydessä Suomeen matkustamista varten, jolloin henkilön ei tarvitsisi jäädä odottamaan oleskelulupakorttia lähtömaahan. Kyseisen viisumin myöntäminen Suomeen matkustamista varten tukisi em. ryhmille sekä heidän perheenjäsenilleen luodun nopean oleskeluluvan reitin tosiasiallista toteutumista. Kyseisen viisumin myöntäisi Maahanmuuttovirasto ja sen voimassaoloaika olisi 100 vuorokautta.

Esityksen tavoitteena on nopeuttaa erityisasiantuntijoiden ja kasvuyrittäjien sekä heidän perheenjäsentensä maahantuloa runsaalla viikolla. Saatuaan kansallisen viisumin oleskeluluvan myöntämisen yhteydessä, heidän ei tarvitsisi myönteisen oleskelulupapäätöksen jälkeen jäädä odottamaan oleskelulupakorttia ulkomaille, vaan he voisivat matkustaa kansallisella viisumilla Suomeen välittömästi myönteisen oleskeluluvan jälkeen. Näin samalla lisätään osaajien työperäistä maahanmuuttoa ja siten parannetaan suomalaisten yritysten kansainvälistä kilpailukykyä sekä saadaan Suomeen enemmän kasvuyrittäjiä. Tällä on arvioitu olevan työllisyyttä edistävää vaikutusta.

PAM pitää hallituksen ehdotusta kannatettavana. PAM pitää tärkeänä, että Suomi lisää yritysten mahdollisuuksia rekrytoida osaavaa ulkomaista työvoimaa tehostamalla ja nopeuttamalla ei vain heidän oleskelulupaprosessiaan vaan myös heidän maahantuloprosessiaan. Ulkomaalaisista osaajista käydään jo nyt kovaa kansainvälistä kilpailua, minkä vuoksi Suomen on sujuvoitettava maahantuloprosesseja ja löydettävä keinoja houkutella maahan erityisosaajia ja kasvuyrittäjiä. On myös pidettävä huolta sekä erityisosaajien että heidän perhejäsentensä kiinnittymisestä ja sopeutumisesta suomalaiseen yhteiskuntaan. Näin kyse ei ole vain Suomen vetovoimatekijöistä, vaan myös tänne jo muuttaneiden työllistymisestä ja maahan jäämisestä.

Yksi tapa, jolla Suomi voisi kilpailla kansainvälisistä erityisosaajista, olisi panostaminen heidän perheidensä hyvinvointiin, kiinnittymiseen ja sopeutumiseen suomalaiseen yhteiskuntaan. Kansainväliset tutkimukset osoittavat, että jo maahan tulleiden erityisasiantuntijoiden todennäköisyys jäädä pysyvästi maahan riippuu myös heidän perheenjäsentensä sopeutumisesta ja kiinnittymisestä kohdemaahan. Mitä tyytyväisempiä perheenjäsenet ovat kohdemaahan, sitä todennäköisemmin perheet asettuvat maahan pysyvästi.

**Ammattikorkeakoulujen rehtorineuvosto Arene**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Arene pitää lakiesityksessä säädettäväksi esitettävää kansallisen viisumin käyttöönottoa tarpeellisena ja tärkeänä uudistuksena. Uudella kansallisella viisumilla on mahdollista nopeuttaa merkittävästi Suomeen opiskelemaan tai töihin tulevien henkilöiden maahantuloa. Arene kuitenkin esittää, että uuden kansallisen viisumin käytön piiriin tulisi jo alkuvaiheessa ottaa korkeakoulujen kansainväliset tutkinto-opiskelijat. Ulkomaalaisten tutkinto-opiskelijoiden oleskelulupiin liittyvät lupaprosessien haasteet ovat merkittävä este opiskelijoiden rekrytoinnille ja opiskelupaikan vastaanottaneiden opiskelijoiden opintoihin kiinnittymiselle.

Arene esittää, että lakiesityksen kansallisen viisumisen myöntämisen perusteita käsittelevään 17 e § lisätään kohta: ”6) opiskeluoikeus korkeakoulututkintoon johtavaan tutkintokoulutukseen ammattikorkeakoululain tai yliopistolain mukaisessa korkeakoulussa”

Esityksen mukaan henkilö, joka on saanut suomalaisesta korkeakoulusta opiskeluoikeuden korkeakoulututkintoon, voi hakea kansallista viisumia ilman päätöstä oleskeluluvasta. Koska korkeakoulututkintoon johtavat opinnot kestävä lakiesityksessä kansalliselle viisumille asetettua 100 vuorokauden voimassaoloaikaa pidempään, tulee opiskelijan hakea oleskelulupaa viisumin voimassaolon aikana. Esitetty toimintatapa on käytössä esimerkiksi Virossa.

Jos kansallisen viisumi käyttöä ei ole mahdollista laajentaa korkeakouluopiskelijoihin, tulisi oleskelulupien myöntämiseen tehdä ”pikakaista” maahan tuleville tutkinto-opiskelijoille. Maahantulon esteet haittaavat opiskelijarekrytointia ja johtavat opintojen keskeyttämiseen Ammattikorkeakouluilla on tällä hetkellä merkittäviä haasteita kansainvälisten tutkinto-opiskelijoiden maahanpääsyn kanssa. Keskeinen syy tähän on lupaprosessien keston venyminen ja tällä hetkellä suurimmat ongelmat koskevat tunnistautumisaikojen saantiin suurlähetystöissä. Esimerkiksi Delhin suurlähetystössä oleskelulupaan liittyvään tunnistautumiseen aikaa odottaa edelleen tutkinto-opiskelijoita, jotka ovat tehneet ajanvarauspyynnön jo kesäkuussa 2020. Suurin osa näistä oleskelulupapäätöstä odottavista opiskelijoista on tehnyt opintoja etänä kotimaastaan käsin. Alkuvaiheen opintoja voidaan suorittaa etänä, mutta Suomeen integroitumisen kannalta opiskelijat tulisi saada kytkettyä viimeistään toisella lukukaudella työelämäprojekteihin ja/tai harjoitteluihin Suomessa. Prosessin venymisen vuoksi moni opiskelija on myös päättänyt keskeyttää opintonsa ja etsiä uutta opiskelupaikkaa maista, joihin pääseminen on Suomea joustavampaa.

Talent Boost -ohjelmassa ja valmistelussa olevassa ulkomaalaisen työ- ja koulutusperäisen maahanmuuton tiekartassa ollaan asettamassa kunnianhimoisia tavoitteita kansainvälisten opiskelijoiden määrän lisäämiseksi suomalaisissa korkeakouluissa. Lupaprosessien toimimattomuus ja maahantulon merkittävä esteet antavat kuitenkin Suomesta hyvin negatiivisen kuvan kohdemaana eivätkä missään tapauksessa lisää maamme vetovoimaisuutta lahjakkaiden hakijoiden silmissä. Korkeakoulut käyttävät merkittävästi resursseja kansainvälisten opiskelijoiden rekrytointiin, jotka nyt menevät hukkaan järjestelmän toimimattomuuden vuoksi.

Kansallista viisumia (Schengen alueen sopimusten mukainen D-viisumi) käytetään myös monissa Suomen kilpailijamaissa apuna ulkomaalaisten tutkinto-opiskelijoiden maahantulon nopeuttamisessa. Esimerkiksi Alankomaissa ja Virossa opiskelija voi saapua maahan aluksi D-viisumin avulla ja hakea viisumin voimassaoloaikana oleskeluluvan kohdemassa koko tutkintoa varten. Näin opintojen aloitus ei viivästy oleskelulupapäätöksen odottamisen vuoksi ja opintojen keskeyttäminen on vähäisempää.

Riittävät resurssit konsulipalveluille ja Maahanmuuttovirastolle Arene haluaa myös kiinnittää huomiota konsulipalveluiden ja Maahanmuuttoviraston resurssien riittävyyteen. Ulkomaalaislain säädösten kehittämisen ohella tulee varmistaa, että viisumeista ja oleskeluluvista päättävien lupaviranomaisten resurssit ovat riittävällä tasolla, jotta lupaprosessien käsittely on jouhevaa ja nopeaa. Koulutus- ja työperäisen maahanmuuton merkittävä kasvattaminen edellyttää myös viranomaistoiminnan kehittämistä vastaamaan palvelutarpeen kasvua.

**Suomi-Seura ry**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Ulkoministeriö on 12.2.2021 pyytänyt Suomi-Seura ry:ltä lausuntoa hallituksen esityksestä eduskunnalle laiksi ulkomaalaislain muuttamisesta. Esityksen pääasiallisena tavoitteena on nopeuttaa erityisasiantuntijoiden ja kasvuyrittäjien sekä heidän perheenjäsentensä maahantuloa runsaalla viikolla.

Suomen väestö ikääntyy, eikä syntyvyys riitä ylläpitämään väestönkasvua. Myös työikäisen väestön määrä vähenee, eikä työntekijöitä riitä maassamme kaikille aloille. Ilman riittävää työ- ja yrittäjyysperäistä maahanmuuttoa työvoiman tarjonta ja pitemmällä aikavälillä työllisyys laskevat olennaisesti, millä on vaikutus Suomen talouteen, huoltosuhteeseen ja kestävyysvajeeseen.

Tuoreen väestöpoliittisen selonteon "Syntyvyyden toipuminen ja pitenevä elinikä: Linjauksia 2020- luvun väestöpolitiikalle" (Anna Rotkirch, 2020) mukaan nettomaahanmuuton nostaminen kolmanneksella tai 50 prosentilla olisi yksi keino taata väestönkasvu seuraavilla vuosikymmenillä. Jos maahanmuutosta toivotaan nimenomaan lievennystä taloudelliselle huoltosuhteelle, sen tulisi olla pääsääntöisesti työ- tai opiskeluperäistä ja kotoutumisessa sekä työllistymistoimissa pitäisi onnistua hyvin. Tavoitteena tulisi myös olla aktiivisempi ja näkyvämpi paluumuuttopolitiikka, jossa ylläpidetään myönteistä Suomi-kuvaa, sekä tuetaan Suomessa syntyneiden, opiskelleiden tai työtä tehneiden pois muuttaneiden mahdollisuuksia palata halutessaan.

Suomi-Seura ry on toiminut ulkosuomalaisten asiantuntija-, neuvonta- ja edunvalvontajärjestönä yli 90 vuotta. Suomi-Seura ry pitää kannatettavana, että maahanmuuton prosesseja kehitetään.

Hallituksen esityksessä esitettävät muutokset tukevat myös paluumuuttajaperheiden sujuvaa

paluuta Suomeen.

Suomi-Seura ry kannattaa ehdotusta kansallisen viisumin myöntämisestä kasvuyrittäjän tai erityisasiantuntijan oleskeluluvan saaneille henkilöille sekä heidän perheenjäsenilleen, joille on perhesiteen perusteella myönnetty oleskelulupa. Suomi kilpailee parhaista osaajista muun maailman kanssa. Lupaprosessi on Suomessa nykyisellään pitkä, minkä vuoksi suomalaiset yritykset ja sitä kautta koko Suomi menettää osaajia työmarkkinoilla.

Suomi-Seura ry puoltaa esitystä ottaa ulkomaalaislakiin uusi sääntely kansallisesta viisumista, jolla säädettäisiin esityksen mukaisesti EU-sääntelyn asettamissa rajoissa muun muassa kansallisen viisumin myöntämisedellytyksistä, voimassaoloajasta sekä kansallisen viisumin peruuttamisesta.

Suomi-Seura ry puoltaa niin ikään esitystä kansallista viisumia koskevien avustavien tehtävien ulkoistamisesta samojen edustustojen toimipiireissä, joissa Schengen-viisumihakemusten tai oleskelulupahakemusten vastaanottamista koskevat tehtävät on ulkoistettu.

Suomi-Seura ry kannattaa esitystä, että niissä Suomen edustustoissa, joihin kansallista viisumia koskevat hakemukset keskittyvät ja joissa olisi käytännössä mahdotonta hoitaa kansalliseen viisumiin liittyviä tehtäviä edustustojen pienten tilojen ja rajallisen henkilöstöresurssien vuoksi (kuten New Delhin Suomen suurlähetystö), kansallista viisumia koskevat avustavat tehtävät ulkoistettaisiin. Kuitenkin Suomi-Seura ry toteaa, että niissä maissa, joissa oleskelulupien vastaanottamista ei nykyisellään ole ulkoistettu ja oleskelulupahakemuksia on vähän (kuten Kyproksen Suomen suurlähetystö), olisi luonnollista, että nämä edustustot hoitaisivat myös kansallisen viisumihakemuksen vastaanoton ja biometristen tunnisteiden ottamisen samalla, kun oleskelulupahakija tulee tunnistaumista ja biometristen tunnisteiden antamista varten edustustoon.

Suomi-Seura ry kannattaa esitystä, että ulkomaalaislakiin lisätään sääntely biometristen tunnisteiden ottamisesta, vertaamisesta ja tallentamisesta sekä niistä toimivaltaisista viranomaisista, jotka voivat ottaa, tallentaa ja verrata kansallista viisumia varten otettuja biometrisiä tunnisteita. Suomi-Seura ry kannattaa esitystä, että kansallista viisumia voidaan hakea myös sähköisesti. Eduskunnan hyväksyttyä hallituksen esityksen laista ulkomaalaislain muuttamisesta, kansallisen viisumin käyttöönotosta ja hakemisesta on tärkeää tiedottaa ja ohjeistaa laajasti. Suomi-Seura ry osallistuu mielellään asiasta tiedottamiseen omissa kanavissaan.

**Startup-säätiö**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Startup-säätiö kannattaa aloitetta D-viisumista, mutta näemme, että viisumin soveltamisalaa tulisi nopeasti laajentaa kattamaan myös kansainvälisiä opiskelijoita.

Startup-säätiö kannattaa ulkomaalaislakiin lisättäväksi ehdotettuja säännöksiä uudesta kansallisesta viisumista, sen hakemisesta ja sen myöntämisen edellytyksistä. Muutoksen yhteydessä tulee varmistaa viranomaisten resurssien riittävyys Maahanmuuttovirastossa ettei D-viisumi vain lisää entuudestaan kuormittuneiden lupapalvelujen ruuhkaa.

Globaalin pandemian vaikutuksista voidaan toipua lisäämällä talouden tuotantokykyä, yritysten

kasvuhakuisuutta ja hyödyntämällä uusia innovaatiomahdollisuuksia. Tähän tarpeeseen vastaavat suomalaiset startup- ja kasvuyhtiöt, joilla on merkittävä rooli innovaatioympäristön, yrityskentän kestävän uudistumisen, työllisyyden ja työn tuottavuuden edistämisessä.

Esitetyllä muutoksella helpotetaan kasvuyritysten osaajarekrytointeja sekä vahvistetaan koko startup-ekosysteemin elinvoimaisuutta myös pitkällä aikavälillä. Startup- ja kasvuyrittäjyyskentän kannalta on välttämätöntä helpottaa ja nopeuttaa osaavan työvoiman pääsyä Suomeen. Muutos on myös oikea askel Euroopan komission 19.3.2021 julkaiseman Startup Nation Standard –aloitteen soveltamiseen Suomessa. Aloite tähtää startup-ekosysteemien vahvistamiseen kaikissa jäsenmaissa ja nimeää keskeiseksi keinoksi tälle kansainvälisten osaajien houkuttelun ja kiinnittymisen jäsenvaltioiden työmarkkinoille.

Startup-säätiö tukee esitystä erityisestä viisumista henkilöille, joille on myönnetty erityisasiantuntijan tai kasvuyrittäjän oleskelulupa sekä heidän perheenjäsenilleen. Katsomme

kuitenkin, että kansallisen viisumin kohderyhmä tulee mahdollisimman pian ulottaa koskemaan

myös Suomeen saapuvia kansainvälisiä opiskelijoita.

Ulkomaalaislainsäädännön muutosten ohella samaan aikaan olisi toteutettava myös lupaprosessien digitalisointi. D-viisumin pilotoinnin yhteydessä tulisi, esimerkiksi Helsinki GSE:n toimesta, toteuttaa myös sen reaaliaikainen vaikuttavuusseuranta esimerkiksi viisumin saajien työllistymistä sekä palkka ja verotulojen kertymistä koskien.

**Tekniikan Akateemiset TEK ry**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

TEK pitää ehdotusta D-viisumin käyttöönotosta kannatettavana. Suomen mahdollisuus menestyä perustuu korkeaan osaamiseen ja siihen, että täällä toimivilla yrityksillä on kyky rekrytoida osaavaa työvoimaa. Huippuosaajien houkuttelu kasvattaa Suomen taloutta ja parantaa Suomen kykyä vastata meitä kohtaaviin haasteihin.

D-viisumi on tärkeä ensimmäinen askel Suomen maahantulojärjestelmän uudistamisessa. Se nopeuttaa aikaa, jolla ulkomainen osaaja voi saada lupa-asiat järjestettyä niin, että pääsee muuttamaan Suomeen. Samalla tulee huolehtia siitä, että tämä osaamisen arvostus näkyy myös

tänne tulevien ihmisten palkkauksessa.

Katsomme, että D-viisumi tulee erityisasiantuntijoiden ja startup-yrittäjien lisäksi myöntää Suomeen tuleville opiskelijoille ja enkeli/pääomasijoittajille. Pääomasijoittajat ovat välttämätön lenkki suomalaisen kasvuyrityssektorin toimivuudelle ja tarjoavat rahoituksen lisäksi tarpeellista osaamista ja kontakteja kohdemarkkinoille.

Kansainvälinen korkeakouluvalintojen aikataulu jättää vain niukasti aikaa opiskelupaikan saamisen ja lukukauden alkamisen väliin. Suomen nykyinen oleskelulupa + viisumikäytäntö ei riitä siihen, että opiskelija voisi aina vastaanottaa opiskelupaikkansa ja tämän takia lahjakkaita opiskelijoita jää saapumatta Suomeen opiskelupaikkaan, joka heille on myönnetty. D-viisumin tuoma nopeus on kriittisesti tarpeellinen, jotta voimme täyttää korkeakouluille asetetut kansainvälisten tutkintojen tavoitteet.

D-viisumin saamista koskevia kasvuyrityksiä koskevia ehtoja tulee muuttaa siten, että Business

Finlandin lausuntoa ei tarvita, mikäli kasvuyritys on saanut merkittävän yksityisen rahoituksen toimintansa laajentamiseen. Vaihtoehtoisesti Business Finlandin roolina olisi vain tarkistaa rahoituksen olemassaolo. Jos yksityiset rahoittajat uskovat yrityksen mahdollisuuksiin, Business

Finlandin lausunto on kaikille osapuolille ylimääräinen velvoite, joka lisää BF:n työtaakkaa ja vähentää Suomen houkuttelevuutta kasvuyrittäjille.

Lisäksi D-viisumin lainsäädäntöä suunniteltaessa lain vaatima prosessi tulee suunnitella siitä lähtökohdasta, että maahantuloon liittyvissä prosesseissa kaikki mikä on automatisoitavissa, automatisoidaan. Rekrytoinnin esteinä ovat sekä prosessin kesto, että siihen liittyvä epävarmuus. Maahantuloprosessin uudistamisessa on tärkeää pyrkiä tekemään päätöksenteosta nopeaa ja luotettavaa. Lain asettamat vaatimukset tulee voida hoitaa digitaalisesti ilman käsityötä.

**Suomen opiskelijakuntien liitto - SAMOK ry**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

SAMOK pitää esityksen tavoitteita kannatettavina ja hyvinä. Katsomme kuitenkin, että kansainväliset opiskelijat tulee ottaa mukaan lain valmisteluun.

Opiskelijat huomioitava uuden kansallisen viisumin valmistelussa Esityksen tavoitteena on nopeuttaa erityisasiantuntijoiden ja kasvuyrittäjien sekä heidän perheenjäsentensä maahantuloa. Tavoite on erittäin kannatettava, mutta kansainväliset opiskelijat on otettava mukaan esitykseen.

Mikäli Suomi tahtoo houkutella kansainvälisiä osaajia maahan työskentelemään, kansainväliset opiskelijat ovat tässä keskeisessä roolissa. International Student Barometer –kyselytutkimuksen perusteella 91 % kv-opiskelijoista on tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä opintoihinsa Suomessa. Saman tutkimuksen tuloksista tiedämme, että yli puolet kv-opiskelijoista haluaisi valmistumisensa jälkeen myös jäädä ja työllistyä suomalaisille työmarkkinoille (https://www.oph.fi/sites/default/files/documents/faktaa\_express\_6a\_2018.pdf). Moni joutuu

kuitenkin myös lähtemään, koska osaamista vastaavaa työtä ei löydy.

Nykyisellään kansainvälisten opiskelijoiden oleskelulupaprosessit voivat venyä niin pitkiksi, että

opintojen aloitus viivästyy. Migrin tilastojen perusteella ensimmäistä oleskelulupaa opiskelun perusteella hakevista lähes 90 % saa lopulta kuitenkin myönteisen päätöksen (vuosien 2015-2020 tiedot). Tämän takia on kestämätöntä, että opiskelijan maahantulo pitkittyy. Korkeakoulut ovat jopa joutuneet palauttamaan lukuvuosimaksuja tilanteissa, joissa opiskelija ei yksinkertaisesti pääse Suomeen aloittamaan opintojaan. Tilanne on kestämätön niin opiskelijan kuin korkeakoulujen kannalta. Pitkä oleskelulupaprosessi voi saada kansainvälisen osaajan myös lopulta hakeutumaan toiseen maahan ja korkeakouluun. Esimerkiksi Yle Uutiset on tiedustellut korkeakouluilta ja yliopistoilta kokemuksia oleskelulupapäätösten käsittelystä (https://yle.fi/uutiset/3-10709259).

Kyselyn perusteella monella korkeakoululla on ollut ongelmia kansainvälisten opiskelijoiden rekrytoinnin kohdalla, kun maahanmuuttoprosessit pitkittyvät. Myös Ammattikorkeakoulujen rehtorineuvosto Arene on kiinnittänyt huomiota oleskelulupaprosessien ongelmallisuuteen (<http://www.arene.fi/ajankohtaista/kansainvalisten-opiskelijoiden-opinnot-pysahtyvat-hitaaseenoleskeluluvan-kasittelyyn/>).

On Suomelle suunnaton etu, jos maahan tahtoo muuttaa korkeakoulutettu henkilö, ja silloin myös näiden osaajien houkutteluun tulee panostaa. Tämän takia katsomme, että uutta kansallista viisumia valmisteltaessa kansainväliset opiskelijat tulee ottaa huomioon. Viisumin turvin opiskelija pääsee aloittamaan opintonsa ajoissa. Lisäksi sujuva oleskelulupaprosessi olisi Suomelle vahva kilpailuetu, kun opiskelijat tekevät valintaa tulevasta opiskelupaikastaan.

**Suomen ylioppilaskuntien liitto ry. SYL**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Esitys uudesta kansallisesta viisumista on tervetullut helpotus oleskeluluvan hakemiseen liittyvään maahantuloprosessiin kasvuyrittäjille sekä erityisasiantuntijoille.

SYL ottaisi kuitenkin opiskelijat heti mukaan D-viisumin kohderyhmään erityisasiantuntijoiden ja

kasvuyrittäjien rinnalle. D-viisumin kaltainen maahantulon mahdollisuus opiskelijoille on käytössä esimerkiksi Alankomaissa ja Ruotsissa. Suomessa menetetään vuosittain noin tuhat potentiaalista kv-opiskelijaa, jotka ottavat korkeakoulupaikan vastaan, mutta eivät koskaan ilmoittaudu läsnäolevaksi. Näin ollen suomalaiset yliopistot menettävät kyvykkäitä kansainvälisiä opiskelijoita.

Pahimmassa tapauksessa suomalaiset korkeakoulut joutuvat maksamaan jo maksettuja lukukausimaksuja takaisin, kun opiskelija ei saa oleskelulupaa ajoissa. Lukukausimaksujen tuotot korkeakouluille ovat olleet jo nyt varsin mitättömiä.

Maahantuloprosessien hitaus hankaloittaa yliopistojen opiskelijarekrytointia ja aiheuttaa paljon

ylimääräistä työtä. Häviäjänä on paitsi yliopisto, myös opiskelija itse. Häviäjänä on myös suomalainen yhteiskunta, joka menettää tulevaisuuden huippuosaajan, joka voisi paikata meidän tulevaa kestävyysvajetta. Opiskeluperusteinen oleskelulupa on kuitenkin kolmanneksi yleisin ensimmäisen oleskeluvan peruste EU:n ulkopuolelta tulevilla.

Suomi tarvitsee aktiivista työperäistä maahanmuuttoa. Hallitusohjelman tavoitteena on lisätä osaajien työperäistä maahanmuuttoa. siksi SYL näkee, että kansainväliset tutkinto-opiskelijat ovat kriittinen ryhmä osaajien maahanmuutossa. Jos maahantuloprosessit ovat liian hitaita, ulkomaiset osaajat suuntaavat Suomen sijasta muualle ja tämä pätee myös opiskelijoihin. On tärkeää tehdä Suomesta houkutteleva paikka opiskella. Keskimääräinen käsittelyaika vuonna 2020 opiskelijoiden ensimmäisille oleskelulupahakemuksille oli n. 50 päivää, kun erityisasiantuntijoiden kohdalla se oli 21 päivää.

SYL näkee, että D-viisumin avulla opiskelupaikan vastaanottaneen ja lukukausimaksunsa maksaneen, tai apurahan saaneen, kv-opiskelijan tulee voida saapua Suomeen opiskelemaan ajoissa. Suomen viranomaisten oleskelulupaprosessin pitkien odotusaikojen takia osa kv-opiskelijoista luopuvat opiskelupaikoistaan, vaikka oleskelulupahakemusta voisi yhtä hyvin täydentää Suomesta käsin.

Valtioneuvoston koulutuspoliittisen selonteon luonnoksessa kansainvälisten opiskelijoiden määrää haluttiin kasvattaa voimakkaasti ja SYL kannattaa kansainvälisten opiskelijoiden määrän

kasvattamista. Jotta tavoitteet voidaan saavuttaa, on otettava käyttöön kaikki soveltuvat ja tavoitetta tukevat työkalut.

**Helsingin yliopisto**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Helsingin yliopisto kannattaa ehdotusta kansallisesta 100 päivän viisumista. Osaajien houkutteleminen ulkomailta on kaikkien Suomen yliopistojen haaste, ja lupien saaminen kohtuullisessa ajassa on ollut haastavaa työnantajalle sekä aiheuttanut ongelmia työn aloittamisessa. Tämä on usein hankaloittanut myös tutkijoiden ja heidän mukanaan muuttavien perheiden asettautumista Suomeen.

Yliopistoihin rekrytoidaan kuitenkin paljon ulkomaisia työntekijöitä, jotka voisi nykymääritelmien mukaan määritellä erityisasiantuntijoiksi. Jo niin kutsutulla post doc-tasolla (tutkijatohtori) palkka on yli 3000 EUR/kk, tutkijalla on tohtorintutkinto ja hän on näin alansa asiantuntija. Apulaisprofessorija professoritason tulijoiden kohdalla ehdot pätevät vieläkin kiistattomammin. Tähän mennessä näitä tutkijoita on ohjeistettu hakemaan tutkijan oleskelulupaa. Tutkijan lupaa hakevat myös ylemmän korkeakoulututkinnon omaavat tohtorikoulutettavat, jotka saapuvat Suomeen tekemään väitöskirjaa. Myös heidän erityisosaamisensa on Suomen talouden kannalta merkittävää.

Helsingin yliopisto pitää tärkeänä, että erityisasiantuntijan lupatyyppi määriteltäisiin siten, ettei se kilpaile tai sekoitu tutkijan oleskeluluvan kanssa. Tämä onnistuisi parhaiten siten, että kaikki tutkijat otetaan osaksi uutta, ehdotettua lupakäytäntöä. Jos tämä ei ole mahdollista, tulisi kriteerit vähintään säilyttää nykyisenkaltaisina, jolloin Maahanmuuttovirasto valmistautuisi hyväksymään tutkijoiden tekemät erityisasiantuntijoiden lupahakemukset, jos ne täyttävät nykykriteerit. Tämä varmasti lisäisi näiden hakemuksien määrää jonkin verran, mutta vastaavasti saataisiin etuja, jotka lakiesityksessäkin on mainittu.

Kolmas, selkeästi huonoin vaihtoehto olisi, että erityisasiantuntijan kriteerit määriteltäisiin uudestaan. Jos tämä rajaisi tiedemaailman asiantuntijoita pois, asetettaisiin nämä arvokkaat osaajat näin eriarvoiseen asemaan. Esityksen todennäköisenä, sinänsä positiivisena seurauksena voidaan mainita skenaario, että ns. viisumivapaista maista (esim. USA) saapuvat tulijat voisivat saapua Suomeen jopa hieman ennen kuin heille on lupa myönnetty. Heidän olisi usein mahdollista esimerkiksi hoitaa Suomeen muuttamiseen liittyviä asioita hyvissä ajoin etukäteen. Näin he olisivat täysin valmiudessa aloittamaan työt Suomessa välittömästi, kun lupa myönnetään eikä heidän tarvitsisi matkustaa takaisin maahan, jossa lupaa haettiin.

Oletettavasti esityksessä (4.2.4 Viranomaisvaikutukset – ulkoasiainhallinto) mainittu toimintatapa, jossa Suomen edustusto kiinnittäisi ”kansallisen viisumin viisumitarran kan sallisen viisuminhakijan matkustusasiakirjaan”, ei koskisi näitä viisumivapaiden maiden saapujia. Helsingin yliopisto ehdottaakin, että Maahanmuuttoviraston ja edustustojen yhteistyö asiassa järjestettäisiin siten, että järjestelystä koituisi mahdollisimman vähän vaivaa ja rajoitteita tulijalle. On myös tärkeää nopeuttaa erityisasiantuntijoiden perheiden lupaprosessia, etteivät perheenjäsenten erot käsittelyajoissa olisi kohtuuttomat.

Kansainvälisten osaajien houkutteleminen korkeakouluopiskelijoiksi Suomeen on ollut viime vuosina merkittävä aihe lukuisissa ministeriöiden selonteoissa ja esityksissä Suomen kilpailukyvyn parantamiseksi. Esim. Opetus- ja kulttuuriministeriön valmistelemassa koulutuspoliittisen selonteon luonnoksessa ehdotettiin, että ulkomaalaisten opiskelijoiden osuus kasvaa 15 prosenttiin kaikista tutkinto-opiskelijoista vuoteen 2030 mennessä ja opiskelijoiden maahantuloa sujuvoitetaan.

Helsingin yliopisto ehdottaakin, että kansallinen viisumi mahdollistettaisiin myös opiskelijoille.

Näin opiskelijoiden sujuvampi maahan saapuminen olisi mahdollista kansallisen viisumin avulla, sillä se vähentäisi oleskelulupakortin saapumiseen kuluvaa aikaa. Kevään opiskelijavalintojen hyväksymispäätöksen jälkeen kaikki eivät ehdi saamaan oleskelulupakorttia ajoissa syyslukukauden alkuun mennessä. Yleisestikin lupaprosessin tulisi olla nykyistä edullisempi, helpompi ja nopeampi, ettei kansainvälisten opiskelijoiden opintojen aloitus viivästyisi.

**Aalto-yliopisto**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Aalto-yliopisto kiittää pyynnöstä lausua hallituksen esityksen luonnoksesta ulkomaalaislain muuttamiseksi. Asia on tärkeä Aalto-yliopistolle, jossa opiskelee ja työskentelee kansainvälinen yhteisö, ja joka on nopeasti kohonnut yhdeksi koko maailman kansainvälisimmistä yliopistoista. Lausunnossa luonnosta tarkastellaan sekä työnantajan että koulutuksen järjestäjän näkökulmasta, koska nykyiset oleskelulupaprosessit aiheuttavat haasteita työnteon ja opiskelun aloittamisen, jatkamisen ja niihin liittyvien siirtymien osalta.

Pääministeri Marinin hallitusohjelmassa on linjattu sujuvista ja nopeammista oleskelulupaprosesseista. Ehdotus kansallisen viisumin käyttöönotosta on tervetullut ja Aaltoyliopisto kannattaa sitä.

Tähän mennessä Suomeen saapuvia tutkijoita on ohjeistettu hakemaan tutkijan oleskelulupaa.

Tutkijan lupaa hakevat myös ylemmän korkeakoulututkinnon suorittaneet tohtorikoulutettavat,

jotka saapuvat Suomeen tekemään väitöskirjaa. Aalto-yliopisto toivoo tarkennusta kansallisen

viisumin kohderyhmästä ja on huolissaan siitä, jääkö esitys liian suppeaksi.

Aalto-yliopistoon rekrytoidaan jatkuvasti ulkomaalaisia tutkijoita, joilla on korkeakoulututkinto,

keskimääräistä suurempi palkka ja erityisosaamista. Jo tohtorikoulutettavat tekevät väitöskirjatutkimusta työsuhteessa tai muulla rahoituksella, ja tohtori on kiistattomasti alansa erityisasiantuntija. Kansallinen viisumi nopeuttaisi maahantuloa sekä työntekijän että hänen perheensä osalta, jolloin perheenjäsenten erot eivät olisi kohtuuttomat. Ensisijaisesti Aalto yliopisto suosittelee luonnoksen kehittämistä ottamalla kaikki tutkijat osaksi uutta ehdotettua viisumikäytäntöä. Mikäli tämä ei onnistu, tulisi vähintään säilyttää kriteerit nykyisenkaltaisena, jolloin Maahanmuuttovirasto valmistautuisi hyväksymään tutkijoiden tekemät erityisasiantuntijoiden lupahakemukset, jos ne täyttävät nykykriteerit. Näin heitä ei aseteta eriarvoiseen asemaan.

Työ- ja koulutusperäisen maahanmuuton lisääminen ja sujuvoittaminen on ajankohtainen aihe. Työ- ja elinkeinoministeriön Kestävä talouskasvu ja hyvinvointimme tulevaisuus -julkaisussa tunnistetaan osaajavajeen olevan Suomen talouskasvun pullonkaula, ja nostetaan esiin yhtenä ratkaisuna kansainvälisten osaajien houkutteleminen korkeakouluihin. Opetus- ja kulttuuriministeriön valmistelemassa koulutuspoliittisen selonteon luonnoksessa puolestaan ehdotetaan, että ulkomaalaisten opiskelijoiden osuus kasvaa 15 prosenttiin kaikista tutkinto-opiskelijoista vuoteen 2030 mennessä ja opiskelijoiden maahantuloa sujuvoitetaan. Myös Suomen Kestävän kasvun ohjelmassa todetaan tarve vahvistaa osaajien saatavuutta ja kansainvälistä rekrytointia Suomeen sekä sujuvoittaa työ- ja koulutusperusteisen maahanmuuton lupamenettelyä lainsäädäntömuutosten, menettelyjen kehittämisen ja digikehityksen keinoin. Aalto-yliopisto jakaa nämä kaikki näkemykset, ja ehdottaa, että kansallinen viisumi mahdollistetaan myös opiskelijoille.

Opiskelijoiden maahantulo on kärsinyt mittavista vaikeuksista, joista on aiheutunut viivästyksiä,

mainehaittaa, vaikeita käytännön ongelmia ja kansainväliseen kilpailuasetelmaan liittyviä haasteita, joita olisi nyt mahdollista helpottaa kansallisen viisumin soveltamisella myös opiskelijoihin. Aaltoyliopisto katsoo, että opiskelijoiden sujuvampi maahan saapuminen olisi mahdollista kansallisen viisumin avulla, sillä se vähentäisi oleskelulupakortin saapumiseen kuluvaa aikaa. Kevään opiskelijavalintojen jälkeen kaikki eivät ehdi saamaan oleskelulupakorttia ajoissa syyslukukauden alkuun mennessä. Samaan aikaan osallistuminen juuri opintojen ensimmäiselle orientaatioviikolle on tärkeää, koska se edistää opintomenestyksen kannalta keskeistä sosiaalista integroitumista, tukee sujuvaa opiskelua, mahdollistaa käytännön asioiden kuntoon saattamisen ja varmistaa, että opiskelijat ovat yhdenvertaisessa asemassa tulevien opintojen edessä. Kansainväliset opiskelijat kokevat saavansa eriarvoisen lähtökohdan opinnoilleen, mikäli lupaprosessin viiveet estävät heitä saapumasta maahan ajoissa.

Jotta oleskelulupaprosessi kehittyy hakijan näkökulmasta, on sen oltava selkeästi yksinkertaisempi, digitaalisempi, edullisempi ja nopeampi kuin nykyisin. Aalto-yliopisto toivoo Maahanmuuttoviraston ja edustustojen yhteistyön järjestettävän siten, että Suomeen saapuvalle koituu mahdollisimman vähän rajoitteita, viivettä ja tarpeettomia matkoja. On myös tärkeää nopeuttaa perheiden lupaprosessia, jotta perheenjäsenten erot käsittelyajoissa eivät olisi kohtuuttomat.

Aalto-yliopisto keskustelee mielellään lisää aiheesta ja avaa näkökulmia yksityiskohtaisemmin.

**Insinööriliitto**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Insinööriliitto pitää D-viisumin käyttöönottoa lähtökohtaisesti kannatettavana. Suomen kasvun ja kilpailukyvyn kannalta on keskeistä, että Suomi on houkutteleva maa ulkomaalaisille huippuosaajille. Tässä yhtenä elementtinä on sujuva maahantulo. D-viisumin käyttöönoton suhteen on siksi tarkasteleva lupaprosessiin kohdistuvan resurssitarpeen kasvua, jotta uudistuksen kokonaiskustannus suhteessa hyötyyn ei nouse kohtuuttoman suureksi. Insinööriliitto painottaa, että luvanmyöntämisessä on kiinnitettävä huomiota palkkaukseen. Erityisasiantuntijoiden palkkauksen tulee olla linjassa osaamistason ja suomalaisen palkkauksen kanssa.

Insinööriliitto näkee ongelmallisena, että lakiluonnos ei rajaa pois niin sanottuja lähetettyjä työntekijöitä. Lähetettyjen työntekijöiden osalta on tunnistettu ongelmia ja väärinkäytöksiä, kuten palkkauksen tai heikompien työehtojen osalta. Muualta tulevan työvoiman tietoisuus työehdoista ei ole riittävällä tasolla, jolloin yrityksissä on ilmennyt väärinkäytöksiä esimerkiksi työaikaan, vuosilomiin tai palkkaukseen liittyen. Nämä ongelmat on ratkaistava ennen kuin lähetettyjen työntekijöiden maahantuloa helpotetaan.

Lähetettyjen työntekijöiden osalta tulisi myös arvioida, edistääkö heidän käyttämisensä työllisyyttä Suomessa. Ongelmallista on, jos ulkomaalaiset jättiyhtiöt esimerkiksi it-alalla heikentävät suomalaisten it-yritysten kilpailukykyä. Valvontaa ei ole onnistuttu tekemään riittävästi, ja esimerkiksi alipalkkauksen riski on ilmeinen.

Esitämme, että lähetettyjen työntekijöiden osalta D-viisumin käyttö rajataan pois lakiesityksestä.

**Keskuskauppakamari**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Esitys uudesta kansallisesta niin kutsutusta D-viisumista on erittäin kannatettava, mutta esitetty

viisumin käyttötarkoitus on liian suppea.

Esitys kansallisesta viisumista on räätälöity hallituksen valmistelemaan startup- ja kasvu-yrittäjien oleskeluluvan fast-track -pilottiin, jonka tavoitteena on mahdollistaa erityisasiantuntijoiden, kasvuyrittäjien ja heidän perheidensä oleskeluvan saaminen kahdessa viikossa. Pilottihanke on erittäin kannatettava ja tärkeä, sillä Suomen tulee tehdä kaikkensa houkutellakseen maahan kansainvälisiä osaajia sekä startup- ja kasvuyrittäjiä. Startup-yrityksillä on kokoaan suurempi merkitys kansantalouden kilpailukyvyn ja innovatiivisuuden edistäjänä. Startup- ja kasvuyritykset uudistavat elinkeinorakennetta, synnyttävät uusia innovaatioita ja työpaikkoja sekä luovat esimerkkejä joustavasta, riskiä ottavasta ja kasvuhakuisesta liiketoiminnasta.

Esitetty kansallinen viisumi on Keskuskauppakamarin arvion mukaan tärkeässä roolissa pilottihankkeen onnistumisessa. Kun tavoitteena on kahden viikon lupaprosessi, on tärkeää, että myönteisen oleskelulupapäätöksen saaneet voivat myös tosiasiallisesti saapua Suomeen kahdessa

viikossa. Keskuskauppakamamarin näkemyksen mukaan nyt esitetty käyttötarkoitus kansalliselle D-viisumille on kuitenkin liian suppea ja sen käyttöä tulisia laajentaa.

1. Kansallisella D-viisumilla tulisi olla mahdollista saapua Suomeen jo ennen myönteistä

oleskelulupapäätöstä. Esityksen mukaan kolmannen maan kansalaisella on mahdollisuus hakea D-viisumia siinä vaiheessa, kun hänelle on myönnetty erityisasiantuntija työhön tai kasvuyrittäjyyteen perustuva oleskelulupa. Keskuskauppakamarin näkemyksen mukaan D viisumia pitäisi olla mahdollista hakea jo siinä vaiheessa, kun oleskelulupahakemus on vasta vireillä ja henkilö odottaa päätöstä. Schengen-viisumi ei mahdollista henkilön saapumista maahan, jos henkilöllä on oleskelulupahakemus vireillä. Suomea lukuun ottamatta kaikilla muilla EU:n jäsenmailla on tästä syystä johtuen käytössään kansallinen viisumi, jonka avulla useat maat mahdollistavat henkilöiden saapumisen maahan aloittamaan työt tai opinnot ennen kuin päätös oleskeluluvasta on annettu. Suomen pitäisi hyödyntää D-viisumi vastaavalla tavalla ja käyttää sitä niin, että kansainväliset työntekijät ja opiskelijat voisivat saapua maahan jo siinä vaiheessa, kun heillä on oleskelulupahakemus vireillä.

2. D-viisumin kohderyhmäksi tulee lisätä kansainväliset opiskelijat sekä mahdollistaa sen käyttö

myös muille työn perusteella oleskelulupaa hakeville. Kansallisen D-viisumin kohderyhmäksi tulee jo heti ensi vaiheessa lisätä kolmansista maista saapuvat kansainväliset opiskelijat. Kansainvälisten opiskelijoiden oleskelulupien käsittelyyn liittyy akuutti ongelma. Vuosittain monet kansainväliset opiskelijat eivät pääse aloittamaan opiskeluitaan ajallaan, koska heidän oleskelulupahakemuksiaan ei saada käsiteltyä ajoissa. Tämä johtaa siihen, että Suomi menettää kansainvälisiä osaajia, mutta myös siihen, että monet korkeakoulut joutuvat palauttamaan merkittäviä summia jo maksettuja lukukausimaksuja. Tilanne on kestämätön. Ongelma voitaisiin helposti ratkaista sillä, että kansainväliset opiskelijat pääsisivät D-viisumin avulla maahan aloittamaan opiskelunsa jo ennen oleskelulupapäätöstä. D-viisumia tulisi tarvittaessa laajentaa koskemaan myös muita kansainvälisiä osaajia ja ammattilaisia, ei pelkästään erityisasiantuntijoita ja kasvuyrittäjiä.

D-viisumin lisäksi lupaprosessit on nopeutettava ripeästi ja kunnianhimon tasoa osaamisperusteisessa maahanmuutossa on nostettava entisestään. Suomi tarvitsee merkittävästi nykyistä enemmän työ- ja koulutusperäistä maahanmuuttoa, sillä onnistuminen kansainvälisten osaajien houkuttelemisessa ratkaisee Suomen tulevaisuuden menestymisen. Suomen demografinen kehitys on heikkoa ja yksi yritysten suurimmista kasvun esteistä on pula osaavasta työvoimasta. Koronakriisin jälkeinen kasvu on mahdollista vain, jos meillä on riittävästi osaavaa työvoimaa vastaamaan yritysten osaamistarpeisiin.

Kilpailu osaavasta työvoimasta on jo kansainvälisesti tiukkaa. Suomen on tehtävä kaikkensa kiriäkseen kilpailussa kärkeen. Keskuskauppakamarin näkemyksen mukaan osaamisperusteisen maahanmuuton kunnianhimon tasoa on nostettava merkittävästi nykyisestä. Tavoitteena tulisi olla, että tulevaisuudessa oleskelulupa pystytään käsittelemään viikossa. D-viisumi on yksi työkalu osaajien maahanpääsyn nopeuttamisessa ja sitä tulee käyttää mahdollisimman joustavasti helpottamaan pullonkauloja. Pääpaino tulee kuitenkin edelleen olla koko lupaprosessin automatisaation ja digitalisaation kehittämisessä, sähköisen tunnistautumisen käyttöönotossa sekä

sääntelyn purkamisessa (esim. saatavuusharkinnan poistaminen).

**Elinkeinoelämän keskusliitto EK**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Elinkeinoelämän keskusliitto EK lähtökohtaisesti kannattaa esityksiä, joilla helpotetaan oleskeluluvan hakemista, kevennetään hallinnollisia menettelyjä ja nopeutetaan maahantuloa työhön tai opintoihin. Tässä esityksessä ei kuitenkaan ole valittu vaihtoehtoisista malleista vaikuttavinta, vaan tyydytty varsin vähäiseen tavoitetasoon.

Suomalaisten korkeakoulujen opiskelijavalinnat varmistuvat kesällä. Tulosten julkaisun jälkeen

Maahanmuuttovirasto ruuhkautuu opiskelijoiden oleskelulupahakemuksista. Suomen houkuttelevuus opiskelupaikkana ei saa vaarantua sen vuoksi, että oleskelulupien myöntäminen ennen opintojen alkamista vaarantuu. Siksi pidämme tärkeänä että myös opiskelijoiden maahantuloa nopeutetaan kansallisella viisumilla.

EK on esittänyt kansallisen viisumin käyttöönottoa syksyllä 2019 silloisessa maahanmuuttoa ja

kotoutumista pohtineessa työllisyyden alatyöryhmässä. EK:n esitys vastaa lähinnä HE-luonnoksen kohdassa 5.1.2. esiteltyä vaihtoehtoa. Pidämme sitä edelleen parhaana esillä olevista toteutusvaihtoehdoista. Siinä erityisasiantuntijat sekä eräät muut ryhmät voisivat tehdä oleskelu-lupahakemuksen sähköisesti lähtömaassaan ja saada maahantuloa ja työntekoa varten kansallisen D-viisumin. Se nopeuttaisi työnteon aloittamismahdollisuutta huomattavasti. Varsinaisen oleskeluluvan myöntämisen edellytykset Maahanmuuttovirasto tutkisi normaalisti. Tarkoitus ei ole, että edustusto tutkisi oleskeluluvan myöntämisen edellytyksiä, vaan Maahanmuuttovirasto ratkaisisi henkilön oikeuden pysyväisluontoiseen oleskeluun kuten nykyisin.

EK:n esittämä malli ei laajentaisi Suomeen tai Schengen-alueelle saapumiseen oikeutettujen piiriä. Ne erityisasiantuntijat, joille D-lupa EK:n mallissa voidaan myöntää, voivat nykyisin matkustaa Suomeen samoihin tehtäviin myönnetyllä viisumilla tai viisumivapaasti lähtömaan mukaan oletuksella, että työ kestää enintään kolme kuukautta. Luonnoksessa on esitetty huoli siitä, että hakija on aikeissa tulla tai jäädä Suomeen perusteetta viisumikauden päätyttyä, vaikka hänelle ei myönnettäisi oleskelulupaa. Asiantuntijoiden osalta tämä uhka on ollut olemassa ainakin nykyisen ulkomaalaislain voimassaolon ajan yli 15 vuotta. Asiantuntijatyöhön kutsuttuina tai sopimuksen nojalla saapuneet ovat voineet ja voivat edelleen jättää poistumatta oleskeluoikeudensa päätyttyä. Näin ei kuitenkaan tapahdu. Nykyisen tasoinen ennakkovalvonta on ollut riittävä suojelemaan maahanmuuttojärjestelmää väärinkäytöksiltä.

Työ- ja elinkeinoministeriö on esitellyt varsin monipuolisen suunnitelmansa oleskelulupahakemusten käsittelyn nopeuttamisesta. EK tukee suunnitelman toteuttamista, mutta ei pidä sitä yksistään riittävänä. Laajat uudistukset ovat aina alttiita yllättäville viivästyksille sekä niiden valmistelussa että toimeenpanon käynnistämisessä. Siksi pidämme tärkeänä, että kansallinen viisumi otetaan käyttöön sen laajassa käyttötarkoituksessa.

**KPMG Oy Ab**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

*1) Lakiesityksen ensisijainen kohderyhmä*

Hallituksen esityksen mukaan kansallista D-viisumia olisi tarkoitus mahdollisesti myöhemmin laajentaa muihin lupakategorioihin, mutta ensivaiheessa sitä olisi esityksen mukaan tarkoitus soveltaa erityisasiantuntijan ja kasvuyrittäjän oleskelulupakategorioissa sekä heidän perheenjäsentensä kohdalla. Kokemuksemme perusteella pahimmat pullonkaulat eivät tällä hetkellä koske erityisasiantuntijan oleskelulupien käsittelyä, minkä vuoksi KPMG toivoo lakiesityksen laajentamista heti ensi tilassa myös muihin hakijaryhmiin.

*2) Esitetyt toimenpiteet maahantuloprosessin sujuvoittamiseksi*

Kokemuksemme perusteella erityisasiantuntijan ja kasvuyrittäjän oleskelulupakategorioissa tai muissakaan lupakategorioissa suurin viive ei aiheudu oleskelulupakortin toimittamisesta hakijalle, mitä tämä esitys tavoittelee lyhentävän viikolla. Migri käsittelee erityisasiantuntijoiden sekä heidän perheenjäsentensä lupahakemuksia tällä hetkellä nopeasti, jopa päivien tai viikon sisällä tunnistautumisesta. Suurin viive aiheutuu tällä hetkellä siitä, että lähetystöissä tai ulkoisella palveluntarjoajalla (VFS Global) ei ole tunnistautumisaikoja saatavilla. Saatavuus vaihtelee paljon maittain, mutta viive tunnistautumisajan saamiseksi oli ennen COVID-19-pandemian alkamista esimerkiksi Intiassa yli kuukauden. Tunnistautuminen on pakollinen vaihe ennen kuin hakemus etenee Migrin käsittelyyn. Näkisimme, että hallituksen esitys vaikeuttaisi tunnistautumisaikojen saantia entisestään, jos lähetystöjen pitäisi tarjota myös aika kansallisen viisumin hankkimiseen –

tämän käytännön haasteen ratkaiseminen on otettava huomioon prosessia suunnitellessa. Lähtömaassa tapahtuvan tunnistautumisen lisäksi KPMG toivoo lainsäätäjän pohtivan, nopeuttaisivatko Maahanmuuttovirastolle annettavat lisätehtävät ja osittain päällekkäinen hakemuskäsittely – oleskelulupa- sekä D-viisumihakemus – esityksen nykyisessä muodossa todellisuudessa hakijan maahan saapumista.

Ulkoministeriö toteaa lakiluonnoksen kohdassa 4.2.4 Viranomaisvaikutukset seuraavaa: ”Maahanmuuttovirasto olisi toimivaltainen viranomainen päätettäessä kansallisen viisumin myöntämisestä ja peruuttamisesta. Kansallisen viisumin myöntäminen oleskeluluvan lisäksi aiheuttaisi Maahanmuuttovirastossa lisätyötä, joka vaatisi jonkin verran lisäresursseja. Uuteen säännöskokonaisuuteen perehtyminen, uusien menettelytapojen käyttöönottaminen ja menettelyyn liittyvän automaation kehittäminen edellyttäisivät myös hetkellisesti kansallisen viisumin käyttöönoton yhteydessä lisäresursointitarpeen.” Kasvuyrittäjän oleskeluluvan odotettavissa oleva käsittelyaika puolestaan on tällä hetkellä Migrin mukaan 3–5 kuukautta, joten tämän nopeuttaminen viikolla ei aiheuttaisi merkittävää muutosta kokonaisajassa. Pitkähköön käsittelyaikaan vaikuttanee se, että tätä oleskelulupaa ei myönnetä ilman Business Finlandin myönteistä lausuntoa.

*3) D-viisumin voimassaoloaika*

Lakiesityksessä todetaan viisumin voimassaolosta seuraavaa: ”Kansallinen viisumi, joka on myönnetty edellä 17 e §:n 1 momentin perusteella on voimassa 100 vuorokautta kansallisen viisumin myöntämispäivästä.” Koska lakiesitystä ollaan myöhemmin laajentamassa eri hakijaryhmiin, joiden haasteet maahantulossa ja työskentelyn aloittamisessa Suomessa eroavat erityisasiantuntijoista ja kasvuyrittäjistä, tulisi KPMG:n mielestä laissa D-viisumista pidättäytyä säätämästä joustamatonta enimmäisvoimassaoloaikaa. Schengenin yleissopimuksen mukaan kansallisen viisumin voimassaoloaika on vähintään kolme kuukautta ja korkeintaan yksi vuosi. KPMG näkee, että laissa tulisi jättää mahdollisimman suuri liikkumavara, jonka puitteissa viranomainen voi käyttää harkintaansa eri lupatyyppien ja hakijaryhmien kohdalla.

*4) D-viisumi on mahdollisuus korjata vallitseva epäsuhta palveluiden tarjonnassa EUsisämarkkinoilla*

KPMG pyytää Ulkoministeriöitä ja vastuuviranomaisia pohtimaan, voisiko D-viisumia jatkossa käyttää Vander Elst -tuomion hengessä (Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 9 päivänä elokuuta 1994. - Raymond Vander Elst vastaan Office des migrations internationales. - Tribunal administratif de Châlons-sur-Marnen esittämä ennakkoratkaisupyyntö. - Palvelujen tarjoamisen vapaus – Kolmansien maiden kansalaiset. - Asia C-43/93.) pidentämään kolmannen maan kansalaisen oleskeluoikeutta Suomessa yli 90 päivään silloin, kun oleskelun syynä on sisämarkkinoilla tapahtuva palveluiden tarjonta, mutta henkilö on Ulkomaalaislain nojalla oikeutettu ansiotyöhön ilman oleskelulupaa. Ulkomaalaislaissa (30.4.2004/301, 79 § Työnteko-oikeus ilman oleskelulupaa) todetaan, että ulkomaalaisella, joka ”tulee suorittamaan toisessa Euroopan unionin tai Euroopan talousalueen valtiossa toimivan yrityksen vakituisena työntekijänä palvelujen tarjoamisvapauden piiriin kuuluvaa tilapäistä hankinta- tai alihankintatyötä, jos hänellä on mainitussa valtiossa oleskeluun ja työntekoon oikeuttavat luvat, jotka ovat voimassa työn päätyttyä Suomessa”, on oikeus tehdä ansiotyötä ilman oleskelulupaa.

Käytännössä nykytilanteessa em. lainkohdan toteutumisen esteeksi voi muodostua se, että yrityksen palveluksessa olevan kolmannen maan kansalaisen oleskelu Schengen alueella ei saa ylittää 90 päivää 180 päivän aikana. Tämän vuoksi henkilö, joka tulee tarjoamaan Suomeen palveluita EUmaassa toimivan yrityksen nimissä, voi joutua hakemaan oleskelulupaa 90 päivän ylittymisen vuoksi, vaikka hänen oleskelunsa tarkoitus Suomessa ei sitä edellytä.

**Familia ry**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Familia ry tukee ehdotettuja muutoksia ulkomaalaislakiin, joiden tavoitteena on nopeuttaa erityisasiantuntijoiden ja kasvuyrittäjien sekä heidän perheenjäsentensä maahantuloa. Samalla katsomme, että muutoksien lähtökohta on liian kapea ja riittämätön olemassaoleviin moninaisiin Dviisumitarpeisiin.

Vaikka tämä on hyvä ensiaskel oleskelulupaprosessin tehostamiseksi ja maahanpääsyn nopeuttamiseksi, tulisi huomioida yhdenvertaisesti myös suomalaisten perheenjäsenten maahantulo.

Viisumiluokituksessa voidaan hyödyntää esim. Saksan mallia, jossa luokitukset palvelevat paremmin erilaisia maahantulon tarpeita sekä erilaisia kohderyhmiä, ml. Suomalaisten puolisot/perheenjäsenet. Nykyinen oleskelulupaprosessi suomalaisten perheenjäsenille on kohtuuttoman pitkä ja vaikeuttaa kahden maan perheiden perhe-elämää ja urasuunnitelmia.

Lausunnolla olevassa lakiluonnoksessa ei näin laajasti D-viisumia ole lähestytty, mutta laajemmat tarpeet eri kohderyhmien maahantulon nopeuttamiseksi on tiedostettava. Mahdollistavat laajennukset nopealla aikataululla on varmistettava. Yhdenvertaisuuden nimissä kansallista Dviisumia tulisi voida hakea myös suomalaisen perheenjäsenen. Vähintään tulisi pystyä esittämään aikataulu D-viisumin muille kohderyhmille, ml. suomalaisten puolisot/perheenjäsenet.

Monet kahden kulttuurin perheenjäsenet ovat joutuneet pandemian vuoksi kärsimään viivytyksistä ja pakkoerossa olemisesta viimeisen vuoden aikana. Oleskelulupaprosesseihin on tullut uusia esteitä mm. edustustojen toiminnan poikkeuksien tai eri valtioiden kansallisten pandemiarajoitusten vuoksi.

Laajentamalla kansallisen viisumin soveltamisalaa perhesiteen perusteella oleskelulupaa hakeviin voisimme edistää hallittua ja Suomea väestörakenteellisesti hyödyttävää maahanmuuttoa. Muuttajat pääsisivät kotoutumaan nopeammin, mikä niin ikään hyödyttäisi koko yhteiskuntaa.

**Linda Izadi**

On lausunnossaan esittänyt seuraavaa.

Linda Izadi pitää hallituksen esitystä suppeana ja sen ainoana tavoitteena on kansantaloudellinen etu: Suomen kansallinen viisumi voitaisiin antaa vain korkean tason ammattilaisille ja business-ihmisille sekä heidän perheenjäsenilleen. Tähän eivät siis kuulu esim. pariskunnat, joissa toinen on Suomen kansalainen tai täällä oleskeluluvalla laillisesti asuvat, ja toinen asuu ulkomailla ja haluaa tulla Suomeen. Kun tätä vertaa esim. Saksan kansalliseen viisumiin (D-Visa), se on todella suppea. Saksan D-Visalla (Long Stay Visa) on erilaisia luokkia, ja niitä ovat mm:

Visa to Study in Germany.

Germany Family Reunion Visa. Tämän voi saada myös kihlattu!

Germany Dependent Visa.

Germany Employment Visa.
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Germany Job Seeker Visa.

Germany Visa for Guest Scientists & Researchers.

Vasta tämän jälkeen, Saksasta käsin, haetaan oleskelulupaa. Etuna tässä on se, että kun Schengen oleskeluluvan käsittely kestää VÄHINTÄÄN 5-9 kuukautta (viime aikoina ollut nopeampiakin tapauksia, mutta myös hitaampia), tällaisen kansallisen viisumin käsittely kestää muutamasta viikosta muutamaan kuukauteen. Sitten henkilö tulee maahan tällä viisumilla, ja voi sitten maan sisältä käsin hakea Schengen -oleskelulupaa. Suomen hallituksen esitys ei te mitään tämän tyyppistäkään. Se mahdollistaisi kansallisen viisumin antamisen pelkästään business/asiantuntijaihmisille ja heidän perheilleen. Eli tässä on ajateltu vain rahaa/kansantaloutta (ihan hyvä sekin) mutta ei lainkaan monikulttuurisia perheitä. Meidät on sivuutettu täysin.

Vaikka ymmärrän että Suomessa ei heti voida hypätä näin kattavaan kansalliseen viisumiin, olisi

tärkeä huomioida ainakin nämä asiat:

1. Onko tämänhetkinen esitys vain esimakua pidemmälle prosessille, jossa kansallista viisumia

laajennetaan?

2. Mikäli on, milloin asiassa otetaan seuraavia askeleita?

3. Mikäli ei ole, miksi monikansalliset pariskunnat ja perheet on jätetty täysin huomiotta? Tämä

tuntuu kylmältä vedeltä niskaan, kun meille lupailtiin kansallista viisumia tänäkin vuonna

koronarajoitusten aiheuttamien tuskien lievittämiseksi.

Linda Izadi vaatii vastauksia yllä esitettyihin kysymyksiin.