

UTLÅTANDE VN/32974/2023

- **Behövs det en totalreform av stödet för lärande och skolgång?**

Det behövs en reform för att få mera tydlighet och jämlikhet. Men god praxis, flexibilitet och fungerande bitar behöver behållas och lyftas fram.

- **Är den övergripande struktur som fastställts för stödet för lärande och skolgång ändamålsenlig?**

Två stödnivåer är tillräckligt. Att stöd för undervisningsspråket lyft fram är bra.

I lagen borde man synliggöra stödet för skolgång bättre än vad man gör i detta förslag. En flexibilitet i undervisningsarrangemangen behöver säkerställas så att de finns kvar i nuvarande form.

Barnets rätt till inklusion och tillhörighet kunde skrivas in i lag

Yrkesövergripande arbete behöver fortfarande prioriteras och ett smidigt samarbete mellan olika yrkesgrupper behöver garanteras, för att kunna ha elevens bästa som mål.

Konsultation från olika instanser behöver vara möjligt och något som det behöver uppmuntras till.

Som en konsekvens av lagändringen behöver lärarnas arbetsbild ses över för att möjliggöra samarbete, konsultation, bedömningar och planenligt proaktivt stöd.

- **Är förslagen till bestämmelser om proaktiva stödåtgärder ändamålsenliga?**

Begreppet "proaktivt" behöver ses över på svenska. Finns det ett bättre begrepp som är mera lättförståeligt också för föräldrar och elever, och som bättre stämmer överens med begrepp som används i andra branscher som jobbar för och med barn (t.ex. förebyggande eller förebyggande)

I de proaktiva stödåtgärderna borde man också införa i lag stöd av en skolgångshandledare i grupp och stödåtgärder som gäller lärmiljön.

- **Är förslagen till bestämmelser om elevspecifika stödåtgärder ändamålsenliga?**

Barnets rätt till inklusion behöver lyftas fram. Elevspecifika stödåtgärder behöver tydligare riktas också mot elever som behöver stöd i skolgång.

- **Är förslagen till bestämmelser om handlingar och förvaltningsbeslut i fråga om stödet ändamålsenliga?**

Yrkesövergripande arbete behöver fortfarande poängteras.

Möjligheten att inleda sin undervisning i skolmiljö ett år senare (som 8åring) behöver finnas kvar.

Tanken med att begränsa till högst fem elever som får speciallärarundervisning som elevspecifik stödåtgärd är god, men kan i slutändan vara begränsande. Det här momentet behöver granskas från olika synvinklar igen.

- **Vill ni komplettera propositionens konsekvensbedömning?**

- **Har ni några förslag till förbättringar i utkastet till proposition?**

I de proaktiva stödåtgärderna borde man också införa i lag stöd av en skolgångshandledare i grupp och stödåtgärder som gäller lärmiljön.

Barnets rätt till inklusion kan med fördel införas i lag. Elevspecifika stödåtgärder behöver tydligare riktas också mot elever som behöver stöd i skolgång.

Begrepp behöver definieras tydligare.

Översättningen, formuleringar och begrepp, behöver ses över på svenska

Framför allt det centrala begreppet "proaktivt" behöver ses över på svenska. Finns det ett bättre begrepp som är mera lättförståeligt också för föräldrar och elever, och som bättre stämmer överens med begrepp som används i andra branscher som jobbar för och med barn (t.ex. förebyggande eller föregripande)

Formuleringen "elevens intresse" behöver ses över. Det förbryllar på svenska i 20c §. och 20d §. Elevens intresse kan tolkas som "oppilaan harrastukset", men i finska texten står "oppilaan etu"

20f§ Är det begreppet "utvärderas" eller "bedömas" man syftar på här. En utvärdering fyller mera sin funktion än en ny bedömning, med tanke på att målet är att det administrativa arbetet skall minska. På finska står det "Suunnitelman toteutumista ja tukitoimien riittävyttä on arvioitava tarvittaessa, kuitenkin vähintään kerran lukuvuodessa, oppilaan tuen tarpeiden mukaiseksi". I nuvarande svenska text har man använt ordet "bedömas".