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ja laiksi ylioppilastutkinnon järjestämisestä annetun lain muuttamisesta OKM/41/010/2017

Suomen englanninopettajat ry kiittää opetus- ja kulttuuriministeriötä lausuntopyynnöstä ja haluaa kiinnittää huomiota seuraaviin kohtiin:

1. *Lukiolaki*

Pykälä 11 momentti 4: Aiempaa laajemmissa opintokokonaisuuksissa yhden oppiaineen sisällä näemme mahdollisuuksia parempaan oppilaantuntemukseen ja siten myös aineenopettajan suorittamaan opinto-ohjaukseen. Se lisäisi myös yhteisöllisyyttä ja vähentäisi opiskelijan kokemaa stressiä. Myös testaamista ja arviointia voisi vähentää, kun opettajalle muodostuisi parempi käsitys oppilaidensa taidoista pidemmältä ajanjaksolta. Oppiaineiden välinen yhteistyö on mielestämme järkevintä toteuttaa teemakurssien puitteissa paikalliset painopistealueet huomioiden.

Pykälä 13: Kansainväliset projektit ja oppiaineiden välinen yhteistyö vaativat runsaasti suunnittelua ja koordinointia, joihin on varattava riittävästi resurssia.

Pykälät 25 ja 28, joissa todetaan, että opiskelijalla on oikeus saada säännöllisesti tarpeidensa mukaista henkilökohtaista ja opintojen ja jatko-opintoihin hakeutumiseen liittyvää ohjausta, oikeus saada erityisopetusta ja muuta oppimisen tukea ja jälkiohjausta valmistumisen jälkeen.

Näiden asioiden kirjaaminen lakiin on kannatettavaa, mutta olemme huolissamme resurssoinnista, sillä kyse ei ole pelkästään opinto-ohjaajien ja eritysopettajien työn lisääntymisistä, vaan myös aineenopettajan ryhmänohjaajana toimimisesta ja tukiopetuksen järjestämisestä. Näihin molempiin on ohjattava tarpeeksi resursseja. Jälkiohjaus on lisäksi maksettava muusta kuin koulun varoista.

Pykälä 37: Mielestämme nykyinen käytäntö, jossa suullinen kielitaito arvioidaan erillisen suullisen kurssin puitteissa on toimiva järjestelmä, mutta jos arviointi halutaan ulottaa muihinkin kursseihin, se vaatii huomattavasti lisäresursseja. Sama koskee kaavailtua suullisen kielitaidon koetta osana ylioppilaskoetta.

Pykälä 39: Laissa todetaan, että lukion oppimäärän suorittaneelle opiskelijalle annetaan liitteenä erillinen todistus suullisen kielitaidon kokeen suorittamisesta. Tämän mukaan kaksoistutkintolainen, joka ei suorita lukion oppimäärää eikä siten saa lukion päättötodistusta ei voi myöskään saada sen liitettä. Tämä epäkohta tulisi poistaa. Jokaisen, joka suorittaa suullisen kurssin ja tekee siitä kokeen, tulee saada siitä myös todistus.

1. *Laki ylioppilastutkinnon järjestämisestä annetun lain muuttamisesta*

Pykälä 1b: Laissa ei ole mainintaa siitä, että ylioppilastutkintoon tulee sisältyä yksi pitkän oppimäärän koe, jonka opiskelija voi valita itse. Toivottavasti tämä vaaditaan edelleen asetuksen tasolla.

Pykälä 6a: Jos yo-kokeen saa uusia rajattomasti, on uusijoiden alustavaan arviointiin varattava tarpeeksi resursseja, joka ei saa mennä koulun tuntikehyksestä. Koululla on myös oltava oikeus kieltäytyä muiden kuin oman koulun oppilaiden ottamisesta yo-koetta uusimaan. Suhtaudumme varauksella rajattomaan uusintaoikeuteen, mutta kannatamme uusintakertojen maltillista lisäämistä, koska yo-tutkinnon painoarvo tulee tulevaisuudessa lisääntymään jatko-opintoihin haettaessa.
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