

Asia: VN/5386/2020-VM-152

Lausuntopyyntö ehdotuksesta julkisen hallinnon API-periaatteiksi

1.1 Tarjoa ja hyödynnä tietoja pääsääntöisesti ohjelmointirajapintojen kautta

Onko periaate realistinen ja käyttöönotettavissa organisaatiossasi? Miltä tukimateriaali ja esimerkit vaikuttavat? Periaatteet, tukimateriaali ja esimerkit on kuvattu liitteissä tarkemmin.

Esitetty periaate on realistinen ja käyttöönotettavissa. Ajatus tietoaaineistojen tarpeiden, hyötyjen ja kehitystarpeiden suunnittelusta palveluja kehitettäessä sisältyy myös oikeushallinnon kokonaisarkkitehtuurin periaatteisiin. Tietoaaineistojen siivoamisesta julkaistavaan muotoon voitaisiin lisätä tukimateriaaliin joitakin esimerkkejä.

Kuvattujen yleisten hyötyjen lisäksi rajapintojen avaamisen vaikutukset teknologia- ja toimittajalukkojen syntymiseen ovat huomattavat. Kattavat ohjelmointirajapinnat alentavat merkittävästi kynnystä palvelujen kokonaisuudistukseen ja korvaamiseen toisilla, mikä vaikuttaa merkittävästi tilaaja-toimittajasuhteiden kehittymiseen ja helpottaa palvelujen tuottamisen kustannusten hallinnassa pitkällä aikavälillä. Tätä näkökulmaa voitaisiin tuoda esitetyn tiedon tuottaja-kuluttajamallin rinnalle lisähyötynä tai neljäntenä käyttötapauksena (sisäinen, kumppani, julkinen, ratkaisujen elinkaarenhallinta).

Oikeushallinnon tietojen saantioikeuksia, tietojen luovutuksia ja tietojen tarjoamista säätelevät useat lait, kuten esimerkiksi laki henkilötietojen käsittelystä rikosasioissa ja kansallisen turvallisuuden ylläpitämisen yhteydessä. Tämä on osaltaan ohjannut toteuttamaan ohjelmointirajapintoja ensisijaisesti sisäiseen käyttöön ja tarkasti määritellyille kumppaneille. Julkisten ohjelmointirajapintojen toteuttaminen on ollut historiallisesti harvinaista, joskin on todettava, että siitä olisi toisinaan voitu saavuttaa myös hyötyjä.

Anonymisoinnin ja pseudonymisoinnin avulla voitaisiin varmastikin julkaista kohtalaisen paljon tietoa ohjelmointirajapinnoilla. Olisi hyvä selvittää minkä arvoista tiedon julkaisu on suhteessa anonymisoinnin ja pseudonymisoinnin aiheuttamiin kustannuksiin. Voivatko esimerkiksi tietojen

siivoamisen aiheuttamat merkittävät kustannukset muodostaa painavan syyn sille, että julkisia ohjelmointirajapintoja ei toteuteta periaatteen mukaisesti?

Joidenkin tietoaaineistojen julkaisusta saatettaisiin hyötyä, vaikka niitä ei julkaistaisi suoraan varsinaisesta lähdejärjestelmästä, vaan viiveellä hallinnon yhteisessä tukipalvelussa. Tämä saattaisi muodostaa toimivat puitteet mm. julkaisun turvallisuudesta ja julkaistun tietoaaineiston laadusta varmistumiselle, mistä syystä tarvetta ja mahdollisuuksia hallinnon yhteiselle tukipalvelulle kannattaisikin kartoittaa.

1.2 Määritä ohjelmointirajapintojen tarjoamiselle ja hyödyntämiselle tavoitteet ja hanki riittävät resurssit

Onko periaate realistinen ja käyttöönotettavissa organisaatiossasi? Miltä tukimateriaali ja esimerkit vaikuttavat? Periaatteet, tukimateriaali ja esimerkit on kuvattu liitteissä tarkemmin.

Esitetty periaate on realistinen ja pääosin käyttöön otettavissa. Tukimateriaaliin voitaisiin lisätä esimerkkejä julkisen rajapinnan hyötyjen arvioimisesta.

Pääosa oikeushallinnon palvelujen kehittämisestä liittyy nykyään jollain tavalla automaattiseen tietojen välittämiseen sisäisesti, kumppanien tai muiden ulkoisten toimijoiden kanssa. Ilmeisten tuottavuusvaikutusten takia tavoitteita ja hyötyjä käsitellään jokaisessa hankkeessa kattavasti kehitystyön suunnittelun yhteydessä.

Julkisten rajapintojen toteutuksen rahoitusta ja resursseja suunniteltaessa ei useinkaan ole hankkeiden suunnitteluvaiheessa mahdollista tunnistaa yksittäistä tietojen hyödyntäjää tai arvioida täsmällisiä hyötyjä, mistä syystä on haastavaa perustella rajapintojen toteutuksen kustannuksia. Tästä syystä julkisten rajapintojen toteutuksia on historiallisesti tehty varsin vähän.

On myös muistettava, että hankkeiden tehtävälillä on ensisijaisia tavoitteita, joiden varmistaminen projektien aikataulun tai kustannusten venyessä vaatii priorisointia. Tyypillisesti hieman luonteeltaan etäisemmät laajemmat tavoitteet, kuten rajapintojen rakentaminen 3. osapuolten potentiaalisesti hyödynnettäväksi, saattavat jäädä muiden pakottavampien tarpeiden jalkoihin.

Tätä ongelmatiikkaa kannattaisi ratkoa esimerkiksi tarjoamalla viranomaisille rahoitusta tai tukipalvelua potentiaalisten hyötyjen kartoitukseen tilanteissa, joissa potentiaalinen hyötyjen konkretisointi on haasteellista. Lisäksi VM:n arviointikehikkoon kannattaisi nostaa tämän asian arviointiin selkeä erillinen osio, joka mahdollistaisi myös alhaisemman varmuustason arvioinnin tietoaaineistojen julkaisun potentiaalisista hyödyistä.

1.3 Varmista hankinnoissa yhteentoimivuus muiden tietojärjestelmien kanssa

Onko periaate realistinen ja käyttöönotettavissa organisaatiossasi? Miltä tukimateriaali ja esimerkit vaikuttavat? Periaatteet, tukimateriaali ja esimerkit on kuvattu liitteissä tarkemmin.

Periaate on realistinen ja pääosin käyttöönotettavissa. Jo tällä hetkellä ohjelmointirajapintoja ohjataan pääosin tämän periaatteen mukaisesti. Periaatteen suhdetta valmistuotteiden ominaispiirteisiin olisi hyvä selvittää muutamalla lisäesimerkillä.

Toisinaan periaatteen kanssa on ristiriidassa tavoite valmistuotepohjaisesta hankinnasta. Mikäli on esimerkiksi tunnistettu, että hankkimalla valmiin avaimet käteen -tyyppisen ratkaisun kustannukset alenevat useilla miljoonilla euroilla ja toimitusaika lyhenee kuukausilla, mutta valmistuotteessa ei ole riittäviä ohjelmointirajapintoja, rajapinnat ovat tyyppillisesti johdon päätöksentekokriteerinä vähempiarvoinen. Toisinaan ei ole saatavilla valmistuotteita, jotka täyttäsivät periaatteen, eikä valmistuotepohjaisuudesta luopuminen myöskään joka tilanteessa vaikuta järkevältä lähtökohdalta.

Usein yhteentoimivuus valmistuotteiden kanssa tarkoittaa sitä, että tietoa käyttävät ottavat käyttöön valmistuotteen tarjoamat ohjelmointirajapinnat, vaikka ne olisivat esimerkiksi teknologiariippuvaisia, tai niiden kautta ei olisi mahdollista saada aivan kaikkea tietoa. Tyyppisesti valmistuotteen kyvykkyyksiä arvioidaan hankinnan yhteydessä ensisijaisesti jo tiedossa olevien, tarkasti tunnettujen, tarpeiden perusteella, jotka voivat olla pieni osa myöhemmin potentiaalisesti vastaan tulevista tarpeista ja käyttötapauksista.

Tämän periaatteen osalta tulisikin linjata, että missä määrin julkisen hallinnon API-periaatteiden noudattaminen saa vaikuttaa hankkeiden ensisijaisiin tavoitteisiin, joita varten hankkeet ovat käynnistetty, esimerkiksi muutaman lisäesimerkin kautta.

1.4 Edistä sisäistä ja ulkoista yhteistyötä

Onko periaate realistinen ja käyttöönotettavissa organisaatiossasi? Miltä tukimateriaali ja esimerkit vaikuttavat? Periaatteet, tukimateriaali ja esimerkit on kuvattu liitteissä tarkemmin.

Periaate on realistinen ja käyttöönotettavissa. Jo tällä hetkellä ohjelmointirajapintoja ohjataan pääosin tämän periaatteen mukaisesti. Esitetty tukimateriaali ja esimerkit vaikuttavat riittävältä.

Oikeushallinnon projekteissa on kartoitettu ennen merkittävää kehittämistä tulevia yhteistyön tarpeita osana muuta määrittely- ja arkkitehtuurityötä. Projektit ovat jatkaneet yhteistyötä tunnistettujen sidos-ryhmien kanssa (erityisesti sisäiset ja kumppanit), tukenaan ohjelmointirajapintoihin erikoistuneet tekniset asiantuntijat. Tämä työ on yleensä johtanut ohjelmointirajapintojen toteutuksiin ja käyttöönottoihin.

Lisäksi oikeushallinnon toteutuksissa on tunnistettu joukko tyyppillisiä kohteita, joissa ohjelmointirajapinnoista on merkittävä hyötyä, teknisiä yleisiä vaatimuksia, arkkitehtuurivaatimuksia jne. Näitä on tähän mennessä käsitelty ja uudelleenkäytetty lähinnä sisäisesti, mutta voitaisiin jatkossa käsitellä laajemmin myös muiden viranomaisten kanssa, mikäli sitä varten syntyisi soveltuvia keskustelufoorumeita.

2.1 Kehitä ohjelmointirajapintoja tarvelähtöisesti

Onko periaate realistinen ja käyttöönotettavissa organisaatiossasi? Miltä tukimateriaali ja esimerkit vaikuttavat? Periaatteet, tukimateriaali ja esimerkit on kuvattu liitteissä tarkemmin.

Periaate on realistinen ja käyttöönotettavissa. Jo tällä hetkellä ohjelmointirajapintoja ohjataan pääosin tämän periaatteen mukaisesti. Esitetty tukimateriaali ja esimerkit vaikuttavat riittävältä.

Oikeushallinto suunnittelee ja toteuttaa ohjelmointirajapintoja aktiivisesti yhteistyössä sisäisten asiakkaiden ja kumppanien kanssa. Tästä yhtenä osoituksena viimeisten n. 5 vuoden aikana julkaistujen ohjelmointirajapintojen määrä on karkeasti arvioituna tuplaantunut ja kasvutahti on edelleen nousussa.

Julkisten rajapintojen kehitys ei ole ollut yhtä ripeätä, pääosin johtuen tarpeiden kartoituksen ja talouden sekä toiminnan suunnittelun haasteista. Mikäli työskentelyyn niiltä osin voidaan osoittaa jatkossa aiempaa enemmän resursseja, myös tuloksien saavuttaminen vaikuttaa realistiselta. Erilaisia koestamattomia ajatuksia siitä, että mistä tietoaaineistoista voisi olla jossain hyötyä, on tunnistettavissa.

Toisaalta voidaan myös nähdä, että käynnissä oleva tietovarantojen kuvaustyö tiedonhallintalain implementaation yhteydessä voi tulla herättelemään tarpeita, kun tietoisuus eri viranomaisten tietoaaineistoista leviää. Ilman ilmeistä viranomaisille näkyvää hyötyä tietoaaineistojen ”myyntityö” tulee kuitenkin olemaan vähäistä, ellei panostusta kasvateta.

2.2 Määritä ohjelmointirajapintojen tarjoamiseen ja hyödyntämiseen liittyvät roolit, tehtävät, vastuut ja toimintamallit.

Onko periaate realistinen ja käyttöönotettavissa organisaatiossasi? Miltä tukimateriaali ja esimerkit vaikuttavat? Periaatteet, tukimateriaali ja esimerkit on kuvattu liitteissä tarkemmin.

Periaate on realistinen ja käyttöönotettavissa. Jo tällä hetkellä ohjelmointirajapintoja ohjataan pääosin tämän periaatteen mukaisesti. Useamman viranomaisen yhteiskehittämisen osalta kaivattaisiin lisää ohjeistusta tai esimerkkejä.

Ohjelmointirajapintojen ohjausta ei voida pitää muusta toiminnasta erillisenä, vaan ohjelmointirajapintojen ohjaus tapahtuu Oikeusrekisterikeskuksen projekti-, arkkitehtuuri- ja ylläpitomallien mukaisesti osana muuta kehitystyön ohjausta. Yleensä työhön osallistuvat vastuualueidensa mukaisesti vähintään tuoteomistajat, arkkitehdit, projektipäälliköt ja kehittäjät. Ennen merkittävän kehitystyön käynnistämistä käydään järjestelmällisesti lävitse ohjelmointirajapintojen tarpeet ja mahdolliset hyödyt yhteistyössä tunnistettujen sisäisten asiakkaiden ja kumppanien kanssa. Tämä työ luonnollisesti jatkuu koko kehittämisen ajan.

Toisinaan kahden eri aikataululla palvelujaan kehittävän viranomaisen on osoittautunut haastavaksi yhteensovittaa ohjelmointirajapintojen suunnittelua ja toteutusta. Yksittäisen viranomaisen roolien, tehtävien, vastuiden ja toimintamallien lisäksi olisi hyvä ottaa myös kantaa siihen, miten organisoidutaan te-hokkaasti useamman viranomaisen yhteiskehittämiseen.

Järkevä lähtökohta olisi todennäköisesti, että riippumatta hankkeiden aikatauluista tulisi etupainotteisesti standardoida liittymät, joita viranomaiset toteuttaisivat standardin mukaisesti omilla aikatauluillaan. Tällöin erityisen haastava asioiden pallottelu ja aikataulujen yhteensovittamisen ongelmatiikka saataisiin ohjelmointirajapintatyössä paremmin haltuun.

2.3 Kuvaa ohjelmointirajapintojen muodostama kokonaisuus

Onko periaate realistinen ja käyttöönotettavissa organisaatiossasi? Miltä tukimateriaali ja esimerkit vaikuttavat? Periaatteet, tukimateriaali ja esimerkit on kuvattu liitteissä tarkemmin.

Periaate on realistinen ja käyttöönotettavissa. Jo tällä hetkellä ohjelmointirajapintoja ohjataan pääosin tämän periaatteen mukaisesti. Kuvaustapoja voitaisiin tukimateriaalissa ja esimerkeissä ohjeistaa nykyistä rohkeamminkin.

Ohjelmointirajapintojen kuvaustavat vaihtelevat jonkin verran. Uudemmissa toteutuksissa on laadittu mm. OpenAPI-standardin mukaisia kuvauksia, kun taas lähempänä elinkaaren loppupäätä olevissa palveluissa kyse on ollut yksittäisten sanomien XML-skeemoista. Toteuttajille hyödyllisiä esimerkkejä kuvauksissa on vaihtelevasti, riippuen kehitystyön välittömistä tarpeista.

Kun kyseessä on oikeushallinnon osalta jo tällä hetkellä n. 300 toteutetun liittymän kuvaukset, erilaisten työkalujen ja kuvaustapojen kehittäminen on tarpeen. Sisäisissä liittymissä myös hyödyntäjien määrän ollessa alhainen työkaluilla ja kuvaustavoilla ei ole juurikaan merkitystä, mutta kumppanien määrän kasvaessa ja julkaistaessa julkisia rajapintoja sisällön ymmärrettävyyden painoarvo kasvaa merkittävästi. Olisikin hyvä koostaa yksi tai useampia suosituksia (esim. OpenAPI), jotka ohjaisivat erityisesti kumppani- sekä julkisten ohjelmointirajapintojen kuvaustapaa.

2.4 Tunnista ja hallitse ohjelmointirajapintoihin liittyvät riskit

Onko periaate realistinen ja käyttöönotettavissa organisaatiossasi? Miltä tukimateriaali ja esimerkit vaikuttavat? Periaatteet, tukimateriaali ja esimerkit on kuvattu liitteissä tarkemmin.

Periaate on realistinen ja käyttöönotettavissa. Myös tukimateriaali ja esimerkit ovat riittävät.

On kuitenkin huomautettava, että riskienhallinta on jo olennainen osa palvelujen kehitystyötä, eikä erillistä riskienhallintatoimintaa kannata perustaa pelkästään ohjelmointirajapinnoille. Merkittävimmät riskit ovat tyypillisesti liittyneet aiemminkin kuvattuun viranomaisten yhteiskehittämiseen ja haasteisiin yhteensovittaa kehitystyön aikataulut sekä määritellä ohjelmointirajapintojen sisältö. Haasteet nousevat tyypillisesti teknisten suositusten puutteesta, jolloin näkemykset ohjelmointirajapintoihin sekä kehittämistyön ohjaukseen liittyen useinkin eroavat toisistaan. Yksittäisen viranomaisen mahdollisuudet hallita mainittuja riskejä ovat myös toisinaan rajalliset.

3.1 Kehitä ohjelmointirajapinnat avoimilla ja teknologiariippumattomilla standardeilla ja protokollilla

Onko periaate realistinen ja käyttöönotettavissa organisaatiossasi? Miltä tukimateriaali ja esimerkit vaikuttavat? Periaatteet, tukimateriaali ja esimerkit on kuvattu liitteissä tarkemmin.

Periaate on realistinen ja käyttöönotettavissa. Jo tällä hetkellä ohjelmointirajapintoja ohjataan pääosin tämän periaatteen mukaisesti. Suositukset toteutusteknologioista olisivat hyvä sisällyttää periaatteen oheen.

Preferoitu ohjelmointirajapintojen toteutustapa on nykyään REST/JSON, pitkälti johtuen osaamisen saa-tavuudesta ja tekniikan yleisyydestä. Jatkossa tultaneen käyttämään jossain määrin myös graafikyselykieliä (GraphQL) ja jonopalveluja (esim. Kafka), jotka perustuvat avoimiin standardeihin.

On huomautettava, että avoimet standardit eivät kuitenkaan ole ainoa huomioitava tekijä, vaan jo yksistään se, että eri viranomaiset saattavat tehdä eri valintoja, kasvattaa toteutusten kustannuksia vaikeuttaen niiden hallintaa. Olisikin hyvä laatia yhteentoimivuuden edistämiseksi suositus valinnoista, joita tulisi hyödyntää, ellei tiedossa ole erityisiä pakottavia syitä tehdä toisenlaisia valintoja.

Käytännön syistä (eräajopohjaiset ja linkaaren loppupäässä olevat palvelut) toisinaan käytetään myös SFTP-tiedostonsiirtoja ja SOAP/XML:ää. SOAP/XML:n asemasta toteutusteknologiana on havaittavissa myös eriäviä mielipiteitä eri viranomaisten välillä. Toisinaan tällä hetkellä joudutaan myös uusiin palveluihin toteuttamaan ohjelmointirajapintoja vanhentuneella SOAP-tekniikalla, joka on selvästi kankeampi, kalliimpi toteuttaa ja osaamisen saatavuuden osalta jo heikohko.

Varsinaisia tietoturvaprotokollia hyödynnetään nähdäksemme nykyään harvoin, mutta TLS-pohjainen tiedonsiirron salaus ja varmennepohjaiset osapuolten tunnistautumiset ovat arkipäivää. Ratkaisu on varsin yleinen ja havaintojemme mukaan hyvin tuettu. Toisinaan viranomaiset haluavat salata siirrettävän tietoaineiston myös integraatioväyliltä, mutta me olemme tulkinneet salauksen estävän sisällön tietoturvallisuuden tarkistamisen. Tähänkin liittyen olisi hyvä esittää jonkinlainen suositus.

3.2 Kuvaa ohjelmointirajapintojen käsittelemät tiedot yhteisten ja yleisten tietomallien mukaisesti

Onko periaate realistinen ja käyttöönotettavissa organisaatiossasi? Miltä tukimateriaali ja esimerkit vaikuttavat? Periaatteet, tukimateriaali ja esimerkit on kuvattu liitteissä tarkemmin.

Periaate on jossain määrin haastava ottaa käyttöön.

Sanastoissa on toisinaan haasteena, että kohdetta säätelevässä laissa käytetyt termit harvoin kuvaavat käytännön tasolla tapahtuvaa toimintaa. Lakiteksti kuvaa toisinaan hyvinkin ylätasoin periaatteita, eikä periaatteista johdettua viranomaisten toimintaa. Toisin sanoen, mikäli käytetään laista tulevia termejä, ohjelmointirajapintojen sisällön ymmärtäminen voi osoittautua muille kuin substanssiasiantuntijoille tarpeettoman haastavaksi. Toisinaan laissa mainitut termit ovat käytössä myös käytännön toiminnassa, mutta tilanne vaihtelee kohdealueittain.

Muilta osin tietomallien, metatietojen, sanastojen, jne. hyödyntäminen toteutuu jo toiminnan tehokkuuden varmistamisen vuoksi tällä hetkellä.

3.3 Testaa, versio, dokumentoi ja julkaise ohjelmointirajapinnat

Onko periaate realistinen ja käyttöönotettavissa organisaatiossasi? Miltä tukimateriaali ja esimerkit vaikuttavat? Periaatteet, tukimateriaali ja esimerkit on kuvattu liitteissä tarkemmin.

Periaate on kannatettava, mutta yleisesti ottaen ei vaikuttaisi järkevältä vaatia täsmälleen saman tasoisia toteutuksia eri kohderyhmille julkaistuilta rajapinnoilta (sisäiset, kumppanit, julkinen).

Periaatteessa kuvatut asiat edellyttävät paljon enemmän työtä toteutettaessa julkisia rajapintoja, mikä yleisen rahoituksen saatavuuden haasteen lisäksi aiheuttaa käytännön pulmia. Esimerkiksi hankitaanko lisää kapasiteettia, vaikka tällä hetkellä kyselyjä rajapintoihin ei vielä tule, tai kahdennetaanko toteutukset. Vastaukset näihin voivat näyttää täysin erilaisilta esimerkiksi vertailtuna tilannetta, missä on julkaistu rajapinta ”varmuuden vuoksi”, mutta aktiivista käyttöä ei kuitenkaan ole, tai kolmas osapuoli käyttää julkisista rajapinnoista tulevaa tietoaineistoa liiketoimintansa tueksi.

Rakentavin lähestymistapa ohjelmointirajapintojen kehittämiseksi jatkossa voisi olla, että eri kohdealueen palveluihin perustettaisiin aina minimilaaajuudessa oleva testirajapinta, jossa ei oletuksena olisi julkaistuna varsinaisia tietoja. Rajapinta olisi periaatteessa kuitenkin julkaisu ja sitä kehitettäisiin saadun palautteen perusteella. Tällöin varmistettaisiin tietyt valmiudet ja tarpeiden huomioiminen kehitystyössä, mutta ei jouduttaisi sitoutumaan vielä tarpeiden ollessa epäselviä mittavaan toteutukseen. Tätä vaiheittaisen kehittämisen ajatusmaailmaa kannattaa harkita lisättäväksi periaatteeseen liittyvään tukimateriaaliin ja esimerkkeihin.

3.4 Seuraa ohjelmointirajapinnoille asetettuja mittareita ja muita ominaisuuksia

Onko periaate realistinen ja käyttöönotettavissa organisaatiossasi? Miltä tukimateriaali ja esimerkit vaikuttavat? Periaatteet, tukimateriaali ja esimerkit on kuvattu liitteissä tarkemmin.

Periaatteen asetantaan liittyy merkittäviä haasteita.

Nykytilassa tuskin kovinkaan moni viranomainen seuraa ja mittaa ohjelmointirajapintojaan kuvatulla tavalla. Lisäksi pääosa kuvailluista mittareista liittyy enemmänkin tietoteknisten palvelujen yleiseen mitaamiseen, eikä niinkään ohjelmointirajapintoihin, joten periaate ei oikein tunnu sopivan muiden esitettyjen periaatteiden yhteyteen.

Mikäli haluttaisiin linjata ohjelmointirajapintoihin liittyvästä mitaamisesta, kannattaisi todennäköisesti keskittyä mitaamaan miten viranomaisten julkaistujen ohjelmointirajapintojen määrä käyttäjäryhmittäin (sisäiset, kumppanit, julkinen) kehittyy. Tämä tukisi ohjelmointirajapintoihin liittyvien hallitusohjelman tavoitteiden toteutumisen mitaamista. Samalla muodostuisi viranomaisille konkreettinen ja helposti toteutettavissa oleva tapa mitata toiminnan tuloksellisuutta ohjelmointirajapintojen toteutuksessa.

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Oikeusrekisterikeskus vastaa oikeushallinnon tietojärjestelmien kehittämisestä ja ylläpidosta, sisältäen myös ohjelmointirajapintoihin liittyvät tehtävät.

Julkisen hallinnon API-periaatteiden linjaaminen on kaiken kaikkiaan hyvä ja kannatettava asia. Esitetyt periaatteet vaikuttavat hyviltä lähtökohdilta, joskin olemme tunnistaneet yksittäisiä

tarkennuksia kaipaavia yksityiskohtia. Pääosin havaintomme koskevat viranomaisten yhteiskehittämiseen ja julkisten ohjelmointirajapintojen hyötyjen tunnistamiseen liittyviä haasteita.

Kivinen Jussi
Oikeusrekisterikeskus

Lehtisalo Mikko
Oikeusrekisterikeskus