

Asia: 1/66/2016

Valtioneuvoston asetus Syyttäjälaitoksesta

Lausunnonantajan lausunto

Yleiset huomiot

Esitetyt virkanimikkeet ovat epäonnistuneita. Näin on pääosa lausunnonantajista jo lakia koskeneella lausuntokierroksella lausunut. Aluesyyttäjä on nimikkeenä harhaanjohtava ja valtakunnallista toimivaltaa kuvaamaton. Nimikkeen tulisi olla valtiosyyttäjä. Keskusyksikössä työskentelevien tulisi olla valtiosyyttäjän sijaan syyttäjäneuvoksia. Olen perustellut asiaa laista lausuessani.

Siirtymäsäännösten poistaminen on ratkaisuna epäonnistunut. Luen tekstiä niin, että nykyisiltä johtavilta syyttäjiltä katoaa pohjavirka kokonaan eikä ole mitään loogista esitystä jatkosta. Erittäin huonoa työnantajapolitiikkaa ja helposti siirtymäsäännöksellä korjattavissa. En myöskään hahmota, miksi muiltakin virkamiehiltä puuttuu selkeä siirtymäsäännös, jollainen tällaisissa organisaatiolaeissa aina normaalisti on. Viittaustekniikka ei ole asiallinen ratkaisu, säännöksen tulisi olla selkeä ja yksinkertainen.

VNA 1 luku: Syyttäjälaitoksen organisaatio ja tehtävät

Toimipaikkarakenne jää esityksessä - VNA 2 § - yllättävänkin hajanaiseksi. Rakenne ei mielestäni vastaa sitä, mitä tehokas yhtenä laitoksena toimiminen edellyttäisi. Digitalisointi vaikuttaa siihen, että toimipaikkoja ei tarvita tulevaisuudessa näin montaa. Jo vahvistettua käräjäoikeusverkostoa ei ole otettu toimipaikkarakenteessa huomioon. Miksi ei?

Toimipaikkarakenteesta tulisi nykyaikaisessa syyttäjälaitoksessa voida päättää syyttäjälaitoksen sisällä, ts. työjärjestystasolla. Syyttäjän palvelut eivät ole sellaisia, että niitä pitäisi olla esitetyn kaltaisella erittäin tiuhalla verkostolla saatavissa.

VNA 2 luku: Henkilöstö, erityisesti syyttäjien hallinnolliset tehtävät, nimittäminen ja virkavapaus

Alueen sijasta olisi loogista määritellä johtavan aluesyyttäjän tehtävät.

Hallinnollisista tehtävistä on järkevää olla erilliset määritelmät, kuten VNA 4-6 §.

Kielitaitoa koskevat kelpoisuusvaatimukset on VNA:ssa syytä olla - 8 §. Ruotsinkielisten virkojen lukumäärät eivät voi ainakaan pienemmät olla kuin esitykseen on kirjattu, ts. etelä 9 ja länsi 7.

Olen aiemminkin lausunut, että nimittämisestä ja virkavapaudesta päättävä taho - esim. johtava aluesyyttäjä, valtakunnansyyttäjä - tulisi ottaa säädöstekstiin, ei "nimittää syyttäjäalue" tai "nimittää valtakunnansyyttäjän toimisto". Valittu kirjoitustekniikka antaa mahdollisuuksia kummallisiin toimivallan siirtymisiin.

Määräaikaiseen virkasuhteeseen nimittämisen rajat on 11 §:ssä määritelty järkevästi.

VNA 3 luku: Erinäiset säännökset, erityisesti hallintokanteluasioiden ratkaiseminen

Hallintokanteluasioiden käsittelyn määrittely tuntuu järkevältä.

VNA: Muita huomioita, tarve muille säännöksille

-

Syyttäjälaitoslaki 1 luku 4 §: Valtakunnansyyttäjän toimiston tehtävät

Tehtävät on syytä määritellä laissa, kuten tässä tehty on. En huomaa merkittävää muutosta nykytilanteeseen.

Syyttäjälaitoslaki 1 luku 5 §: Syyttäjäalueen tehtävät

Ilmeisesti syyttäjäalueen tehtävät on tarkoituksenmukaista säännellä laissa.

Syyttäjälaitoslaki 3 luku 20 §: Rikosasioiden jakaminen

Ei Huomautettavaa.

Lindberg Harri
Helsingin syyttäjänvirasto