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Liikenne- ja viestintäministeriö (jäljempänä LVM) on 4.4.2013 päivätyllä lausuntopyynnöllään pyytänyt DNA Oy:ltä (jäljempänä DNA) lausuntoa hallituksen esitysluonnoksesta tietoyhteiskuntakaareksi. DNA kiittää mahdollisuudesta esittää näkemyksensä asiassa ja lausuu kunnioittaen seuraavaa:

**Yhteenveto DNA:n keskeisistä viesteistä:**

* **Suomen televiestintäalalla kilpailu toimii ja asiakashinnat ovat Euroopan edullisimpien joukossa. Tästä huolimatta hallituksen esityksessä ehdotetaan merkittävää telealan kustannusten lisäystä. Esitystä tulee muuttaa siten, että se ei lisää kustannuksia, vaan tukee alan toimintaedellytyksiä ja kannustaa investointeihin. Erityistä huomiota tulee kiinnittää siihen, että sääntely on ennakoitavaa ja kannustaa pitäjänteiseen toimintaan.**
* **Huutokauppamenettelyä ei tule soveltaa jo myönnettyihin ja matkaviestintoiminnan käytössä oleviin (ns. vanhoihin) taajuuksiin.**
* **Markkinaehtoisen taajuusmaksun tulee olla maltillinen ja sen enimmäistasoksi tulisi säätää lailla enintään promille kunkin maksuvelvollisen liikevaihdosta.**
* **Toimilupien myöntämismenettelyn tulee kohdella toimijoita tasapuolisesti.**
* **Valtioneuvostolle esitetään suhteettoman avointa harkintavaltaa matkaviestinverkon toimilupien myöntämismenettelyn, ehtojen ja hinnan suhteen. Kyseiset asiat tulisi säätää laintasoisesti, ei valtioneuvoston asetuksella.**
* **Viestintävirastolle on ehdotettuja liian avoimia ja laajoja toimivaltuuksia ja määräyksenantovaltuuksia ns. HMV-sääntelyn suhteen. Niitä tulee tarkastella ja muokata uudelleen objektiivisesti ja perustuslain edellyttämän tarkkarajaisuusvaatimuksen mukaisesti.**
* **Yhteisvastuuta ja siihen liittyvää sääntelyä tulee huomattavasti tarkentaa.**
* **Verkkoneutraaliteettia koskevaa säännöstä tulee täsmentää.**
* **Muustakin syystä johtuva lainmuutos kuin verolainsäädännöstä tai viranomaisen päätöksestä aiheutuva sopimusehtojen muutos ei saa oikeuttaa määräaikaisen sopimuksen irtisanomiseen.**
* **Teleyrityksellä tulee jatkossakin olla oikeus saada korvausta viranomaisen määräämästä toimenpiteestä ja tietopyynnöstä aihetuvista henkilöstökustannuksista.**

**Esitys lisää merkittävästi teleyritysten velvoitteita ja kustannuksia ja vähentää tuloja mm. seuraavista syistä:**

* **taajuuksien huutokauppaaminen**
* **markkinaehtoisen taajuusmaksun käyttöönotto**
* **sellainen tukkuhintojen säätely, jossa teleyritys ei saa kustannuksiaan katettua ja kustannuksilleen kohtuullista tuottoa tai joka ei kannusta investointeihin**
* **viranomaisavustamisen kustannusten (työkustannukset) siirtäminen teleyrityksille**
* **tietoyhteiskuntamaksun nousu**
* **kiinteästä verkosta matkaviestinverkkoon laskevan liikenteen hinnoittelurakenteen muutosesitys aiheuttaa mm. tietojärjestelmäkustannuksia**
* **yleispalveluliittymän kohtuuhintaisuuden arviointi vain käyttäjän kannalta ei huomioi teleyrityksen kustannuksia**
* **teleyritysten yhteisvastuu: ns. luottokorttivastuu uutena velvollisuutena**
* **teleyritysten vastuu asiakkaille kasvaa (esim. myrskyvahingot)**
* **varautumisvelvollisuudesta aiheutuvat lisäkustannukset (varautuminen siihen, että kriittinen infrastruktuuri on palautettavissa Suomeen).**

**Hankkeen kilpailuvaikutuksista tulee tehdä perusteellinen vaikutusarviointi**

Tietoyhteiskuntakaarihankkeen yhtenä tavoitteena oli lainsäädännön selkeyttäminen ja päällekkäisen sääntelyn poistaminen. Hanke on kuitenkin valitettavasti muuttunut alkuperäisestä tarkoituksestaan ja sääntely näyttää olevan selvästi tiukentumassa ja lisääntymässä. Sääntely on tuomassa huomattavia lisävelvoitteita ja kustannuksia teleyrityksille eikä niiden vaikutuksia ole riittävästi tutkittu.

Esimerkiksi mahdollisten huutokauppojen vaikutusta vanhojen jo käytössä olevien taajuuksien osalta ei ole valmisteluvaiheessa tutkittu. LVM:n NAG Partnersilta tilatuissa selvityksissä AIP-maksuista ja tietoyhteiskuntakaaren taloudellisista vaikutuksista ei tutkita huutokauppojen vaikutuksia matkaviestinnän vanhojen jo käytössä olevien taajuuksien osalta, koska selvitysten tekohetkellä tietoyhteiskuntakaarihanke lähti siitä, ettei vanhoja taajuuksia huutokaupattaisi, vaan niihin sovellettaisiin AIP-maksuja. Näin merkittävä muutosesitys lakihankkeen alkuperäiseen tarkoitukseen tulisi selvittää kunnolla ja sen vaikutukset tulisi arvioida. DNA katsoo, että esitys tulisi vaikuttamaan erittäin haitallisesti kilpailutilanteeseen ja saattaisi viedä markkinaa kohti duopuolia ja vaikuttaa sitä kautta loppuasiakashintoihin niitä nostavasti.

**Sähköisen viestinnän toimilupajärjestelmän uudistaminen**

**7 § Verkkotoimiluvan myöntäminen**

DNA kannattaa toimilupien myöntämistä vastikkeetta.

7 § 2 momentissa todetaan kuitenkin seuraavasti: "*Jos matkaviestinverkossa harjoitettavaan yleiseen teletoimintaan osoitetaan teknisesti ja taajuuksien tehokkaan käytön kannalta tarkoituksenmukaisia taajuuksia, valtioneuvosto voi päättää myöntää verkkotoimiluvat huutokauppamenettelyllä siten kuin 10 §:ssä säädetään."*

DNA vastustaa ehdotusta ja katsoo, että sääntely ei ole ennakoitavaa ja vie pohjaa kannattavalta liiketoiminnalta. Se hankaloittaa merkittävästi teleyritysten toimintaa ja tulevia investointeja. DNA pitää erittäin tärkeänä ja kriittisenä, että taajuushuutokauppoja voidaan käyttää vain sellaisilla uusilla taajuusalueilla, jotka eivät ole olleet aikaisemmin matkaviestinkäytössä. Tämä on DNA:n näkemyksen mukaan ollut myös LVM:n alkuperäinen tahtotila ja se oli myös kirjattu lainvalmistelun aikaisempiin versioihin. Nyt kuitenkin, täysin yllättäen, luonnosta onkin muutettu erittäin merkittävästi ja huutokaupat voisivat soveltua myös jo käytössä oleviin taajuuksiin. Tämä on erittäin merkittävä muutos ja vaikuttaa huomattavasti teleyritysten toimintaedellytyksiin. Asiasta tulee tehdä perusteellinen vaikutusarviointi ja selvittää, miten esitys tulisi vaikuttamaan kilpailutilanteeseen ja erityisesti haastajaoperaattorin asemaan ja sitä kautta loppuasiakashintoihin. DNA katsoo, että tulevaisuuden epävarmuus vaikuttaisi negatiivisesti myös investointeihin.

DNA esittää, että 7 § 2 momentti muutetaan kuulumaan seuraavasti:

"*Jos matkaviestinverkossa harjoitettavaan yleiseen teletoimintaan osoitetaan uusia, teknisesti ja taajuuksien tehokkaan käytön kannalta tarkoituksenmukaisia taajuuksia, jotka eivät ole olleet aikaisemmin matkaviestinverkossa harjoitettavan yleisen teletoiminnan käytössä, valtioneuvosto voi päättää myöntää toimiluvat huutokauppamenettelyllä siten kuin tämän luvun 10 §:ssä säädetään."*

DNA pitää tärkeänä, että myös lain perusteluissa kerrotaan selkeästi kyseisen lainkohdan tarkoitus.

Luonnoksen mukaan valtioneuvosto päättäisi huutokaupasta. DNA katsoo, että huutokauppa on niin merkittävä asia, että siitä tulisi päättää laintasoisesti ja kulloinkin erillislailla. Myös 10 §:n mukaisista: "*Myönnettävien taajuuskaistojen tai taajuuskaistaparien määrästä, yritystä ja yhteisöä kohden myönnettävien taajuuksien enimmäismäärästä sekä huutokaupattavien taajuuksien lähtöhinnasta"* tulisi säätää lailla eikä valtioneuvoston asetuksella. Esimerkiksi lähtöhinta voi vaikuttaa merkittävästi teleyritysten kannattavuuteen ja investointimahdollisuuksiin.

7 § perusteluissa viitataan sähköisen median viestintäpoliittisen ohjelman kirjaukseen 700 megahertsin taajuuksista. DNA kannattaa kirjausta ja pitää hyvänä, että se nostetaan lain perustelutekstiin. DNA pitää erittäin tärkeänä, että 700 megahertsin taajuusalue saadaan mahdollisimman nopeasti matkaviestintoiminnan käyttöön.

**14 § Tarjousten hylkääminen huutokaupassa**

Viestintävirasto voi päättää hylätä yrityksen tai yhteisön tekemän tarjouksen jos se muutoin rikkoo tätä lakia tai Viestintäviraston määräyksiä. Säännös vastaa huutokauppaa koskevaa voimassa olevaa erillislakia. Nyt hylkäysperuste laajenee esitetyssä muodossa koskemaan koko luonnosta. Hylkäysoikeus on suhteellisuusperiaatteen vastainen ja se tulisi muuttaa muotoon:

*” …jos se muutoin rikkoo huutokaupasta annettuja säännöksiä tai niiden nojalla annettuja Viestintäviraston määräyksiä.”*

**15 § Verkkotoimiluvan ehdot ja 16 § Verkkotoimiluvan muuttaminen**

Luonnoksen 15 §:n mukaan: "*Toimilupaan voidaan liittää ehtoja, jotka koskevat toimiluvan haltijan velvollisuutta poistaa toiminnastaan muulle määräysten mukaiselle radioviestinnälle aiheutuvat häiriöt sekä näiden häiriöiden poistamisesta aiheutuvien kustannusten korvaamista."* 16 §:n mukaan toimilupaa voitaisiin puolestaan muuttaa, jos se on välttämätöntä esimerkiksi teknisestä kehityksestä johtuen. Luonnoksen perusteluissa todetaan, että matkaviestinverkkoa koskevaa toimilupaa voitaisiin yksipuolisesti muuttaa esimerkiksi lisäämällä toimilupaan verkon sisätilapeittoa koskevia ehtoja.

DNA vastustaa esitystä myönnetyn toimiluvan muuttamisesta ja katsoo, että esimerkiksi sisätilapeittoa koskevat velvoitteet ovat erittäin merkittäviä ja aiheuttavat kustannuksia eikä niitä voi yksipuolisesti lisätä kesken toimilupakauden. Sisätilapeittoa koskevat mahdolliset ongelmat ovat myös lähtökohtaisesti teleyrityksestä riippumattomia. Säännökseen on tarkoituksenmukaista kirjata lisäkriteereinä tekninen ja kustannuksen kohtuullisuusvaatimus. DNA esittää säännöksen muotoilemista seuraavasti:

*Verkkotoimilupaa voidaan muuttaa toimiluvan voimassaoloaikana toimiluvanhaltijan suostumuksella ja muutoinkin, jos se on kansainvälisistä sopimusvelvoitteista tai luvanvaraisen toiminnan toimintaedellytyksissä tai markkinaolosuhteissa tapahtuvasta olennaisesta muutoksesta johtuvasta syystä välttämätöntä. Lisäksi toimilupaa voidaan muuttaa, jos on teknisestä kehityksestä johtuen olennaista ja välttämätöntä ja milloin se on teknisesti ja ilman kohtuuttomia kustannuksia mahdollista.*

**18 § Verkkotoimiluvan peruuttaminen**

Luonnokseen on lisätty säännös toimiluvan lakkaamisesta konkurssitilanteessa. DNA kiinnittää huomiota siihen, että pykälien 18 ja 47 välillä vallitsee ristiriita. DNA katsoo, että konkurssi ei voi välittömästi lakkauttaa toimilupaa, vaan 18 §:ää tulisi muuttaa vastaamaan 47 §:ää seuraavasti:

*"Jos 7 §:n 1 momentissa tarkoitettu toimiluvanhaltija asetetaan konkurssiin ja konkurssipesän hallinto viipymättä ilmoittaa valtioneuvostolle, että konkurssipesä jatkaa luvanhaltijan elinkeinotoimintaa, toimilupa siirtyy konkurssipesälle."*

**25 § Ohjelmistotoimiluvan myöntäminen**

Hallituksen esitysluonnoksen 25 §:n perustelutekstissä todetaan seuraavaa:

*"Yleisradio Oy:n julkisen palvelun kanavat sekä niin sanotut yleisen edun kanavat määrättäisiin UHF-taajuusalueelle, niille valtioneuvoston asetuksella säädettyihin kanavanippuihin."*

DNA katsoo, että esitys ei ole teknologianeutraali ja sitä tulisi tarkentaa siten, että yleisen edun kanavat voidaan myöntää muullekin kuin UHF-taajuusalueelle, jos vaaditut väestöpeittovaatimukset täyttyvät. Lisäksi esitystä tulee tarkentaa sähköisen median viestintäpoliittisen ohjelman mukaisesti siten, että vaatimus koskee vain T1-tekniikalla toteutettuja lähetyksiä. DNA esittää seuraavaa kirjausta:

*"Yleisradio Oy:n julkisen palvelun kanavat sekä niin sanotut yleisen edun kanavat, jotka toteutetaan T1-tekniikalla, määrättäisiin kanavanippuihin, jotka täyttävät kanavilta vaadittavan väestöpeittovelvoitteen"*.

**46 § Radioluvan muuttaminen**

Luonnoksen mukaan: *"Verkkotoimiluvan haltijan, jolle on myönnetty 5 §:n 1 momentissa tarkoitettu verkkotoimilupa radioluvan ehtoja voidaan muuttaa myös, jos se on välttämätöntä markkinoilla toimivan teleyrityksen taloudellisissa tai teknisissä toimintaedellytyksissä tapahtuvan muutoksen vuoksi taikka johtuu uuden teleyrityksen tulosta markkinoille, tai vastaavasta muusta markkinaolosuhteiden muutoksen aiheuttamasta tarpeesta järjestellä uudelleen radiotaajuuksien käyttöä."*

DNA katsoo, että kyseistä 46 § 2 momenttia säännöstä tulee muuttaa siten, että sitä voidaan soveltaa vain kauneuskilpailulla myönnettyihin toimilupiin. Kyseinen säännös tulee siis muuttaa kuulumaan seuraavasti:

*"Verkkotoimiluvan haltijan, jolle on myönnetty 7 §:n 1 momentissa tarkoitettu verkkotoimilupa radioluvan ehtoja voidaan muuttaa myös, jos se on välttämätöntä markkinoilla toimivan teleyrityksen taloudellisissa tai teknisissä toimintaedellytyksissä tapahtuvan muutoksen vuoksi taikka johtuu uuden teleyrityksen tulosta markkinoille, tai vastaavasta muusta markkinaolosuhteiden muutoksen aiheuttamasta tarpeesta järjestellä uudelleen radiotaajuuksien käyttöä."*

**Viranomaismaksut**

**278 § Toimilupamaksu**

Valtioneuvosto päättäisi luonnoksen mukaan toimilupamaksun maksamisesta erissä valtioneuvoston asetuksella. DNA katsoo, että asiasta tulee säätää lailla ja toimilupamaksu tulisi jaksottaa tasaeriin koko toimilupakauden ajalle. Näin sen vuoksi, että liian suuret etupainotteiset maksut heikentävät liikaa teleyritysten tulosta ja vähentävät investointimahdollisuuksia. DNA esittää, että 278 § 2 momentti muutetaan kuulumaan seuraavasti:

*"Toimilupamaksu maksetaan toimilupakauden aikana vuosittain tasaerissä."*

**279 § Markkinaehtoinen taajuusmaksu**

DNA katsoo, viitaten 7 §:n kohdalla lausumaansa, että maltillista markkinaehtoista taajuusmaksua tulee soveltaa ns. vanhoihin, jo käytössä oleviin taajuuksiin, eikä kyseisiä toimilupia tule huutokaupata. DNA kannattaa maltillisia markkinaehtoisia taajuusmaksuja ja katsoo, että ne sopivat Suomessa taajuuksien markkinaehtoiseen jakamiseen huomattavasti huutokauppoja paremmin.

Luonnoksen mukaan markkinaehtoisen taajuusmaksun määrästä säädettäisiin valtioneuvoston asetuksella. DNA katsoo, että kyse on niin merkittävästä asiasta, että siitä tulisi säätää lain tasolla. Markkinaehtoiset taajuusmaksut vaikuttavat merkittävästi teleyritysten investointikykyyn ja niiden taso on teleyrityksille erittäin merkittävä johtuen mm. jo tehdyistä suurista verkkoinvestoinneista kauneuskilpailulla myönnettyihin taajuusalueisiin ja tekniikoihin. Tämänkin vuoksi määrästä tulee päättää lain tasoisesti. Maksun tasolla on laajemminkin vaikutusta markkinoiden toimintaan, koska se vaikuttaa merkittävästi myös loppuasiakashintoihin ja teleyritysten väliseen kilpailutilanteeseen.

DNA haluaa korostaa, että jo tällä hetkellä mobiilitaajuudet ovat erittäin tehokkaassa käytössä ja niiden tarve kasvaa jatkuvasti lisääntyvien tiedonsiirtomäärien myötä. Mitä tehokkaammassa käytössä ne ovat, sitä matalampien tulisi maksujen olla. Tehokas käyttö tulisi huomioida positiivisella tavalla maksun määrää arvioitaessa, koska se kannustaisi entisestään käytön tehokkuuteen, jolloin sääntely toimisi tarkoituksensa mukaisesti.

Luonnoksen mukaan tavoitteena on määrittää taajuuksien markkinahinta taajuuden vaihtoehtoisen käyttäjän maksuhalukkuuden mukaan. Tämä hinta on myös taajuuden vaihtoehtoiskustannus. Luonnoksesta ei tarkkaan ilmene, miten kyseisen maksun taso määriteltäisiin. LVM on selvittänyt mm. AIP-maksuja vuonna 2008 julkaistussa työryhmän ehdotuksessa ”Markkinalähtöinen taajuushallintomalli”. Ehdotuksessa mm. todetaan (s. 14), että AIP-maksun laskeminen on käytännössä erittäin haastavaa, koska vaikutusten ja tiedon arviointi on vaikeaa tiedon puutteesta johtuen. Tämän vuoksi ehdotuksen mukaan, AIP-maksu tulisi määrittää mieluummin liian alhaiseksi kuin korkeaksi, jos halutaan pyrkiä varmistamaan, ettei maksu ole ylikorkea ja yrityksiä rasiteta ylimääräisellä veroluonteisella maksulla. DNA yhtyy tähän.

DNA pitää hyvänä, että luonnoksen perusteluissa puhutaan maltillisesta maksusta. Lisäksi DNA kannattaa sitä, että luonnoksen mukaan markkinaehtoiselle taajuusmaksulle tulee asettaa yläraja, jota maksu ei saa ylittää. DNA kuitenkin katsoo, että yläraja tulisi asettaa jo nyt, laintasolla. DNA kannattaa luonnoksen perusteluissa esitetty näkemystä, jonka mukaan maksun suuruus voisi olla promille liikevaihdosta. DNA katsoo, että maksun enimmäismäärä tulisi määrätä yhtiökohtaisesti siten, että se voi olla korkeintaan promille yrityksen liikevaihdosta. DNA haluaa lisäksi korostaa, että maksun tasoa ei tule hakea 800 MHz:n huutokaupasta, koska se ei antaisi oikeaa ja realistista kuvaa ns. vaihtoehtoiskustannuksesta ja voisi johtaa ylisuuriin AIP-maksuihin. Kyseinen huutokauppa ei sovellu arvioinnin pohjaksi mm. siitä syystä, että huutokaupattaville taajuuskaistapareille on asetettu erittäin korkeat lähtöhinnat. Lisäksi huutokauppamekanismi on sellainen, että se voi johtaa markkinahintoja korkeampiin hintoihin sen vuoksi, että yhden toimijan on mahdollista hankkia 2 x 15 MHz:n suuruinen taajuuskaista ja tällöin taajuuksia riittää vain kahdelle toimijalle. Myös aikaisemmin viitatussa työryhmän ehdotuksessa on verrattu toimilupien myöntämisellä saatuja tuloja Euroopassa ja selvityksestä voidaan todeta, että huutokaupalla saadut tulot ovat moninkertaisia AIP-maksuihin verrattuna.

Luonnoksen mukaan maksua ei peritä, jos toimilupa on myönnetty yleisen edun televisiotoimintaan. LVM perustelee ehdotusta sillä, että näin tuettaisiin koko maan kattavan yleisen edun televisiotoiminnan toimintaedellytyksiä. DNA ei pidä ehdotusta perusteltuna, vaan katsoo, että tällä tuettaisiin Digitan monopoliasemaa UHF-alueen kanavanipuissa. DNA katsoo, että nimenomaan UHF-taajuusalue on tällä hetkellä tehottomassa käytössä ja maksu tulisi tämän vuoksi kohdistaa myös sinne tai vaihtoehtoisesti olla kohdistamatta maksua myöskään muihin taajuusalueisiin. DNA ei pidä perusteltuna, että UHF ja VHF –verkkoja sekä matkaviestinverkkoja kohdeltaisiin näin epätasa-arvoisesti ja katsoo, että tämä ei myöskään edistä televisiotoiminnan verkkokilpailun syntymistä. LVM toteaa myös luonnoksessa, että eri taajuuksien käyttäjäryhmiä tulisi kohdella mahdollisimman tasavertaisesti, mutta ehdotus ei kuitenkaan tue tätä.

**280 § Tietoyhteiskuntamaksu**

Luonnoksen 5 §:n mukaan:

*”Tämän lain nojalla ilmoituksenvaraista tai toimiluvanvaraista toimintaa harjoittava teleyritys on velvollinen suorittamaan Viestintävirastolle vuotuisen tietoyhteiskuntamaksun.”*

DNA ei pidä perusteltuna, että maksuvelvollisuus kohdistuu vain teleyrityksiin ja katsoo, että tietoyhteiskuntamaksu tulisi periä muiltakin toimijoilta, joiden toimintaa Viestintävirasto valvoo. DNA on tuonut useasti ennenkin kyseisen epäkohdan esille ja nyt tietoyhteiskuntakaarihankkeen yhteydessä sen korjaamiseen olisi hyvät mahdollisuudet eikä voida enää perustella, että miksi velvollisuudet kohdistuvat vain teleyrityksiin. Tällä hetkellä maksut kohdentuvat lähes pelkästään puhtaisiin teletoimijoihin, vaikka vastaavia toimintoja, jotka aiheuttavat valvontatoimenpiteitä, toteutetaan nykyisin laajasti myös erilaisten IT-talojen toimesta samoin kuin suurten kansainvälisten yritysten toimesta.

DNA kummeksuu sitä, että hankeen yhteydessä on useasti korostettu toimijaneutraalia sääntelyä, mutta se on kuitenkin jätetty hankkeessa puolitiehen.

LVM esittää, että viestintämarkkinamaksun ja tietoturvamaksun yhdistämisen yhteydessä maksuluokista luovuttaisiin ja tietoyhteiskuntamaksu määräytyisi kaikille maksuvelvollisille 0,12 prosentin suuruisena liikevaihdosta. Luonnoksen perusteluiden mukaan muutos ei vaikuttaisi saatavan kokonaiskertymään. DNA vastustaa esitettyä muutosta ja katsoo, että se tulisi merkittävästi lisäämään maksujen määrää.

**Kilpailun edistäminen viestintämarkkinoilla - huomattavan markkinavoiman sääntely ja yhteenliittäminen**

Luonnoksessa esitetään erittäin perustavanlaatuisia muutoksia, jotka lisäisivät merkittävästi Viestintäviraston toimivaltuuksia ja vaikuttaisivat haitallisesti teleyritysten kykyyn ennakoida velvoitteita sekä teleyritysten investointikykyyn. DNA vastustaa esitystä ja katsoo, että sääntely tulee pitää nykylain mukaisena. DNA katsoo lisäksi, että esitetyt muutokset ovat niin merkittäviä ja vaikuttavat teleyritysten omaisuuden suojaan, että kyseiset ehdotukset vaativat perustuslain mukaisen säätämisjärjestyksen. Erityistä huomiota tulee kiinnittää alan toimintaedellytysten ja investointikannustimien säilyttämiseen.

Nykyisessä laissa Viestintävirastolla on ennakolta tarkasti rajattu keinovalikoima hintasääntelyn suhteen. Viestintäviraston valittava ovat: kustannussuuntautunut hinnoittelu, syrjimätön hinnoittelu, molemmat edelliset ehdot täyttävä hinnoittelu tai ei hintasääntelyä lainkaan. Lisäksi Viestintävirasto voi asettaa enimmäishinnan tilaajayhteyden ja kiinteän yhteyden osalta.

Luonnoksessa laajennetaan erittäin merkittävästi Viestintäviraston toimivaltuuksia ja käytännössä hinnoitteluvelvollisuudet voisivat olla jatkossa mitä vain. DNA korostaa, että hinnoitteluvelvoitteissa on kyseessä merkittävä puuttuminen teleyritysten omaisuuteen ja toimintavapauteen eikä sääntely voi olla näin avointa, vaan sen tulee olla tarkkarajaista ja ennakoitavaa.

EU:n säädöskehikon periaatteiden mukaan viranomaisella tulee olla riittävät toimivaltuudet puuttua markkinoiden toimintaan tilanteissa, joissa se katsotaan markkina-analyysin perusteella tarpeelliseksi kilpailun esteiden poistamiseksi tai kilpailun edistämiseksi. DNA:n käsityksen mukaan Viestintävirastolla on nykyisin käytettävissä olevat toimivaltuudet hinnoittelu- ja muiden ennakkosääntelyvelvollisuuksien asettamiseen ja hinnoittelun arviointiin yhdessä kilpailuoikeuden kanssa mahdollistavat tarvittaessa tehokkaan puuttumisen markkinoiden toimintaan.

Ehdotuksesta on vaikea saada selkeää kuvaa siitä, miksi Viestintäviraston hinnoittelua koskevia toimivaltuuksia ehdotetaan laajennettavaksi. DNA pitää erikoisena sitä, että luonnoksessa ei ole käsitelty tavoitteita ja tarvetta sääntelyn tiukentamiseen ja markkinoiden ja siellä toimivien yritysten tosiasiallisen tilanteen mukaisesti.

**55 § Huomattavan markkinavoiman aseman perusteella asetettavat käyttöoikeuden luovutukseen liittyvät velvollisuudet**

Luonnoksen mukaan Viestintävirastolla olisi mahdollisuus velvoittaa huomattavan markkinavoiman yritys tarjoamaan käytännössä mikä tahansa kohtuulliseksi katsottava palvelu tai käyttöoikeus, jos velvoite voi tukea palvelujen tarjoamista viestintäverkon tai viestintäpalvelun kautta.

Ehdotettu pykälä on erittäin avoimesti muotoiltu, eikä täytä tarkkarajaisuuden vaatimuksia. Perusteluista ei käy ilmi, mitä ongelmia nykyinen laki, jossa viranomaisella on käytössään varsin laajat, mutta tarkkarajaisemmat toimivaltuudet käyttöoikeusvelvoitteiden asettamiseen, on aiheuttanut.

DNA pitää voimassa olevaa mallia, jossa asetettavat velvoitteet on määritelty tarkkarajaisemmin pykälätasolla parempana ja Suomen oikeusjärjestykseen sopivana. Täsmällisemmin määritellyt toimivaltuudet olisivat perusteltuja myös oikeusvarmuuden ja sääntelyn ennakoitavuuden kannalta.

DNA esittää, että käyttöoikeuden luovutukseen liittyvät velvollisuudet määritellään tarkkarajaisesti. Pykälää tulisi täsmentää siten, että yritykselle asetettavat ennakkosääntelyvelvoitteet voivat koskea vain sitä relevanttia markkinaa, jossa yrityksellä on todettu markkina-analyysin perusteella olevan huomattava markkinavoima.

**60 § Yhteenliittämisvelvollisuus huomattavan markkinavoiman perusteella**

DNA pitää hyvänä, että esityksessä on rajattu neuvotteluvelvollisuus verkkoyritysten välille (59 §). DNA katsoo, että 60 §:ää tulee kuitenkin tarkentaa siten, että kyseinen pykälä koskee myös yksiselitteisesti vain verkkoyrityksiä. DNA esittää seuraavaa tarkennusta:

*"Viestintävirasto voi 52 §:n mukaisella päätöksellä asettaa huomattavan markkinavoiman yritykselle velvollisuuden liittää viestintäverkko yhteen toisen teleyrityksen viestintäverkon kanssa. Huomattavan markkinavoiman yrityksen on sen jälkeen neuvoteltava yhteenliittämisestä toisen* ***verkkoyrityksen*** *kanssa sellaisin ehdoin, jotka eivät ole ristiriidassa sille Viestintäviraston 52 §:n mukaisella päätöksellä asetettujen yhteenliittämisvelvoitteiden kanssa."*

Esityksessä esitetään uutta 60 § 2 momenttia ns. päästä päähän yhteentoimivuudeksi. DNA katsoo, että kyseistä sääntelyä tulee avata ja perustella tarkemmin. Lisäksi kyseistä pykälää tulee tarkentaa siten, että se koskee selvästi vain **verkkoyritysten** välistä yhteentoimivuutta.

**64 § Puhelinverkon käytöstä perittävä korvaus**

DNA katsoo, että nouseva liikenne on ehdotuksessa kirjattu hyvin ja tarkkarajaisesti ja DNA kannattaa esitystä tältä osin.

Laskevan liikenteen osalta DNA katsoo, että laki tulisi pitää nykylain mukaisena siten, että kiinteästä verkosta laskevaa liikennettä ei tarvitsisi hinnoitella kaikissa tapauksissa erikseen, vaan sykäyslaskutus säilyisi edelleen pääsääntönä. DNA ei katso muutokselle olevan tarvetta, koska kiinteän verkon liikennevolyymit laskevat vuosi vuodelta. Ehdotettu muutos vaatisi muutoksia teleyritysten järjestelmiin ja toimintatapoihin ja DNA uskoo, että niiden kustannukset tulevat helposti mahdollisia hyötyjä suuremmiksi. Vähintäänkin DNA katsoo, että tulisi selvittää, mitä ehdotettu muutos tarkoittaisi teknisesti ja mitkä olisivat muutoksen vaikutukset. Lisäksi tulisi selvittää ylittävätkö muutoksella mahdollisesti saavutettavat hyödyt siitä mahdollisesti aiheutuvat haitat ja muutoskustannukset. Jos muutokseen päädytään, tulee sen toteutukselle varata riittävä siirtymäaika.

**67 § Syrjimättömyysvelvollisuus**

Esitykseen on lisätty uusi vaatimus, jonka mukaan teleyrityksen on tarjottava palveluaan myös vastaavanlaatuisena kilpailevalle yritykselle kuin omalle tytäryhtiölleen tai muulle sellaiselle taholle. DNA katsoo, että esitys on aivan liian avoin ja laajentaa kohtuuttomasti teleyritysten velvoitteita. Siitä ei myöskään ilmene, mitä kaikkia palveluita uusi velvoite koskee. DNA esittää kyseisen kohdan poistamista.

**68 § Avoimuutta koskevat velvollisuudet**

DNA kummeksuu seuraavaa esitystä: ”*Viitetarjouksen on oltava riittävän yksilöity, etteivät käyttöoikeuden pyytäjät joudu maksamaan tuotteista, jotka eivät ole tarjottavan palvelun kannalta välttämättömiä.”* DNA katsoo, että tällainen määritelmä ei sovellu avoimuutta koskevaan velvollisuuteen/pykälään ja laajentaa liikaa itse käyttöoikeuden luovutusvelvollisuutta.

**69 § Kirjanpidollinen eriyttämisvelvollisuus**

DNA ei pidä tarkoituksenmukaisena, että eriyttäminen tulisi toteuttaa kirjanpidossa. Kirjanpitoon tehtävät muutokset ovat raskaita toteuttaa. Myös muualla kuin kirjanpidossa toteutettujen laskelmien luotettavuus voidaan varmistaa tilintarkastajamenettelyllä. KHO:n päätöksen mukaisesti säänneltyjen tuotteiden hinnoittelulaskelmat eivät jatkossa perustu pääoman osalta kirjanpitoarvoihin.

DNA esittää, että pykälää muokataan seuraavasti:

*Viestintävirasto voi 52 §:n mukaisella päätöksellä asettaa huomattavan markkinavoiman yritykselle velvollisuuden eriyttää eriyttämislaskelmassa säännelty toiminta teleyrityksen muusta palvelun tarjonnasta, jos se on tarpeen syrjimättömyysvelvollisuuden valvomiseksi.*

*Viestintäviraston on yksilöitävä päätöksessään eriyttämisen kohteena olevat tuotteet ja palvelut, oleva säännelty toiminta, eriyttämismenettelyllä selvitettävät tiedot sekä eriyttämismenettelyn pääpiirteet.*

*Teleyrityksen tilintarkastajien on tarkastettava eriyttämislaskelmat ja annettava niistä erillinen lausunto teleyritykselle.*

*Eriyttämislaskelmat ja tilintarkastajan lausunto on toimitettava Viestintävirastolle.*

**70 § Käyttöoikeuden ja yhteenliittämisen hinnoittelua koskevat velvollisuudet**

DNA katsoo, että nykylainsäädäntö on käyttöoikeuden luovutuksen osalta selkeä ja riittävän tarkkarajainen eikä DNA kannata esitettyä muutosta. Ehdotettu pykälä on erittäin avoimesti muotoiltu eikä se täytä tarkkarajaisuuden vaatimuksia. Ehdotuksessa ei ole perusteltu lainkaan sitä, miksi pykälien muotoilua halutaan tehdä entistä avoimemmiksi. Perusteluista ei käy myöskään ilmi, mitä mahdollisia ongelmia nykyinen laki olisi aiheuttanut tai mitä sellaisia markkinaongelmia vallitsisi, joihin näin ankaralla lainsäädännöllä haluttaisiin puuttua.

DNA katsoo, että perusteluissa tulisi korostaa, että velvoite voidaan asettaa vain välttämättömissä tilanteissa sekä korostaa velvoitteen viimesijaisuutta.

DNA katsoo, että kaikissa tapauksissa teleyritysten tulee saada kustannuksensa katettua ja toiminnalle kohtuullinen tuotto. DNA pitää hyvänä, että hallituksen esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että Pure LRIC -mallia ei voitaisi lähtökohtaisesti pitää kohtuullisena. DNA katsoo, että esitystä tulee kuitenkin tarkentaa siten, että siinä puhutaan LRIC-mallista Pure LRIC -mallin sijaan.

Esityksessä on erittäin ongelmallista se, että se jättää täysin Viestintäviraston harkintaa, mitä kustannuksia voidaan sisällyttää tuotteen tai palvelun hintaan. Tämä ei käy ilmi varsinaisesta pykälätekstistä, vaan hallituksen esityksen yksityiskohtaisista perusteluista. DNA katsoo, että kyseessä on merkittävä puuttuminen teleyritysten omaisuuden suojaan eikä tällaista harkintavaltaa voi antaa Viestintävirastolle.

DNA kummeksuu myös hallituksen esityksen yksityiskohtaisia perusteluja oikeudenmukaisen ja kohtuullisen hinnoittelun osalta. Perustelujen mukaan hinnoittelu voisi nimittäin perustua esimerkiksi markkinajohtajan hintaan. Perusteluissa todetaan, että esimerkiksi yhteenliittämistuotteiden hinnoittelussa voitaisiin suurimmille teleyrityksille määrätä kustannussuuntautunut hinta ja pienemmät yritykset velvoitettaisiin noudattamaan samaa hintatasoa. DNA katsoo, että olisi kohtuutonta, jos hinnoittelu perustuisi markkinajohtajan hintaan ja myös muiden teleyritysten kustannukset tulee huomioida.

Esityksessä on myös erittäin ongelmallista se, että nykylaissa oleva rajattu enimmäishinnan asettamismahdollisuus on tarkoitettu käytettäväksi ainoastaan poikkeuksellisissa tilanteissa ja sen tulee silloinkin olla kustannussuuntautunut. Tästä on nykyisin maininta myös lain tasolla: "*Edellä 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettu enimmäishinta voidaan asettaa vain poikkeustapauksessa, jos käyttöoikeudesta peritty hinta ylittää selvästi yleisen hintatason tai se on muutoin välttämätöntä käyttöoikeuden tarkoituksen toteuttamiseksi. Enimmäishinnan suuruus on määrättävä siten, että hinta on 84 §:ssä tarkoitetulla tavalla kustannussuuntautunut."*

Tämä rajaus on poistettu luonnoksesta. DNA pitää tätä hyvin erikoisena, koska nykyisen lain säätämisvaiheessa asiaa on perusteltu hallituksen esityksessä mm. seuraavasti:

"*Hintakaton euromäärä ei ole vapaasti harkittavissa ja se on tarkoitettu käytettäväksi ainoastaan poikkeuksellisissa tilanteissa. Tämän vuoksi esityksellä voidaan katsoa olevan lähinnä positiivisia vaikutuksia markkinoiden yleiseen tukkuhinnoittelutasoon ja kilpailutilanteeseen. Poikkeuksellisia tilanteita voisivat olla esimerkiksi sellaiset selvästi yli yleisen hintatason hinnoitellut tapaukset, joissa palveluiden todellisia kustannuksia ei voida todentaa.*

*Hintakaton soveltaminen käytännössä edellyttää Viestintävirastolta huolellista tapauskohtaista perehtymistä, jotta hintakaton soveltamisella ei aiheuteta markkinavääristymiä.*

*Hintakaton määrittäminen kustannustasoon nähden liian alhaiseksi tai vastaavasti liian korkeaksi vaikuttaisi operaattoreihin merkittävästi. Kustannustasoon nähden liian alhaisen hintakaton asettaminen vaikuttaisi epäsuotuisasti operaattoreiden talouteen ja sitä kautta suoraan myös kilpailukykyyn. Liian alhainen hintakatto karsisi myös operaattoreiden tekemiä verkkoinvestointeja merkittävästi ja voisi pahimmillaan aiheuttaa kiinteiden verkkojen rapautumista. Liian korkealle asetettu hintakatto puolestaan vaikeuttaisi entisestään kilpailua kun huomattavan markkinavoiman omaavat lankaverkon operaattorit hinnoittelisivat tilaajayhteydet ja kiinteän verkon yhteydet hintakaton mukaisesti yli vallitsevan kustannustason."*

DNA katsoo, että enimmäishinnan asettamisen poikkeuksellisuus tulee ehdottomasti lisätä lakiesitykseen.

DNA esittää, että ehdotettua 70 §:ää muutetaan seuraavasti:

*Viestintävirasto voi 52 §:n mukaisella päätöksellä asettaa huomattavan markkinavoiman yritykselle käyttöoikeuden ja yhteenliittämisen hinnoittelua koskevia velvollisuuksia, jos 51 §:n mukainen markkina-analyysi osoittaa, että markkinoilla ei ole todellista kilpailua ja että huomattavan markkinavoiman yrityksellä on sen vuoksi mahdollisuus pitää hintaa liian korkealla tasolla. ~~tai harjoittaa hintapainostusta viestintäpalvelujen käyttäjille haitallisella tavalla.~~*

*Edellä 1 momentissa tarkoitettu velvollisuus voi koskea säännellyn tuotteen tai palvelun hinnoittelua ja hinnan asettamista. Viestintävirasto voi asettaa huomattavan markkinavoiman yritykselle velvollisuuden noudattaa käyttöoikeuden luovutuksessa tai yhteenliittämisessä*

*1) kustannussuuntautunutta hinnoittelua,*

*~~2) vähittäishinnasta tehtävään vähennykseen perustuvaa hinnoittelua tai~~*

*~~3) oikeudenmukaista ja kohtuullista hinnoittelua~~.*

*Viestintävirasto voi hinnoitteluvelvollisuutta asettaessaan ottaa huomioon vastaavilla kilpailluilla markkinoilla vallitsevan hintatason.*

*~~Kustannussuuntautuneella hinnalla tarkoitetaan hintaa, joka on kohtuullinen ottaen huomioon tehokkaan toimijan kustannukset säännellyn tuotteen tai palvelun tuottamisesta.~~ Kustannussuuntautuneella hinnalla tarkoitetaan hintaa, joka on huomattavan markkinavoiman yritykselle aiheutuneet kustannukset ja toiminnan tehokkuus huomioon ottaen kohtuullinen. Kohtuullisuutta arvioitaessa on otettava huomioon myös kohtuullinen pääomalle laskettava tuotto, johon vaikuttavat teleyrityksen tekemät investoinnit ja niihin liittyvät riskit.*

*Viestintävirasto voi asettaa huomattavan markkinavoiman yritykselle myös velvollisuuden noudattaa säännellyn tuotteen tai palvelun hinnoittelussa Viestintäviraston etukäteen asettamaa enimmäishintaa. ~~Asetettava enimmäishinta voi perustua 2 momentissa säädettyihin hinnoitteluvelvollisuuksiin ja se voidaan asettaa enintään kolmeksi vuodeksi kerrallaan.~~ Enimmäishinta voidaan asettaa vain poikkeustapauksessa, jos käyttöoikeudesta tai yhteenliittämisestä peritty hinta ylittää selvästi yleisen hintatason tai se on muutoin välttämätöntä käyttöoikeuden tai yhteenliittämisen tarkoituksen toteuttamiseksi. Enimmäishinnan suuruus on määrättävä siten, että hinta on 4 momentissa tarkoitetulla tavalla kustannussuuntautunut. Hintakatto voidaan asettaa enintään kolmeksi vuodeksi kerrallaan.*

*Edellä 1-3 momentissa tarkoitettujen hinnoitteluvelvollisuuksien tulee:*

*1) edistää viestintämarkkinoiden tehokkuutta ja kestävää kilpailua;*

*2) tuottaa hyötyä viestintäpalvelujen käyttäjille;*

*3) olla kohtuullisia suhteessa niillä tavoiteltaviin päämääriin;*

*4) kannustaa yritystä investointeihin tulevaisuudessa;*

*5) sallia kohtuullinen tuotto säänneltyyn toimintaan sitoutuneelle pääomalle.*

**72 § Hinnoittelua koskeva selvittämisvelvollisuus**

Esityksen mukaan teleyrityksellä olisi velvollisuus osoittaa, että sen tuotteesta tai palvelusta perimä hinta on asetetun velvollisuuden mukainen. DNA katsoo, että kyseinen velvoite voidaan liittää vain kustannussuuntautuneeseen hinnoitteluun, mutta ei niihin tapauksiin, joissa Viestintävirasto asettaisi esimerkiksi oikeudenmukaisen ja kohtuullisen hinnoitteluvelvoitteen tai muun 70 §:n mukaisen hinnoitteluvelvollisuuden. DNA esittää seuraavaa kirjausta:

*"Jos teleyritykselle tai 187 §:ssä tarkoitetulle yritykselle on tässä laissa tai Viestintäviraston päätöksessä asetettu* ***70 § 2 momentin 1 kohdan mukainen*** *hinnoittelua koskeva velvollisuus, teleyrityksellä ja 187 §:ssä tarkoitetulla yrityksellä on Viestintäviraston käsitellessä hinnoittelua koskevaa asiaa velvollisuus osoittaa, että sen tuotteesta tai palvelusta perimä hinta on asetetun hinnoitteluvelvollisuuden mukainen."*

**Käyttäjän ja tilaajan oikeudet viestintäpalvelussa**

Ehdotettuun osaan on tehty muutoksia käyttäjä ja tilaaja -termien käyttämisen osalta. DNA:n näkemyksen mukaan termit tulisi vielä ehdotuksesta tarkistaa ja käyttää termejä johdonmukaisesti. Esimerkiksi V osan 1 luvun 108 § 7 kohdassa *"mitkä ovat tilaajan ja käyttäjän oikeudet sopimusehtojen muuttuessa"* on mainittu myös käyttäjä, vaikka DNA:n arvion mukaan käyttäjällä ei ole laista johtuvia oikeuksia sopimusehtojen muuttuessa. Kohdassa tulisi olla mainittuna vain tilaaja.

**110 § Käyttäjän oikeus valita internetin palvelujen tarjoaja**

DNA kannattaa verkkoneutraliteetin sääntelyä siltä osin kun se mahdollistaa palvelujen tuotteistamisen kuten tarkoituksenmukaiset sovellusten rajoitukset ja liikenteenhallintamekanismia koskevat toimenpiteet.

Ehdotetun säännöksen 1 momentin 1) kohta ja 3 momentin 1) ja 2 kohta ovat jossain määrin ristiriitaisia. 1 momentissa sallitaan tuotteistaminen, mutta 3 momentissa kavennetaan näitä oikeuksia. Perusongelmana 3 momentissa on se, että siinä on kyse tilaajan subjektiivisesta oikeudesta (haluamiaan), vaikka rajoituksia tulee arvioida yleisesti markkinoilla tarjolla olevien liittymien kannalta, ei yksittäisen tilaajan. Säännös tulisi muuttaa yleisempään muotoon, jolloin se vastaisi enemmän perusteluissa esitettyjä näkemyksiä kokonaisuudesta ja markkinoista, muutoin sopimusperusteinen tuotteistamien menettää merkityksensä.

Ongelmallinen on myös Viestintävirastolle esitetty tuotteistamismahdollisuus määräyksen perusteella. Määräyksen antamisen tulisi olla jälkikäteistä sääntelyä, jos markkinoilla ei jostain syystä olisi tarjolla riittävän rajoittamattomia liittymiä tilaajille. Ehdotetussa muodossa oleva säännös mahdollistaa ennakkosääntelyn, joten se ei vastaa perusteluita, jonka perusperiaate tulisi nostaa itse pykälään.

Säännöksen tulisi koskea vain tilaajaa, koska sopimussuhde on teleyrityksen ja tilaajan välinen. Tällä tavoin muutettuna pykälä vastaisi säännöksen tarkoitusta ja perusteluja.

DNA esittää mainituilla perusteilla säännöksen kirjausta muutettavaksi seuraavaan muotoon:

***110 § Tilaajan oikeus valita internetin palvelujen tarjoaja***

*Internetyhteyspalvelun tarjoaja ei saa yleisesti rajoittaa tilaajien mahdollisuutta käyttää internetin palveluja ja sovelluksia paitsi:*

*1) edellä 108 §:n 3 momentin 2 kohdassa tarkoitetuissa tilanteissa;*

*2) viranomaisen tai tuomioistuimen päätökseen perustuen;*

*3) tietoturvasta huolehtimiseksi ja häiriönkorjaamiseksi siten kuin 234 ja 235 §:ssä ja*

*263 ja 264 §:ssä säädetään;*

*4) internetyhteyspalvelun ja muun viestintäpalvelun toimivuuden ja laadun ylläpitämiseksi siten kuin 234 ja 235 §:ssä tai IX osan 2 luvussa säädetään.*

*Internetyhteyspalvelun käytön rajoitukset eivät saa olla sellaisia, jotka rajoittavat palvelun tarkoituksenmukaista käyttöä.*

*Edellä 1 momentin 1 ja 4 kohdassa tarkoitetut rajoitukset eivät saa:*

*1) yleisesti estää tilaajien mahdollisuutta käyttää haluamiaan sovelluksia ja palveluja;*

*2) hidastaa kohtuuttomasti internetyhteys-palvelujen liikennettä.*

*Jos markkinoiden toimivuuden ja tilaajille tarjolla olevien liittymien kannalta on ehdottoman välttämätöntä, Viestintävirasto voi antaa tarkempia määräyksiä tässä pykälässä tarkoitettujen rajoitusten ja menettelyjen haittojen estämiseksi ja internetyhteyspalvelun riittävän käytettävyyden ja laadun turvaamiseksi.*

*Jos markkinoiden toimivuuden ja tilaajille tarjolla olevien liittymien kannalta on ehdottoman välttämätöntä, Viestintävirasto voi päätöksellä velvoittaa internetyhteyspalvelun tarjoajan:*

*1) toteuttamaan 3 momentissa tarkoitettujen haittojen estämiseksi välttämättömiä menettelyjä tai;*

*2) pidättäytymään sellaisten menettelyjen ja rajoitusten käyttämisestä, jotka aiheuttavat*

*3 momentissa tarkoitettua haittaa.*

*Viestintäviraston on 4 ja 5 momentin mukaisia määräyksiä ja päätöksiä antaessaan otettava huomioon tilaajille tarjolla olevien internetyhteyspalvelujen yleinen laatu ja ominaisuudet.*

**113 § Kytkykauppa**

Säännöstä ehdotetaan muutettavaksi siten, että esto olisi kuluttajan pyynnöstä purettava viipymättä, kun liittymäsopimus päättyy. DNA esittää, että lain perusteluihin kirjataan tarkennukseksi, että liittymäsopimus päättyy, kun kummatkin osapuolet ovat hoitaneet omat sopimusvelvoitteensa. Esimerkiksi tilaajan tulee olla maksanut kysymyksessä olevaa sopimusta koskevat laskut. Erityisesti sellaisessa tilanteessa, jossa tilaaja irtisanoo määräaikaisen kytkysopimuksen kesken sopimuskauden lain mukaisella kahden viikon irtisanomisajalla, liittymäsopimuksen tulee katsoa päättyväksi silloin, kun tilaaja on maksanut sopimusta koskevat loppulaskun.

**114 § Sopimuksen muuttaminen**

Säännöstä ehdotetaan muutettavaksi siten, että teleyritys ei saisi enää jatkossa enää muuttaa toistaiseksi voimassa olevan viestintäpalvelusopimuksen mukaisia maksuja ja muita sopimusehtoja kuluttajan vahingoksi muusta erityisestä syystä olosuhteiden olennaisesti muututtua. Säännöksen poistamista perustellaan sillä, että olosuhteiden muutos ei kuitenkaan olisi kilpailevilla markkinoilla hyväksyttävä sopimuksen muutosperuste. Lähtökohtaisesti nimenomaan kilpailevilla ja dynaamisilla markkinoilla tulee teleyrityksellä olla oikeus tehdä muutoksia. Säännöstä on sovellettu käytännössä ja siitä on oikeuskäytäntöä muun muassa kuluttajariitalautakunnassa. Sopimusehdoissa on mahdotonta kuvata ja yksilöidä kaikkia mahdollisia tilanteita, jotka mahdollistavat ehtojen muutokset. Lisäksi kuluttajan suojana on hänen mahdollisuutensa irtisanoa sopimus heti päättyväksi.

Toisessa kohdassa tietoyhteiskuntakaariehdotuksessa toisaalta katsotaan, että valtioneuvostolla tulisi olla oikeus verkkotoimiluvan yksipuoliseen muutokseen markkinaolosuhteissa tapahtuvan olennaisen muutoksen perusteella (16 §). Teleyrityksiltä tätä oikeutta kuitenkin ollaan ehdotuksessa poistamassa.

Voimassa olevassa sähkömarkkinalaissa ja sen vireillä olevassa kokonaisuudistuksessa puolestaan on nimenomainen olosuhteiden muuttumista koskeva säännös, joten on vaikea nähdä tarvetta kohdella perusinfrastruktuurin toimijoita tässä tilanteessa eri tavalla.

DNA esittää, että säännös palautetaan tältä osin nykyisin voimassa olevaan muotoonsa.

**115 § Viestintäpalvelun sulkeminen ja käytön rajoittaminen**

Säännökseen tulisi lisätä teleyrityksen oikeus sulkea matkapuhelinliittymä tai rajoittaa sen käyttöä erilaisissa väärinkäytöstilanteissa. Vuonna 2011 Communications Fraud Control Association mukaan maailmanlaajuisesti teleoperaattoreiden liikevaihdosta 1,88 % menee vuosittain petoksiin. Väärinkäytöksistä aiheutuu teleoperaattoreille vuosittain miljoonien eurojen tappiot. Lisäksi näiden tapausten selvittely vaatii runsaasti henkilötyötä ja aiheuttaa suorien taloudellisten menetysten lisäksi kustannuksia. Operaattoreiden ja Viestintäviraston Fraud -työryhmässä on mm. vuonna 2010 laadittu muistio nykylainsäädännössä olevista ongelmista matkapuhelinliittymien sulkemismahdollisuuksissa. Nykylainsäädäntö ei tarjoa teleyritykselle toimivia työkaluja matkapuhelinliittymän sulkemiseen tilanteissa, joissa teleyrityksellä on perusteltu syy epäillä, että liittymää käytetään joko väärinkäytöstarkoituksessa tai myöskään tilanteissa, joissa asiakas on vahingossa aiheuttanut poikkeuksellisen suuren laskukertymän.

DNA esittää, että säännöksen 3 momenttiin lisätään kohta 4) seuraavasti:

*Teleyrityksellä on oikeus sulkea viestintäpalvelu myös, jos*

*1) tilaaja on asetettu konkurssiin tai viranomainen on todennut hänet muutoin maksukyvyttömäksi eikä tilaaja aseta kohtuullista vakuutta;*

*2) tilaaja ei kehotuksesta huolimatta noudata muita sopimusehtoja;*

*3) tilaaja tai käyttäjä on asetettu syytteeseen liittymää hyväksi käyttäen tehdystä tietoliikenteen häirinnästä; tai*

*4) sillä on perusteltu syy epäillä, että liittymää käytetään väärinkäytöstarkoituksessa.*

**116 § Sopimuksen irtisanominen**

DNA pitää hyvänä lähtökohtana, että verolainsäädännöstä johtuva sopimusehtojen muutos ei oikeuta tilaajaa irtisanomaan määräaikaista sopimusta. DNA kuitenkin katsoo, että säännöstä ei tulisi rajata koskemaan vain verolainsäädännöstä johtuvia muutoksia.

Kuten perusteluissa todetaan, valtionhallinnon toimenpiteistä johtuvat verolainsäädännön muutokset, jotka ovat teleyritysten vaikutusmahdollisuuksien ulkopuolella, eivät oikeuttaisi määräaikaisen sopimuksen irtisanomiseen. Muutkin valtionhallinnon toimenpiteet kuin verolainsäädännön muutokset voivat velvoittaa teleyritystä muuttamaan palveluitaan tai sopimusehtojaan. Olisi oikeudenmukaista ja kohtuullista, että valtionhallinnon toimenpiteistä johtuvat muutokset teleyrityksen sopimusehtoihin (lainsäädännön muutos tai viranomaisen päätös), jotka ovat teleyritysten vaikutusmahdollisuuksien ulkopuolella, eivät oikeuttaisi määräaikaisen sopimuksen irtisanomiseen.

DNA esittää, että säännös muutettaisiin muotoon:

*Jos sopimusehtojen muutos johtuu lainsäädännön muutoksista tai viranomaisen päätöksestä, tilaajalla ei ole oikeutta irtisanoa määräaikaista viestintäpalvelusopimusta*.

**120 § Virhe viestintäpalvelun toimituksessa**

Luonnoksessa ehdotetaan, että teleyritysten oikeutta keskeyttää viestintäpalvelun toimittaminen välttämättömien kunnossapito- ja rakennustöiden sekä tietoturvatoimenpiteiden takia rajoitettaisiin 24 tuntiin nykyisen 48 tunnin sijaan. Ehdotusta voidaan pitää kohtuuttomana, koska sähkönsyöttö saattaa olla keskeytynyt yli 24 tuntia. Vireillä olevan sähkömarkkinalain uudistuksessa ehdotetaan sähköjakeluverkon sallitun maksimikeskeytyksen rajaamista muualle kuin taajama-alueille 36 tuntiin viidentoista vuoden siirtymäajalla. Virhevastuuta rajoittava tuntimäärä tulisi nostaa vähintään mainittuun 36 tuntiin, jolloin teleyrityksillä olisi edes teoriassa mahdollisuus omalla toiminnallaan taata viestintäpalvelujen jatkuvuus.

**125 § Oikeudeton käyttö**

DNA ehdottaa, että säännöksen 2 momenttiin lisätään sana käyttäjä.

*”…tilaajan ja käyttäjän huolimattomuudesta”.*

**128 § Teleyrityksen, palveluntarjoajan ja myyjän yhteisvastuu**

Tietoyhteiskuntakaareen ehdotetaan säädettäväksi uusi pykälä teleyrityksen, palveluntarjoajan ja myyjän yhteisvastuusta. Luonnoksen mukaan teleyrityksellä, palveluntarjoajalla ja myyjällä olisi yhteisvastuu vastaavasti kuin on säädetty kuluttajansuojalain 7 luvun 39 §:ssä luotonantajan ja myyjän tai palveluksen suorittajan yhteisvastuusta.

DNA:n näkemyksen mukaan ehdotetun säännöksen soveltamisalan ulkopuolelle tulisi rajata maksupalvelulain 30.4.2010/290 mukaiset maksutapahtumat. Maksupalvelulain soveltamisalaan kuuluvien maksutapahtumien osalta vastuusta ja maksunpalautuksesta säädetään maksupalvelulain 7 luvussa. Lain soveltamisen selkeyden kannalta soveltamisalan rajaaminen on perusteltua: kuinka muuten ratkaistaisiin, kumpaa lakia sovelletaan. Lisäksi tietoyhteiskuntakaareen ehdotetun sääntelyn perusteena on monissa yhteyksissä mainittu ongelmat erilaisissa viihteellisissä sisältöpalveluissa, kuten soittoäänissä ja peleissä. Tällaiset sisältöpalvelut eivät kuulu maksupalvelulain soveltamisalaan.

Ehdotetun yhteisvastuusäännöksen ehdotetaan olevan vastaava kuin luotonantajan vastuu kuluttajansuojalain 7 luvun 39 §:n mukaan. DNA katsoo, että teleyrityksille säädettävän uuden vastuun käytännön toteuttaminen vaatii lakiin joitakin muitakin muutoksia ja tarkennuksia. Vastaavaa sääntelyä noudatetaan myös luottokorttiyhtiöiden osalta.

Ehdotetun yhteisvastuusäännöksen perusteluissa tulisi määritellä, mitä säännöksessä tarkoitetaan sopimusrikkomuksella. Määrittely on tarpeen, jotta teleyritykset ovat tietoisia, millaisissa käytännön tilanteissa säännös tulee sovellettavaksi. Luottokorttivastuun osalta kuluttajalla on kuluttajansuojalain 7 luvun 39 §:n mukaan vaadeoikeus sekä myyjää että luotonantajaa kohtaan, jos myyjä jättää luottokortilla maksetut ostokset toimittamatta tai toimitetussa tavarassa tai palvelussa on virhe. Kuluttajansuojalain säännös suojaa kuluttajaa niissä tilanteissa, kun tavaraa tai palvelua ei toimiteta lainkaan tai kun tavarassa tai palvelussa on virhe. Vastaavanlainen tarkennus tulisi tehdä ehdotetun tietoyhteiskuntakaaren säännöksen perusteluihin.

Ehdotetun säännöksen perusteluissa tulisi selventää, että kuluttajan tulee aina ensisijaisesti ilmoittaa palveluntarjoajalle sopimusrikkomuksesta ja jollei palveluntarjoaja kohtuullisen ajan kuluessa ryhdy toimenpiteisiin, voi kuluttaja kääntyä teleyrityksen puoleen ja esittää tälle samat väitteet kuin palveluntarjoajallekin. Vastaavaa sovelletaan luottokorttiyhtiöiden vastuussa: kuluttajan tulee ensin ilmoittaa myyjälle virheestä tai viivästyksestä, ja jollei myyjä kohtuullisen ajan kuluessa ryhdy toimenpiteisiin, voi kuluttaja kääntyä luottokorttiyhtiön puoleen ja esittää tälle samat väitteet kuin myyjällekin.

Ehdotetun säännöksen 1 momentissa sanotaan, että *”kuluttajalla, jolla on oikeus pidättyä maksusta taikka saada hinnan palautusta…”*. DNA:n katsoo, että säännöksen perusteluihin tulisi kirjata, että teleyrityksellä on oikeus suorittaa 1 momentissa tarkoitettu hinnan palautus asiakkaalleen laskuhyvityksenä tulevilla laskuilla. Jos laskuhyvityksen tekeminen ei ole mahdollista esimerkiksi siitä syystä, että asiakkuus ko. teleyrityksessä on päättynyt, hinta voidaan palauttaa rahana.

DNA:n näkemyksen mukaan yhteisvastuusäännös edellyttää joitakin muutoksia ehdotettuun tietoyhteiskuntakaareen:

Teleyritykselle tulisi säätää laissa oikeus määritellä tilaajan liittymälle muiden kuin viestintäpalveluiden osalta erillinen käyttöraja ja käyttörajan tultua täyteen, teleyrityksellä tulisi olla oikeus rajoittaa liittymän käyttöä muiden kuin viestintäpalveluiden osalta. Vastaavasti luottokorttiyhtiötkin päättävät, millaisen luottorajan myöntävät kenellekin luottokortin käyttäjälle ja luottokorttia ei voi käyttää luottorajan täytyttyä.

Teleyritykselle tulisi laissa säätää oikeus rajoittaa liittymän käyttöä muihin kuin viestintäpalveluihin sellaisissa tilanteissa, joissa on ilmeistä, että liittymää käytetään vilpillisesti (henkilö vilpillisesti käyttää palveluntarjoajan palveluita ilman aikomustakaan maksaa laskuja). Myös kuluttajansuojalain 7 luvun 32 §:ssä säädetään luotonantajan oikeudesta lakkauttaa kuluttajan oikeus käyttää jatkuvaa luottoa. Vastaavasti teleyrityksellä tulee olla oikeus rajoittaa liittymän käyttöä muihin kuin viestintäpalveluihin, jos se on välttämätöntä väärinkäytösten tai vahinkojen estämiseksi taikka rajoittamiseksi.

Teleyrityksille säädetyn yhteisvastuun johdosta teleyrityksille olisi perusteltua säätää myös oikeus sulkea numero tai palvelu taikka estää sen käyttö väärinkäytösten tai petoksellisen toiminnan estämiseksi, jos palvelusta kertyy tilaajalle maksuja. Eritysmaksullisia palvelunumeroita voidaan käyttää taloudellisen edun tavoitteluun vilpillisin keinoin. Koska palveluntarjoajan ja teleyrityksen välisissä sopimuksissa ei välttämättä ole varattu teleyritykselle mahdollisuutta sulkea palvelua ja koska palvelun välittäminen voi perustua teleyritysten väliseen yhteenliittämissopimukseen, on perusteltua säätää laissa teleyrityksen oikeudesta sulkea numero tai palvelu.

DNA esittää, että edellä mainitut tarkennukset ja muutokset lakiehdotukseen ja sen perusteluihin kirjattaisiin kuulumaan seuraavasti:

DNA:n esitys kirjaukseksi:

*128 §*

*Teleyrityksen, palveluntarjoajan ja myyjän yhteisvastuu*

*Kuluttajalla, jolla on oikeus pidättyä maksusta taikka saada hinnan palautusta, vahingonkorvausta tai muu rahasuoritus palveluntarjoajalta tai myyjältä tämän sopimusrikkomuksen johdosta, on tämä oikeus myös sitä teleyritystä kohtaan, joka on laskuttanut kuluttajalta hyödykkeen. Teleyritys ei ole kuitenkaan velvollinen mak-samaan kuluttajalle enempää kuin on tältä saanut maksuina.*

*Jos palvelun toimittaminen keskeytetään tai jos palveluun liittyvä palveluntarjoajan ja kuluttajan välinen sopimus puretaan, kuluttaja voi vedota ennen palvelun keskeyttämistä tai sopimuksen purkua suoritetun maksun palauttamisen osalta myös palvelun laskuttanutta teleyritystä kohtaan.*

*Jos teleyritys on joutunut maksamaan kuluttajalle 1 ja 2 momentin mukaisesti, teleyrityksellä on oikeus saada maksamansa määrä takaisin toiselta teleyritykseltä, jolla on tai on ollut sopimus palveluntarjoajan kanssa .*

*Tätä säännöstä ei sovelleta maksupalvelulain 30.4.2010/290 soveltamisalaan kuuluvien maksutapahtumien osalta.*

DNA:n esitys HE-perustelujen kirjaukseksi:

*128 §. Teleyrityksen, palveluntarjoajan ja myyjän yhteisvastuu. Ehdotettu pykälä olisi uusi. Teleyrityksellä, palveluntarjoajalla ja myyjällä olisi yhteisvastuu vastaavasti kuin on säädetty kuluttajansuojalain 7 luvun 39 §:ssä luotonantajan ja myyjän tai palveluksen suorittajan yhteisvastuusta.*

*Ehdotettu yhteisvastuu liittyisi myytyihin hyödykkeisiin, toisin sanoen tavaroihin, tuotteisiin ja palveluihin. Ehdotettua säännöstä ei kuitenkaan ehdotetun säännöksen 3 momentin mukaan sovellettaisi maksupalvelulain 30.4.2010/290 soveltamisalaan kuuluvien maksutapahtumien osalta. Maksupalvelulain soveltamisalaan kuuluvien maksutapahtumien osalta vastuusta ja maksunpalautuksesta säädetään maksupalvelulain 7 luvussa. Näin ollen ehdotettu sääntely tulisi sovellettavaksi teleyritysten osalta silloin, kun kuluttaja maksaa myyjän tai palveluntarjoajan tarjoamia muita kuin maksupalvelulain soveltamisalaan kuuluvia tavaroita, tuotteita tai palveluja (esimerkiksi ajanvietepelit) matkapuhelimella ja tavaroista, tuotteista ja palveluista peritään maksu puhelinlaskulla.*

*Teleyritykset ja luottokorttiyritykset voidaan rinnastaa toisiinsa siten, että molemmat saavat tuloja toimiessaan kuluttajan ja tavaran/ tuotteen myyjän tai palveluntarjoajan välissä maksujen välittäjinä. Onkin perusteltua, että kuluttajalla olisi edellä mainittuun kuluttajansuojalain luotonantajavastuusääntelyyn nähden samantasoinen suoja teleyrityksiä kohtaan maksaessaan tavaroita, tuotteita ja palveluja matkapuhelinlaskulla.*

*Kun tavaroita, tuotteita tai palveluja ostetaan matkapuhelimella ja maksaminen tapahtuu jälkikäteen puhelin-laskulla, on kyse luotolla maksamisesta ja luottokorttisääntelyyn rinnasteisesta tilanteesta. Matkapuhelinliitty-mä on tällöin luottokortin kaltainen maksuväline, jota tulisi koskea samantapainen vastuusääntely kuin luotto-korttienkin osalta. Tämä on kuluttajien suojaamiseksi katsottu tarpeelliseksi. Eroa ei tulisi olla siinä, makse-taanko tavara, tuote tai palvelu matkapuhelimella vai luottokortilla. Teleyritysten tulisikin ottaa vastuu siitä, keiden yritysten kanssa ne tekevät sopimuksen palveluista ja niiden laskutuksesta.*

*Ehdotetun 1 momentin mukaan kuluttajalla, jolla on oikeus pidättyä maksusta taikka saada hinnan palautusta, vahingonkorvausta tai muu rahasuoritus palveluntarjoajalta tai myyjältä tämän sopimusrikkomuksen johdosta, on tämä oikeus myös sitä teleyritystä kohtaan, joka on laskuttanut kuluttajalta hyödykkeen. Teleyritys ei olisi kuitenkaan velvollinen maksamaan kuluttajalle enempää kuin on tältä saanut maksuina.*

*Ehdotetussa 1 momentissa sopimusrikkomuksella tarkoitetaan tilannetta, jossa myyjä tai palveluntarjoaja jättää matkapuhelinlaskulla maksetun tilauksen toimittamatta tai toimitetussa tavarassa tai palvelussa on vir-he. Sopimusrikkomuksen määritelmä vastaa kuluttajansuojalain luottokorttivastuusäännöstä, joka suojaa ku-luttajaa niissä tilanteissa, kun tavaraa tai palvelua ei toimiteta lainkaan tai kun tavarassa tai palvelussa on virhe.*

*Teleyrityksellä on oikeus suorittaa ehdotetussa 1 momentissa tarkoitettu hinnan palautus laskuhyvityksenä tulevilla laskuilla. Jos laskuhyvityksen tekeminen ei ole mahdollista esimerkiksi siitä syystä, että kuluttajan asiakkuus ko. teleyrityksessä on päättynyt, hinta tulee palauttaa rahana.*

*Ehdotetun 2 momentin mukaan, jos palvelun toimittaminen keskeytetään tai jos palveluun liittyvä palveluntar-joajan ja kuluttajan välinen sopimus puretaan, kuluttaja voisi vedota ennen palvelun keskeyttämistä tai sopi-muksen purkua suoritetun maksun palauttamisen osalta myös palvelun laskuttanutta teleyritystä kohtaan.*

*Ehdotetun säännöksen mukaan kuluttaja voi kääntyä myös teleyrityksen puoleen palveluntarjoajan tai myyjän sopimusrikkomuksen johdosta. Kuluttajan tulee kuitenkin aina ensisijaisesti ilmoittaa palveluntarjoajalle tai myyjälle sopimusrikkomuksesta ja jollei palveluntarjoaja tai myyjä kohtuullisen ajan kuluessa ryhdy toimenpi-teisiin, voi kuluttaja kääntyä teleyrityksen puoleen ja esittää tälle samat väitteet kuin myyjälle tai palveluntarjo-ajalle. Vastaavaa sovelletaan luottokorttiyhtiöiden vastuussa: kuluttajan tulee ensin ilmoittaa myyjälle virhees-tä tai viivästyksestä, ja jollei myyjä kohtuullisen ajan kuluessa ryhdy toimenpiteisiin, voi kuluttaja kääntyä luot-tokorttiyhtiön puoleen ja esittää tälle samat väitteet kuin myyjällekin.*

*Ehdotetun 3 momentin mukaan kuluttajaa laskuttavalla teleyrityksellä on oikeus saada maksamansa määrä takaisin toiselta teleyritykseltä, jolla on sopimus palveluntarjoajan kanssa. Kuluttaja laskuttavalla teleyrityksellä ei välttämättä ole sopimussuhdetta palveluntarjoajan kanssa, jolloin kuluriski olisi yksinomaan laskuttavalla yrityksellä. Tätä ei voida pitää tarkoituksenmukaisena, koska teleyritysten välinen tilitysvelvollisuus perustuu yleensä niiden väliseen yhteenliittämissopimukseen, jolloin kuluttajaa laskuttavalla teleyrityksellä ei ole välttämättä suoraa sopimussuhdetta palveluntarjoajan kanssa. Laskuttavalla teleyrityksellä tulisi sen oikeusturvan takia olla oikeus saada palveluntarjoajaan sopimussuhteessa olevalta teleyritykseltä kuluttajalle suorittamansa maksu.*

*Ehdotetun 4 momentin mukaan tätä säännöstä ei sovelleta maksupalvelulain 30.4.2010/290 soveltamisalaan kuuluvien maksutapahtumien osalta.*

DNA:n esitys kirjaukseksi:

*136 §*

*Oikeus rajoittaa liittymän käyttöä muun kuin viestintäpalvelun vastaanottamiseen*

*Teleyrityksen on tilaajan pyynnöstä estettävä korvauksetta liittymän käyttö muuhun kuin viestintäpalveluun ja liittymän lähtevä liikenne tiettyyn liikennetyyppiin, jos esto on teknisesti helposti toteutettavissa. Jos esto myöhemmin tilaajan pyynnöstä poistetaan, teleyritys saa periä toimenpiteestä maksun.*

*Viestintävirasto voi antaa tarkempia määräyksiä niistä liittymän lähtevän liikenteen estoluokista, joita tilaajalle on vähintään tarjottava, määräyksiä estopalvelujen teknisestä toteuttamisesta sekä määräyksiä puheluiden hintatiedotuksista.*

*Teleyrityksellä on oikeus estää muun palvelun kuin viestintäpalvelun käyttäminen, jos tilaaja ei maksa muusta palvelusta aiheutunutta erääntynyttä laskua kahden viikon kuluttua maksukehotuksen lähettämisestä tai jos tilaaja ylittää 112 § 2 momentissa tarkoitetun käyttörajan.*

*Teleyrityksellä on oikeus estää tai rajoittaa muun palvelun kuin viestintäpalvelun käyttäminen, jos*

1. *liittymän käytön turvallisuus on vaarantunut;*
2. *on syytä epäillä että liittymää käytetään vilpillisesti tai oikeudettomasti; tai*
3. *riski siitä, että tilaaja ei kykene täyttämään maksuvelvoitettaan, on huomattavasti kohonnut.*

DNA:n esitys HE-perustelujen kirjaukseksi:

*136 §. Oikeus rajoittaa liittymän käyttöä muun kuin viestintäpalvelun vastaanottamiseen.*

*Pykälässä esitetään yhdistettäväksi viestintämarkkinalain 78 ja 79 § (HE 112/2002 vp., HE 238/2010 vp., yleispalveludirektiivin liite I, A osa, b ja e alakohta). Ehdotetussa pykälässä esitetään, että viestintämarkkina-laissa säädetyn käyttäjän sijasta sääntely kohdistuisi tilaajaan.*

*Ehdotetaan 3 momenttiin lisättäväksi teleyritykselle oikeus estää muun palvelun kuin viestintäpalvelun käyt-täminen, jos tilaaja ylittää 112 § 2 momentissa tarkoitetun muille kuin viestintäpalveluiden käytölle asetetun käyttörajan.*

*Ehdotettu 4 momentti olisi uusi. Ehdotetun 4 momentin sääntely olisi tarpeen ehdotetun uuden 128 §:n joh-dosta. Yhteisvastuusääntely edellyttää, että teleyrityksillä olisi liittymän turvallisen käytön varmistamiseksi ja vilpillisen käytön estämiseksi sekä väärinkäytösten ja vahinkojen estämiseksi ja rajoittamiseksi oikeus rajoit-taa tai estää liittymän käyttöä muihin kuin viestintäpalveluihin. Vastaavasti kuluttajansuojalain 7 luvun 32 §:ssä säädetään luotonantajan oikeudesta lakkauttaa kuluttajan oikeus käyttää jatkuvaa luottoa.*

DNA:n esitys kirjaukseksi:

*§ Teleyrityksen oikeus sulkea palvelu tai numero*

*Teleyrityksellä on oikeus sulkea numero tai muutoin estää palvelun käyttö, jos on ilmeistä, että palvelulla ta-voitellaan oikeudetonta taloudellista hyötyä ja tilaajan viestintäpalvelua koskevalle laskulle muodostuu palve-lusta aiheutuvia maksuja.*

*Edellä 1 momentissa tarkoitettu oikeus teleyrityksellä on silloinkin, kun palvelua tarjoaa toisen teleyrityksen kanssa sopimuksen palveluntarjoamisesta tehnyt palveluntarjoaja.*

DNA:n esitys HE-perustelujen kirjaukseksi:

*§ Teleyrityksen oikeus sulkea palvelu tai numero*

*Ehdotettu pykälä olisi uusi. Ehdotetun pykälän sääntely olisi tarpeen ehdotetun uuden 128 §:n johdosta. Yh-teisvastuusääntely edellyttää, että teleyrityksillä olisi mahdollisuus estää ja rajoittaa väärinkäytöksistä ja petol-lisesta toiminnasta aiheutuvien vahinkojen syntymistä.*

*Eritysmaksullisia palvelunumeroita voidaan käyttää myös taloudellisen edun tavoitteluun vilpillisin keinoin. Ehdotetun uuden 128 §:n mukaan teleyritys on yhteisvastuussa palveluntarjoajan kanssa kuluttajaa kohtaan palveluntarjoajan sopimusrikkomuksesta. Teleyrityksille säädetyn yhteisvastuun johdosta teleyrityksille on perusteltua säätää myös oikeus sulkea palvelu tai estää sen käyttö väärinkäytösten tai petoksellisen toimin-nan estämiseksi, jos palvelusta kertyy tilaajalle maksuja. Tilaajalle palvelunumeroiden käytöstä aiheutuvat maksut saattavat olla perusteeltaan sellaisia, joita tilaaja ei ole välttämättä velvollinen maksamaan. Säännök-sen tarkoituksena on varmistaa tilaajien mahdollisuus turvalliseen viestintään sekä teleyritysten mahdollisuus vahinkojen rajoittamiseen ja väärinkäytösten estämiseen.*

*Ehdotetussa säännöksessä palvelulla tarkoitetaan sellaista tilaajan viestintäpalvelua koskevalla laskulla lasku-tettavaa palvelua, jonka tarjoaa toinen teleyritys tai kolmas osapuoli teleyrityksen kanssa tekemänsä sopi-muksen nojalla. Palvelun tarjoaminen voi perustua myös esimerkiksi teleyritysten väliseen yhteenliittämisso-pimukseen, eikä kullakin teleyrityksellä tällöin ole välttämättä suoraa sopimussuhdetta palveluntarjoajan kans-sa.*

*Teleyritykset solmivat sisältöpalvelua koskevia sopimuksia palveluja tarjoavien tai välittävien kolmansien tahojen kanssa ja laskuttavat liittymäasiakkaita näiden sopimusten sekä liittymäasiakkaina toimivien tilaajien liittymäsopimusten perusteella. Teleyritykset voivat sopimusteitse varata itselleen mahdollisuuden olla välittämättä ja laskuttamatta sopimusehtojensa tai lainvastaisesti toimivien sopimuskumppaniensa palveluja. Palvelun tarjoaminen voi kuitenkin edellä mainitulla tavalla perustua teleyritysten väliseen yhteenliittämissopimukseen, jolloin teleyrityksellä ei ole suoraa sopimussuhdetta palveluntarjoajan kanssa. Koska palveluntarjoajan ja teleyrityksen välisissä sopimuksissa ei välttämättä ole varattu teleyritykselle mahdollisuutta sulkea palvelua ja koska palvelun välittäminen voi perustua teleyritysten väliseen yhteenliittämissopimukseen, on perusteltua säätää laissa teleyrityksen oikeudesta sulkea numero tai palvelu.*

*Ehdotetun 1 momentin mukaan teleyrityksellä olisi oikeus sulkea numero tai muutoin estää palvelun käyttö, jos on ilmeistä, että palvelulla tavoitellaan oikeudetonta taloudellista hyötyä, ja jos tilaajan viestintäpalvelua koskevalle laskulle muodostuu palvelusta aiheutuvia maksuja.*

*Ehdotetun 2 momentin mukaan edellä 1 momentissa tarkoitettu oikeus teleyrityksellä on silloinkin, kun palvelua tarjoaa toisen teleyrityksen kanssa sopimuksen palveluntarjoamisesta tehnyt palveluntarjoaja.*

DNA:n esitys kirjaukseksi:

*112 § Käyttöraja, ennakkomaksu ja vakuus*

*Teleyritys ja kuluttaja voivat sopia kohtuullisen euromääräisen käyttörajan asettamisesta puhelinliittymälle.*

*Teleyrityksellä on oikeus asettaa euromääräinen käyttöraja liittymälle muiden kuin viestintäpalveluiden käyt-tämiseksi.*

*Teleyritys saa vaatia kuluttajalta viestintäpalvelusopimuksesta ennakkomaksun tai vakuuden vain sopimusta tehtäessä ja vain, jos siihen on ennakoitavissa olevasta maksukyvyttömyydestä tai muusta siihen verrattavas-ta seikasta johtuva erityinen syy. Ennakkomaksu tai vakuus ei saa ylittää niiden maksujen yhteismäärää, jotka tarjotuista palveluista arvioidaan kertyvän ennen kuin teleyritys voi estää viestintäpalvelun käytön maksu-laiminlyönnin perusteella.*

DNA:n esitys HE-perustelujen kirjaukseksi:

*112 §. Käyttöraja, ennakkomaksu ja vakuus.*

*Pykälän 1 ja 3 momentit vastaavat asiallisesti viestintämarkkinalain 61 §:ää (HE 112/2002 vp., HE*

*231/2005 vp., yleispalveludirektiivin liite 1, A osa, c alakohta). Ehdotetut momentit vaihtaisivat paikkaa viestintämarkkinalain 61 §:ään nähden.*

*Ehdotettu 2 momentti on uusi. Ehdotetun uuden 2 momentin sääntely olisi tarpeen ehdotetun uuden 128 §:n johdosta. Teleyrityksellä tulisi olla oikeus asettaa tilaajan liittymälle muiden kuin viestintäpalveluiden osalta erillinen euromääräinen käyttöraja. Vastaavasti luottokorttiyhtiötkin päättävät, millaisen luottorajan luottokortin haltijalle myöntävät. Käyttöraja voitaisiin asettaa myös teleyrityksen jo olemassa oleville asiakkaille ilman, että muutos oikeuttaisi asiakkaan irtisanomaan sopimuksensa 116 § 1 momentin nojalla sopimusehtojen muutta-misen perustella. Käyttörajan asettaminen olisi perusteltua ehdotetun uuden 128 §:ssä säädetyn teleyrityksen yhteisvastuun johdosta.*

**135 § Laskun erittely ja yhteyskohtainen erittely**

DNA esittää liittymän laskua koskevaa säännösehdotusta muutettavaksi selkeämmäksi seuraavasti:

*Teleyrityksen on maksutta ja ilman pyyntöä eriteltävä liittymän käytöstä aiheutuva lasku. Laskusta on vaikeudetta käytävä ilmi ainakin seuraavista suoritteista laskutettavat erät:*

*1) paikallispuhelut ja 2–4 kohdassa tarkoitetuista puheluista perityt verkkokorvaukset;*

*2) kaukopuhelut;*

*3) kansainväliset puhelut;*

*4) matkaviestinpuhelut;*

*5) perusmaksut;*

*6) tekstiviestit, kuvaviestit ja muut viestit;*

*7) datansiirtopalvelut; ja*

*8) lisämaksulliset palvelut siten kuin 2 momentissa säädetään.*

*Edellä 1 momentin 8 kohdassa tarkoitettujen lisämaksullisten palvelujen osalta teleyrityksen on eriteltävä laskulle:*

*1) maksun määrä, ajankohta ja saaja yhteyksistä, joissa on kyse maksupalvelulain (290/2010) 1 §:n 2 momentin 6 kohdassa tarkoitetuista maksutapahtumista, ellei maksupalvelulaista muuta johdu;*

*2) maksun määrä, ajankohta ja saaja yhteyksistä, joissa on kyse yksinomaan maksupalvelulain soveltamisalaan kuulumattoman hyödykkeen tai palvelun maksamisesta automaattisessa palvelussa ja joista aiheutuu tilaajalle ensisijaisesti muita kuin viestintäpalvelun käytöstä johtuvia maksuja; sekä*

*3) palvelutyypeittäin muut kuin edellä 1 ja 2 kohdassa tarkoitetut yhteydet, joista aiheutuu tilaajalle muita kuin viestintäpalvelun käytöstä johtuvia maksuja.*

*Edellä 2 momentissa tarkoitettuihin tietoihin ei saa sisältyä yksityisyyden suojan piiriin kuuluvaa viestintää koskevia tietoja.*

*Teleyrityksen on tilaajan sitä pyytäessä annettava maksutta laskun yhteyskohtainen erittely. Ellei 2 tai 3 momentista muuta johdu, erittely on annettava tilaajalle siten, että puhelinnumeron kolme viimeistä numeroa on peitetty tai muutoin siten, ettei erittelystä voida tunnistaa viestinnän toista osapuolta.*

*Teleyrityksen on käyttäjän sitä pyytäessä annettava laskun yhteyskohtainen erittely, jossa on eritelty viestinnän osapuolten liittymien numerot tai viestintäpalvelun muut tunnistamistiedot täydellisesti. Alle 15-vuotiaan käyttäjän puhevaltaa käyttää hänen huoltajansa lapsen huollosta ja tapaamisoikeudesta annetun lain 4 §:n mukaisesti tai muun kuin alaikäisen vajaavaltaisen puolesta hänen edunvalvojansa siten kuin holhoustoimesta annetussa laissa säädetään.*

*Laskun yhteyskohtainen erittely ei saa sisältää maksuttomien palvelujen tunnistamistietoja.*

*Tilaajalla on oikeus pyynnöstä saada erittelemätön lasku.*

*Viestintävirasto voi antaa tarkempia määräyksiä tässä pykälässä tarkoitettujen erittelyjen sisällöstä ja toteuttamistavasta.*

DNA:n esitys perustelujen kirjaukseksi:

*Pykälässä esitetään yhdistettäväksi viestintämarkkinalain 80 § ja sähköisen viestinnän tietosuojalain 24 §. Ehdotettu säännös vastaa pääosin sisällöltään voimassa olevia säännöksiä, mutta säännöksen rakennetta muutettaisiin selkeämmäksi. Tässä rakenteessa selkeytettäisiin se, että on olemassa kolmenlaisia laskuerittelyjä: 1-3 momentti koskisivat tilaajalle toimitettavalla laskulla pyytämättä annettavaa erittelyä, 4 momentti tilaajalle pyynnöstä annettavaa erittelyä ja 5 momentti käyttäjälle pyynnöstä annettavaa erittelyä.*

*Ehdotetut 6-7 momentit on erotettu omiksi momenteikseen.*

*Ehdotettu 8 momentti sisältää määräyksenantovaltuuden, joka lienee tarkoitettu myös Tykki-luonnoksessa koskevan kaikkia erittelyjä.*

*Ehdotettuun 1 momentissa olisi uusi 8 kohta, jonka mukaan ehdotetussa 2 momentissa tarkoitetut lisämaksulliset erät tulisi eritellä nimenomaisesti laskulle. (HE 112/2002 vp., HE 125/2003 vp., HE 144/2011 vp.).*

**Yleispalvelu, sähköisen viestinnän jatkuvuuden turvaaminen ja viranomaisten avustamisesta aiheutuvien kustannusten korvaaminen**

# 84 - 93 § Yleispalvelu

Euroopan komissio on tiedonannossaan (KOM (2011) 795) raportoinut sähköisen viestinnän yleispalveluperiaatteista koskevan kuulemisen tuloksista. Yleispalvelusta tiedonannossa todetaan yleisesti: *"Yleispalveluvelvoitteen tarkoituksena on toimia yhteiskunnallisena turvaverkkona, kun markkinavoimat eivät yksin kykene tarjoamaan kuluttajille peruspalveluja."* Laajakaistan osalta tiedonannossa todetaan. *"Teleyritysten voidaan olettaa investoivan uusiin tuottoisiin verkkoihin, mutta peruskysymykseksi jää, onko järkevää ja kestävää asettaa yksin yhdelle toimialalle yhteiskunnallisen osallisuuden nimissä yleispalveluvelvoitteen muodossa raskas*

*taakka, kun muutkin yksityiset ja julkiset tahot sekä yhteiskunta kokonaisuudessaan saisivat hyötyä kattavasta laajakaistasta."*

Edelleen tiedonannosta löytyy linjaus laajakaistan yleispalvelusääntelyyn: *"Peruslaajakaistayhteys voi olla perustelluissa tapauksissa kansallisella tasolla osa yleispalveluvelvoitetta erityisesti silloin, kun markkinavoimat ja muunlaiset politiikan keinot ja rahoitusvälineet eivät ole johtaneet laajakaistan täydelliseen kattavuuteen. Markkinavääristymien minimoimiseksi jäsenvaltioiden olisi perusteellisesti harkittava muita julkisten interventioiden muotoja kuin yleispalveluvelvoitetta laajakaistan saatavuuden varmistamiseksi. Markkinoiden vääristäminen ei saa aiheuttaa teletoimialalle kohtuutonta rasitetta."*

LVM on tutkinut laajakaistayhteyksien levinneisyyttä Suomessa julkaisussaan 'Kotitalouksien telepalvelujen alueellinen saatavuus 2012' (24/2012) ja toteaa: *"Teleyrityksiltä kerätyn aineiston perusteella laajakaistapalvelujen piirissä on lähes 100 prosenttia kaikista kotitalouksista, kun huomioidaan sekä kiinteän verkon laajakaistapalvelut että mobiililaajakaistapalvelut."*

Edellä mainittujen LVM:n tutkimustietojen ja Euroopan komission linjausten perusteella DNA katsoo, että laajakaistan yleispalvelun sääntelylle ja sen valvonnalle Suomessa on erittäin vähän tarvetta. DNA katsoo, että sääntelytoimenpiteiden tulisi olla erittäin rajoitettuja ja kohdistua ainoastaan niihin harvinaisiin poikkeustapauksiin, joissa laajakaistapalvelun saatavuus ei täytä yhteiskunnallisen turvaverkon kriteeristöä.

Luonnoksessa ehdotetaan muutettavaksi voimassa olevaa sääntelyä siten, että yleispalveluyritys on velvollinen tarjoamaan käyttäjän kannalta kohtuullisella hinnalla liittymän yleiseen viestintäverkkoon, kun aiemmin kohtuullisuusarvioinnissa huomioitiin myös mikä on teleyrityksen kannalta kohtuullista. Ehdotuksen mukaan hintaa arvioitaessa huomioidaan liittymän kohtuulliset rakentamis-, asentamis- ja käyttökustannukset. Luonnoksesta ei ilmene sääntelyn muutoksen tarve.

DNA:n näkemyksen mukaan ehdotettu kohtuuhintaisuus ainoastaan käyttäjän kannalta ei vastaa yleispalveludirektiiviä, jossa edellytetään täyttämään kohtuulliset pyynnöt liittymän saamiseksi. Direktiivi ei salli kohtuuttomia pyyntöjä teleyrityksen kannalta. Kohtuuhinnalla tarkoitetaan jäsenvaltioiden kansallisella tasolla omien erityisolojensa perusteella määrittelemää hintaa, ja tähän voi kuulua paikasta riippumattomien yhteisten hintojen asettaminen tai erityisten hintavaihtoehtojen määrittäminen pienituloisia käyttäjiä varten. Yksittäisten kuluttajien kannalta kohtuuhintaisuus liittyy heidän mahdollisuuksiinsa seurata ja tarkkailla puhelinkulujaan. Edelleen direktiivissä pidetään tärkeänä, että yleispalveluvelvollisuudet täytetään mahdollisimman tehokkaalla tavalla siten, että käyttäjät yleensä maksavat hintoja, jotka vastaavat palvelun tarjoamisesta aiheutuvia tosiasiallisia kustannuksia.

Kohtuuhintaisuus kohdistuu lähtökohtaisesti pienituloisiin kuluttajiin ja heidänkin tulisi maksaa palvelun tarjoamisesta aiheutuvat kustannukset. Rakentamis- ja asentamiskustannuksia ei tulisi yksipuolisesti vyöryttää teleyritykselle ottamatta huomioon markkinaehtoisten palvelujen saatavuus ja markkinan vääristymisvaikutukset.

Esityksen jatkovalmistelussa hinnoittelun kohtuullisuusvaatimus tulee palauttaa voimassa olevan sääntelyn mukaiseksi.

# 217 § Televisio-ohjelmien siirtovelvoite

DNA katsoo, että ehdotettua 2 momenttia tulee muuttaa siten, että siirtovelvoite koskee *kaikkia* teleyrityksiä, jotka käyttävät ohjelmistojen välittämiseen muuta kuin perinteistä kaapelitelevisiotekniikkaa. Ei siis ainoastaan teleyrityksiä, jotka tarjoavat verkkopalvelua kaapelitelevisioverkoissa. DNA:n ehdotus 2 momentin uudeksi muotoiluksi on seuraava (poistoehdotus yliviivattu):

*Edellä 1 momentissa tarkoitettu siirtovelvoite koskee myös ~~verkkopalvelua kaapelitelevisioverkossa tarjoavaa~~ teleyritystä, joka käyttää ohjelmistojen välittämiseen muuta kuin perinteistä kaapelitelevisiotekniikkaa edellyttäen, että ohjelmistojen vastaanotto on mahdollista tavanomaisilla vastaanottolaitteilla.*

Säädöstä ehdotetaan muutettavaksi siten, että kaupallisten kanavien osalta siirtovelvollisuus koskisi verkon sijaintikunnassa vastaanotettavia yleisen edun mukaisia valtakunnallisen ohjelmistoluvan nojalla lähetettäviä televisio ohjelmistoja. Maanpäälliset verkot ja kiinteät verkot eivät kuitenkaan noudattele kuntarajoja.

DNA ei kannata esitettyä siirtovelvoitteen laajennusta verkon sijaintikunnassa vastaanotettaviin kanaviin. Sääntelyn ennakoitavuuden kannalta on ongelmallista, että kyseinen laajennus poistettiin säännöksestä alle kaksi vuotta sitten. Eri verkkojen erilaisista peittoalueista ja eri kanavien (kun ei ole tiedossa edes se, mitkä kanavat ovat jatkossa yleisen edun kanavia) erilaisista mahdollisista lähetysalueista johtuen tämä voi osoittautua käytännössä jopa mahdottomaksi toteuttaa. Mikäli siirtovelvoitesäännökseen otettaisiin uudelleen jokin alueellisuutta koskeva vaatimus, se ei voisi olla kuntarajojen mukainen. Lisäksi perusteluissa tulisi korostaa sitä, että velvoitetta mahdollisesti erilaisten alueellisuusvaatimusten täyttämiseen ei ole, jos se vaatisi siirtovelvoitteen alaiselta teleyritykseltä olennaisia taloudellisia investointeja vaativia parannuksia.

Siirtovelvoitesääntelyn määräaikaisuus ehdotetaan kumottavaksi. Yleispalveludirektiivin mukaan siirtovelvoitetta kuitenkin tulee tarkastella määräajoin. Siirtovelvoitteeseen ja sen laajuuteen liittyy mm. yllä kuvattu epätietoisuus. Siirtovelvoitteeseen liittyviä säännöksiä on nykyisen viestintämarkkinalain lisäksi tekijänoikeuslaissa (siirtovelvoitteen alaisten kanavien edelleen lähettäminen ilman lisäkorvausta) ja asunto-osakeyhtiölaissa. Säädöksiä tulee muutostilanteissa arvioida kokonaisuutena.

DNA esittää, että säädökseen lisätään kohta, jonka mukaan siirtovelvoitesäädöstä on tarkasteltava uudelleen, mikäli markkinatilanteessa tapahtuu olennaisia muutoksia. Jos olennaisia muutoksia tapahtuu, tulee siirtovelvoitteeseen vaikuttavia säädöksiä arvioida kokonaisuutena.

DNA esittää, että pykälää muokataan seuraavasti:

*Verkkopalvelua kaapelitelevisioverkossa tarjoava teleyritys on velvollinen siirtämään verkossa ilman korvausta:*

*1) Yleisradio Oy:stä annetun lain (1380/1993) 7 §:n 1 momentissa tarkoitetut, ~~verkon sijaintikunnassa~~ alueella vastaanotettavissa olevat julkisen palvelun televisio- ja radio-ohjelmistot sellaisen televisio- ja radiotoiminnan osalta, jota harjoitetaan 2 §:n 14 kohdassa tarkoitetussa maanpäällisessä joukkoviestintäverkossa;*

*2) ~~verkon sijaintikunnassa vastaanotettavat~~ yleisen edun mukaiset valtakunnallisen ohjelmistoluvan nojalla lähetettävät televisio-ohjelmistot;*

*….*

Uusi momentti:

*Siirtovelvollisuussäännöstä on tarkasteltava uudelleen, mikäli markkinatilanteessa tapahtuu olennaisia muutoksia. Siirtovelvoitteeseen vaikuttavaa lainsäädäntöä on tällöin arvioitava kokonaisuutena.*

**219 § - 233 § Viestintäverkkoon kuuluvien laitteiden sijoittaminen toisen alueelle tai rakennukseen**

DNA pitää tervetulleena tapaa, jolla asiantilaa selkeytetään ja asian käsittely ulotetaan koskemaan myös telelaitteiden sijoittamista toisen hallitsemaan kiinteistöön. Tietoyhteiskuntapalveluiden infrastruktuurin rakentamisen mahdollistaminen lainsäädännön turvin ilman, että maa-alueen tai kiinteistönomistajien kohtuuttomalla vastustamisella voidaan suuresti haitata palveluiden tarjoajille viranomaisten toimesta annettujen kattavuusvaatimusten toteuttamista, on pidettävä hyvänä asiana. DNA kuitenkin korostaa, että edelleen sijoitusasioissa on kaikkien osapuolien kannalta parasta, jos sijoittamisessa päästään osapuolten välisen sopimukseen.

DNA pitää kunnan rakennusvalvontaviranomaista oikeana tahona myöntämään kyseisen kohdan tarkoittamia lupia. Ehdotettu kuuden kuukauden käsittelyaika on kuitenkin liian pitkä olosuhteisiin nähden. Kuntien rakennusvalvontaviranomaisena toimii käytännössä rakennuslautakunta, joka pienissäkin kunnissa kokoontuu kuukausittain. Rakennuslautakuntien muu työkuorma huomioidenkin, pitäisi päätöstä voida edellyttää kolmen kuukauden kuluessa.

229 §:n osalta DNA toivoisi korvauskäytännön selkeämpää kirjaamista lakiin. Aiheutetun haitan ja taloudellisen menetyksen korvaamisen käsitteille voidaan hakea tukea mm. lunastuslaista, mutta erityisesti taloudellisen haitan korvaamisen ja käyttöoikeuskorvauksen välistä rajaa tulisi lainsäädännössä täsmentää. Nykykäytännössä on olemassa hyvin ymmärretyt ja käytössä vakiintuneet tavat korvata mm. ilmajohtojen aiheuttama taloudellinen menetys metsänomistajille laskemalla nykyhetken arvo menetetylle metsämaan tuotolle. Mutta kun ryhdytään sijoittamaan telelaitteita toisen omistamiin kiinteistöihin, on taloudellinen menetys useimmissa tapauksissa vaikeammin määriteltävissä. Jotta ei jouduttaisi vaikeisiin tilanteisiin, joissa aiheutettu taloudellinen menetys käsitteenä sotketaan käyttöoikeuskorvauksiin (käytännössä vuokra), tulisi tästä ottaa tarkemmat säännökset lakiin. DNA kannattaa mallia, jossa lasketaan maksettavaksi kertaluontoinen korvaus, joka nykyarvoltaan vastaa käyttöönotetuille tiloille kohtuudella laskettua tuottoa laitteiden oletetun sijoitusajan (esim. 10–15 vuotta) ajalta. Kohtuullisen korvauksen laskennan pohjana voitaisiin käyttää kyseisen alueen yleistä korvaustasoa samanlaisista tiloista kuin käyttöönotossa on kyse.

# 234 § Viestintäverkon ja viestintäpalvelujen laatuvaatimukset

Pykälän 1 momentin 2 kohdan mukaan viestintäverkkojen on kestettävä normaalit odotettavissa olevat ilmastolliset, mekaaniset, sähkömagneettiset ja muut ulkoiset häiriöt sekä tietoturvauhat. Yksityiskohtaisissa perusteluissa pykälän 1 momentin 2 kohtaa täsmennetään siten, että viestintäverkkojen ja -palvelujen edellytetään kestävän voimakkaat myrskyt, joita sään ääri-ilmiöiden yleistymisen vuoksi esiintyy Suomessa aika-ajoin. DNA katsoo, ettei voimakas, ääri-ilmiön aiheuttama myrsky, ole normaali, odotettavissa oleva ilmastouhka, joten edellä mainittu täsmennys tulisi poistaa perusteluista.

Pykälän 2 momentin mukaan eräät pykälän 1 momentissa ehdotetut laatuvaatimukset on suhteutettava viestintäverkkojen ja -palvelujen merkitykseen käyttäjälle. DNA katsoo, että teleyrityksen on monissa tapauksissa mahdotonta arvioida tarjoamiensa palveluiden merkitystä käyttäjille ilman erillistä sopimusta, jossa palvelutaso on määritelty. Perustelut ovat siten ristiriidassa käytännön kanssa: mikäli käyttäjä tarvitsee yleistä tasoa parempaa palvelutasoa, siitä sovitaan kaupallisin perustein ja hinnoin. Ehdotuksen perusteluista voisi tulkita, että käyttäjäkohtainen, yleistä parempi palvelutaso olisi käyttäjän subjektiivinen oikeus. DNA katsoo, että perusteluita tulisi täsmentää tältä osin siten, että verkon ja palveluiden laatuvaatimuksia arvioitaessa otettaisiin huomioon, millaisia sopimuksia teleyrityksellä on käyttäjien kanssa. DNA:n ehdotus 234 §:n 2 momentiksi on (lisäysehdotus alleviivattu):

*Edellä 1 momentin 1-4, 10, 11 ja 14 kohdassa tarkoitetut laatuvaatimukset on suhteutettava viestintäverkkojen ja -palvelujen käyttäjämäärään, maantieteelliseen alueeseen jota ne palvelevat, sekä niiden teleyrityksen ja käyttäjän välisessä sopimuksessa määriteltyyn merkitykseen käyttäjälle*.

Perusteluissa mainitaan: *"Verkon ja palvelun merkitystä arvioidaan objektiivisesti siten, että esimerkiksi yleispalveluun kuuluvilta palveluilta edellytetään muita palveluita parempaa teknistä luotettavuutta."* DNA katsoo, ettei yleispalvelulta edellytettävä muita palveluita parempi tekninen luotettavuus ole perusteltu vaatimus ja maininta tulisi poistaa perusteluista. Yleispalvelua koskeva sääntely liittyy palveluiden saatavuuteen, ei niiden muita palveluita parempaa tekniseen laatuun.

# 261 § Suojauksen purkujärjestelmää käyttävälle yritykselle asetettavat velvollisuudet

DNA katsoo, että ehdotetun 261 §:n 4 momentin eriyttämisvelvoitetta tulisi täsmentää seuraavasti (lisäysehdotus alleviivattu):

*Suojauksen purkujärjestelmää tarjoavan yrityksen on eriytettävä kirjanpidossa 1 momentissa tarkoitettu toiminta yrityksen muusta toiminnasta.*

# 237 § Tilaajan ja käyttäjän päätelaitteet ja järjestelmät

3 momentissa ehdotetaan: *"Tilaajan on ylläpidettävä yleiseen viestintäverkkoon liitettävää laitetta tai järjestelmää teleyrityksen antamien ohjeiden mukaisesti…"* 3 momenttia perustellaan: *"Teleyrityksillä on ajantasaisin ja parhain tieto siitä, miten tilaaja voi suojata laitteensa ja järjestelmänä asianmukaisesti."* DNA katsoo, ettei teleyritystä voida velvoittaa tuntemaan kaikkia mahdollisia laitteita ja järjestelmiä, mitä teleyrityksen tilaajat voivat liittää verkkoon. DNA ehdottaa, että 3 momenttia muutetaan seuraavalla tavalla (lisäysehdotus alleviivattu ja poistoehdotus yliviivattu):

*Tilaajan on ylläpidettävä yleiseen viestintäverkkoon liitettävää laitetta tai järjestelmää ~~teleyrityksen antamien ohjeiden mukaisesti~~ siten, ettei se vaaranna yleisen viestintäverkon ja -palvelun tietoturvallisuutta. Teleyritys voi antaa ohjeita laitteiden ja järjestelmien tietoturvasta huolehtimiseen.*

# 238 § Viestinnän välittäjän ja lisäarvopalvelun tarjoajan velvollisuus huolehtia tietoturvasta

Perustelujen s. 168 toisen kappaleen mukaan: "Yhteisötilaajille ei asetettaisi yleistä velvollisuutta huolehtia palvelujensa ja käyttäjiensä tietojen turvasta, jollei se toimi viestinnän välittäjänä". Perustelu on hämmentävä eikä perusteluista käy ilmi, milloin olisi sellainen tilanne, että yhteisötilaajan ei tarvitsisi huolehtia palvelujensa tietoturvasta. DNA:n käsityksen mukaan yhteisötilaaja toimii aina viestinnän välittäjänä.

# 272 § Velvollisuus varautua normaaliolojen häiriötilanteisiin ja poikkeusoloihin ja 273 § Varautumissuunnitelma

Varautumissuunnitelma on uusi ja poikkeaa oleellisesti nykyisin voimassa olevasta käytännöstä. Yksityiskohtaisissa perusteluissa on esitetty velvollisuuksia ja arviointeja, jotka ovat teleyrityksen kannalta kohtuuttomia tai mahdottomia.

Nykyisen viestintämarkkinalain 90 §:n mukaan teleyrityksen on huolehdittava siitä, että sen toiminta jatkuu *mahdollisimman* *häiriöttömästi* myös valmiuslaissa tarkoitetuissa poikkeusoloissa sekä normaaliolojen häiriötilanteissa. Ehdotetun 273 §:n 1 momentissa ja perusteluissa edellytetään, että *toiminta jatkuu* sekä poikkeusoloissa että normaaliolojen häiriötilanteissa. DNA katsoo, ettei kaiken toiminnan jatkuvuuteen voida varautua esimerkiksi valmiuslain 3 §:n 1 kohdan mukaisissa aseellisen hyökkäyksen uhissa. 273 §:n 1 momenttia tulisi muuttaa siten, että varautumisvelvollisen on laadittava suunnitelma siitä, miten sen toiminta jatkuu mahdollisimman häiriöttömästi myös normaaliolojen häiriötilanteissa ja valmiuslain 9 luvun mukaisia toimintavaltuuksia käytettäessä.

273 §:n 2 momentin mukaan varautumisvelvollisen on arvioitava muiden teleyritysten ja radiotaajuuksien käyttäjien vaikutus. Perusteluissa tätä vaatimusta täsmennetään esimerkillä tilanteesta, missä teleyritys on ainoa palveluntarjoaja. DNA katsoo, ettei muiden teleyritysten vaikutusta ole mahdollista arvioida kuin kategorisesti; alueella on muita palveluntarjoajia tai ei. Muiden teleyritysten vaikutuksen arviointi tilanteessa, missä varautumisvelvollinen on ainoa palveluntarjoaja, on vaikeasti ymmärrettävä.

Edelleen ehdotetun 273 §:n 2 momentin mukaan varautumisvelvollisen on arvioitava häiriöiden vaikutukset sellaisiin viestintäpalveluiden käyttäjiin, joiden voidaan arvioida olevan yhteiskunnan elintärkeiden toimintojen kannalta kriittisiä. Perusteluissa on lueteltu esimerkkejä toimijoista, joita voidaan pitää huoltovarmuuden kannalta keskeisinä. Vaatimus on ongelmallinen: varautumisvelvollisen teleyrityksen asiakkaana oleva toimija ei välttämättä itse tiedä olevansa huoltovarmuuden kannalta keskeinen toimija, eikä sille viestintäpalveluja tarjoavalla teleyrityksellä ole kaikissa tilanteissa mahdollisuutta tehdä tällaista arviointia. Ehdotetun 273 §:n mukainen varautuminen aiheuttaisi kustannuksia, jotka eivät olisi oikeasuhtaisia saavutettaviin etuihin nähden.

# 291 § Viranomaisten avustamiseksi hankittujen järjestelmien kustannukset

Ehdotetusta pykälästä on poistettu teleyrityksen oikeus saada korvaus järjestelmien, laitteistojen ja ohjelmistojen käytöstä aiheutuneista välittömistä kustannuksista. DNA vastustaa edellä mainittua muutosta nykyiseen viestintämarkkinalain 98 §:ään.

**Yksityisyyden suoja ja viestinnän luottamuksellisuus**

**137 § Viestin ja välitystietojen luottamuksellisuus**

Käsitteen "tunnistamistieto" tilalla jatkossa käytettäisiin termiä "välitystieto". Perusteluihin on kirjattu useita esimerkkejä viestintätapahtumista, mutta se, onko esimerkissä kyseessä välitystieto vai ei, jää osittain yhä epäselväksi. Osittain korostetaan käyttötarkoitusta ja mainitaan, että jos kyse on viestin välittämisestä, niin silloin tiedot ovat välitystietoja ja jos kyse ei ole viestin välittämisestä, niin tiedot ovat jotain muuta. Muutos kaipaa kuitenkin perusteluihin lisää tekstiä siitä, milloin kyse on välitystiedosta ja milloin ei. Tietojen käsittelijän/välittäjän kannalta on erittäin tärkeää, että hallituksen esityksestä käy selvästi ilmi, milloin käsiteltävät tiedot ovat välitystietoja ja milloin esim. henkilötietoja. Sama taho voi toimia esim. sekä viestin välittäjänä että nettisivuston ylläpitäjänä. Jos käyttäjän ip-osoitetieto päätyy nettisivustolle, saa nettisivuston ylläpitäjä käsitellä tietoa erilailla kuin jos ip-osoitetieto olisi tullut viestin välittäjälle viestin välityksen yhteydessä. Esityksen tulee olla niin selvä, että tietojen käsittelijällä ei ole epäselvyyttä siitä, käsitteleekö se välitystietoja vai esim. henkilötietoja.

**139 § Käsittely viestinnän välittämiseksi ja palvelun toteuttamiseksi sekä tietoturvasta huolehtimiseksi**

Perusteluissa s.138 kerrotaan 3. kappaleessa: *"Lisäksi ehdotetussa säännöksessä on korostettu viestinnän osapuolen oikeutta antaa suostumuksensa omaa viestintäänsä liittyvissä…"* Perustelu ei vastaa pykälän tekstiä. Onkohan perustelujen kohta tarkoitettu koskemaan 137§:n 3 momenttia, jolloin perustelujen teksti tulisi siirtää 137 §:n perusteluihin?

**140 § Käsittely laskutusta varten**

Pykälän 2. momentissa käytetään yhä termiä "tunnistamistietoja", vaikka käsitteissä ei tätä termiä tunneta.

**141 § Käsittely markkinointia varten**

Tietoyhteiskuntakaaressa on tehty muutos "käyttäjä" termin sisältöön ja jatkossa käyttäjällä tarkoitetaan oikeushenkilöä ja luonnollista henkilöä. Ehdotetussa pykälässä välitystietoja saa käsitellä, jos tilaaja tai käyttäjä, jota tiedot koskevat, on antanut siihen suostumuksensa. Koska käyttäjällä tarkoitetaan jatkossa myös oikeushenkilöä, muuttaa pykälä nykytilannetta merkittävästi. DNA ehdottaa että pykälää muutetaan seuraavasti vastaamaan nykyistä oikeustilaa:

"*Viestinnän välittäjä voi viestintäpalvelujen markkinoimiseksi käsitellä välitystietoja siinä määrin ja niin kauan kuin tällainen markkinointi edellyttää, jos* ***luonnollinen henkilö*** *~~tilaaja tai käyttäjä~~, jota tiedot koskevat, on antanut siihen suostumuksensa."*

Perusteluissa on väärä viittaus (172§), oliko tarkoitus viitata kohtaan 139§:ään?

**144 § Käsittely väärinkäytöstapauksissa**

Pykälä oikeuttaa välitystietojen käsittelyn maksullisen palvelun käyttöä maksutta tai muiden siihen rinnastuvien käyttöä koskevien väärinkäytösten havaitsemiseksi, estämiseksi ja selvittämiseksi. Käytännön tapauksissa pykälälle on ollut tarvetta myös maksuttomien palvelujen väärinkäytöstilanteissa ja tulkinnassa on ollut epäselvää, voidaanko maksuttomia palveluja rinnastaa pykälässä kuvattuun "muihin siihen rinnastettaviin väärinkäytöstapauksiin". DNA ehdottaa, että perusteluihin lisätään pykälän soveltuvan myös maksuttomiin palveluihin, joihin mahdollinen hyökkäys tehdään ulkopuolelta. Esim. Postin käyttäjälle veloituksettomaan Netpostiin kohdistui väärinkäyttöä keväällä 2013 ja vastaavia maksuttomia palveluja on tarjolla muillakin toimijoilla.

**146 § Käsittelyä koskevien tietojen tallentaminen**

Perusteluissa on kiitettävästi kerrottu, että on selvää, etteivät kaikki järjestelmät tue välitystietojen käsittelyä koskevien tietojen tallennusta eikä toiminnallisuutta ole aina edes mahdollisuutta rakentaa kohtuullisin kustannuksin. Pykälätekstissä on kuitenkin ainoastaan mainittu, että tästä velvollisuudesta voi poiketa, "mikäli se ei ole teknisesti mahdotonta". DNA ehdottaa, että pykälässäkin huomioidaan kohtuulliset kustannukset ja tekstiä muutetaan seuraavasti:

*"Viestinnän välittäjän on tallennettava yksityiskohtaiset tapahtumatiedot luottamuksellisuuden ja yksityisyyden suojan kannalta keskeisiä välitystietoja sisältävissä tietojärjestelmissä, ~~mikäli se ei ole teknisesti mahdotonta~~* ***jos se on teknisesti ja ilman kohtuuttomia kustannuksia mahdollista****."*

**152 § Tilaajan ja käyttäjän oikeudet**

Säännöksen mukaan käyttäjällä on oikeus saada myös viestinnän välittäjältä tämän hallussa olevat itseään koskevat sijaintitiedot, jotka ilmaisevat liittymän tai päätelaitteen sijainnin tietyllä hetkellä. Kuitenkin luvun sääntely kohdistuu vain lisäarvopalvelun tarjoajaan, joten säännöksestä ehdotetaan poistettavaksi viestinnän välittäjään kohdistuva velvoite.

*Käyttäjällä on oikeus saada ~~viestinnän välittäjältä tai~~ lisäarvopalvelun tarjoajalta tämän hallussa olevat itseään koskevat sijaintitiedot, jotka ilmaisevat liittymän tai päätelaitteen sijainnin tietyllä hetkellä.*

**Lisätietoja asiasta antavat DNA:lla (sähköpostiosoitteet muotoa etunimi.sukunimi@dna.fi):**

* Sähköisen viestinnän toimilupajärjestelmän uudistaminen ja kilpailun edistäminen viestintämarkkinoilla sekä HMV-sääntely ja yhdysliikenne: Anna Tsakirakis
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* Sähköisen viestinnän jatkuvuuden turvaaminen ja viranomaisten avustamisesta aiheutuvien kustannusten korvaaminen kustannukset sekä yleispalvelu: Markku Lamminluoto
* Kuluttajansuojaa koskeva sääntely: Tanja Lovró
* Yksityisyyden suoja ja viestinnän luottamuksellisuus: Tiina Tirkkonen

Kunnioittavasti,

DNA OY

Anna Tsakirakis

Senior Legal Counsel