**Liikenne- ja viestintäministeriö**

Ylijohtaja Juhapekka Ristola

Lausuntopyyntö LVM/1353/03/2011

**Yleisradio Oy:n lausunto tietoyhteiskuntakaaren hallituksen esityksen luonnoksesta**

Yleisradio Oy esittää vastauksensa Liikenne- ja viestintäministeriön 4.4.2013 julkaisemaan lausuntopyyntöön tietoyhteiskuntakaaren hallituksen esityksen luonnoksesta seuraavista aihepiireistä:

[1 Koko väestön mahdollisuus vastaanottaa julkisen palvelun sisältöjä avoimessa internetissä 1](#_Toc356227080)

[2 Verkkoneutraliteetti ja kuluttajan valinnan vapaus 2](#_Toc356227081)

[3 Maanpäällisen tv- ja radiojakelun hintatason sääntely 2](#_Toc356227082)

[4 Kilpailun edistäminen verkkotoimilupaprosessissa 2](#_Toc356227083)

[5 Siirtovelvoite eli ns. Must Carry 2](#_Toc356227084)

[6 Kanavapaikkanumerointi 2](#_Toc356227085)

[7 Tv-vastaanoton häiriöiden poistamiskustannusten korvaaminen 2](#_Toc356227086)

[8 Mainonnan määritelmä 2](#_Toc356227087)

[9 Yleisradion tarvitsema radiotaajuuskapasiteetti 2](#_Toc356227088)

[10 Kohdennetut viranomaistiedotteet 2](#_Toc356227089)

[11 Varautumissuunnitelma 2](#_Toc356227090)

# Koko väestön mahdollisuus vastaanottaa julkisen palvelun sisältöjä avoimessa internetissä

**Yleistä**

Sähköisen median viestintäpoliittinen ohjelmasta antamassaan mietinnössä LiVM 18/2012 eduskunnan liikennevaliokunta totesi (s.8):

*”Valiokunta pitää tärkeänä, että alan toimijat pyrkivät ryhmälähetys- tai vastaavan tekniikan käyttöönoton mahdollistamiseen ja sen käytöstä sopimiseen, sekä yhtenäisen teknisen toteutuksen että kustannusten osalta. Olennaista on, että toimijat pyrkivät sopimaan siitä, miten suomalaisten verkko-operaattoreiden verkoissa pystytään lähettämään televisiolähetyksiä tai muuta paljon kapasiteettia vievää sisältöä yhtä aikaa suurille vastaanottajaryhmille.
Mikäli tämä ei lähitulevaisuudessa näytä olevan alan toimijoiden toteuttamin omin toimenpitein mahdollista, on televisiosisällön laajakaistajakelun edistämiseksi mahdollista harkita ryhmälähetys- tai vastaavan tekniikan toteuttamista ja sitä koskevien kustannusten jakautumista koskevaa sääntelyä. Selonteon mukaan sääntelyn tarvetta ei tällä hetkellä mainitulta osin ole. Valiokunta kuitenkin katsoo saamansa selvityksen perusteella, että jonkin ryhmälähetystekniikan kaltaisen verkon kapasiteettia säästävän tekniikan hyödyntämisen mahdollistaminen voi olla jo lyhyemmällä aikavälillä yksi keskeinen tekijä myös television elinvoimaisuuden turvaamisen kannalta. Näin ollen näiden tekniikoiden edistämistoimenpiteitä ei ole syytä lykätä.”*

Tietoliikenteen ja tietotekniikan keskusliitto FiCom ry ilmoitti vuoden 2013 alussa teleoperaattorien valmistelevan multicasting-palvelujen tarjoamista koskevien neuvottelujen käynnistämistä tv-yhtiöiden kanssa. Toistaiseksi tv-yhtiöiden ja FiComin koordinoimien teleoperaattorien välillä on ollut asiasta kaksi tapaamista (25.3.2013, 22.4.2013), joista jälkimmäisessä asiasta keskusteltiin ratkaisuhakuisessa hengessä, kuitenkin ilman mitään konkreettisia lopputuloksia. Teleoperaattorit ovat ilmoittaneet, että kukin teleoperaattori vastaa tv-yhtiöille erikseen itsellään tarjolla olevien multicasting- ym. palveluiden osalta. Kilpailusyistä tämä on sinänsä luonnollinen tapa toimia, mutta johtaa siihen, että eri teleoperaattorien tarjoamat ratkaisut ovat kuluttajien kannalta hyvin erilaisia. Tv-yhtiöt ovat tämän lausunnon laatimiseen 13.5.2013 mennessä saaneet osalta teleoperaattoreita keskenään hyvin erilaisia unicasting- ja multicasting-palveluihin liittyviä vastauksia tv-yhtiöiden lähettämiin kysymyksiin. Ainakin jossain määrin yksilöityjä multicasting-pilotointitarjouksia tms. Yle on saanut kahdelta teleoperaattorilta, joista kummankaan laajakaistaliittymätilaajien määrä ei ole koko markkinan kannalta merkittävä.

Telemarkkinoilla on muissa asioissa toistuvasti luotu teleoperaattorien välisellä yhteistyöllä yhtenäisiä toimintatapoja tilanteissa, joissa koko markkinan kannalta on ollut välttämätöntä löytää yhtenäinen toimintatapa. (esim. Toimintamallit kiinteistön verkossa taloyhtiön ja operaattoreiden välillä, Puhelinumeron siirrettävyyden proseduurit, Operaattorien väliset toimintatavat laajakaistaprosesseissa). Osa teleoperaattorien välisestä yhteisten käytäntöjen luomisesta on tapahtunut Viestintäviraston ohjauksessa sen asettamissa työryhmissä, kun Viestintävirastolla on ollut asiassa toimivalta.

Teleoperaattorien antamien vastausten perusteella on tullut selväksi, että täysin vailla säädöstukea toteutettavat multicasting-palvelut ja muut tekniset ratkaisut, joilla voidaan varmistaa koko väestön mahdollisuus vastaanottaa Ylen julkisen palvelun sisältöjä avoimessa internetissä, tulevat pirstoutumaan operaattorikohtaisesti. Tämä tarkoittaa mm., että vaikka tekniset ratkaisut saataisiin operaattorikohtaisesti käyttöön ilman säädöstukea, niin

**a)** multicasting-palveluja käyttäville kuluttajille olisi tiedotettava monista erilaisista multicasting-vastaanoton edellyttämistä teknisistä vaatimuksista sen mukaan minkä teleyhtiön asiakkaana kuluttaja on, ja siihen että

**b)** teleoperaattorien välistä multicasting-yhdysliikennettä ei saada toimimaan, jolloin eri teleoperaattorien verkot ”eristäytyvät” omiksi erillisiksi paikallisiksi tai alueellisiksi ”saarekkeikseen” samaan tapaan kuin Suomen kaapeli-tv-verkot ovat jakautuneet.

**Ylen lisäysehdotus**

Ehdotamme, että tietoyhteiskuntakaareen sisällytetään säännös, jossa Viestintävirastolle määritellään toimivalta antaa tarpeellisia teknis-toiminnallisia määräyksiä sen varmistamiseksi, että koko väestö voi vastaanottaa vaivattomasti vastaanottaa avoimen internetin kautta julkisen palvelun tv- ja radiosisältöjä. Määräyksenantovaltuutta ei tule rajoittaa pelkästään multicasting-palvelun toteuttamiseen, vaan sen on katettava muutkin tulevaisuudessa tarpeelliset tekniset ratkaisut, joilla julkisen palvelun tv- ja radiosisältöjen saatavuus koko väestölle avoimen internetin kautta voidaan varmistaa sekä kiinteissä että langattomissa laajakaistaverkoissa.

Mahdollisena säädösteknisenä toteuttamistapana voisi olla esimerkiksi seuraavat toisiaan täydentävät säännökset:

**1)** Multicasting- ym. liikennepalvelujen tarjontavelvollisuus määritetään VIII osan 3 luvussa uudessa erillisessä pykälässä, jossa määrätään esimerkiksi:

*Internet-liittymiä tarjoava teleyritys on velvollinen tarjoamaan [julkisen palvelun] audio- ja audiovisuaalisille sisällöille kulloinkin käytössä olevien teknisten ratkaisujen puitteissa sellaisia internet-liikenne- ja muita palveluja, joiden avulla kaikki langattomien ja kiinteiden internet-liittymien käyttäjät voivat yhtäaikaisesti vastaanottaa näitä sisältöjä.
Viestintävirasto voi antaa tarkempia määräyksiä tarjottavien internet-liikenne- ja muita palveluiden teknisestä toteutustavasta, jotta internet-liittymien käyttäjät voivat mahdollisimman laajasti ja helppokäyttöisesti vastaanottaa näitä sisältöjä.*

**2)** Multicasting- ym. internet-liikenteen yhdysliikennettä koskeva määräysten antovaltuutus sisällytetään TYK 60.2 §:ssä ja 61.2 §:ssä jo olevaan säännökseen ”*velvollisuus tehdä palveluistaan yhteentoimivia toisen teleyrityksen palvelujen kanssa*”, lisäämällä multicasting-yhdysliiikennettä koskeva maininta näiden pykälien perusteluihin.

# Verkkoneutraliteetti ja kuluttajan valinnan vapaus

**Verkkoneutraliteetin sääntelyn periaateratkaisu**

Verkkoneutraliteetin sääntely on välttämätöntä, jotta kuluttajille voidaan taata pääsy kaikkiin heille tärkeisiin avoimessa internetissä tarjottaviin sisältö-, tieto- ja asiointipalveluihin. Kuluttajien esteetön pääsy kaikkiin avoimen internetin palveluihin on turvattava nimenomaan lainsäädännöllä, sillä laajakaistaliittymäpalveluiden tarjoajien omat kaupalliset intressit johtavat helposti muiden (ns. kolmansien) osapuolien palvelujen diskriminointiin, kuten useissa eurooppalaisissa esimerkkitapauksissa on nähty.

Yleisradio esitti tietoyhteiskuntakaaren valmistelun aikaisemmassa ns. työryhmävaiheessa lakitasoista ehdotonta kuluttajien oikeuksien turvaamista Hollannissa säädetyn Net Neutrality -säännöksen periaatteiden mukaisesti. Yleisradio pitää edelleen tällaista laintasoista ehdotonta verkkoneutraliteetti-säännöstä parhaana ratkaisuna.

Yleisradio kuitenkin näkee mahdollisena myös luonnoksessa valitun periaateratkaisun, jossa lain säännökset sallivat teleoperaattoreille hyvin pitkälle menevät sopimusperusteiset verkkoneutraliteetin rajoitukset, ja viime kädessä Viestintäviraston tehtävänä on määräystenantovaltuuksien avulla huolehtia verkkoneutraliteetin toteutumisesta. Luonnoksessa valittu periaateratkaisu edellyttää, että lakitekstiä ja perusteluja täydennetään siten, että Viestintäviraston velvollisuudet ja toimivaltuudet ovat riittävän yksilöityjä kuluttajien etujen turvaamiseksi.

Luonnoksen 110 § ei nykymuodossaan ota huomioon seuraavia seikkoja:

**a) Puuttuva liittymätarjontakilpailu**
Merkittävällä osalla suomalaista kotitalouksista ei ole valittavissa vaihtoehtoista kiinteän laajakaistaliittymän tarjoajaa, vaan nämä kotitaloudet joutuvat hankkimaan kiinteän laajakaistaliittymänsä yhdeltä ainoalta ko. alueen monopolioperaattorilta. Luonnoksessa todettu ”*kilpailu on tehokas keino käyttäjien tarpeiden mukaisten liittymien tarjonnan syntymiseen*” ei siten toimi Suomen kiinteiden laajakaistaliittymien markkinassa keinona ohjata laajakaistaliittymätarjontaa markkinamekanismin avulla tyydyttämään kuluttajien tarpeet.

**b) Kuluttajainformaation merkitys vähäinen**
Kiinteästä verkosta monin paikoin puuttuvan laajakaistaliittymien tarjontakilpailun takia luonnoksessa mainittu ”*Tehokas kilpailu edellyttää, että käyttäjä saa sekä sopimusehdoissa että muutoin riittävästi ymmärrettävää tietoa internetliittymän ominaisuuksista*.” jää monilla alueilla täysin teoreettiseksi, kun kuluttajalla ei ole vaihtoehtoja valittavaksi, vaikka hän saamansa informaation perusteella ymmärtäisikin teleoperaattorin määrittämät internetliittymän rajoitukset.
Niillä maantieteellisillä alueilla, joissa kuluttajille on tarjolla vaihtoehtoisia laajakaistaliittymien tarjoajia, teleoperaattorien välinen kilpailu käydään liittymän nimellisnopeus & kuukausihinta -argumenteilla. On epätodennäköistä, että laajat kuluttajaryhmät oppisivat kiinnittämään huomiota teleoperaattorin tuotteistuksessa oleviin rajoituksiin, varsinkin kun nuo rajoitukset luonnostaan määritellään melko teknisellä kielenkäytöllä. Erityisesti kuluttajien on käytännössä mahdotonta osata arvioida tulevia käyttötarpeitaan, joita syntyy kun internetissä tarjottavat palvelut kehittyvät jatkuvasti myös teknisiltä ominaisuuksiltaan.

**c) Hintadiskriminointi**Luonnoksen 110.3 § mukaiset verkkoneutraliteetin pakottavat säännöt:
*”…rajoitukset eivät saa:
1) estää tilaajan mahdollisuutta käyttää haluamiaan sovelluksia ja palveluja;
2) hidastaa kohtuuttomasti internetyhteyspalvelun liikennettä.”*
eivät kata hintadiskriminointia. Internet-liittymän tarjoava teleoperaattori voi siten säännöksen estämättä tuotteistuksessaan asettaa lisämaksuja muille kuin itse tuottamilleen sisältöpalveluille.
Periaatteellisena esimerkkinä voidaan mainita liittymäoperaattorin avoimessa internetissä tarjotuille videopalveluille asettama erillinen käyttömaksu, jolla teleoperaattori pyrkisi saamaan liittymäasiakkaansa käyttämään teleoperaattorin omia sisältöpalveluja. Tämä johtaisi myös Yleisradion avoimessa internetissä tarjoamien palvelujen lisämaksullisuuteen. Tämä olisi ehdotetun säännöksen puitteissa täysin sallittua, eikä Viestintävirastolla näyttäisi luonnoksen puitteissa olevan toimivaltaa puuttua tällaiseen hinnoitteluun.
Kaupallisesti suoraan keskenään kilpailevien palvelujen kohdalla tällainen lisämaksu on luonnollisesti kaikkein todennäköisin. Esimerkkinä voidaan mainita TeliaSoneran Ruotsissa vuonna 2012 matkaviestinliittymiinsä päättämä ja julkistama Skype-internetpuhelujen käytön lisämaksu, jonka operaattori kuitenkin myöhemmin peruutti kohtaamansa kritiikin takia. Luonnoksen 110 §:n perusteella Viestintävirasto ei nähdäksemme voisi kieltää myöskään tällaista lisämaksua.

**d) Kilpailuneutraliteetti**Sen lisäksi, että hintadiskrimointi olisi luonnoksen mukaan sallittua, luonnos ei myöskään ota huomioon kilpailuneutraliteetin muita elementtejä. Liittymäoperaattori voi suosia omia palvelujaan myös vähemmän näkyvillä keinoilla kuin ulkopuolisille palveluille asetetuilla lisämaksuilla.

**Ylen muutosehdotukset**

Seuraavassa on luonnoksen säännöstekstiin merkitty alleviivattuina Yleisradion lisäysehdotukset, ja kursivoidun säännöstekstin edellä ja jälkeen sisennettynä alleviivattuna ehdotukset perustelutekstin lisäykseksi:

*110 § Käyttäjän oikeus valita internetin palvelujen tarjoaja*

perustelut s. 59, oikea palsta:
…Tehokas kilpailu edellyttää, että käyttäjille on tarjolla keskenään kilpailevia vaihtoehtoisia liittymäpalveluja. Monilla alueilla Suomessa kiinteitä laajakaistaliittymiä tarjoaa vain yksi teleoperaattori, joten kuluttajilla ei ole mahdollisuutta valita kilpailevien liittymäpalvelujen välillä. Tilanteissa, joissa kuluttajalla on valinnan mahdollisuus, toimiva kilpailu edellyttää lisäksi, että käyttäjä saa sekä sopimusehdoissa…

ja sama lisäys myös perustelut s. 129, oikea palsta
…Tehokas kilpailu edellyttää, että käyttäjille on tarjolla keskenään kilpailevia vaihtoehtoisia liittymäpalveluja. Monilla alueilla Suomessa kiinteitä laajakaistaliittymiä tarjoaa vain yksi teleoperaattori, joten kuluttajilla ei ole mahdollisuutta valita kilpailevien liittymäpalvelujen välillä. Tilanteissa, joissa kuluttajalla on valinnan mahdollisuus, toimiva kilpailu edellyttää lisäksi, että käyttäjä saa sekä sopimusehdoissa…

**(1)** *Internetyhteyspalvelun tarjoaja ei saa rajoittaa käyttäjän mahdollisuutta käyttää internetin palveluja ja sovelluksia paitsi:
1) edellä 108 §:n 3 momentin 2 kohdassa tarkoitetuissa tilanteissa;
2) viranomaisen tai tuomioistuimen päätökseen perustuen;
3) tietoturvasta huolehtimiseksi ja häiriön korjaamiseksi siten kuin 234 ja 235 §:ssä ja 263 ja 264 §:ssä säädetään;
4) internetyhteyspalvelun ja muun viestintäpalvelun toimivuuden ja laadun ylläpitämiseksi siten kuin 234 ja 235 §:ssä tai IX osan 2 luvussa säädetään.*

**(*2)*** *Internetyhteyspalvelun käytön rajoitukset eivät saa olla sellaisia, jotka rajoittavat palvelun tarkoituksenmukaista käyttöä*.

**(3)** *Edellä 1 momentin 1 ja 4 kohdassa tarkoitetut rajoitukset eivät saa:
1) estää tilaajan mahdollisuutta käyttää haluamiaan sovelluksia ja palveluja;
2) hidastaa kohtuuttomasti internetyhteyspalvelun liikennettä.
3) asettaa internetyhteyspalvelun hinnoittelun, muiden käyttöehtojen tai käyttöominaisuuksien kautta internetyhteyspalvelujen tarjoajan omia sovelluksia ja palveluja edullisempaan asemaan suhteessa muiden tarjoamiin sovelluksiin ja palveluihin.*

perustelut s. 130, oikea palsta:
Hyväksyttävää ei ehdotetun momentin mukaan ole se, että tilaajalla ei ole valittavissa internetliittymää, jossa on mahdollista käyttää tämän haluamia sovelluksia ja palveluja tai että internetliittymän tiedonsiirtonopeus hidastuu kohtuuttomasti. Hyväksyttävää ei myöskään olisi internetliittymäpalvelun itse tai yhdessä yhteistyökumppaninsa kanssa tarjoamien sovellusten tai palvelujen asettaminen hinnoittelun, muiden käyttöehtojen tai käyttöominaisuuksien suhteen parempaan asemaan kuin ulkopuolisten tarjoamien sovellusten tai palvelujen. Hidastuminen …

**(4)** *Viestintävirasto voi antaa tarkempia määräyksiä tässä pykälässä tarkoitettujen rajoitusten ja menettelyjen arvioimisesta ja niiden käyttämisestä internetyhteyspalvelun riittävän käytettävyyden ja laadun turvaamiseksi.*

**(5)** *Viestintävirasto voi päätöksellä velvoittaa internetyhteyspalvelun tarjoajan:
1) toteuttamaan 3 momentissa tarkoitettujen haittojen estämiseksi välttämättömiä menettelyjä tai;
2) pidättäytymään sellaisten menettelyjen ja rajoitusten käyttämisestä, jotka aiheuttavat 3 momentissa tarkoitettua haittaa.*

perustelut s. 131, vasen palsta:
 … Viestintävirasto voisi tarvittaessa määritellä ne internetyhteyspalvelun ominaisuudet ja liikenteenhallintamenettelyt, joihin olisi kiinnitettävä huomiota liittymien tuotteistamisessa ja hallinnassa ja joista olisi oltava mahdollista tarvittaessa tuottaa yhteismitallista tietoa. Viestintävirasto voisi myös tarvittaessa määrätä, että jos jollain maantieteellisellä alueella ei ole saatavilla täysin rajoituksettomia avoimen internetin palveluihin pääsyn mahdollistavia liittymiä, niin internetliittymiä tällä alueella tarjoavan teleyrityksen olisi tarjottavia tällaisia rajoituksettomia liittymiä …

**(6)** *Viestintäviraston on 4 ja 5 momentin mukaisia määräyksiä ja päätöksiä antaessaan otettava huomioon käyttäjille tarjolla olevien internetyhteyspalvelujen yleinen laatu ja ominaisuudet sekä kilpailuneutraliteetti internetyhteyspalvelujen tarjoajan ja muiden sovellusten ja palvelujen välillä.*

perustelut s. 131, vasen palsta:
…kokonaisuutena, millaisia ominaisuuksia internetliittymissä tulisi kohtuudella olla tilaajien valittavissa. Lisäksi Viestintäviraston olisi määräyksien tarvetta arvioidessaan sekä määräyksiä antaessaan otettava huomioon että kuluttajien valinnanvapauden kannalta välttämätön kilpailuneutraliteetti toteutuisi mm. siten että liittymäoperaattori ei saisi suosia omia tai yhdessä yhteistyökumppaninsa kanssa tarjoamia sovelluksia tai palveluja suhteessa muiden tarjoamiin sovelluksiin tai palveluihin.

# Maanpäällisen tv- ja radiojakelun hintatason sääntely

**Yleistä**

Yleisradio pitää HMV-sääntelyä koskevia luonnoksen 50 - 83 §:iä tarpeellisina ja hyvin valmisteltuina. Ylen käsityksen mukaan säännökset johtavat markkinakohtaisesti juuri sopivaan ja tarpeelliseen sääntelyn intensiteettiin siten, että valtakunnallisten tv- ja radiolähetyspalvelujen monopolimarkkinaa säännellään sen edellyttämillä tehokkailla keinoilla, ja toisaalta kilpailun piirissä olevissa markkinoissa voidaan soveltaa niissä mahdollisesti tarvittavia lieviä sääntelykeinoja.

Valtakunnallisten tv- ja radiolähetyspalvelujen markkinan sääntelyssä on kaksi toisistaan erillistä kohdealuetta:

**a)** HMV-sääntelyn ja myös verkkotoimilupajärjestelmän täytyy mahdollistaa kilpailevien verkko-operaattorien markkinoille tulo. Tältä osin luonnokseen tarvitaan vielä olennaisia muutoksia.

**b)** Niin kauan kuin valtakunnallisia tv- ja radiolähetyspalveluja tarjoavien verkko-operaattorien keskinäinen kilpailu ei huolehdi palvelujen kohtuullisesta hintatasosta, tv- ja radioyhtiöiden monopoli-operaattorilta ostamien palvelujen hintatason sääntely vaatii mm. luonnoksen 70§:ssä Viestintävirastolle määritellyt valtuudet. Tältä osin ehdotamme seuraavassa pienempiä tarkennuksia.

**a) Ylen muutosehdotukset kilpailevien verkko-operaattorien markkinoille tulon mahdollistamiseksi**

HMV-sääntelyn tehtävänä kilpailevien verkko-operaattorien markkinoille tulon mahdollustamisessa on antaa Digitan kanssa kilpaileville verkko-operaattoreille mahdollisuus vuokrata kohtuullisilla ehdoilla Digitan omistamien tv- ja radiolähetysmastojen antennipaikkoja sekä antennipaikkojen hyödyntämisen kannalta välttämätöntä muuta infrastruktuuria (TYK 2 § 12-kohdan mukaisia liitännäistoimintoja). Viestintävirasto voi asettaa vuokrausvelvollisuuden luonnoksen
- 52 § ja 55 §:n perusteella huomattavan markkinavoiman teleyritykselle sekä
- 54 § ja 56.3 §:n perusteella ns. mastoyhtiölle, joka ei toimi teleyrityksenä vaan antaa teleyrityksille vuokralle antennipaikkoja omistamistaan radiomastoista.
Näitä molempia tapauksia varten luonnokseen on tehtävä muutoksia, jotta antennipaikkojen ja liitännäistoimintojen vuokrausvelvollisuus todella mahdollistaisi kilpailevien verkko-operaattorien markkinoille tulon.

Yleisradio ehdottaa seuraavia muutoksia:

**1)** Maanpäällisen tv-lähetysverkon lähettimet ovat sähkö- ja lähetysteholtaan huomattavasti matkaviestinverkkojen lähettimiä tehokkaampia ja siten myös huomattavan suurikokoisia. Luonnoksen 55 §:ssä ja 56 §:ssä käytetty sana ”vähäinen” ei sovi lainkaan kuvaamaan tv-lähetysverkon laitetiloja, jotka ovat kooltaan pikemminkin taloja kuin koppeja. Ehdotamme sanan ”vähäinen” poistamista molemmista pykälistä:

*55 § Huomattavan markkinavoiman perusteella asetettavat käyttöoikeuden luovutukseen liittyvät velvollisuudet
(1) Viestintävirasto voi 52 §:n mukaisella päätöksellä asettaa huomattavan markkinavoiman yritykselle velvollisuuden
…
3) tarjota rinnakkain sijoittamista tai muita liitännäistoimintojen yhteiskäyttötapoja, mukaan lukien kaapelikanavien,* ***~~vähäisten~~*** *laitetilojen ja radiomastojen käyttöoikeus*;

*56 § Muun kuin huomattavan markkinavoiman perusteella asetettavat käyttöoikeuden luovutukseen liittyvät velvollisuudet
(1) Viestintävirasto voi 54 §:n mukaisella päätöksellä asettaa teleyritykselle muun kuin huomattavan markkinavoiman perusteella
…
4) velvollisuuden luovuttaa käyttöoikeus kaapelikanavaan tai radiomaston antennipaikkaan sekä siihen liittyvään* ***~~vähäiseen~~*** *laitetilaan, jos rinnakkaisen kaapelikanavan tai radiomaston rakentaminen ei ole tarkoituksenmukaista ympäristönsuojelusta, luonnonsuojelusta tai maankäytön suunnittelusta johtuvasta taikka muusta näihin verrattavasta syystä.*

**2)** Luonnoksen 54 § ja 56.3 §:n mukainen ns. mastoyhtiölle asettavan vuokrausvelvollisuuden käyttämistä varten välttämättömien lisävelvollisuuksien yksiselitteinen ilmaiseminen vaatii seuraavia tarkennuksia luonnokseen, lisäysehdotukset alleviivattuina:

*66 § Käyttöoikeuden luovutusvelvollisuuteen liittyvät tekniset velvoitteet
Viestintävirasto voi käyttöoikeuden luovutusvelvollisuutta ja yhteenliittämistä koskevassa päätöksessä asettaa teleyritykselle* ***ja 56.3 §:ssä tarkoitetulle yritykselle*** *sellaisia teknisiä velvoitteita ja luovutusvelvollisuuden käyttöä koskevia ehtoja, jotka ovat välttämättömiä, jotta käyttöoikeuden luovutusvelvoite voidaan teknisesti toteuttaa.*

*67 § Syrjimättömyysvelvollisuus
Viestintävirasto voi 52 § tai 54 §:n mukaisella päätöksellä asettaa teleyritykselle* ***ja 56.3 §:ssä tarkoitetulle yritykselle*** *velvollisuuden noudattaa käyttöoikeuden luovutukseen liittyvässä velvollisuudessa tai yhteenliittämisessä syrjimätöntä hinnoittelua ja muutoinkin syrjimättömiä ehtoja.
Syrjimättömällä ehdolla tarkoitetaan ehtoa, joka kohtelee samanlaisessa tilanteessa olevia teleyrityksiä tasapuolisesti. Jos teleyritys* ***tai 56.3 §:ssä tarkoitettu yritys*** *käyttää tiettyä palvelua itse tai tarjoaa sitä tytäryhtiölleen tai muulle sellaiselle taholle, sen on tarjottava vastaavaa palvelua vastaavin ehdoin ja vastaavanlaatuisena kilpailevalle teleyritykselle.*

*68 § Avoimuutta koskevat velvollisuudet
Viestintävirasto voi 52 § tai 54 §:n mukaisella päätöksellä asettaa teleyritykselle* ***ja 56.3 §:ssä tarkoitetulle yritykselle*** *avoimuutta koskevia velvollisuuksia, joiden mukaan teleyrityksen on julkaistava käyttöoikeuden luovuttamisen tai yhteenliittämisen kannalta merkitykselliset tiedot, kuten palvelun toimitusehdot, tekniset eritelmät, hinnasto sekä tehdyt sopimukset siltä osin, kun ne eivät sisällä liikesalaisuuksia tai luottamuksellisia tietoja,* ***joista tiedon antaminen aiheuttaisi teleyritykselle tai 56.3 §:ssä tarkoitetulle yritykselle taloudellista vahinkoa.*** *Jos teleyritykselle* ***tai 56.3 §:ssä tarkoitetulle yritykselle*** *on asetettu edellä 67 §:ssä tarkoitettu syrjimättömyysvelvoite, teleyritykselle* ***ja 56.3 §:ssä tarkoitetulle yritykselle*** *voidaan asettaa velvollisuus julkaista käyttöoikeutta tai yhteenliittämistä koskeva viitetarjous. Viitetarjouksen on oltava riittävän yksilöity, etteivät käyttöoikeuden pyytäjät joudu maksamaan tuotteista, jotka eivät ole tarjottavan palvelun kannalta välttämättömiä.
Riippumatta siitä, mitä 1 ja 2 momentissa säädetään, jos teleyritykselle* ***ja 56.3 §:ssä tarkoitetulle yritykselle*** *on asetettu velvollisuus luovuttaa käyttöoikeus viestintäverkkoon tai sen osaan, Viestintäviraston on velvoitettava teleyritys* ***ja 56.3 §:ssä tarkoitettu yritys*** *julkaisemaan viitetarjous, joka sisältää vähintään käyttöoikeuden luovuttamisen kannalta merkitykselliset tiedot.*

Lisäysehdotus 68 §:n perusteluihin s 116, oikea palsta:
”…. Asetettavan julkaisuvelvollisuuden kohteena voivat myös olla sopimukset siltä osin, kun ne eivät sisällä liikesalaisuuksia tai luottamuksellisia tietoja, joista tiedon antaminen aiheuttaisi yritykselle taloudellista vahinkoa. Avoimmuusvelvollisuuden ulkopuolelle jätettäviä tietoja arvioitaisiin samoilla perusteilla kuin viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §:n 20-kohdan liikesalaisuuksien suojan ulkopuolelle jääviä tietoja. Jos tiedon paljastaminen ulkopuolisille ei aiheuta yritykselle osoitettavissa olevaa taloudellista vahinkoa, tieto voidaan sisällyttää avoimmuusvelvollisuuden piiriin.

*71 § Muun kuin huomattavan markkinavoiman perusteella asetettava hinnoitteluvelvoite
Viestintävirasto voi 54 §:n mukaisella päätöksellään asettaa teleyritykselle* ***ja 56.3 §:ssä tarkoitetulle yritykselle*** *velvollisuuden noudattaa käyttöoikeuden luovutuksessa tai yhteenliittämisessä edellä 70 §:ssä säädettyjä hinnoitteluvelvollisuuksia, jos hinnoitteluvelvollisuuden asettaminen on välttämätöntä käyttöoikeuden luovutuksen tai yhteenliittämisen turvaamiseksi.*

*72 § Hinnoittelua koskeva selvittämisvelvollisuus
Jos teleyritykselle,* ***56.3 §:ssä tarkoitetulle yritykselle*** *tai 187 §:ssä tarkoitetulle yritykselle on tässä laissa tai Viestintäviraston päätöksessä asetettu hinnoittelua koskeva velvollisuus, teleyrityksellä,* ***56.3 §:ssä tarkoitetulla yrityksellä*** *ja 187 §:ssä tarkoitetulla yrityksellä on Viestintäviraston käsitellessä hinnoittelua koskevaa asiaa velvollisuus osoittaa, että sen tuotteesta tai palvelusta perimä hinta on asetetun hinnoitteluvelvollisuuden mukainen.*

Lisäysehdotus 72 §:n perusteluihin s 122, oikea palsta:
Pykälään ehdotetaan lisättäväksi uusi 2 momentti, jonka mukaan Viestintävirasto ei arvioisi hinnoittelun säännöstenmukaisuutta taannehtivasti. Siten Viestintäviraston arvioinnin ulkopuolelle jää hinnoittelua koskevan selvityksen vireille tuloa edeltävä aika. Viestintäviraston toimivalta määrätä yritys muuttamaan sääntelyn piirissä olevaa hinnoitteluaan koskisi siten myös Viestintäviraston päätöksen antamista edeltävää asian vireilläoloaikaa. Säännös vastaa nykyistä oikeustilaa (KHO:2012:7, 3.2.2012, taltio 132). Säännöksellä pannaan täytäntöön käyttöoikeusdirektiivin 13 artiklan 3 kohta.

**b) Ylen muutosehdotukset tv- ja radiolähetyspalvelujen hintatason sääntelyyn**

**1)** Ehdotamme, että tv- ja radioyhtiöiden monopoliasemassa olevalta tv-verkko-operaattorilta ostamien palvelujen hintatason sääntelyä yhtenä HMV-sääntelyn tavoitteista selvennetään lisäyksellä 52 §:n perusteluihin (s. 106, vasen palsta):

”… Viestintäviraston on asetettava huomattavan markkinavoiman yritykselle tarpeelliset velvollisuudet kilpailun esteiden poistamiseksi tai kilpailun edistämiseksi kyseisellä markkinalla. Lisäksi velvollisuuksia voidaan asettaa tv-lähetyskapasiteetin kohtuullisen hintatason turvaamiseksi tilanteissa, joissa Yleisradiolla ja yleisen edun tv-kanavilla on velvollisuus hankkia koko maan kattavaa lähetyskapasiteettia niiden velvollisuutena olevan maanlaajuisen tv-kanavien peittoalueen toteuttamiseksi.”.

Lisäys on tarpeen, koska tv-lähetyskapasiteetin hintasääntely ei tarkasti ottaen tähtää kilpailun esteiden poistamiseen tai kilpailun edistämiseen tv-lähetyspalvelujen markkinassa. Tilanteessa, jossa vain yhdelle teleyritykselle on voitu myöntää toimilupa UHF-taajuusalueelle, tv-lähetyskapasiteetin hintasääntelyn tavoitteena on turvata kohtuullisen hintatason Yleisradiolle ja yleisen edun tv-kanaville, joilla on velvollisuus maankattavan lähetyskapasiteetin ostamiseen juuri UHF-taajuusalueelta.

**2)** 69 §. Kirjanpidollinen eriyttämisvelvollisuus (perustelut s. 118, vasen palsta)
HMV-yritykselle asettavia hinnoitteluvelvoitteita kevyempi eriyttämisvelvollisuus edellyttää toimiakseen käytännössä, että eriyttämislaskelma on julkinen siten että mm. eriyttämisvelvollisen yrityksen asiakkaat voivat tarkastella ostamiensa säänneltyjen palvelujen katetason ja sitä kautta hintatason kohtuullisuutta.
Ehdotamme julkisuutta koskevaan perustelutekstiin seuraavia alleviivattuja lisäyksiä:

Tilintarkastajien tulisi tarkastaa, että teleyritys on toteuttanut eriyttämisen kirjanpidossa ja vahvistanut tietyt periaatteet, joiden mukaan eriyttäminen tapahtuu ja että eriytetyt tilinpäätökset on laadittu näiden periaatteiden mukaisesti. Tilintarkastajien tulee myös antaa lausunto siitä, antaako eriyttämislaskelma oikeat ja riittävät tiedot eriytetystä liiketoiminnasta.
…
Eriyttämislaskelmien julkisuus lisää toiminnan läpinäkyvyyttä ja siihen kohdistuvaa yleistä valvontaa. Asiakirjan julkisuutta rajoittavista salassapitoperusteista säädetään edellä mainitun lain 24 §:ssä. Mainitun lain yksityistä liikesalaisuutta koskevaa 24 §:n 20-kohtaa eriyttämislaskelmiin sovellettaessa tulee ottaa huomioon, että eriyttämislaskelman tavoitteena on antaa eriyttämisvelvollisen yrityksen toiminnasta tietoja yrityksen ulkopuolelle syrjimättömyysvelvoitteen noudattamisen arvioimiseksi. Esimerkiksi eriyttämislaskelmassa sovelletut eriyttämisvelvollisen yrityksen sisäiset laskennalliset siirtohinnat eivät ole ulkoisessa liiketoiminnassa sovellettavia hintatietoja, joiden julkisuus voisi aiheuttaa eriyttämisvelvolliselle yritykselle taloudellista vahinkoa.

**3)** 70 §. Käyttöoikeuden ja yhteenliittämisen hinnoittelua koskevat velvollisuudet. (perustelut s. 121, oikea palsta).
Hintasääntelyn kohteena voi olla hyvin erityyppisten verkkopalvelujen tarjoaminen. Sääntelyn piirissä voi olla sellaiset tukkumarkkinat, joissa kysyntä riippuu ennakolta epävarmoista kuluttajakäyttäytymisen muutoksista ja muiden yritysten liiketoiminnallisista päätöksistä, kun toisaalta tv- ja radiolähetyspalvelujen kysyntä on Yleisradion osalta lakisääteinen velvollisuus. Ehdotamme riskintason arvioinnin osalta perustelutekstiin seuraavaa alleviivattua lisäystä:

Kohtuullista tuottoa määritettäessä olisi otettava huomioon myös investointeihin mahdollisesti liittyvät riskit. Kustannussuuntautuneessa hinnoittelussa investointeihin mahdollisesti liittyvät riskit voidaan ottaa huomioon esimerkiksi kohtuullisen tuottoprosentin määrittelyssä. Riskitasoa lisää esimerkiksi palvelujen kysyntää koskeva epävarmuus ja toisaalta vähentää kysynnän perustuminen lakisääteisiin yms. velvollisuuksiin, kuten esimerkiksi Yleisradion velvollisuus ostaa maanpäällisen tv-verkon lähetyspalveluja lakimääräisen julkisen palvelun velvollisuutensa täyttämiseksi.

# Kilpailun edistäminen verkkotoimilupaprosessissa

Tv-verkkotoimilupien myöntämistä koskevassa säännöksessä määrätään
*9 § Verkkotoimiluvan myöntäminen vertailevalla menettelyllä
(3) Jos 1 momentissa tarkoitettua toimilupaa ei voida radiotaajuuksien niukkuuden vuoksi myöntää kaikille hakijoille, se on myönnettävä niille hakijoille, joiden toiminta parhaiten edistää I osan 1 luvun 1 §:ssä säädettyjä tavoitteita.*

ja toisaalta lain tavoitteeksi on määritelty
*1 § Lain tavoitteet
… Lain tavoitteena on lisäksi turvata radiotaajuuksien tehokas ja häiriötön käyttö sekä edistää kilpailua ja varmistaa, että viestintäverkot ja palvelut ovat teknisesti kehittyneitä, laadultaan hyviä, toimintavarmoja ja turvallisia sekä hinnaltaan edullisia.*

Tämän selventämiseksi ehdotamme 9 §:n perusteluihin (s. 91, oikea palsta) seuraavaa lisäystä:

Lain 1 §:ssä määritellyistä tavoitteista edullinen hintataso saavutetaan tavallisesti useamman verkkotoimiluvan haltijan välisen lopputuotemarkkinoilla käytävän kilpailun seurauksena. Kuitenkin tilanteissa, jossa toimilupa myönnetään vain yhdelle hakijalle, joka siten syntyvässä monopoliasemassa ei joudu alttiiksi hintakilpailulle, verkkotoimilupien myöntämisen arviointiperusteeksi voidaan edullisen hintatason varmistamiseksi asettaa hakijoiden ilmoittamien verkkokapasiteetin hintojen vertailu.

# Siirtovelvoite eli ns. Must Carry

Luonnoksen 271 § 1. momentin kolmannen kohdan viittaus on epäselvä. Lakitekstissä ei enää erikseen todeta Ylen lähetysten osalta, että siirtovelvoitteen piiriin kuuluvat myös Ylen ohjelmistoihin liittyvät oheis- ja lisäpalvelut. Voimassa olevan 134 §:n 1. momentin 2)-kohdassa tämä on mainittu erikseen. Epäselvyyttä saattaa syntyä erityisesti siitä, että luonnoksen 3)-kohdassa käytetään yksikköä "*edellä tarkoitettuun ohjelmistoon sisältyvää ohjelmaa...*"

Ehdotamme alleviivattua lisäystä:
*217 § Televisio-ohjelmien siirtovelvoite
…
3) edellä tämän momentin 1- ja 2-kohdissa tarkoitettuihin ohjelmistoihin ~~tarkoitettuun ohjelmistoon~~ sisältyvää ohjelmaa varten toimitetun vapaasti vastaanotettavan aineiston, ohjelmistoihin liittyvät mainokset sekä ohjelmistoihin liittyvät oheis- ja lisäpalvelut.*

Lisäksi ehdotamme perustelujen (s. 154, oikea palsta) täydentämistä seuraavasti:

”Sähköisen viestinnän sääntelyssä sovellettavan teknologianeutraliteetin mukaisesti pykälän 3 momentissa tarkoitetulla muuttamattomuus- ja samanaikaisuusvaatimuksella tarkoitettaisiin myös tilanteita, joissa televisiokanavan samansisältöiset, mutta teknisesti eri kuvan resoluutiolla toteutetut versiot (standardilähetykset tai teräväpiirtolähetykset) voidaan lähettää siirtovelvoitteen puitteissa. Tällaisia teknisesti keskenään erilaisia katsojalle toimitettuja versioita voidaan pitää momentissa tarkoitetulla tavalla muuttamattomina ja samanaikaisina alkuperäisen lähetyksen kanssa. Vastaavasti muun muassa tv-lähetysten äänen koodaus voi vaihdella mm. Dolby AC-3 ja MPEG2-koodausten välillä ilman että signaalin koodaustavan muutos vaikuttaa sisältöön. (HE 13/2010 vp., yleispalveludirektiivi 31 artikla).”

# Kanavapaikkanumerointi

Kaapeli-tv-verkkojen kanavapaikkanumerointi ei ole osa kaapeli-tv-operaattorien siirtovelvoitteen täyttämistä, vaan kaapeli-tv-operaattori täyttää 217 §:n mukaisen siirtovelvoitteensa vaikka muuttaisi siirtovelvoitteen piirissä olevien kanavien kanavapaikkanumerointia omassa verkossaan. Digitaalisten tv-lähetysten aikana jotkut kaapeli-tv-operaattorit ovat mm. lähettäneet Ylen tv-kanavia verkoissaan käyttäen muita kanavapaikkanumeroita kuin mitä maanpäällisessä tv-verkossa on käytetty.

Tämän takia ehdotamme, että 218 §:n säännöstekstiä laajennetaan kattamaan myös kaapeli-tv-verkot:

*218 § Kanavapaikkanumerointi
Maanpäällisessä joukkoviestintäverkossa toimivalla teleyrityksellä, verkkopalvelua kaapelitelevisioverkossa tarjoavalla teleyrityksellä ja televisio- ja radiotoimij****~~a~~****oilla on velvollisuus huolehtia osaltaan siitä, että ohjelmistojen kanavapaikkanumerointi on käyttäjien kannalta selkeä ja tarkoituksenmukainen. …*

# Tv-vastaanoton häiriöiden poistamiskustannusten korvaaminen

Siirrettäessä aikaisemmin tv-käytössä olleita taajuusalueita langattomien laajakaistaverkkojen käyttöön tulee tv-vastaanotolle aiheutumaan häiriöitä uusista langattomien laajakaistaverkkojen tukiasemista. Tätä varten tarvittavien toimilupaehtojen tarve on otettu huomioon luonnoksen 15 §:ssä sopivalla tavalla:
*15 § Verkkotoimiluvan ehdot
(4) Toimilupaan voidaan liittää ehtoja, jotka koskevat toimiluvan haltijan velvollisuutta poistaa toiminnastaan muulle määräysten mukaiselle radioviestinnälle aiheutuvat häiriöt sekä näiden häiriöiden poistamisesta aiheutuvien kustannusten korvaamista.*

Ehdotamme, että sama periaate merkitään näkyviin myös 264 §:ään esimerkiksi seuraavasti:

*264 § Velvollisuus korjata häiriö
(3) Viestintävirasto voi 1 momentissa tarkoitetussa tapauksessa päättää korjaustoimenpiteistä sekä verkon, palvelun tai laitteen irrottamisesta. Viestintävirasto voi myös 1 momentissa tarkoitetussa tapauksessa velvoittaa viranomaispäätöksen vastaisella toiminnalla häiriötä aiheuttaneen korvaamaan häiriötä kärsineelle välttämättömät häiriön torjumisesta tai sen seurausten korjaamisesta aiheutuneet välittömät kustannukset.*

Perusteluihin ehdotamme lisättäväksi (s. 175 oikea palsta):

… Viestintäviraston on ennen väliaikaisia toimia koskevan päätöksen antamista varattava sen saajalle tilaisuus tulla kuulluksi, paitsi jos kuulemista ei voida toimittaa niin nopeasti kuin asian kiireellisyys välttämättä vaatii.
Lisäksi Viestintävirastolla olisi oikeus velvoittaa häiriön aiheuttaja korvaamaan häiriötä kärsineelle välttämättömät häiriön torjumisesta tai sen seurausten korjaamisesta aiheutuneet välittömät kustannukset tilanteissa, joissa häiriö on aiheutunut toimiluvan, radioluvan, Viestintäviraston määräyksen tai muun velvoittavan viranomaispäätöksen rikkomisesta. Muissa tapauksissa vahingonkorvausvelvollisuuden arviointi tapahtuisi vahingonkorvauslain perusteella.

# Mainonnan määritelmä

TYK 2 § 15-kohdan mainonnan määritelmän perusteluissa s. 78 (vasen palsta) olevassa lauseessa:
*”Määritelmässä tarkoitettua mainostamista on kaikenlainen tavaroiden tai palvelujen myynnin tai tunnettuuden edistäminen sekä asian tai aatteen taikka mainostajan tunnettuuden edistäminen.”*
edellä alleviivatut sanat ”asian tai aatteen … tunnettuuden edistäminen” viittaa kielellisesti myös epäkaupalliseen toimintaan. Perusteluihin on siksi syytä lisätä em. virkkeen jälkeen selvennyksenä esim. *”Tässä tarkoitettua mainontaa on kuitenkin vain päämäärältään taloudellisen asian tai aatteen edistäminen, ei sen sijaan yleishyödyllisessä tarkoituksessa harjoitettava taloudellinen toiminta kuten Suomen Punaisen Ristin Nälkäpäivä-rahankeräys tai evankelis-luterilaisen kirkon Yhteisvastuu-rahankeräys*.”

Saman kohdan perusteluissa oleva virke ”*Myös televisio- ja radiotoiminnan harjoittajien oma myynninedistäminen, kuten mainosajan tai ohjelmiin liittyvien tuotteiden tai palvelujen myynnin edistäminen on määritelmässä tarkoitettua mainontaa*” tarvitsee myös tarkennukseksi esim. ”*Toisaalta televisio- ja radiotoiminnan harjoittajien omien tv- tai radio-ohjelmien tunnetuksi tekeminen omilla radio- tai tv-kanavilla ei ole mainontaa, kun se ei sisällä ostokehotusta eli kehotusta hankkia vastiketta vastaan hyödyke.”*

# Yleisradion tarvitsema radiotaajuuskapasiteetti

**a) 23 § ja 37 § kielellinen selventäminen**

Luonnoksen 23 § ja 37 § vastaavat sisällöltään ja sanamuodoltaan voimassa olevan tv-toimintalain 7 a §:ää. Nykyisin voimassaolevan säännöksen ja samoin luonnoksen 23 §:n ja 37 §:n sanamuoto on kielellisesti siten tulkinnanvarainen että ilmaisujen ”tarvitsemansa” ja ”asetuksessa säädetyn” keskinäinen suhde jättää muodollisesti epäselväksi, voidaanko asetuksella säätää Yleisradion käyttöön pienempi määrä taajuuskapasiteettia, kuin mitä Yleisradio tarvitsee tv- ja radiokanaviensa lähettämiseen:

*23 § Yleisradio Oy:n oikeus televisioverkon kapasiteettiin
Toimilupaviranomaisen velvollisuutena on huolehtia siitä, että Yleisradio Oy saa käyttöönsä julkisen palvelun toiminnassa tarvitsemansa, sille taajuuksien käytöstä ja taajuussuunnitelmasta annetussa valtioneuvoston asetuksessa säädetyn määrän maanpäällisen televisioverkon lähetyskapasiteettia ja että yhtiö voi käyttää sitä tarkoituksenmukaisesti.*

Nykyisen tv-toimintalain 7 a §:n perusteluissa HE 272/2009 todetaan muun muassa:
”*Tässä yhteydessä* (=asetuksen antamisen yhteydessä, selvennys tässä) *valtioneuvosto varaa myös Yleisradio Oy:lle sen kapasiteetin, jonka se tarvitsee julkisen palvelun harjoittamiseksi*.” Lain nykyisen sanamuodon tarkoitus on siten perustelujen valossa selvä. Ehdotamme, että nyt kun säännös joka tapauksessa on tarkoitus kirjoittaa uudelleen ja jakaa kahdeksi eri pykäläksi, niin säännöksen sanamuotoa samalla selkiytetään sekä 23 §:ssä että 37 §:ssä seuraavasti:

MUUTOSEHDOTUS: *23 § Yleisradio Oy:n oikeus televisioverkon kapasiteettiin
Toimilupaviranomaisen velvollisuutena on huolehtia siitä, että Yleisradio Oy saa käyttöönsä julkisen palvelun toiminnassa tarvitsemansa määrän maanpäällisen televisioverkon lähetyskapasiteettia ja että yhtiö voi käyttää sitä tarkoituksenmukaisesti. Taajuuksien osoittamisesta säädetään taajuuksien käytöstä ja taajuussuunnitelmasta annetussa valtioneuvoston asetuksessa.*

Tämä ehdottamamme muutos vastaa täysin voimassa olevan lain sisältöä, mutta poistaa lakitekstistä kielellisen tulkinnanvaraisuuden.

**b) Toimivalta taajuusalueiden määrittelyssä valtioneuvostolla**

Ehdotamme Yleisradion ja kaupallisten yleisen edun kanavien tarvitseman radiotaajuuskapasiteetin osalta seuraavaa tarkennusta 25 §:n perusteluihin (s 97, oikea palsta):

”… televisiotarjonnan monipuolisuuden turvaamiseksi. ~~Yleisradio Oy:n julkisen palvelun kanavat sekä niin sanotut yleisen edun kanavat määrättäisiin UHF-taajuusalueelle, niille valtioneuvoston asetuksella säädettyihin kanavanippuihin.~~ Tavoitteena olisi sähköisen median viestintäpoliittisen ohjelman linjausten mukaisesti turvata kotimaisen sisällöntuotannon jatkuvuus ja suomalaisen televisiotoiminnan korkealaatuisuus ja monipuolisuus. Yleisen edun kanavien ohjelmien tulisi muun muassa olla kaikkien suomalaisten vastaanotettavissa, kuten Yleisradionkin tv-kanavien. Yleisradion ja yleisen edun kanavat määrättäisiin valtioneuvoston asetuksella säädettäviin kanavanippuihin, sähköisen median viestintäpoliittisen ohjelman linjausten mukaisesti toistaiseksi UHF-taajuusalueelle.”

Ehdotuksemme tarkoituksena on estää perustelutekstin sellainen tulkinta, että ehdotettu 25 § määräisi lain tasoisena normina Yleisradion kanavat nimenomaan UHF-taajuusalueelle, kun tarkoituksena on että valtioneuvoston toimivallassa on asetuksella määrätä millä taajuusalueella Yleisradion kanavat lähetetään.

**c) Yleisradion lyhytaikainen radiotoiminta**

Täsmennyksenä Yleisradion tarvitsema radiotaajuuskapasiteetin sääntelyyn ehdotamme, että Yleisradion mahdollisuus saada radiolupia lyhytaikaiseen radiotoimintaan selvennetään seuraavasti 37 §:n perusteluissa (s 103 vasen palsta):

”… että yhtiö saa käyttöönsä julkisen palvelun toiminnassa tarvitsemansa, sille taajuuksien käytöstä ja taajuussuunnitelmasta annetussa valtioneuvoston asetuksessa säädetyn määrän radioverkon taajuuksia ja yhtiö voi käyttää niitä tarkoituksenmukaisesti. Lisäksi Yleisradion käyttöön voidaan myöntää lyhytaikaisia radiolupia sellaisiinkin taajuuksiin, joita ei pysyvästi ole varattu Yleisradion käyttöön mainitulla asetuksella.

Yleisradio voi tarvita lyhytaikaisia radiolupia esimerkiksi erilaisten tapahtumien kuten urheilukilpailujen ja messujen yhteydessä toteutettaville ns. tapahtumaradiokanaville.

# Kohdennetut viranomaistiedotteet

Pykälässä 271 määritetään matkaviestinverkossa välitettävä kohdennettu viranomaistiedote, sen käyttötarkoitus ja käyttöön oikeutetut viranomaiset. Pykälän mukaan viranomaistiedotteet voivat olla hätätiedotteita ja muita viranomaistiedotteita.

1. päivänä kesäkuuta 2013 voimaan astuvassa laissa vaaratiedotteesta puolestaan määritetään radio- ja televerkoissa välitettävä vaaratiedote, sen käyttötarkoitus, käyttöön oikeutetut viranomaiset sekä eräitä määräyksiä muun muassa kääntämisestä ja välittämisestä.

Vaaratiedotelain säätämisen yhteydessä selkiytettiin tiedotteita määrittelemällä uusi vaaratiedote-nimi ja täten poistamalla kömpelöiksi yleisesti tunnetut tiedotelajit; hätätiedote ja muu viranomaistiedote. Lakitekstin mukaan velvoite alueellisten tiedotteiden välittämiseen radioverkoissa poistetaan, joka käytäntö on ollut olemassa liikenne- ja viestintäministeriön valmiusohjeen 1/2008 mukaisesti.

Vaaratiedotteen käyttöön oikeutettuja ja velvoitettuja viranomaisia on enemmän kuin tietoyhteiskuntakaaren pykälässä 271 kohdennettujen viranomaistiedotteiden käyttöön oikeutettuja.

Sekaannusten välttämiseksi ja kansalaisten varoittamiseen oikeutettujen tahojen yhdenmukaistamiseksi ehdotamme, että pykälä 271 muutetaan yhdenmukaiseksi vaaratiedotelain kanssa tiedotteiden nimen ja käyttöön oikeutettujen viranomaisten osalta. Tiedotteet matkaviestinverkoissa voivat olla edelleen kohdennettuja. Tällöin tarvittaessa vaaratiedotelaissakin voitaisiin yhdenmukaisuussyistä määritellä kohdennetut vaaratiedotteet myös radioon ja/tai televisioon. Kiireetön muu viranomaistiedote voitaisiin jättää pois kuormittamasta matkaviestinverkkoja ja hoitaa muin viranomaisten viestinnällisin keinoin.

# Varautumissuunnitelma

Pykälässä 273 sen kolmannessa momentissa ehdotetaan, että varautumisvelvollisen on toimitettava varautumissuunnitelma Viestintävirastolle, jos Viestintävirasto sitä pyytää.

Ehdotamme, että valtioneuvoston asetuksen (838/2003) mukainen menettelytapa säilytetään, jolloin Viestintävirasto voisi päättää niistä toimijoista, jotka ovat velvollisia laatimaan varautumissuunnitelma. Viestintävirastolle voitaisiin antaa mahdollisuus valvonta- ja häiriönhallintatehtäviinsä liittyen tarkastaa yhdessä valvottavien kanssa heidän suunnitelmansa. Tällöin viranomaisten ja yritysten yhteisten tietoturvallisten yhteyksien ja järjestelmien puuttuessa vältyttäisiin laajojenkin ja jatkuvasti päivitettävien suunnitelmien toimittamisesta erikseen Viestintävirastolle.
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