**Nokia Oyj:n vastaus kommentointipyyntöön tietoyhteiskuntakaaren luonnoksesta**

Nokia Oyj (Nokia) kiittää mahdollisuudesta kommentoida luonnosta tietoyhteiskuntakaaresta. On tervetullutta katsoa tietoyhteiskunnan lakeja yhtenä kokonaisuutena ja muuttaa niitä paremmin vastaamaan nykyisen ja tulevan tietoyhteiskunnan tarpeita.

**Kansainvälisyys ja edelläkävijyys**

Käynnissä olevassa suomalaisen ICT-sektorin rakennemuutoksessa tarvitaan erityistä edelläkävijyyttä ja kansainvälistä ajattelua myös suomalaista sääntelyä uudistettaessa. Globaali trendi on informaatio- ja kommunikaatioteknologian sulautuminen erilaisiin tuotteisiin ja leviäminen uusille yhteiskunnan alueille mm. älysähköverkkojen, älykkäämmän asumisen ja älykkäämmän liikenteen muodossa.

Euroopan ja Suomen kilpailukyvyn suurimpia esteitä ovat jatkuva Euroopan säädösympäristön hajautuminen, mikä vaikeuttaa eurooppalaisen teollisuuden mahdollisuuksia kilpailla globaaleilla markkinoilla. On tärkeää huolehtia siitä, että suomalainen säännösympäristö kaikilta osin on yhteensopiva eurooppalaisen säännösympäristön kanssa sekä välttää suomalaisen erityissääntelyn tuottamista.

Yrityksille asetettavia velvollisuuksia harkittaessa on mahdollistettava ennustettava investointi- ja liiketoimintaympäristö listaamalla selkeästi yrityksille asetettavat velvollisuudet lain tasolla.

**Viestintäpalvelun määritelmä suhteessa tietoyhteiskunnan palveluun**

Tietoyhteiskuntakaaren valmistelun yhteydessä tulee selkeyttää viestintäpalvelun määritelmää erityisesti suhteessa tietoyhteiskunnan palveluun. Nykyinen lainsääsäädäntö ja sen tulkinta on omiaan johtamaan arvaamattomiin laintulkintoihin esimerkiksi sovellettaessa lakia sosiaalisen median palveluihin (”social networking”), jotka sisältävät viestinnällisen elementin.

Viestintäpalveluihin kohdistuu erityissääntelyä, joka johtuu viestintäpalveluiden kriittisyydestä yhteiskunnan toimivuudelle. Samanaikaisesti viestintäverkon päällä tarjottavien viestinnällisiä elementtejä sisältävien tietoyhteiskunnan palveluiden tarjonta on räjähtänyt, eivätkä nämä palvelut tyypillisesti ole kriittisiä taikka sisällä erityisiä muista kuluttajapalveluista poikkeavia kuluttajansuojaintressejä.

Sääntelyssä tulee erottaa toisistaan i) varsinaiset viestintäpalvelut, jotka tarjoavat pääsyn viestintäverkkoon (tyypillisesti välttämättömyyshyödykkeen kaltaisia), ja ii) palvelut, joita tarjotaan varsinaista viestintäpalvelua hyödyntäen ja jotka ovat siitä riippuvaisia ja jotka tulisi määritellä puhtaiksi tietoyhteiskunnan palveluiksi.

Esityksen mukainen ”viestinnän välittäjän” käsite toteuttaa edellä mainitun tavoitteen asianmukaisesti. Jaottelu mahdollistaa viestinnän luottamuksellisuutta koskevien pykälien asianmukaisen soveltamisen tietoyhteiskunnan palveluissa ulottamatta varsinaisiin viestintäpalveluihin kohdistuvia erityisvaatimuksia tällaisiin palveluntarjoajiin.

**Kuluttajien oikeudet**

Viestintäpalveluihin kohdistuvia erityissäännöksiä tulisi arvioida erottaen varsinaiset viestintäpalvelut sekä viestinnällisiä elementtejä sisältävät tietoyhteiskunnan palvelut. Esimerkiksi viestintäpalvelusopimuksen sisältöä ja muotoa sekä virhe ja viivästysvastuuta koskevien pykälien tulee soveltua korkeintaan varsinaisiin viestintäpalveluihin. Muilta osin normaalien kuluttajaoikeudellisten periaatteiden tulisi toimia sääntelyn lähtökohtana.

Edellä kuvatun ”viestinnän välittäjän” käsitteen johdonmukainen käyttö luonnoksen mukaisesti toteuttaa tämän tavoitteen asianmukaisesti.

Viestintäpalvelun oikeudettoman käytön (125§) rajaaminen vain ”välineen” katoamiseen jättää huomioimatta tilanteet, joissa viestintäpalvelun käyttö on mahdollista esimerkiksi käyttäjätunnus – salasana yhdistelmällä. Olisi luontevaa ulottaa pykälän tarjoama suoja myös näihin tilanteisiin.

**Jatkuvuuden turvaaminen ja lainvalvontaviranomaisten oikeudet**

Yhteiskunnan kriisinsietokyvyn kannalta keskeisten viestintäjärjestelmien jatkuvuuden turvaaminen on perusteltu tavoite. Lainsäädännön tulee luoda selkeä ja samalla tulevaisuuden muuttuviin uhkakuviin joustavasti reagoiva toimintaympäristö. Ennustettavan investointiympäristön varmistamiseksi on tärkeää luoda selkeät mekanismit varautumiseen velvollisten toimijoiden ja kriittisten järjestelmien tunnistamiseksi, määritellä kriisitilanteissa edellytettävä palvelutaso sekä luoda kestävä rahoitusmalli toiminnasta aiheutuvien, normaalin toiminnan ulkopuolisten, kustannusten kattamiseksi. Kansainvälisessä kilpailussa toimivien yritysten näkökulmasta on selvää, että tällaiset ylimääräiset kustannukset katetaan valtion varoista kuten luonnoksessa onkin esitetty.

Pidämme tärkeänä, että erityisesti kuluttaja- ja yritysmarkkinoille tarjottaviin päätelaitteisiin mahdollisesti kohdistuviin telekuuntelu, -valvonta tai muihin vastaaviin velvoitteisiin liittyvien toimintojen tulee perustuva kansainväliseen tekniseen standardointiin ja niistä aiheutuvien kustannusten korvaamisessa tulee noudattaa Suomessa vakiintunutta käytäntöä.

**Yksityisyyden suoja ja tietoturva**

Viestinnän välittäjällä tulisi olla oikeus käsitellä välitystietoja oman palvelunsa markkinoimiseksi samoilla perusteilla kuin luonnoksessa on annettu oikeus käsitellä välitystietoja viestintäpalvelun markkinoimiseksi (141§). Emme pidä perusteltuna palveluntarjoajien asettamista tältä osin eriarvoiseen asemaan luonnoksessa esitetyllä tavalla.

Viestintäverkkoja, viestintäpalveluita sekä viestinnän välittämistä sisältäviä muita palveluita tulee voida kehittää parempien tuotteiden ja palveluiden tuomiseksi markkinoille. Luonnos sisältää tältä osin vaikeasti perusteltavan rajauksen viestinnän välittäjän ao. oikeuksien osalta. 142§ pykälää tulee muuttaa siten, että viestinnän välittäjällä on oikeus käsitellä välitystietoja palvelunsa kehittämistä varten.

Nykyisen lain mukaan teleyritykset, lisäarvopalvelun tarjoajat ja yhteisötilaajat voivat käyttää tunnistetietoja ”teknisessä kehittämisessä”. Esimerkiksi ”käytettävyyden parantaminen” ei itsestään selvästi ole aina luonteeltaan ”teknistä”. Sanan käyttö on omiaan johtamaan harhaan pykälään todellista sisältöä. 142§ sanamuotoa tulisi korjata poistamalla sana ”tekninen”, jotta toimijoiden oikeus käsitellä välitystietoja viestintäverkkojen ja – palveluiden kehittämiseen on selkeästi todettu.

Mahdollisten tulkintaepäselvyyksien välttämiseksi ehdotamme tilastollinen analyysin mahdollistavan 143§ muuttamista siten, että välitystietoja voi ilman suostumusta käsitellä tilastollista analyysin tarkoituksiin luonnoksessa kuvatulla tavalla.

Luonnoksen 145§, 263§ ja 264§ (tietoturvaan kohdistuvien uhkien sekä vika- ja häiriötilanteiden torjunta) liittyvien pykälien keskinäistä suhdetta tulee selkeyttää. Käsityksemme mukaan teleyrityksen, lisäarvopalveluntarjoajan, yhteisötilaajan tai muun viestinnän välittäjän tarpeet eivät näissä suhteissa poikkea toisistaan ja kaikille tulee taata riittävät keinot ao. tilanteiden havaitsemiseksi, ehkäisemiseksi ja selvittämiseksi. Pykälät tulisi yhdistää samaan lukuun ja varmistaa mainitun tavoitteen toteutuminen pykälätasolla esimerkiksi sisällyttämällä viestinnän välittäjä 263§ ja 264§ pykäliin.

Edelleen, viestinnän välittäjien tulee voida ryhtyä tarpeellisiin toimenpiteisiin myös viestintäverkolle tai niihin liitetyille palveluille sekä tietojärjestelmille haittaa aiheuttavien tapahtumien havaitsemiseksi, estämiseksi, selvittämiseksi ja esitutkintaan saattamiseksi. Oikeutta ei tulisi rajata luonnoksesn tavoin ainoastaan tietoturvalle haittaa tai häiriötä aiheuttaviin tapahtumiin. Merkittävää haittaa voidaan aiheuttaa ilman että se kaikissa tapauksissa on yksiselitteisesti haitallista myös tietoturvalle.

Identiteettivarkaudet yksittäisenä rikostyyppinä heikentävät merkittävästi kansalaisten luottamusta tietoyhteiskuntaan. Tietoyhteiskuntakaaren yhteydessä tulisi selvittää identiteettivarkauksien kriminalisointia ja toisaalta varmistaa, että viestintä- ja tietoyhteiskunnan palveluiden tarjoajilla ja viranomaisilla on riittävät mahdollisuudet ehkäistä, havaita ja selvittää identiteettivarkauksia. Tältä osin olisi syytä laajentaa tietoturvan toteuttamista koskevat pykälät myös identiteettivarkauksien havaitsemista, ehkäisemistä ja selvittämistä. Rajoittuminen 263§ 1 mom. 3) kohdan mukaisesti vain maksuvälinepetoksiin ei ole riittävää.

Luonnoksen 145§ mukainen käsittelytietojen tallennusvelvoite olisi luontevaa edelleen kohdistaa ennalta rajoittamalle joukolle palveluitaan tarjoaviin toimijoihin. Vaikkakin perusteluteksti tuo asiaan lievennyksiä, velvoite voi johtaa kohtuuttomiin kustannuksiin erityisesti pienempien yhteisötilaajien osalta. Sanamuotoa tulisi lisäksi kehittää siten, että ao. tallennusvelvoitetta ei ole, ”... mikäli se ei ole kohtuullisin kustannuksin toteutettavissa, ottaen huomioon käsiteltävän tiedon luonne, käsittelystä yksityisyydelle aiheutuvat riskit, viestinnän välittäjän toteuttamat muut tekniset ja hallinnolliset menettelyt viestinnän luottamuksellisuuden varmistamiseksi sekä viestinnän välittäjän käyttämät tietojärjestelmät.” Luonnostellussa pykälässä nyt oleva kriteeri ”mahdoton” ei ole onnistunut.

**Sijaintitietojen käsittely**

Sijaintitietoja muodostetaan tänä päivänä monin eri tavoin, usein esim. matkaviestintäverkon ja Wifi-verkon tukiasematietoa hyödyntäen ja yhdessä satelliittipaikannuksen kanssa. Päätelaitteen sijainnin yksilöivät tiedot ansaitsevat yksityisyyden suojaa.

Käytännössä eteen tulee tilanteita, joissa joudutaan pohtimaan kuinka tarkkaa sijaintitiedon on oltava ollakseen lain tarkoittama sijaintitieto. Käsityksemme mukaan reguloitu sijaintitieto tulisi varata tarkkaan sijaintitietoon. Kriteerinä tulisi tällöin pitää vastaavaa tarkkuutta mikä on saavutettavissa em. tukiasematietoa hyödyntäen. Tällöin esimerkiksi tarkan sijaintitiedon perusteella muodostettu epätarkka tieto ei olisi reguloitua sijaintitietoa, vaikkakin se voisi edelleen olla edellytysten täyttyessä henkilötietolain tarkoittamaa henkilötietoa (vertaa eroa: Lat. 60.16967 Lon. 24.82839 vs. Keilalahti 2-4 vs. Espoo vs. Suomi vs. Eurooppa). Asiaa tulisi selkeyttää perustelutekstissä.

Lain tulisi selkeästi todeta, että sijaintitietojen käsittely niiden anonymisoimiseksi tulisi olla mahdollista ilman suostumustakin. Asian selkeä kirjaaminen lakiin tai ainakin perustelutekstiin on perusteltua ottaen huomioon yhtäältä henkilötiedon määritelmän laajuus (melkein mikä tahansa tieto voi olla ”yhdistettävissä” luonnolliseen henkilöön) sekä suostumukselle henkilötietolaissa asetetut reunaehdot (jotka näyttävät olevan entisestään kiristymässä EU:n tietosuoja-asetus hankkeen myötä).

Kiinnitämme huomiota EU tietosuojaviranomaisten ns. Artikla 29 työryhmän mielipiteeseen 13/2011. Mielipiteen mukaan direktiivin 2002/58/EC mukainen sijaintitietojen käsittelyä koskeva sääntely ei ylipäätään sovellu tietoyhteiskunnan palveluntarjoajien paikkatietopalveluihin, vaikkakin niihin sovelletaan henkilötietolakia edellytysten muuten täyttyessä. Suomen nykyinen ja ehdotettu oikeustila poikkeaa tästä EU:n jäsenvaltioiden tietosuojaviranomaisten yksimielisestä kannanotosta.

Mielipide kiinnittää huomiota eri luonteiseen paikkatietojen käsittelyyn liittyviin vaihteleviin yksityisyydensuojariskeihin, ja edellyttää erilaisiin riskeihin liittyen eri vahvuisia suostumusmekanismeja. Aina suostumusta ei mielipiteen mukaan edes tarvita käsittelyn lainmukaisena perusteena, vaan suostumus varataan yksityisyyden kannalta herkimpiin tilanteisiin, esim. henkilön jatkuvaan yksityiskohtaiseen seurantaan.

Pidämme mielipiteen mukaista riskiperusteista lähestymistapaa suostumukseen perusteiltaan oikeana ja pyydämme ministeriötä harkitsemaan vastaavaa sääntelyä myös Suomen lakiin.

**Viranomaisten tiedonsaantioikeuksien soveltamisala**

Tietoyhteiskunnan palvelut ovat tyypillisesti tarjolla globaalisti, irrallaan tietystä viestintäverkosta tai -palveluista, ilman teknistä rajoittumista tiettyyn maahan. Tämä luo lisähaasteen tietoyhteiskunnan palveluiden tarjoajille, jotka joutuvat selvittämään kansallisia velvoitteita mm. viranomaislupiin ja viranomaisten tiedonsaantioikeuksiin liittyen, ja nämä velvoitteet saattavat olla ristiriidassa keskenään. Lainsäädännön alueellista soveltumisalaa tulisikin selkeyttää. Vastaavaa selkeyttämistä vaatii myös viranomaisten rooli suomalaisen rekisterinpitäjän toimesta tapahtuvan tiedon tarjoamisessa Suomen ulkopuolelle osana ulkomaalaisten viranomaisten tiedonsaantivaatimuksia. Lähtökohtaisesti tällaisen ristiriitatilanteen ratkaisu tulisi tapahtuva viranomaisvetoisesti saattamatta tiedonsaantipyynnön kohdetta hankalaan välikäteen.

**Lisäksi teemme seuraavat huomiot**.

Luonnoksen 137§ mukaan näyttää siltä, että yleisesti vastaanotettavaksi tarkoitettua viestintää voisi esiintyä vain radioviestinnän kautta. Käsityksemme mukaan kuitenkin esimerkiksi internetin keskustelupalstoilla tai sosiaalisessa mediassa voidaan tavoittaa hyvin laajoja, jopa satojen miljoonien vastaanottajajoukkoja tilanteissa, joissa mahdollisten vastaanottajien joukkoa ei ole ennalta mitenkään rajoitettu (kuka tahansa voi liittyä yhteisöön). Näin tavoitettavat yleisöt ovat myös maantieteellisesti pääsääntöisesti laajempia kuin radiolähetyksillä, jotka ovat tyypillisesti paikallisia. Internetissä tarjottavat radio- ja tv- palvelut myös osaltaan haastavat luonnoksen mukaisen määrittelyn. Käsityksemme mukaan tällaisia viestinnän tilanteita olisi luontevaa pitää yleisesti vastaanotettavaksi tarkoitettuna.

Luonnoksen 196§ mukainen palvelun käyttöä kuvaavien tietojen tallentamiseen ja käyttöön vaadittava suostumus tulee voida antaa esim. selaimen asetuksien avulla.

Luonnoksen 237§ mukaista teleyrityksen yhteisötilaajaan kohdistuvaa ohjeistusoikeutta tulisi harkita uudelleen. Verkkoon tulisi saada liittyä vaatimusten mukaisilla laitteilla. Mahdollisten verkkoon liittymiseen liittyvien, tietoturvaa koskevien velvoittavien ohjeiden tulisi tulla Viestintävirastolta, jonka tulee laatia ohjeet kuultuaan tilaajia huolellisesti.
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