**Oikeusministeriölle**

Pyydettynä lausuntonaan äitiyslakityöryhmän mietinnöstä (50/2014) Väestöliitto ry lausuu kunnioittaen seuraavaa:

Väestöliitto katsoo, että äitiyslakityöryhmän enemmistön tekemät päälinjaukset äitiyden tunnustamisen helpottamisesta naisparien tilanteesta ovat kannatettavia. Esitys äitiyslaiksi on hyvä edistysaskel lasten yhdenvertaisuuden kannalta.

Väestöliitto ry:llä ja sen täysin omistamalla, lapsettomuushoitoihin erikoistuneella Väestöliiton klinikat Oy:llä on ollut ja on merkittävä asema lapsettomuushoitojen kehittämisessä ja tarjoamisessa maassamme jo useamman kymmenen vuoden ajalta. Käytännön työn tuoman kokemuksen pohjalta haluamme kiinnittää lainsäätäjän huomiota eräisiin lainmuutoksesta aiheutuviin seikkoihin ja ehdottaa jatkoselvitystarpeita.

1. Työryhmä ehdottaa, että naisparin saattaessa alulle lapsen yhteisymmärryksessä hedelmöityshoidoilla, parin toisen osapuolen äitiys voidaan tunnustaa ilman, että parisuhdetta tarvitsee rekisteröidä ja edetä sisäisen adoption kautta. Tämä nopeuttaa ja yksinkertaistaa huomattavasti äitiyden tunnustamista ja on lapsen edun mukaista.

Lakiuudistuksella parannetaan lapsen oikeusturvaa, koska sen mukaan naisparit olisivat näissä tilanteissa tasa-arvoisessa asemassa muihin perheisiin nähden eikä sisäistä adoptiota enää tarvittaisi. Nykyinen sisäinen adoptio on mielestämme turhan raskas prosessi.

1. Työryhmä ehdottaa, että naisparin saattaessa alulle lapsen ns. koti-inseminaatiolla, parin toisen osapuolen äitiys voidaan tunnustaa jos parisuhde on rekisteröity ja edetään sisäisen adoption kautta. Väestöliitto hyväksyy työryhmän rajauksen ja pitää tätä selkeyden vuoksi perusteltuna ottaen huomioon myös lapsen oikeus tietää alkuperänsä.
2. Työryhmä ei ehdota ns. vanhemmuusolettaman käyttöönottoa rekisteröidyissä parisuhteissa. Rekisteröidyissä parisuhteissa naisparin toista osapuolta ei voida automaattisesti avioliiton tapaan vahvistaa lapsen äidiksi vaan lapsi tulee erikseen tunnustaa. Väestöliitto pitää ratkaisua tässä vaiheessa perusteltuna, ottaen huomioon myös se, että kansainvälisiä esimerkkejä vanhemmuusolettaman käytöstä näissä tilanteissa ei ole.
3. Työryhmä lähtee siitä, että lapselle voidaan vahvistaa enintään kaksi vanhempaa. Äitiyttä ei voida vahvistaa jos isyyden vahvistaminen on mahdollista. Näin ollen naispareille annettavissa hedelmöityshoidoissa lapsen isäksi ei voitaisi vahvistaa sukusolujen luovuttajaa, vaikka tämä olisi antanut suostumuksen isyyden vahvistamiseen. Tämä vastaa tilannetta myös eri sukupuolta olevien parien osalta.

Väestöliitto ei esitä tähän muutosta, mutta haluaa tuoda esille erityisiä tilanteita, joiden kannalta äitiyden ja isyyden sääntelyä on syytä jatkossa selvitellä, ottaen huomioon vaikutukset myös eri sukupuolta olevien parien yhdenvertaiseen kohteluun ja lapsen oikeuksiin.

Esityksen mukaan siis rekisteröidyssä parisuhteessa olevista henkilöistä toinen nainen saa automaattisesti vanhemmuuden, joka menee isyyden tunnustamisen edelle. Tästä saattaa kuitenkin seurata se, että isäksi haluava henkilö ei jatkossa luovuta spermaa naispareille, jotka ovat rekisteröineet parisuhteensa. Uudistus hankaloittaa ”itsellisen” miehen ja rekisteröidyssä parisuhteessa olevan miehen isäksi tulemista, koska tähän asti he ovat voineet hankkia lapsia naisparin kanssa.

On myös mahdollista, että naispari ei haluasi, että molemmat ovat virallisesti vanhempia, vaan lapsella on myös oikeudellisesti isä. Tämä ei kuitenkaan ole mahdollista hedelmöityshoidolla tai muutenkaan, jos naispari on rekisteröinyt parisuhteensa tai homomies on rekisteröidyssä parisuhteessa.

Lapsen etua ajatellen on mielestämme hyvä, että naisparien lapsille tulee oikeus kahteen vanhempaan suoraan ilman adoptiota. Kuitenkin, jos hoidoissa käytetään sellaisen luovuttajan spermaa, joka haluaa vahvistaa isyyden, olisi mahdollista, että lapsella on oikeudellisesti sekä isä että äiti. Pitäisimme tätä vaihtoehtoa näissä tilanteissa etusijalla. Naisparit voivat tällöin valita itse, kumpaa vaihtoehtoa pitävät parempana; käyttävätkö isyyden tunnustamista vaativaa vai anonyymiä luovuttajaa. Lapsihan ei tässä vaiheessa voi asiaan ottaa kantaa.

Haluamme tuoda esille myös erään yksityiskohdan lain vaikutuksista. Nykyisin yhdeltä luovuttajalta saa olla jälkeläisiä enintään viidessä perheessä. Jos naisparin molemmat osapuolet haluavat käyttää hedelmöityshoidoissa samaa luovuttajaa, saadaan ns. ”viiden perheen” sääntöön väljyyttä, koska laissa naisparin katsotaan muodostavan perheen. Jos yhden naisparin molemmat puolet voivat käyttää samaa luovuttajaa, ja se lasketaan vain yhdeksi perheeksi, voidaan samaa luovuttajaa käyttää vielä neljässä perheessä. Jos naisparin osapuolet laskettaisin eri perheiksi, jäisi jäljelle vain kolme muuta perhettä.

Lainmuutoksesta seuraa useita erilaisiin perhe-etuuksiin liittyviä muutoksia, jotka tulee mielestämme saattaa välittömästi ajan tasalle, jotta myös naisparit pääsevät hyödyntämään niitä.

Lopuksi haluamme todeta, että työryhmän eriävässä mielipiteessä esitetyt ehdotukset mm. vanhemmuusolettaman käytöstä rekisteröidyissä parisuhteissa tai mahdollisuudesta rekisteröidä useampi kuin kaksi vanhempaa ovat jatkovaikutuksiltaan monimutkaisia ja laajakantoisia. Näin ollen tässä vaiheessa pidämme perusteltuna edetä enemmistön ehdottamalla tavalla. Pidämme tarpeellisena, että isyyttä ja äitiyttä koskevan lainsäädännön kansainvälistä kehitystä seurataan ja selvitetään erilaisten vaihtoehtojen oikeudellisia vaikutuksia niin lapsen oikeuksien kuin erilaisten parien yhdenvertaisen kohtelunkin kannalta.

Väestöliitto pitää valitettavana sitä, että näinkin vaikea ja moniselkoinen asia lähetetään lausunnolle niin lyhyellä vastausajalla, ettei se mahdollista riittävän perusteellista paneutumista itse asiaa. Toivomme, että vastaisuudessa lausunnon antamiselle varataan sen tarvitsema aika.
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