

Asia: VN/25580/2023

Lausuntopyyntö velkakonversiotyöryhmän mietinnöstä

1. Yleiset kommentit

Tässä voitte esittää yleiset kommenttinne työryhmän mietinnöstä:

Työryhmä on tehnyt laajan selvitystyön velkakonversion aiheuttamasta muutostarpeesta lainsäädäntöön, ja käräjäoikeuden käsityksen mukaan johtopäätökset oikeita. Työryhmä on huolellisesti selvittänyt erilaisia vaihtoehtoisia toteuttamistapoja. Valittu toteuttamistapa on perusteltu huolellisesti. Ehdotetut muutokset ovat perusteltuja.

Mietinnössä on otettu hyvin huomioon se, että saneerausmenettelyn on oltava nopea, ja nopeus edellyttää, että tuomioistuinkäsittelyn on oltava mahdollisimman yksinkertainen ja tuomioistuimen ratkaistavaksi jää mahdollisimman vähän sellaisia kysymyksiä, joiden ratkaiseminen edellyttäisi lausumien pyytämistä tai istuntokäsittelyä.

2. Sääntelyn rakenne

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

Työryhmän esittämän sääntelyn rakenne perusteltu. Esitetty lainsäädäntö on selkeää, eikä aiheuttane tarpeettomia tulkintaongelmia.

3. Saneerausmenettelyyn hakeutuminen

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

Kuten työryhmä esittää, saneerausmenettelyyn hakeutumista koskevan sääntelyn muuttaminen ei ole perusteltua. Velkakonversiomahdollisuus selviää yleensä vasta saneerausohjelman laatimisvaiheessa, joten osakkeenomistajien kuuleminen aloittamisharkinnassa aiheuttaisi tarpeetonta työtä ja olisi omiaan hidastamaan aloittamisvaihetta.

4. Saneerausohjelmaehdotuksen laatiminen

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

Ehdotettu menettelytapa on perusteltu. Esityksessä korostetaan ohjelmaehdotuksen laatijan velvollisuutta neuvotella asianosaisten, velkakonversion yhteydessä siis myös osakkeen omistajien, kanssa. Tämä on perusteltua, sillä neuvottelut asianosaisten kanssa ovat olennainen osa selvittäjän työtä ja edellytys sille, että saneerausohjelma saa riittävän kannatuksen äänestyksessä. Riittäväillä neuvotteluilla voidaan välttää estevaihteita selvittäjän saadessa tietää ongelmakohdat etukäteen.

5. Saneerausohjelmaehdotuksen käsittelyn aloittaminen

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

Kuten työryhmä on todennut, osakkeenomistajille on varattava mahdollisuus tutustua ohjelmaehdotukseen ja ilmaista kantajansa, koska saneerausohjelmaehdotuksen määräykset tulevat koskemaan heidän oikeuttaan. Kuuleminen nimenomaan tässä vaiheessa selvittäjän toimesta on perusteltua, koska tällöin kuuleminen voidaan toteuttaa mahdollisimman nopeasti. Lisäksi kuuleminen tapahtuu sellaisessa vaiheessa, että selvittäjä voi tarvittaessa muokata ohjelmaehdotusta siten, että osakkeen omistajat voivat sen paremmin hyväksyä. Tämä on omiaan nopeuttamaan menettelyä ja vähentämään tuomioistuimessa riideltäväksi jääviä asioita.

6.1 Johdanto

Voitte esittää yleiset kommenttinne asiasta tässä ja vahvistamistapakohtaiset kommenttinne asiasta jäljempänä:

Käräjäoikeudella ei ole huomauttamista työryhmän esitykseen. Ehdotetut muutokset ovat perusteltuja ja niitä koskevat lakiehdotukset ovat selkeitä.

6.2 Yksimielinen vahvistaminen

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

Käräjäoikeudella ei ole huomauttamista työryhmän esitykseen. Ehdotetut muutokset ovat perusteltuja ja niitä koskevat lakiehdotukset ovat selkeitä.

6.3 Ryhmäenemmistövahvistaminen ja osakkeenomistajien äänestysmenettely

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

Käräjäoikeudella ei ole huomauttamista työryhmän esitykseen. Ehdotetut muutokset ovat perusteltuja ja niitä koskevat lakiehdotukset ovat selkeitä.

6.3 Pakkovahvistaminen ja sen soveltamisala

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

Käräjäoikeudella ei ole huomauttamista työryhmän esitykseen. Ehdotetut muutokset ovat perusteltuja ja niitä koskevat lakiehdotukset ovat selkeitä.

6.4 Nopea vahvistaminen

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

Käräjäoikeudella ei ole huomauttamista työryhmän esitykseen. Ehdotetut muutokset ovat perusteltuja ja niitä koskevat lakiehdotukset ovat selkeitä.

7. Saneerausohjelman täytäntöönpano ja muutoksenhaku

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

Käräjäoikeus pitää perusteltuna, että yhtiöoikeudellisten järjestelyjen ilmoittaminen rekisteröitäväksi annetaan yhden tahon tehtäväksi, jolloin menettely on yhden mukainen kaikissa tuomioistuimissa. Valvoja/selvittäjä on luonteva vaihtoehto tähän, koska hän yleensä huolehtii muutoinkin vahvistamispäätöksen jakelusta.

8. Velkajärjestelyn ja saneerausohjelman raukeaminen

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

Käräjäoikeus pitää hyvänä, että asiaa ei tyydytä vain toteamaan lain esitöissä, vaan laissa nimenomaan todetaan, ettei velkakonversio velkajärjestelynä sen enempää kuin yhtiöoikeudellisena toimenpiteenä raukea tai palaudu, vaikka saneerausohjelma määrättäisiin raukeamaan. Tämä selkeyttää lakia ja tekee siitä informatiivisimman.

9. Optio- ja muut erityiset oikeudet

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

Käräjäoikeudella ei ole huomauttamista työryhmän esitykseen tältä osin. Esitetty lainsäädäntö on tältä osin selkeää. Valituilla toteuttamistavoilla ei ole vaikutusta tuomioistuimen työskentelyyn eikä työmäärään.

10. Osakkeen merkintähinnan maksu kuittaamalla

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

Käräjäoikeudella ei ole huomauttamista työryhmän esitykseen tältä osin. Esitetty lainsäädäntö on tältä osin selkeää. Valituilla toteuttamistavoilla ei ole vaikutusta tuomioistuimen työskentelyyn eikä työmäärään.

11. Määräysvallan vaihtumista koskevat sopimusehdot

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

Käräjäoikeudella ei ole huomauttamista työryhmän esitykseen tältä osin. Esitetty lainsäädäntö on tältä osin selkeää. Valituilla toteuttamistavoilla ei ole vaikutusta tuomioistuimen työskentelyyn eikä työmäärään.

12. Julkisoikeudellisten velkojen asema velkajärjestelyssä

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

Käräjäoikeudella ei ole huomauttamista työryhmän esitykseen tältä osin. Esitetty lainsäädäntö on tältä osin selkeää. Valituilla toteuttamistavoilla ei ole vaikutusta tuomioistuimen työskentelyyn eikä työmäärään.

13. Pääasialliset vaikutukset

Tässä voitte esittää kommenttinne esityksen jaksoon 5 sisältyvästä vaikutusten arvioinnista:

Käräjäoikeus yhtyy työryhmän näkemykseen esityksen vaikutuksista.

Kuten työryhmä toteaa, esitetty muutos voi lisätä tuomioistuinten työmäärää. On kuitenkin odotettavissa, että velkakonversiosaneerausten määrä jää vähäiseksi jo senkin vuoksi, että enemmistö saneeraukseen hakeutuvista yrityksistä on niin pieniä, että velkakonversio ei ole varteenotettava vaihtoehto.

14. Muut toteuttamisvaihtoehdot

Tässä voitte esittää kommenttinne esityksen jaksossa 6.1 kuvatuista muista toteuttamisvaihtoehdoista:

-

15. Ulkomaiden lainsäädäntö

Tässä voitte esittää kommenttinne esityksen jaksoon 6.2 sisältyvästä kansainvälisestä vertailusta:

-

16. Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset

Tässä voitte esittää kommenttinne esityksen jaksossa 8 ehdotetuista voimaantulo- ja siirtymäsäännöksistä:

Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset ovat selkeät eikä ole odotettavissa, että niiden tulkinnasta syntyisi ongelmia.

17. Suhde perustuslakiin ja säätämisjärjestys

Tässä voitte esittää kommenttinne esityksen jaksoon 9 sisältyvistä säätämisjärjestysperusteluista:

-

18. Muut kommentit

Tässä voitte esittää muut mahdolliset kommenttinne työryhmän mietinnöstä:

-

Nuotto Antero
Pirkanmaan käräjäoikeus - Juha Sivula

