

Asia: VN/25580/2023

Lausuntopyyntö velkakonversiotyöryhmän mietinnöstä

1. Yleiset kommentit

Tässä voitte esittää yleiset kommenttinne työryhmän mietinnöstä:

-

2. Sääntelyn rakenne

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

-

3. Saneerausmenettelyyn hakeutuminen

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

-

4. Saneerausohjelmaehdotuksen laatiminen

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

-

5. Saneerausohjelmaehdotuksen käsittelyn aloittaminen

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

-

6.1 Johdanto

Voitte esittää yleiset kommenttinne asiasta tässä ja vahvistamistapakohtaiset kommenttinne asiasta jäljempänä:

-

6.2 Yksimielinen vahvistaminen

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

-

6.3 Ryhmäenemmistövahvistaminen ja osakkeenomistajien äänestysmenettely

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

-

6.3 Pakkovahvistaminen ja sen soveltamisala

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

-

6.4 Nopea vahvistaminen

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

-

7. Saneerausohjelman täytäntöönpano ja muutoksenhaku

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

Oikeusrekisterikeskus kiittää mahdollisuudesta lausua velkakonversiotyöryhmän mietinnöstä ja esittää lausuntonaan kunnioittaen seuraavaa.

Oikeusrekisterikeskus on konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterin rekisterinpitäjä. Rekisteri sisältää tiedot velallisista, jotka ovat konkurssi- tai yrityssaneerausmenettelyssä.

Työryhmän mietinnössä ehdotetaan muutettavaksi yrityksen saneerauksesta annettua lakia (47/1993, yrityssaneerlauslaki) lisäämällä siihen uusi konversiosaneerauksen määritelmä. Lisäksi lakiin ehdotetaan joitakin muita muutoksia, jotka koskisivat vain konversiosaneerauksia.

Yrityssaneerlauslain 96 §:ään ehdotetaan mietinnössä lisättäväksi uusi 5 momentti, jonka mukaan konversiosaneerauksessa muutoksenhakutuomioistuimen olisi ilmoitettava kaupparekisteriin merkittävää seikkaa koskevasta ratkaisustaan rekisteriviranomaiselle. Ilmoitus olisi tehtävä ilman aiheetonta viivytyksiä. Säännöstä perustellaan sillä, että saneerausohjelman vahvistamista koskevan muutoksenhaun menestymisellä voi olla vaikutusta ohjelman perusteella kaupparekisteriin tehdyn merkinnän pysyvyyden kannalta. Saneerausohjelman vahvistamista koskevan päätöksen muutoksenhaun vaikutukset rekisterimerkinnän ja siitä johtuvien oikeusvaikutusten pysyvyyteen tulisivat arvioitavaksi tapauskohtaisesti. Ehdotus vastaa sisällöltään osakeyhtiölain (624/2006) 24

luvun 6 §:ssä säädettyä tuomioistuimen velvollisuutta ilmoittaa kaupparekisteriviranomaiselle rekisteriin merkittävää seikkaa koskevasta ratkaisustaan ja ratkaisun lainvoimaisuudesta.

Mietinnössä on esitetty säädettäväksi konkurssilain (120/2004) 22 luvun 6 §:n 3 momenttia vastaavasti siitä, että edellä kuvatut tiedot voitaisiin toimittaa kaupparekisteriin suoraan konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterin välityksellä. Säännöksen tavoitteena on varmistaa, että tieto voidaan toimittaa kaupparekisteriin suoraan konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterin välityksellä ilman, että tuomioistuimen tarvitsisi erikseen toimittaa samaa tietoa kahteen eri rekisteriin.

Oikeusrekisterikeskus kiinnittää huomiota siihen, että mietinnön mukaan ilmoitusvelvollisuus koskisi vain muutoksenhakutuomioistuimia. Tältä osin on huomionarvoista, että tiedon muutoksenhausta ilmoittaa rekisteriin se käräjäoikeus, jonka ratkaisuun muutosta haetaan, ja muutoksenhakutuomioistuimelta rekisteriin tulevat tiedot vain koskien muutoksenhakutuomioistuimen ratkaisua. Tällä hetkellä muutoksenhakutuomioistuimet tallentavat tiedot ratkaisustaan konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteriin itse käyttöliittymässä.

Konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterin ja kaupparekisterin välillä ei ole rajapintaa. Mikäli tiedot toimitettaisiin kaupparekisteriin jatkossa mietinnössä esitetyin tavoin konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterin välityksellä, mutta rajapintaratkaisua mainittujen rekistereiden välille ei toteutettaisi, edellyttäisi se väistämättä konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteriin teknisiä muutostarpeita: ratkaisun manuaalista edelleenjakelua varten Oikeusrekisterikeskus tarvitsisi tiedon siitä, onko ratkaisussa ylipäättään kyse konversiosaneerauksesta ja sellaisesta kaupparekisteriin merkittävää seikkaa koskevasta ratkaisusta, joka tulee ilmoittaa kaupparekisteriin. Oikeusrekisterikeskuksella ei ole mahdollisuutta arvioida tätä itse pelkästään tuomioistuimen ratkaisustaan rekisteriin tekemien merkintöjen perusteella. Tuomioistuimen tulisi selkeästi Oikeusrekisterikeskukselle tekemässään ilmoituksessaan tuoda esiin se, että asiassa on tehtävä ilmoitus kaupparekisteriin ja ne tiedot, jotka kaupparekisteriin tulee ilmoittaa.

Mietinnössä viitataan konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteristä annetun lain (137/2004) 6 §:n 1 momentin 10 kohtaan, jonka perusteella tuomioistuimen on merkittävä rekisteriin yrityssaneerausasian käsittelystä muutoksenhaku muun ohella saneerausohjelman vahvistamista koskevaan päätökseen. Lisäksi mietinnössä viitataan saman pykälän 2 momentin 10 kohtaan, jonka mukaan rekisteriin merkitään myös muutoksenhaun määrääajat. Tältä osin on huomioitava, että viimeksi mainitun lainkohdan mukaan muutoksenhaun määrääajat ja muutoksenhakutuomioistuin merkitään rekisteriin vain yrityssaneerausmenettelyn aloittamista koskevan päätöksen osalta. Muilta osin rekisterin muutoksenhakua koskevat tiedot rajoittuvat 6 §:n 1 momentin 10 kohdan mukaiseen muutoksenhakutietoon.

Oikeusrekisterikeskus toteaa lisäksi, että konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterin sisältö on tyhjentävästi määritelty konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteristä annetussa laissa. Oikeusrekisterikeskuksen käsityksen mukaan jää epäselväksi, kuuluuko mietinnössä kuvattu tieto

kaupparekisteriin merkittävää seikkaa koskevasta ratkaisusta nykyisellään konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterin tietosisältöön. Yllä kuvatuksi rekisteri ei joka tapauksessa sisällä riittävästi tietoa merkinnän välittämiseksi kaupparekisteriin. Mietinnössä ei ehdoteta muutoksia konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteriä koskevaan lainsäädäntöön. Oikeusrekisterikeskus katsoo, että mikäli lakimuutosten myötä tunnistetaan joiltakin osin tarpeita muuttaa konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteriin merkittävää tietosisältöä esimerkiksi juuri kaupparekisteriin tehtävän ilmoituksen mahdollistamiseksi, tulisi tämä huomioida säädösvalmisteluissa ja tehdä tarvittavat muutokset myös konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteriä koskevaan sääntelyyn.

Julkisen hallinnon tiedonhallinnasta annetun lain (906/2019, tiedonhallintalaki) 22 §:n 1 momentin mukaan viranomaisten on toteutettava säännöllisesti toistuva ja vakiosisältöinen sähköinen tietojen luovuttaminen tietojärjestelmien välillä teknisten rajapintojen avulla, jos vastaanottavalla viranomaisella on tietoihin laissa säädetty tiedonsaantioikeus. Säännöllisesti toistuva ja vakiosisältöinen tietojen sähköinen luovuttaminen voidaan toteuttaa muulla tavalla, jos teknisen rajapinnan toteuttaminen tai käyttö ei ole teknisesti tai taloudellisesti tarkoituksenmukaista.

Kuten edellä on todettu, tiedonsiirtoa konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterin sekä Patentti- ja rekisterihallituksen rekisterinpidossa olevan kaupparekisterin välillä ei ole toteutettu rajapintaratkaisuna, eikä käytössä tällä hetkellä ole tapaa, jolla tiedot voitaisiin toimittaa suoraan edellä mainitusta rekisteristä toiseen. Esimerkiksi konkurssilain 22 luvun 6 §:n 2 momentin mukaisen tiedon lopputilityksestä Oikeusrekisterikeskus toimittaa Patentti- ja rekisterihallitukselle sähköpostitse. Edellä tiedonhallintalaista kirjoitettu huomioiden Oikeusrekisterikeskus pitää kannatettavana mahdollisuutta toteuttaa tiedonsiirto konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterin ja kaupparekisterin välillä rajapinnan välityksellä, mikäli se on taloudellisesti ja teknisesti mahdollista. Oikeusrekisterikeskus luovuttaa tällä hetkellä Patentti- ja rekisterihallitukselle rekisterinpidossaan olevasta liiketoimintakieltorekisteristä liiketoimintakieltoa koskevia tietoja kerran päivässä rajapintaa pitkin. Oikeusrekisterikeskuksen arvion mukaan sillä on olemassa valmiudet tällaisen rajapinnan luomiseen myös konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterin kohdalla, mutta tiedossamme ei ole, mikä tilanne Patentti- ja rekisterihallituksella on. Mahdollista rajapintaa voitaisiin hyödyntää myös muissa kaupparekisteriin tehtävissä ilmoituksissa silloin kun ilmoitettavat tiedot sisältyvät konkurssi- ja yrityssaneerausrekisteriin.

Oikeusrekisterikeskuksen arvion mukaan rajapinnan toteuttamisesta konkurssi- ja yrityssaneerausrekisterin ja kaupparekisterin välillä ei tulisi aiheuttamaan mainittavia lisäkustannuksia.

8. Velkajärjestelyn ja saneerausohjelman raukeaminen

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

-

9. Optio- ja muut erityiset oikeudet

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

-

10. Osakkeen merkintähinnan maksu kuittaamalla

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

-

11. Määräysvallan vaihtumista koskevat sopimusehdot

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

-

12. Julkisoikeudellisten velkojen asema velkajärjestelyssä

Tässä voitte esittää kommenttinne asiasta:

-

13. Pääasialliset vaikutukset

Tässä voitte esittää kommenttinne esityksen jaksoon 5 sisältyvästä vaikutusten arvioinnista:

-

14. Muut toteuttamisvaihtoehdot

Tässä voitte esittää kommenttinne esityksen jaksossa 6.1 kuvatuista muista toteuttamisvaihtoehdoista:

-

15. Ulkomaiden lainsäädäntö

Tässä voitte esittää kommenttinne esityksen jaksoon 6.2 sisältyvästä kansainvälisestä vertailusta:

-

16. Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset

Tässä voitte esittää kommenttinne esityksen jaksossa 8 ehdotetuista voimaantulo- ja siirtymäsäännöksistä:

-

17. Suhde perustuslakiin ja säätämisjärjestys

Tässä voitte esittää kommenttinne esityksen jaksoon 9 sisältyvistä säätämisjärjestysperusteluista:

-

18. Muut kommentit

Tässä voitte esittää muut mahdolliset kommenttinne työryhmän mietinnöstä:

-

Kivinen Jussi
Oikeusrekisterikeskus

Kokkonieniemi Tanja
Oikeusrekisterikeskus