

Asia: VN/24207/2023

Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle ulkomaalaislain muuttamisesta ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi

Ehdotuksen suoja-aika, jona aikana oleskelulupaa ei saisi peruuttaa, kun työntekijä jää työttömäksi / The proposed term of protection during which a residence permit of an employee who has become unemployed could not be withdrawn

Antaako sääntelyehdotus riittävän pitkän suoja-ajan etsiä uusi työpaikka?

Does the proposed regulation provide a sufficiently long term of protection for holders of work-based residence permits to find a new job?

Ei / No

Perustelut vastaukselle ja muut mahdolliset huomiot sääntelyehdotuksesta

Statement of reasons for the response and other possible comments on the proposed regulation

Suoja-aika tulee olla pidempi. Nykyinen malli ei ole ainoastaan eriarvoistava, se on myös mahdoton toteuttaa useimmilla aloilla, joissa rekrytointiprosessit ovat pitkiä. Ylipäätään rekrytointiprosessin pääseminen on vaikeaa, saati sitten työpaikan saaminen – työllistymispalvelut (esim. Oikotie & Duunitori) ovat ilmoittaneet kuluneena vuonna 2024 ilmoitettujen työpaikkojen määrän olevan paljon pienempi kuin aikaisempina vuosina. Suomalaisten työllistyminen kestää useilla aloilla yli 6kk Suomen työttömyystilanteen ollessa koko Euroopan kolmanneksi huonoin. 3kk aikaikkuna uudelleen työllistymiseen ei yksinkertaisesti riitä.

Esityksen merkitys Suomen kansantalouteen on merkittävä. Keskisuurten kasvuyritysten näkökulmasta osaava työvoima on kasvun pullonkaula. Aikana jolloin meidän tulisi yhdistää voimavaramme ja kannustaa toinen toisiamme kasvuun, tämä laki rapauttaa Suomen veto- ja pitovoimaa kipeästi kaivattujen osaajien silmissä. Eriarvoistamme toisiamme ja osoitamme arvostuksen puutetta niitä ulkomaalaisia osaajia kohtaan, jotka jo asuvat Suomessa. Muistutamme, että keskisuurilla yrityksillä on valtava vaikutus Suomen talouskasvuun, ja niiden investointien tuottopotentiaali on korkea. Kuitenkin useilla aloilla työvoimapula kaikilla toiminnan tasoilla on suurimpia kasvun esteitä.

Kasvuryhmä tukee Teknologiateollisuus ry:n sanoja Migrin resursoinnista: "Työnhakijoiden ja yritysten valvomisen sijaan Migrin tiukoilla olevat resurssit tulisi valjastaa maahantulon sujuvoittamiseen ja oleskelulupien käsittelyn nopeuttamiseen. Suurin osa työttömäksi jääneistä maahanmuuttaneista joko työllistyy jo tällä hetkellä kohtuullisessa ajassa tai sitten poistuu Suomesta ilman lisättyä valvontaakin."

Työnantajan ilmoittamisvelvollisuus, kun työntekijän työt loppuvat, ja siihen liitettävä sanktion uhka / Employer's obligation to notify when the employee's work ends and the related threat of sanction

**Onko esitys ilmoittamisen määräajoista 7/10 päivää riittävä?
Is the proposed time limit of 7/10 days for notifications sufficient?**

Kyllä / Yes

**Perustelut vastaukselle ja muut mahdolliset huomiot sääntelyehdotuksesta
Statement of reasons for the response and other possible comments on the proposed regulation**

Sääntely auttaa ehdottomasti puuttumaan väärinkäytöstilanteisiin, mutta ilmoitusvelvollisuuden voimaantulo on esitetty epäselvästi ja vaatii tarkennusta: "Ilmoittamisvelvollisuus syntyy, kun töiden loppuminen on tiedossa".

Tämä ilmoitus työsuhteen päättymisestä on automatisoitavissa, jolloin tieto asiasta lähtee eteenpäin nopeasti, mutta tämän järjestelmän rakentaminen vaatii resursseja. Toivomme, että se tehdään työnantajille mahdollisimman helpoksi.

Vaihtoehtoisesti, Migri voisi saada tämän tiedon automaattisesti KELA:n tai Tulorekisterin kautta, vähentäen byrokratiaa yritysten suuntaan sekä samalla rakentaen kattavan tiedon työmarkkinatilanteesta, kuten Suomen startup-yhteisö ry esittää. Tämä voi toimia esim siten, että työttömäksi jääneille asetetaan velvollisuus ilmoittautua työttömäksi työnhakijaksi, jolloin tieto kulkee automaattisesti eri tahojen järjestelmien välillä, kuten myös Keskuskauppakamari esittää.

Onko voimassa olevan sanktiosääntelyn (esim. ulkomaalaislain 186-189 §, rikoslaki) soveltaminen riittävää ilmoittamisvelvollisuuden laiminlyönnistä?

Is the application of the current regulation on sanctions (e.g. sections 186-189 of the Aliens Act, Criminal Code) sufficient for cases where the duty to notify has been neglected?

Kyllä / Yes

**Perustelut vastaukselle ja muut mahdolliset huomiot sääntelyehdotuksesta
Statement of reasons for the response and other possible comments on the proposed regulation**

Kasvuryhmä kannattaa mahdollisimman kevyttä sanktiosääntelyä.

Työnteko-oikeuden laajentaminen työvoimapula-aloille ja asetuksenantovaltuutus / Extension of the right to work to sectors suffering from labour shortages and the authorisation to issue decrees

Mahdolliset huomiot sääntelyehdotuksesta **Possible comments on the proposed regulation**

Kasvuryhmä kannattaa oikeuksien laajentamista työvoimapula-aloille. On kuitenkin huomioitava, että työvoiman tarve vaihtelee huomattavasti alueittain.

Muuta lausuttavaa esityksestä / Other comments on the proposal

Mahdolliset muut huomiot esityksestä **Possible other comments on the proposal**

-

Friman Oskari
Kasvuryhmä Suomi ry

Hytönen Heli
Kasvuryhmä Suomi ry