



ETELÄ-POHJANMAAN LIITTO
REGIONAL COUNCIL OF SOUTH OSTROBOTHNIA

Viranhaltijapäätös

1.3.2018

Valtiovarainministeriö
PL 28
00023 VALTIONEUVOSTO

Viite: Lausuntopyyntönnö 31.1.2018 VM056:00/2016

EPL/21/03.07.04/2018

Lausunto: Digituen toimintamalliehdotus, AUTA-hankkeen loppuraportti

Kommentit digituen toimintamallista (luvut 1-3)

Pidämme kannatettavana sitä, että digituen toimintamalli on yhteistyöpohjainen. Yhteistyöpohjainen malli on mielestämme hyvin perusteltavissa sillä, että digitalisaatio ja siihen liittyvä digituki koskettavat yhteiskuntaa ja sen eri toimijoita hyvin monimuotoisesti ja eri tavoin.

Hankkeen loppuraportissa (s. 5) todetaan tavoitetilaksi vuodelle 2022: ”Yrityksille, yhteisöille ja muille elinkeinotoimintaa harjoittaville digitaalisten palvelujen käyttö asiointissa ja viestinvälityksessä on pääsääntöisesti velvoittavaa”. Ensisijainen digituen koulutustarve kohdistuisi siis yrityksiin, yhteisöihin ja muihin elinkeinotoimintaa harjoittaviin, koska esim. henkilöitä ei tavoitetilassa veloitettaisi digitaaliseen asiointiin. Tämä ei kuitenkaan poissulje muidenkaan koulutusta ja ohjausta.

Digitalisaatiosta keskustellaan paljon tällä hetkellä, mutta PK-yritysbarometrin 2/2017 mukaan suurin osa Manner-Suomen pk-yrityksistä (60 % vastaajista) ei osannut sanoa, mitä digitaalisia työkaluja tai palveluita ne ottavat käyttöön seuraavan 12 kuukauden aikana. On myös huomattava, että yritykset ovat henkilöstömäärältään varsin pieniä: esimerkiksi vuoden 2016 tietojen mukaan Etelä-Pohjanmaan yritystoimipaikkojen keskimääräinen henkilöstömäärä oli 2,6 henkeä/toimipaikka ja koko maassa 3,7 henkeä toimipaikkaa kohti. Yritysten keskimääräiset resurssit omaehtoisen digikoulutuksen antamiseen ovat siis varsin rajalliset ja tämä on huomioitava digituen toimintamallin suunnittelussa ja käytännön toteutuksessa.

Raportin mukaan digituen tarjonta vaihtelee paikkakunnittain laajasti. Olisikin pohdittava, kuinka laajasti mahdollisesti digitukea antavat organisaatiot (s. 11, kuva 2) toimivat eri alueilla sekä pohdittava niiden mahdollisuuksia digituen antamiseen. Esimerkiksi kansalaisopistoilla, joita on Suomessa 184 ja jotka toimivat jokaisen kunnan alueella, voisi olla merkittävä rooli digituen antajina. Kansalaisopistoissa on myös enemmän opiskelijoita kuin missään muissa oppilaitosmuodossa Suomessa ja niiden opetukseen voi osallistua kuka tahansa iästä ja koulutustaustasta riippumatta.

Kommentit toimintamallin ohjauksen periaatteista, rahoituksesta ja täytäntöönpanosta (luvut 4,6,7)

Pidämme kannatettavana sitä, että digituen alueelliseksi koordinaattoriksi ja kehittäjäksi ehdotetaan perustettavia uusia maakuntia. Kannatamme raportissa esitettyä digituen toimintamallin alueellista pilotointia.

Raportin kuvassa 11, sivulla 43 olevassa kuviossa alueellisen toimijan (maakunta) tehtäväksi esitetään "sopimukset alueellisten tuottajien kanssa". Mitä tällä käytännössä tarkoitetaan - kulkeeko maakunnan kautta esim. rahoitusta digitukea antaville organisaatioille? Entä kuinka usein arvioitaisiin samassa kuviossa mainittua tuen toteutumista?

Kannatamme raportissa esitettyä seurantamittariston rakentamista niin, että se tehdään yhteistyössä digituen alueellisen koordinaattorin/kehittäjän sekä digitukea tarjoavien toimijoiden kesken. Myös valtiovarainministeriön osallistuminen seurantamittariston rakentamiseen on mielestämme perusteltua, jotta mittaristosta voidaan rakentaa keskeisten digituen sidosryhmien tarpeita palveleva seurantamittaristo.

Kommentit säädöstarpeista (luku 5).

Raportin mukaan "Digituen lähtökohtaisena tavoitteena ja tarkoituksena on tukea henkilöä siten, että hän pystyy asioimaan digitaalisessa palvelussa sekä tekemään palvelussa oikeustoimia itse". Osa väestöstä on kuitenkin kokonaan digitaalisten palveluiden ulkopuolella, koska heillä ei ole syytä tai toisesta (esim. vamman takia) mahdollisuutta niiden käyttämiseen. Lainsäädännössä on huomioitava nämä väestöryhmät ja määrättävä siitä, miten heidän oikeutensa julkisten palveluiden käyttöön turvataan.

ETELÄ-POHJANMAAN LIITTO

ANTTI SAARTENOJA
Antti Saartenoja
Vs. maakuntajohtaja

MARKO ROSSINEN
Marko Rossinen
Kunta-asiamies