

Asia: VM056:00/2016

Digituen toimintamalliehdotus, AUTA-hankkeen loppuraportti

Lausunnonantajan lausunto

Tässä kohtaa voitte kommentoida digituen toimintamallia, kuten esitettyjä digituen toimijoita ja roolitusta (luvut 1-3).

Lisäksi toivomme erityisesti kommentteja digituen määritelmään.

Digituen toimintamalli on ehdotuksen keskeisintä sisältöä. Luku on kirjoitettu selkeästi ja helposti lähestyttävästi. Ehdotuksessa nähdään monipuolisesti digituen eri muotoja ja keskeisimpänä käytännön seikkana on saattaa tuki asiakaslähtöisesti saataville. On hyvä, että selvitystyössä tukitarpeita käydään läpi erilaiset lähtökohdat huomioon ottaen. Sähköinen valtuutus ei ole varsinaista digitukea ja sen hyviä ja huonoja puolia tulee pohtia selvityksen ulkopuolella.

Normaalille ja varsinkin kokemattomalle kotikäyttäjälle käyttöliittymän selkeys on hyvin tärkeä ominaisuus, joten sen korostaminen tämän tyyppisessä selvityksessä on hyvä huomio.

Toimijoiden osalta on hyvä, että kunnan vastuun sijasta korostetaan maakunnan laajempia voimavaroja. Hankkeelle ja toiminnalle on tärkeää, että koordinaatio on valtakunnallinen ja pyrkii huomioimaan alueiden ominaispiirteet.

Digituen määritelmästä tulisi saada mahdollisimman lyhyt.

Tässä kohtaa voitte kommentoida toimintamallin ohjauksen periaatteita, rahoitusta ja täytäntöönpanoa (luvut 4, 6, 7).

Keskeinen vaatimus on mallin rakentaminen niin, että digituen saavutettavuus ei ole riippuvainen digiosaamisesta, sillä silloin se ei tavoita kohdeyleisöään.

Arviointia ja seurantaa tulee tehdä. Myös kriittiset hankearviointit ovat tarpeellisia, kuten esimerkiksi asiakkaan sähköisen potilastiedon kehittämishankkeiden osalta on tehty.

Tässä kohtaa voitte kommentoida säädöstarpeita (luku 5).

Säädöstarpeita on kuvattu selvityksessä melko monipuolisesti. Osa-alueen uutuus aiheuttaa silti ongelmia.

Periaatteessa esimerkiksi tietosuojavelvoitteet ja salassapitovelvoitteet ovat nykylakien valossa varsin helppoja soveltaa digituen antamiseenkin.

Ehkä ongelmallisinta on, että digituen antamisesta voi olla seurauksena tahatonta tai tahallista vahinkoa avustettavalle ja digiavustaja voi toimia mukana monissa oikeudellisesti merkityksellisissä toiminna. Digituen antaja on juridisena terminä tuntematon. Vastuut voivat palautua esim. viranomaisen, asiamiehen tai avustajan roolien vastuuksi. Nykyiselläkään vahinkovastuu/korvausvastuu ei ole tämän tyyppisissä toiminna helposti arvioitavissa.

Hankkeen juridisessa taustatyössä on tarpeen arvioida vastuukysymyksiä. Kärjitetysti voidaan kysyä, milloin tuki on verrattavissa "yhteiseen istumiseen tietokoneen ääressä" ja milloin se voi aiheuttaa esimerkiksi vahingonkorvausvastuun.

Muut mahdolliset huomiot

-

Sorvari Hannu
Heinolan kaupunki - Heinolan kaupunginhallitus