OIKEUSMINISTERIÖ

YOO/SIV/LsN Haapasaari 29.10.2021

**Arviomuistio rikosvahinkolain muutostarpeista**

**Lausuntotiivistelmä**

**1 Johdanto**

**1.1 Arviomuistio ja lausuntokierros**

Marinin hallituksen ohjelmakirjauksen mukaan turvataan rikoksen uhrin ja henkirikoksen uhrin omaisten parempi tuki ja mahdollisuus saada korvauksia Valtiokonttorilta (s. 90).

Oikeusministeriössä on laadittu rikosvahinkolain muutostarpeista arviomuistio. Arviomuistiossa esitetään harkittavaksi seuraavia toimenpiteitä rikoksen uhrin ja surmansa saaneen läheisten saaman tuen parantamiseksi:

1) Tehdään aineettomien vahinkojen sekä henkilövahingosta ja kärsimyksestä maksettavan yhteiskorvauksen korvauskattoihin tasokorotus. Yhteiskorvauksen korvauskaton korottamisen sijaan voidaan säätää korvauskatto koskemaan vain aineettomia vahinkoja ja korvata sairaanhoito- ja muut kulut aiheutuneiden kustannusten mukaisesti.

2) Muutetaan rikosvahinkolakia siten, että sairaanhoitokuluina korvattavista, rikoksen uhrin ja henkirikoksen uhrin läheisen terapiakuluista olisi mahdollista saada etukäteen Valtiokonttorin maksusitoumus.

3) Muutetaan rikosvahinkolakia siten, että surmansa saaneen läheisellä on oikeus saada korvaus hänelle kuolemantapauksesta aiheutuneesta kärsimyksestä korvauksen enimmäismäärän ollessa 4 000 euroa.

4) Muutetaan rikosvahinkolakia siten, että rikoksen uhrilla olisi oikeus saada korvaus loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä myös silloin, kun häntä on rangaistavaksi säädetyllä teolla syrjitty.

5) Muutetaan rikosvahinkolakia siten, että kumotaan perusvähennystä koskeva 20 §.

6)Muutetaan rikosvahinkolakia siten, että laajennetaan 47 §:n mukainen Valtiokonttorin tiedonsaantioikeus koskemaan myös muiden kuin pykälässä nyt mainittujen valtion viranomaisten hallussa olevia korvausasian selvittämiseksi välttämättömiä asiakirjoja ja tietoja sekä laajennetaan tiedonsaantioikeus hakijan terveydentilan ja sosiaalipalveluiden tarpeen osalta koskemaan sosiaali- ja terveydenhuollon viranomaisten lisäksi koskemaan myös muita terveyden- ja sosiaalihuollon toimijoita.

Arviomuistio julkaistiin Lausuntopalvelu.fi:ssä 20.7.2021. Lausuntoaika päättyi 3.9.2021. Arviomuistiosta pyydettiin lausunto seuraavilta 20 taholta. Lausunnon antaneet on merkitty \*:llä.

 Finanssiala ry\*

Henkilövahinkoasiain neuvottelukunta\*

Huoma - Henkirikoksen uhrien läheiset ry\*

Luvan saaneet oikeudenkäyntiavustajat ry

MIELI Suomen Mielenterveys ry

Oikeusrekisterikeskus\*

Poliisihallitus\*

Rikosuhripäivystys\*

Sisäministeriö

Sosiaali- ja terveysministeriö\*

Suomen Asianajajaliitto\*

Suomen Lakimiesliitto

Suomen Sovittelufoorumi ry\*

Terveyden- ja hyvinvoinnin laitos THL\*

Tuomioistuinvirasto

Ulosottolaitos\*

Vakuutusoikeus\*

Valtakunnansyyttäjän toimisto

Valtiokonttori\*

Valtiovarainministeriö\*

|  |
| --- |
| Kaiken kaikkiaan lausuntoja annettiin 17. Edellä mainittujen lisäksi lausunnon antoivat Syyttäjälaitos ja Suojellaan Lapsia ry. Lisäksi Lausuntopalvelun kautta tuli yksi yksityishenkilön antama lausunto.**1.2 Yhteenveto lausunnoista**Lausuntojen perusteella voimassa olevan rikosvahinkolain merkittävimmiksi puutteiksi on koettu aineettomien vahinkojen korvauskattojen jälkeenjääneisyys suhteessa tuomittuihin korvauksiin sekä se, ettei henkirikoksen uhrin läheisillä ole oikeutta saada kärsimyskorvausta valtion varoista. Surmansa saaneen läheiset eivät edelleenkään hae korvauksia heille kuolemantapauksesta aiheutuneista kuluista ja ansionmenetyksestä siinä määrin kuin kärsimyskorvausta poistettaessa oletettiin. Lähes kaikki lausunnonantajat katsovat, että rikoksen uhrin ja surmansa saaneen henkilön läheisten nykyinen korvaussuoja ei ole riittävä, minkä vuoksi rikosvahinkolakia tulee muuttaa. Siitä, miten korvaussuojaa tulisi parantaa, lausunnonantajat ovat osin eri mieltä. Eniten yksimielisyyttä on siitä, että aineettomien vahinkojen korvauskattoja tulisi korottaa, surmansa saaneen läheisellä tulisi olla oikeus kärsimyskorvaukseen, perusvähennys tulisi poistaa ja Valtiokonttorin tiedonsaantioikeutta tulisi laajentaa. **2 Yleiset huomiot**Lausunnonantajat pitävät rikosvahinkolain muutoksia yleisesti tarpeellisina. Arviomuistiossa ehdotettuja toimenpiteitä korvaussuojan parantamiseksi ja esityksen tavoitteita pidetään oikeasuuntaisina, mutta yksittäisten ehdotusten osalta lausunnonantajien esittävät eriäviä mielipiteitä. **3 Yksityiskohtaiset kannanotot****3.1 Rikosvahinkokorvausten enimmäismäärät**Lähes kaikki lausunnonantajat pitävät tarpeellisena tehdä rikosvahinkolain korvauskattoihin tasokorotuksia. Useat lausunnonantajat pitävät tasokorotuksia tarpeellisina erityisesti aineettomien vahinkojen osalta. Lisäksi useassa lausunnossa kannatettiin sitä, että korvauskattoja sovellettaisiin vain aineettomiin vahinkoihin ja rikoksen uhrille aiheutuneet sairaanhoito- ja muut kulut korvattaisiin todellisten aiheutuneiden kustannusten mukaisesti (Valtiovarainministeriö, Suomen Lakimiesliitto, THL, Valtiokonttori, Rikosuhripäivystys, Henkilövahinkoasiain neuvottelukunta). Useat lausunnonantajat pitävät tärkeänä, että korvauskatot olisivat nykyistä lähempänä tuomioistuimissa yleisesti määrättävien korvausten tasoa (STM, Huoma, Suomen Lakimiesliitto, THL, Poliisihallitus, Oikeusrekisterikeskus, Rikosuhripäivystys, Henkilövahinkoasiain neuvottelukunta).THL toteaa lausunnossaan, että kaikkein eniten tuomioiden korvaustasosta on jäänyt jälkeen muiden kuin seksuaalirikosten osalta maksettavan kärsimyskorvauksen enimmäismäärä. THL toteaa lisäksi, että uhrin tarve saada tuomitun suuruinen korvaus valtion varoista on erityisen korostunut vakavan tekomuodon rikoksissa. Mitä vakavammin rikos loukkaa uhrin seksuaalista itsemääräämisoikeutta tai vapautta tai henkilökohtaista koskemattomuutta, sitä vaikeampi siitä on toipua ja sitä enemmän se vaikeuttaa myös uhrin selviytymistä jokapäiväisestä elämästään.Valtion takautumisoikeuteen perustuvien saatavien (rikosvahinkokorvausten) täytäntöönpanosta vastaava Oikeusrekisterikeskus arvioi, että tasokorotusten myötä sen työmäärä ei merkittävästi lisääntyisi. Täytäntöönpanoprosessi voisi jopa osin selkiytyä, jos Valtiokonttorilla olisi aiempaa useammin mahdollisuus korvata rikoksen uhrille korvauksia koko tuomion mukaisesta määrästä sen sijaan, että rikoksen uhri huolehtisi joiltain osin korvausten perimisestä itse. Suomen Asianajajaliitto katsoo, että jos korvauskatoista ei kokonaisuudessaan luovuta, tulisi niihin liittyvien tasokorotusten koskea kaikkia vahinkoluokkia. Tarpeelliset sairaanhoito- ja muut tarpeelliset kulut tulisi korvata aiheutuneiden kustannusten mukaisesti. Erityisesti henkilövahingosta ja kärsimyksestä suoritettavaan korvaukseen sovellettu korvauskatto johtaa siihen, ettei rikoksen uhreja kohdella yhdenvertaisesti. Korvauskatosta kärsivät suhteellisesti eniten kaikkein vakavimpien rikosten uhreiksi joutuneet henkilöt.Suomen Sovittelufoorumi ry toteaa lausunnossaan, että korvauskattoihin joka kolmas vuosi tehtävät indeksikorjaukset eivät vastaa sairaanhoito- ja terapiakuluissa sekä ansionmenetyksissä tapahtuvia muutoksia, minkä vuoksi tasokorotus olisi tehtävä näiden mukaisesti.Rikosuhripäivystyksen kokemuksen mukaan useiden rikosnimikkeiden osalta nykyiset aineettomien vahinkojen tuomitut korvausmäärät ovat selvästi rikosvahinkolain enimmäismääriä suurempia. Käytännössä uhrit eivät siis saa tuomittuja korvauksia täysimääräisesti Valtiokonttorilta. Rikosvahinkolaissa määritelty ja asetuksella tarkistettu enimmäiskorvaus kivusta, särystä ja tilapäisestä haitasta on tällä hetkellä 12 500 euroa. Kärsimyksestä muille kuin seksuaalirikoksen uhreille määritelty enimmäiskorvaus on 3 600 euroa. Esimerkiksi ihmiskaupan osalta tuomitut kärsimyskorvaukset ylittävät usein huomattavasti rikosvahinkolain mukaisen 3 600 euron enimmäiskorvauksen. Toinen esimerkki ovat aivovammat, joissa tuomitut korvaukset ylittävät hyvin usein rikosvahinkolain ja asetuksen mukaisen 12 500 euron enimmäiskorvauksen.STM toteaa lausunnossaan henkilövahingon ja kärsimyksen korvausten yhteismäärän korvauskaton osalta, että eräissä tilanteissa maksimikorvausmäärä ei riitä kattamaan edes kaikkia välttämättömiksi katsottavia kustannuksia. Myös Valtiokonttori pitää perusteltuna henkilövahingosta aiheutuvien sairaanhoitokulujen sekä sairaanhoitoon liittyvien matka- ja lääkekulujen korvaamista täysimääräisesti. Sairaanhoitona eivät kuitenkaan jatkossakaan tulisi korvattavaksi kuntoutuskulut lukuun ottamatta sairaanhoitoon välittömästi liittyvää lyhytaikaista lääkinnällistä kuntoutusta. **3.2 Valtiokonttorin maksusitoumus**Valtaosa lausunnonantajista (Huoma, Suomen Lakimiesliitto, Oikeusrekisterikeskus, Suojellaan Lapsia ry, Suomen Asianajajaliitto, THL, STM, Syyttäjälaitos, Poliisihallitus, Rikosuhripäivystys, Henkilövahinkoasiain neuvottelukunta) kannattaa sitä, että Valtiokonttori antaisi etukäteisen maksusitoumuksen rikoksen uhrin ja henkirikoksen läheisen sairaanhoitokuluina korvattavista terapiakuluista.THL toteaa, että nopealla hoitoon pääsyllä voidaan arvioida olevan hoidon keston ja kokonaiskustannusten kannalta myönteisiä vaikutuksia. Maksusitoumus todennäköisesti nopeuttaisi hoitoon hakeutumista useimman uhrin tai henkirikoksen uhrin läheisen kohdalla. Ainakin maksusitoumus säästäisi rikoksen uhrilta ja henkirikoksen läheiseltä ylimääräistä stressiä ja vaivaa korvausten hakemisesta toteutuneiden kustannusten perusteella jälkikäteen. THL toteaa lisäksi, että nykyinen järjestelmä, jossa kustannukset on ensin pitänyt maksaa ja vasta jälkikäteen on mahdollista hakea korvauksia Valtiokonttorilta, on vähävaraisille epäoikeudenmukainen ja siksi kestämätön. Tämä tekee korvausjärjestelmästä epävarman, ennakoimattoman ja muodostaa tosiasiallisen prosessikynnyksen päästä oikeuksiinsa. Huoma toteaa, että rikosprosessi voi kestää jopa vuosia, jonka jälkeen korvauksia voi hakea Valtiokonttorilta, jonka käsittelyaika on lähellä vuotta. Omaisille osataan heti rikoksen jälkeen kertoa, että kuitit esimerkiksi poliklinikkakäynneistä tulee säilyttää, mutta korvaus niistä voi tulla pahimmillaan vasta kolmen vuoden päästä. Varallisuus voi näin ollen olla este hoitoon hakeutumiselle ja hoidon saamiselle. Lakimiesliitto kannattaa asian tarkempaa selvittämistä. Rikoksen uhrin kannalta on ensiarvoisen tärkeää, että tämä saa nopeasti tarvitsemaansa ammattiapua. Etukäteinen maksusitoumus vähentäisi epävarmuutta ja edesauttaisi hoitoon ohjautumista, mikä puolestaan nopeuttaisi rikoksesta toipumista.Rikoksen uhrin ja henkirikoksen uhrin läheisen näkökulmasta ehdotus etukäteisestä maksusitoumuksesta on Oikeusrekisterikeskuksen näkemyksen mukaan kannatettava sairaanhoitokuluina korvattavien terapiakulujen osalta. Ehdotettu muutos lisäisi Oikeusrekisterikeskuksen henkilötyötä sen vuoksi, että sen täytäntöönpantavaksi tulisi jatkossa enemmän rikosvahinkokorvauksia, joita ei ole käsitelty tuomioistuimessa. Oikeusrekisterikeskuksen tehtäväksi tulisi tältä osin myös oikeudelliset perintätoimenpiteet. Oikeusrekisterikeskukselle ehdotetusta muutoksesta aiheutuva henkilötyötarve tulee ottaa huomioon vaikutusarvioinnissa.Suojellaan Lapsia ry toteaa lausunnossaan, että seksuaalirikoksen uhriksi joutuneen lapsen on tärkeää saada näyttöön pohjautuvaa hoitoa ja psykoterapiaa matalalla kynnyksellä. Suojellaan Lapsia ry kokee, että etukäteinen maksusitoumus antaa uhrille ja hänen läheisilleen varman tiedon ja uskon siihen, että hoitoa on varmasti saatavilla. Hoidon saanti ei saa estyä taloudellisten syiden vuoksi. Suojellaan Lapsia ry haluaa painottaa lisäksi, että alaikäisen seksuaalirikoksen uhrin kohdalla hoitoa ja tukea tarvitsee koko perhe.Vakuutusoikeus toteaa lausunnossaan, että arviomuistiossa ei ole otettu kantaa siihen, voisiko Valtiokonttorin maksusitoumushakemukseen antamaan päätökseen hakea muutosta vakuutusoikeudelta. Osa myönnetyistä maksusitoumuksista voisi osoittautua aiheettomiksi, jos myöhemmin todettaisiin, ettei korvauksen hakijalla olisi ollut oikeutta korvauksiin, jolloin Valtiokonttorilla olisi mahdollisuus periä aiheettomasti maksettu korvaus takaisin. Vakuutusoikeus kiinnittää huomiota siihen, että jatkovalmistelussa olisi hyvä arvioida muutoksenhakuoikeutta maksusitoumuspäätökseen, mikäli ehdotus maksusitoumuksesta toteutuu. Valtiokonttorin ja valtiovarainministeriön näkemyksen mukaan maksusitoumusmenettely ei sovellu toissijaisiin korvausjärjestelmiin. Koska rikosvahinkolain nojalla maksettavasta korvauksesta vähennetään, mitä hakija on oikeutettu saamaan muun lain tai vakuutuksen nojalla, tulisi Valtiokonttorin ennen maksusitoumuksen myöntämistä joka tapauksessa selvittää hakijan oikeus ensisijaisista järjestelmistä maksettavaan korvaukseen. Valtiokonttori ei myöskään voisi myöntää maksusitoumusta ennen korvausperusteen selvittämistä, sillä rikosvahinkokorvauksen myöntäminen edellyttää tuomioistuimen ratkaisua tai muuta selvitystä rikoksen tapahtumisesta. Mikäli tästä poikettaisiin terapiakustannusten osalta, jäisi ennalta myönnetyn korvauksen vaatiminen rikoksen tekijältä oikeudenkäynnissä Valtiokonttorin tehtäväksi, mikä edellyttäisi toiminnan lisäresursointia. Myös mahdollisesti väärin perustein myönnetyn korvauksen takaisinperiminen lisäisi hallinnollisia kuluja, minkä lisäksi takaisinperintä olisi korvauksen hakijan kannalta epätoivottavaa. Rikosuhripäivystys toteaa lausunnossaan, että kun varmuutta terapiakulujen korvattavuudesta ei ole, moni uhri tai uhrien läheinen ei uskalla hakeutua esimerkiksi yksityiseen terapiaan, jossa yksi terapiakäynti voi maksaa noin 100 euroa ja yleensä asiakas käy terapiassa yhden tai kaksi kertaa viikossa vuosien ajan. Rikosuhripäivystys toteaa lisäksi, että rikosprosessit voivat kestää jopa vuosia. Kuitenkin uhrien on hoidettava tietyt asiat hyvin pian rikostapahtuman jälkeen, esimerkiksi maksettava pahoinpitelystä johtuneet sairaanhoitokulut. Tämä voi aiheuttaa uhrille kohtuuttomia maksuvaikeuksia. Silloin, kun esitutkinnassa voidaan kiistattomasti osoittaa, että rikos on tapahtunut, olisi hyvä harkita mahdollisuutta Valtiokonttorin ennakkokorvaukseen myös aineellisten vahinkojen osalta. **3.3 Rikosvahinkolain perusteella suoritettava kärsimyskorvaus***Soveltamisalan laajentaminen syrjintärikoksiin*Syrjintärikosten lisääminen niihin tekoihin, jotka oikeuttavat uhrin saamaan korvausta valtion varoista jakaa lausunnonantajien mielipiteitä voimakkaasti. Ehdotusta kannattavat THL, Poliisihallitus, Suomen Asianajajaliitto, Suomen Sovittelufoorumi ja Rikosuhripäivystys. Sitä vastustavat tai siihen suhtautuvat epäillen Oikeusrekisterikeskus, STM, Valtiokonttori ja Henkilövahinkoasiain neuvottelukunta.THL viittaa lausunnossaan siihen, että vahingonkorvauslain mukaan kärsimyskorvaukseen oikeuttavien loukkausten piiri on laajempi kattaen myös syrjintärikokset. Syrjintä ja rasismi heikentävät hyvinvointia ja vaikuttavat laajalti esimerkiksi turvallisuuden tunteeseen. Yksilön kannalta syrjintärikoksissa on kyse uhrin ihmisarvon ja perusoikeuksien loukkaamisesta. Syrjintä aiheuttaa uhrille tyypillisesti pelkoa, nöyryytystä ja häpeää ja siten myös merkittävää kärsimystä. Syrjimättömyyden edistäminen on myös julkisen vallan velvollisuus. Tämän vuoksi THL:n näkemyksen mukaan rikosvahinkolakia tulisi muuttaa siten, että myös syrjintärikoksen uhreilla olisi oikeus kärsimyskorvaukseen.Oikeusrekisterikeskuksen näkemyksen mukaan rikoksen uhrin oikeus rikosvahinkolain mukaiseen kärsimyskorvaukseen on tällä hetkellä riittävällä tasolla. Myös ehdotukset tasokorotuksesta ja maksusitoumuksen käytön mahdollistamisesta parantavat myös rikoksen uhrin asemaa. Kärsimyskorvauksen käyttöalan laajentamisella olisi vaikutusta myös siihen, että valtion takautumisoikeuteen perustuvia saatavia olisi Oikeusrekisterikeskuksen täytäntöönpantavana aiempaa enemmän. Valtiokonttori ja valtiovarainministeriö katsovat, että valtion varoista maksettavan korvauksen tulisi jatkossakin kohdistua pääsääntöisesti henkilövahinkojen korvaamiseen. Syrjintärikosten lisääminen korvauksen piiriin merkitsisi valtiolle lisäkustannuksia, sillä syrjintärikokseen syyllistynyt yritys on rikoksen tapahduttua usein joko päätynyt konkurssiin tai muutoin lopettanut toimintansa, jolloin korvausten takaisinperintä osoittautuu tehottomaksi. STM toteaa, että vaikka syrjintärikos on perusoikeuksiin kohdistuva loukkaus, ei ole tarkoituksenmukaista laajentaa rikosvahinkolain soveltamisalaa EU-tasolla edellytettyä laajemmaksi.Rikosuhripäivystys toteaa, että syrjityksi tuleminen voi olla hyvin traumatisoivaa ja se voi vaikuttaa vahvasti koko loppuelämän. Kärsimyskorvaus olisi näissä tilanteissa tarpeellinen lisäys rikosvahinkolakiin. Rikosuhripäivystys ehdottaa myös selvitettäväksi, tulisiko törkeän henkeen tai terveyteen kohdistuvan rikoksen valmistelusta tuomittu kärsimyskorvaus maksaa valtion varoista. Kyseinen rikosnimike saattaa tulla käytettäväksi esim. terrorismirikoksissa niiden uhrien osalta, jotka ovat olleet tekijän ”ulottuvilla”, mutta säästyneet fyysisiltä vammoilta. *Surmansa saaneen läheisen kärsimyskorvaus*Lausunnonantajista suurin osa kannattaa sitä, että rikosvahinkolakiin lisättäisiin surmansa saaneen henkilön läheisen oikeus kärsimyskorvaukseen. Ehdotusta vastustanut Valtiokonttori pitää perusteltuna nykyistä sääntelyä, joka mahdollistaa henkirikoksen uhrin läheisen oikeuden saada korvausta kuolemantapauksen aiheuttamasta henkilövahingosta johtuvista taloudellisista menetyksistä. Mikäli surmansa saaneen läheisen oikeus kärsimyskorvaukseen kuitenkin palautettaisiin rikosvahinkolakiin, Valtiokonttori pitää tärkeänä, että korvaukseen oikeutettujen piiri rajataan tarkasti kattamaan esimerkiksi alaikäisen lapsen ja hänen vanhempansa.Useat lausunnonantajat painottavat sitä, että rikoksentekijät ovat usein varattomia eivätkä henkirikoksen uhrin läheiset saa heille tuomittuja kärsimyskorvauksia, mikä koetaan epäoikeudenmukaiseksi (mm. Suomen Lakimiesliitto, Finanssiala ry, Huoma, THL, Rikosuhripäivystys, Oikeusrekisterikeskus). Kärsimyskorvauksella voidaan kattaa monia pieniä kuluja, joita läheiselle aiheutuu esimerkiksi työ- ja toimintakyvyn heikentymisestä. Korvaus helpottaa elämäntilanteen muutokseen sopeutumista. Uhrin toipumisen kannalta on myös parempi, jos hänen ei tarvitse olla tekemisissä rikoksen tekijän kanssa saadakseen korvaukset. Uhrin kannalta olisi sitä parempi, mitä enemmän korvauksia voisi saada Valtiokonttorilta (Rikosuhripäivystys, Suomen Lakimiesliitto).Suomen Asianajajaliitto toteaa lausunnossaan, että läheisen kärsimyskorvauksen poistaminen rikosvahinkolaista oli virhe, jossa valtiontaloudelliset näkökulmat painottuivat liikaa. Tilalle luodun korvausjärjestelmän jääminen käytännössä kuolleeksi kirjaimeksi oli alusta asti selviö. Asianajajaliiton näkemyksen mukaan läheiselle maksettavan kärsimyskorvauksen tulisi olla vähintään 8 000 euroa. Myös Huoma, Suomen Lakimiesliitto, THL ja Rikosuhripäivystys katsovat, että korvauksen tulisi olla arviomuistiossa ehdotettua 4 000 euroa suurempi, lähempänä tuomioistuimien määräämiä korvauksia. Valtiokonttorin näkemyksen kärsimyksestä maksettava korvaus ei saisi ylittää törkeän väkivaltarikoksen uhrille kärsimyksestä maksettavaa enimmäiskorvausta. Jos mainitun enimmäiskorvauksen tasoa korotetaan, ei läheiskärsimyksestä maksettava määrä kuitenkaan saisi ylittää muistiossa esitettyä 4000 euroa. Valtiovarainministeriön näkemyksen mukaan nykyinen sääntely on riittävän kattava, sillä se mahdollistaa korvaukset myös läheisille. Kohtuullisena kärsimyskorvauksen enimmäismääränä voisi pitää esitettyä 4 000 euroa.**3.4 Korvausten yhteismäärästä tehtävä perusvähennys**Lausunnonantajista lähes kaikki katsovat, että aineettomien vahinkojen yhteismäärästä tehtävä 220 euron perusvähennys tulisi poistaa. Useat lausunnonantajista kuitenkin pitävät tarpeellisena säätää maksettavalle korvaukselle hallinnollisten kustannusten rajoittamiseksi alaraja (10-100 euroa).Oikeusrekisterikeskus toteaa, että perusvähennyksen poisto lisäisi jossain määrin sen perittäväksi tulevia valtion takautumisoikeuteen perustuvia saatavia, mutta toisaalta täytäntöönpanoprosessin virtaviivaistuminen toisi vastaavasti myös henkilötyösäästöä.Valtiovarainministeriö toteaa, että perusvähennyksestä luopuminen lisäisi Valtiokonttorissa käsiteltäviä vähäisiä summia koskevia korvaushakemuksia. Tästä aiheutuisi sekä Valtiokonttorille että Oikeusrekisterikeskukselle lisää työtä ja henkilöstökuluja. **3.5 Valtiokonttorin tiedonsaantioikeuden laajentaminen**Kaikki lausunnonantajat kannattavat ehdotettua Valtiokonttorin tiedonsaantioikeuden laajentamista. Sen katsotaan helpottavan korvauksen hakijan asemaa, tehostavan Valtiokonttorin hallinnollista prosessia ja parantavan oikeusvarmuutta.Vakuutusoikeus toteaa lausunnossaan, että mikäli tiedonsaantioikeuksia laajennetaan ja asian käsittelyssä käytetään muualta kuin korvauksen hakijalta saatuja tietoja, huomiota tulee kiinnittää hallintolain ja oikeudenkäynnistä hallintoasioissa säädetyn lain kuulemisvelvoitteeseen.Syyttäjälaitos toteaa lausunnossaan, että sille voi aiheutua lisää hallinnollista työtä, jos Valtiokonttori alkaa tilata siltä nykyistä enemmän asiakirjoja. Yksittäinen asiakirja sisältää usein myös muita kuin korvauksen hakijaa koskevia salassa pidettäviä tietoja. Salassa pidettävää tietoa luovutettaessa ratkaisevaa on se, onko tiedon luovuttaminen korvausasian ratkaisemiseksi välttämätöntä. Tämän vuoksi Valtiokonttorille tulisi asettaa velvollisuus perustella tiedonsaantioikeus salassa pidettävien tietojen osalta.**3.6 Muut huomiot** THL toteaa lausunnossaan, että jos rikosvahinkolakia muutetaan arviomuistiossa ehdotetulla tavalla, laissa tulisi täsmällisesti määritellä, ketä on pidettävä lain tarkoittamana erityisen läheisenä henkilönä, huomioiden erityisesti se, että uhrille erityisen läheinen henkilö ei aina välttämättä ole uhrille biologisesti sukua. Myös Vakuutusoikeus, Huoma ja Rikosuhripäivystys katsovat, että korvaukseen oikeutettujen piiri samoin kuin korvaukseen oikeuttavat rikokset tulisi määritellä mahdollisimman selkeästi joko laissa tai sen esitöissä.Sekä Valtiokonttori että valtiovarainministeriö katsovat, että läheisen kärsimyskorvauksen osalta korvaukseen oikeutettujen piiri tulisi rajata tarkasti kattamaan esimerkiksi alaikäisen lapsen ja hänen vanhempansa, jos läheisen oikeus kärsimyskorvaukseen palautettaisiin rikosvahinkolakiin.Huoma ehdottaa lisäksi, että jatkovalmistelussa pohdittaisiin, miten läheisyyden määrittely voitaisiin tehdä inhimillisemmäksi eikä läheinen joutuisi todistelemaan läheisyyttään uhriin samassa tilanteessa, jossa henkirikosta käydään yksityiskohtaisesti läpi.Terrorismin uhrien oikeuksien osalta Valtiokonttori pitää tarkoituksenmukaisena nykyistä rikosvahinkojen korvausjärjestelmää, jossa korvaukseen oikeutetut ja korvaukset määritellään samojen säännösten mukaisesti niin terrorismin uhrien kuin muidenkin rikosten uhrien osalta. Rikosuhripäivystys katsoo lausunnossaan, että ulkomailla tapahtuneissa terrori-iskuissa tai muissa vakavissa henkeen tai terveyteen kohdistuvissa rikoksissa uhrin ja uhrin läheisten oikeus rikosvahinkolain mukaisiin korvauksiin tulisi turvata samalla tavalla kuin, jos rikos olisi tapahtunut Suomessa.Poliisihallitus toteaa lausunnossaan, että ehdotettujen uudistusten välilliset vaikutukset voivat näkyä vähemmän vakavien, piilorikollisuuden saraan kuuluvien rikosilmoitusten määrän kasvussa, jos uudistus korvausoikeuden parantumisen myötä kannustaisi ilmoittamaan rikoksista. Korvausjärjestelmän selkeyttämisen kautta poliisin olisi helpompi opastaa asiakkaitaan heille kuuluvien palvelujen piiriin.  |