**RIKOSUHRIMAKSUJÄRJESTELMÄN KÄYTTÖÖNOTON OHJAUSRYHMÄ**

Aika Torstai 8.12.2016 klo 13.00 -14.30

Paikka Oikeusministeriö, Eteläesplanadi 10, nh. Rundi

Paikalla Mervi Sarimo, OM, KPO (pj)

 Riitta Marttila, OM, tietohallintoyksikkö

 Thomas Berg, OM, OHO/Aipa-hanketoimisto (videoyhteys)

 Juha Saunamäki, OM, talousyksikkö

 Olli Vilanka, OM, oikeushallinto-osasto

 Tauno Aalto, Oikeusrekisterikeskus

 Virpi Jalkanen, Valtakunnansyyttäjänvirasto

 Matti Högman, Poliisihallitus

Mika Risla, OM /OHO

 Venla Salmi, OM, KPO (siht.)

*1 Kokouksen avaus*

Pj avasi kokouksen 13.05 ja toivotti osallistujat tervetulleiksi.

*2 Asialistan hyväksyminen*

PJ totesi, että RUM tullut voimaan 1.12. ja tässä kokouksessa on tarkoitus käydä läpi rikosuhrimaksuun liittyviä lomakekysymyksiä. Asialista hyväksyttiin.

*3 Edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen*

Edellisen kokouksen pöytäkirja hyväksyttiin.

***4 Rikosuhrimaksu poliisin järjestelmissä, lomakkeissa ja ohjeistuksessa***

*- Matti Högman*

Högman kertoi, että uuden lain mukaiset menettelyt ovat poliisin osalta käytössä eikä menettely ole aiheuttanut suurempia ongelmia, joskin menettelyihin liittyviä kysymyksiä on tullut. Högman kertoi käynnissä olevasta POLO-pilotoinnista. POLO (poliisin operatiivinen lomakesovellus) on PATJAa kätevämpi kirjaamisen väline. Tiedot siirtyvät POLOsta PATJAan.

Matti Högman kävi läpi rikosuhrimaksua poliisin järjestelmissä. Tähän liittyen tarkasteltiin sakkokäsikirjan ohjetta poliisille rikosuhrimaksun määräämisestä, sakkovaatimusta sekä PATJAn sakkolomaketta.

Sakon saajalle annattavan sakkovaatimuksen osalta keskusteltiin suostumukseen ja maksamiseen liittyvistä kysymyksistä. Todettiin, että rikosuhrimaksun osalta lomakkeeseen tulisi merkitä RUMia koskeva lakiviittaus. Sakkovaatimuksen liitteenä on ohjelomake, jossa kuvataan sitä, mitä suostumus merkitsee sakon saajan kannalta ja sekä annetaan ohjeita syyttäjälle toimitettavasta selvityksestä ja muutoksenhausta. Todettiin, että ohje on selkeä ja informatiivinen.

Pj kysyi Högmanilta voidaanko vielä tässä vaiheessa esittää arvioita siitä, miten ns. uhrittomat rikokset näkyvät epäillyn suostumuksessa eli onko epäilty kieltäytynyt rikosuhrimaksusta sillä perustella, että epäillyssä rikoksessa ei ole uhria. Högman kertoi, että suostumuksen puuttuminen näyttäisi tässä vaiheessa liittyvän lähinnä siihen, että itse tekoa ei tunnusteta. Jalkanen totesi, että kysymys uhrittomista rikoksista on jatkuvasti ajankohtainen, sillä vaarantamisen merkitys tuntuu olevan vieras maallikoille. Pohdittiin, tulisiko tietoisuutta asiasta lisätä viestinnän keinoin. Tältä osin Högman totesi, ettei poliisi varsinaisesti tiedota RUMiin liittyvistä kysymyksistä yleisölle vaan OM hoitaa viestinnän tältä osin. Keskusteltiin miten mediassa oli huomioitu lain voimaantulo.

Tämän jälkeen otettiin asialistan ulkopuolelta esittelyyn ***rikosuhrimaksu syyttäjän rangaistusmääräyksessä*.**
- Thomas Berg

Berg esitteli videoyhteyden kautta testikannasta AIPA-lomaketta ja rangaistusmääräystä. Rangaistusmääräykseen liittyy ohjesivu, jossa on esitelty rangaistusmääräyksen perusteet pykäläviittauksineen. Jalkanen kertoi, että rangaistusmääräyksen lainkohta-kenttään pykäläviittaukset lisätään siinä vaiheessa, kun lomakkeet otetaan käyttöön koko maahan. Siihen asti järjestelmää hoidetaan keskitetysti. Pj pohti ohjesivun alkua, jossa mainitaan ”Rangaistusmääräys voi sisältää seuraavia korotuksia” ja totesi ettei RUM ole korotus. Keskusteltiin voisiko tekstissä lukea esimerkiksi tähän ”…korotuksia/maksuja”. Berg totesi, että tekstiä tullaan vielä muokkaamaan.

Pj mainitsi Helsingin käräjäoikeuden RUM-koulutustilaisuudessa esiin nostetun kysymyksen rikosuhrimaksun määräämisestä tilanteessa, jossa rikoksia käsitellään eri osissa prosessiekonomisista syistä. Tällöin rikosuhrimaksuja voi samalle henkilölle tulla useampia verrattuna siihen, että kaikista rikoksista tuomittaisiin samalla kertaa. Tätä ei pidetty merkittävänä ongelmana. Yhtä henkilöä koskeva asiat pyritään pääsääntöisesti käsittelemään kerralla, mutta tämä ei käytännössä ole aina mahdollista.

Berg kysyi Högmanilta, miten tarvittavat yhteystiedot ilmenevät sakkomääräyksessä, jonka tämänhetkisessä versiossa on viitattu vain [www.poliisi.fi](http://www.poliisi.fi) ja [www.oikeus.fi](http://www.oikeus.fi) – sivustoihin. Högman totesi, että sakkoasiakirjaan olisi tarkoitus tulostua myös ao. käräjäoikeuden nimi. Todettiin, että tämä tulisi ottaa huomioon lomakkeen viimeistelyssä.

***5 Lomakeuudistukset Oikeusrekisterikeskuksessa***

*- Tauno Aalto*

Aalto esitteli sakkomääräyksen/rangaistusvaatimuksen paperilomaketta, jota käytetään silloin kun sakon antajalla ei ole mahdollisuutta tulostaa sakkomääräystä sähköisestä järjestelmästä. Lomaketta muokataan vielä. Tällä yhdellä lomakkeella on tarkoitus antaa rikesakkomääräys, sakkomääräys, sakkovaatimus tai rangaistusvaatimus tapauksesta riippuen. Haasteena on kaiken tarvittavan tietosisällön mahduttaminen yhteen A4 sivuun. Lomakkeesta tehdään ruotsinkielinen versio, sillä molempien kielien mahduttaminen samaan lomakkeeseen ei onnistu. Lomaketta kehitellään vielä ja se lähetetään poliisille kommentoitavaksi. Aalto totesi, että Sarimon huomio RUM-lainkohdan lisäämisestä oli paikallaan. Högman totesi, että lomakkeen rakentaminen on haasteellista, sillä asiasisältö on runsas mutta tila hyvin rajoitettu. Jotta tiedot voidaan siirtää PATJAan, lomakkeen tulee olla oikein täytetty. Pyrkimyksenä on, että paperilomaketta käytettäisiin mahdollisimman vähän.

Högman kertoi, että ohjeistus sakkokäsikirjan rikkomusnimikkeistä uudistettu. Ohjausryhmän jäsenet olivat kiinnostuneita päivitetystä käsikirjasta. Högman lupasi lähettää sen Jalkaselle, joka välittää eteenpäin syyttäjille. Pidettiin myös tärkeänä, että käsikirja tulisi OM:n hallinnonalan intraan ja että siitä tiedotettaisiin. Högman kertoi, että suunnitelmissa on rikosnimikkeistön julkaiseminen myös poliisin ulkoisilla verkkosivuilla. Rikkomusnimikkeistön päivitys valmistuu ensiviikolla ja koko sakkokäsikirja on tarkoitus saada päivitettyä vuoden alussa.

Aalto kertoi ORKin kokemuksista sisäisen turvallisuuden rahaston rahoitusinstrumenttiin liittyen. Rahoituksen ja toimien yhteensovittaminen on ollut aikataulullisesti ongelmallista, jopa mahdotonta. Keskusteltiin ulkopuoliseen hankerahoitukseen liittyvistä haasteista ja todettiin, että rahoituksen hallinnointiin liittyviä resursseja ja osaamista on liian vähän. Saunamäki kertoi käynnistetystä rahoitukseen ja tulosohjaukseen liittyvästä auditointihankkeesta, jonka tarkoituksena on selvittää keinoja suunnitelmallisuuden lisäämiseen.

Mika Risla halusi vielä varmistaa, että haastehakemuksen asiakirjapohjaketju (syyttäjän SAKARI – käräjäoikeuden SAKARI – RITU) on RUMin osalta kunnossa eikä toimenpiteitä lomakkeiden osalta tarvita tässä vaiheessa. Todettiin, että RUM on lisätty nykyisin järjestelmiin eikä OM:n reagointia lomakepohjien suhteen tarvita.

*6 Muut mahdolliset asiat*

Pj kiitti Vilankaa tähänastisesta ohjausryhmäjäsenyydestä. Tämä palaa oikeusministeriöstä omiin tehtäviinsä oikeusavun puolelle. Vilanka kertoi omasta puolestaan olevansa valmis jatkamaan ohjausryhmässä, mutta asia riippuu oikeushallinto-osastosta.

Pj kertoi, että myös Salmi siirtyy ministeriössä toisiin tehtäviin. Elina Ruuskanen palaa hoitovapaalta ja tulee ohjausryhmän sihteeriksi.

*7 Seuraavat kokoukset*

Seuraavien kokousten teemoihin ja ajankohtiin palataan sähköpostilla.

*8 Kokouksen päättäminen*

Pj päätti kokouksen 14.45 ja toivotti osallistujille hyvää joulunaikaa.