



## METKA 2020 6. KOKOUS

Aika 25.6.2019 klo 12.00-15.00

Paikka Kokoushuone Katariina (Kirkkokatu 12, Helsinki)

Osallistujat Marja Hilska-Aaltonen (pj.), Liisa Toopakka, Jari Varjo, Jussi Joensuu, Anna Rakemaa, Simo Jaakkola, Maarit Loiskekoski, Lea Jylhä, Matti Mäkelä, Erkki Eteläaho, Riitta Raatikainen, Kirsi Taipale, Lauri Saaristo, Petri Törrönen, Eeva Primmer, Ville Schildt (12.00-12.50), Katja Matveinen ja Niina Riissanen (siht.)

### 1. Kokouksen avaus

Marja Hilska-Aaltonen avasi kokouksen.

### 2. Edellisen kokouksen pöytäkirja

Hyväksyttiin edellisen kokouksen muistio (Kokousmuisto METKA2020 11062019).

### 3. Kuultavat biologisen monimuotoisuuden turvaaminen teemasta

Kuultiin alustukset

- Eeva Primmer, SYKE: Biologisen monimuotoisuuden turvaaminen (Primmer METKA 2019 Biologisen monimuotoisuuden turvaaminen)
- Panu Halme, Jyväskylän yliopisto: Metsälakikohteet ja niiden suojavyöhykkeet (METKA2020\_Halme)
- Lauri Saaristo, Tapio: Kannustejärjestelmän kehittäminen tukemaan monimuotoisuuden turvaamista (LS metka)
- Riitta Raatikainen, Suomen metsäkeskus: Suomen metsäkeskuksen kokemuksia luonnonhoidosta ja sen kehittämisestä (METKA2020\_25062019\_SMK\_Raatikainen)
- Petri Törrönen, Otso: Toimijan näkökulma luonnonhoitohankkeisiin (otso\_kommentit\_mmm\_luonnonhoito\_25062019)

Keskustelussa nousi esille, että luontotyyppien ja lajien uhanalaisuusarviointien tulosten valossa on mietittävä toimien kohdentamista. Kannustejärjestelmään sisällytettävät luonnonhoidon toimenpiteet tulee kohdentaa kohteisiin, jossa ne ovat vaikuttavia. Toimenpiteiden määrittelyssä voidaan huomioida esimerkiksi rakennepiirteiden muutokset. Esitettiin ajatuksia säätopuiden jättämisestä aikaisempaa enemmän, riistatihekköjen jättämisestä ja uudistushakkuun yhteydessä ja valuma-alueajattelun huomioimisesta. Jättämällä pienialaisia kohteita, esimerkiksi kosteita painanteita, käsittelyn ulkopuolelle voidaan maanomistajan talouden kärsimättä parantaa luontoarvoja. Todettiin, että luontotiedon kehittämiseksi tarvitaan kehitystyötä.

Todettiin, että eri yhteyksissä on pyritty vaikuttamaan komission, jotta valtiontukisuuntaviivat mahdollistaisivat luontoarvoista maksamisen. Asia on komissiossa pohdinnassa.

Todettiin, että tukijärjestelmää on myös tarkasteltava kokonaisuudessaan, että siellä ei olisi tukiehtoja, jotka johtavat luontoarvojen heikkenemiseen.

Todettiin, että kaikkien yksityismetsänomistajien metsissä ei ole potentiaalisia luonnonhoidon kohteita. Tukijärjestelmä voi kuitenkin tarjota melko laajan valikoiman luonnonhoidon toimenpiteitä. Tällä hetkellä luonnonhoitohankkeiden määrässä on suurta maakunnittaista vaihtelua.

Esitettiin ajatus, että toimijoilla voisi olla vahvempi rooli luonnonhoitohankkeiden suunnittelussa. Todettiin, että tämä on aikaisemmin ollut mahdollista, mutta tällöin rahoitetut hankkeet eivät välttämättä ole olleet optimaalisia monimuotoisuuden kohdentamisen kannalta. Hankehaun myötä on menetetty tietty joustavuus, mutta saatu enemmän vaikuttavuutta. Esitettiin, että laadittaisiin sellaiset vaatimukset hankkeille, että vaikuttavuus olisi mahdollisimman hyvä. Myös toimijoiden sekä suunnittelun että toteutuksen osaamista tulee kehittää. Kysyttiin kuitenkin, onko toimijoilla vara suunnitella hankkeita, jos en eivät välttämättä toteutuisi?

4. Seuraavien kokousten kuultavat ja syksyn kokousajankohdat

Seuraavassa kokouksessa käsitellään työryhmän muistiota.

5. Muut asiat

Ministeriö myöntää Luonnonvarakeskukselle rahoituksen selvittää taimikonhoidon ja nuoren metsän hoidon rahoituksen vaikuttavuutta sekä läpimitta pituus vastaavuutta.

6. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 15.00 hyvän kesän toivotuksiin.