

Asia: VN/1514/2022

## **Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle sähkömarkkinalain sekä sähköntoimitussopimusten vertailuvälineestä annetun lain muuttamisesta**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Viite: Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle sähkömarkkinalain sekä sähköntoimitussopimusten vertailuvälineestä annetun lain muuttamisesta, diaarinumero VN/1514/2022

Fingrid Datahubin lausunto – Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle sähkömarkkinalain sekä sähköntoimitussopimusten vertailuvälineestä annetun lain muuttamisesta

Kiitämme mahdollisuudesta antaa lausunto esitysluonnoksesta sähkömarkkinalain sekä sähköntoimitussopimusten vertailuvälineestä annetun lain muuttamiseksi. Lausuntomme koskee sähkömarkkinalain muuttamista ja sähköntoimitussopimusten vertailuvälineestä annetun lain osalta meillä ei ole lausuttavaa.

Lausuntomme koostuu kahdesta osakokonaisuudesta; Fingrid Datahub Oy:n (FGDH) yleisistä kommentteista, jotka liittyvät laajempiin ja esityksen kannalta keskeisiin asiakokonaisuuksiin sekä yksityiskohtaisemmista ja pykäläkohtaisista kommentteista perusteluineen.

#### 1 Yleiset kommentit koskien luonnosta hallituksen esitykseksi

Fingrid Datahub näkee hyvänä, että sähkön vähittäismarkkinoita ja kysyntäjoustopuolella olevien markkinoille tulemistä edistetään. On myös tärkeää, että aikanaan Älyverkkotyöryhmässä sovittuja kehittämistoimia kyetään implementoimaan ja viemään eteenpäin. Datahub-järjestelmään on mahdollista edelleen kehittää esityksessä kuvattuja toiminnallisuuksia ja implementoida siihen uusia

toiminnallisuuksia ja palveluita sekä siten lisätä datahubista saatavaa hyötyä. Näin datahub toimii markkinakehityksen mahdollistajana.

Tarvitaan muutoksia eri tietojärjestelmiin ja tietomalleihin:

Hallituksen esitysluonnoksen muutokset yhteislaskutus, jakelumaksujen rakenteiden yhtenäistäminen ja sähkönjakelun tehopohjaisen hinnoittelun edistäminen sekä markkinapohjainen kuormanohjaus tulevat aiheuttamaan muutoksia sähköön vähittäismarkkinoiden tiedonvaihdon liiketoimintaprosesseihin, käytössä oleviin tietomalleihin ja tämän myötä Fingrid Datahubin sekä toimialan yritysten tietojärjestelmiin ja tuottamiin tietoihin. Muutosten laajuus selviää, kun tarvittavat tarkemmat säännökset ja määrittelyt on tehty.

Tarkemmat säännökset toteutuksesta on tekemättä:

Jotta tietojärjestelmiin tarvittavat muutokset kyetään toteuttamaan, tulee vähittäismarkkinoiden tiedonvaihtoon, sen liiketoimintaprosesseihin ja tietojärjestelmiin vaikuttavien toimenpiteiden ja muutostarpeiden suunnittelu sekä tarkempi määrittelytyö tehdä riittävän tarkalla tasolla. Määrittelytyötä tulisi tehdä samanaikaisesti tarkemman sääntelyn ja määräysten laatimisen kanssa. Tällä tavalla toimien säädäntö tukee tarvittavia liiketoimintaprosesseja ja toisinpäin. Tähän lausuttavana oleva hallituksen esitysluonnos antaa mahdollisuuden, kun useassakin kohdassa todetaan, että valtioneuvoston asetuksella tai Energiaviraston määräyksellä annetaan tarkempia säännöksiä tarvittavasta toteutuksesta. On tärkeää huomata, että vasta tämän määrittelytyön jälkeen kyetään tarkemmin arvioimaan muutosten toteuttamiseen tarvittava aika sekä kustannukset niin Fingrid Datahubin kuin myös toimialan yritysten osalta. Lisäksi on tärkeää, että määrittelytyötä tehdään yhteistyössä eri osapuolten kanssa.

Voimaantuloaika epärealistinen:

Hallituksen esitysluonnoksessa on esitetty, että yhteislaskutusta ja markkinapohjaista loppukäyttäjän kuormanohjausta koskevat säännökset tulisivat voimaan 1 päivänä tammikuuta 2026. Koska yksityiskohtaisia muutoksia koskevia asetuksia ja viranomaismääräyksiä ei ole annettu, eikä niiden sisältö ole tiedossa, ei tarvittavia järjestelmämuutoksia voida suunnitella ennen niiden antamista. Tämän vuoksi hallituksen esitysluonnoksen mukainen voimaantulopäivä on mahdotonta toteuttaa. Kuormanohjauksen osalta olisi syytä noudattaa aiheesta tehdyn selvityksen ehdottamaa aikataulua ja siinä esitettyjä reunaehtoja (muun muassa toimialan menettelyohje valmiina Q3/2024).

Käyttöönoton porrastaminen tuo joustoa:

Tarvittavat toiminnallisuudet vaikuttavat kaikkiin vähittäismarkkinoilla toimiviin yritykseen ja niiden tietojärjestelmiin. Kyseiset yritykset toimivat hyvin erilaisista lähtökohdista mitä tulee tarvittavien toiminnallisuuksien suunnitteluun ja toteuttamiseen sekä käytettävissä oleviin resursseihin. Voimaantulon ja käyttöönottojen osalta tulisi tarkemmin arvioida olisiko mahdollista säätää käyttöönottoaikaväli toteutukselle ja voimaantulolle ja siten välttää voimaantuloa kohdistettuna yhteen tiettyyn päivämäärään ("big bang").

Kustannusten ja tarvittavan aikataulun arviointi hankalaa ilman tarkempaa määrittelyä:

Lausuntopyyntöön vastausohjeessa vastaanottajille sähkön vähittäismyyjiä ja jakeluverkonhaltijoita pyydetään lausunnossaan mahdollisuuksien mukaan arvioimaan yhteislaskutukseen liittyviä kuluja järjestelmän käyttöönotosta ja tietojärjestelmämuutoksista. Edellä mainittujen yksityiskohtaisten määrittelyjen puuttuessa on melko mahdotonta arvioida muutosten kustannuksia ja aikataulutarvetta luotettavasti.

Tietojärjestelmiin vaikuttavien toimenpiteiden siirtymäajat tulee säätää siten, että tarvittavat toiminnallisuudet voidaan suunnitella ja toteuttaa huolellisesti varmistaen, että käyttöönottoon ja sen valmisteluihin varataan riittävän pitkä aika. Ainoastaan täten varmistetaan mahdollisimman hyvät ja kustannustehokkaat edellytykset onnistuneelle toimeenpanolle ja käyttöönotolle.

## 2 Yksityiskohtaisemmat ja pykäläkohtaiset kommentit perusteluineen

### 2.1 Kommentit HE-luonnoksen kohtaan 3 Tavoitteet

#### 3.3 Jakelumaksujen rakenteiden yhtenäistäminen ja sähkönjakelun tehopohjaisen hinnoittelun edistäminen

FGDH:n kommentti:

Tehopohjaisen hinnoittelun käyttöönotto voi vaatia muutoksia tiedonvaihdon tietomalliin, jotta hinnoittelu olisi yksiselitteisesti koneellisesti tulkittavissa ja tehokkaasti ylläpidettävissä. Tehomaksu- ja loistehomaksukomponenttien osalta datahubin nykyisillä tiedoilla ei voi tietää tarkempia laskentaperusteita, esimerkiksi:

- Maksetaanko yksittäisestä huipputehosta tietyssä jaksossa vai huipputehojoukon keskiarvosta?
- Voiko tarkastelujakso vaihdella (vuosi, kuukausi, muu)?
- Onko hinta eri riippuen siitä mihin ajankohtaan tehohippu kohdistuu (kalliimpi, jos kohdistuu järjestelmän / verkon huipputunneille)?

Tehopohjaisen hinnoittelun periaatteet ja rakenteet tulisi olla harmonisoituja jakeluverkonhaltijoiden osalta, että mahdollistetaan hinnoittelun yhdenmukaiset tiedot ja logiikka datahub-järjestelmässä ja vähittäismarkkinoiden tiedonvaihdossa. Fingrid Datahubin kokemukseen perustuen kaikki poikkeavuudet harmonisoidusta ratkaisusta tulevat aiheuttamaan kustannustehottomuutta toteutuksen osalta.

#### 3.4 Markkinapohjainen kuormanohjaus

Hallituksen esitysluonnoksen mukaisesti: ”Jakeluverkkoyhtiöiden ohjaustarpeet liittyvät poikkeustilanteisiin kuten häiriöihin. Jatkossa verkkoyhtiöt tarvitsevat joustoa esimerkiksi verkon

pullonkaulojen hallintaan, minkä ne voisivat ostaa joustopalveluna markkinoilta. Jakeluverkkoyhtiöt voivat jatkossa ohjata kuormia suoraan omista tarpeistaan ainoastaan erikseen määritellyissä poikkeustilanteissa, jos loppukäyttäjä olisi aktivoinut markkinapohjaisen kuormanohjauksen.”

FGDH:n kommentti:

Varsinaista lakiluonnosta lukiessa Fingrid Datahub ei pystynyt päättämään, onko jakeluverkkoyhtiöiltä kielletty joustopalvelun tarjoaminen (ilmaiseksi tai lisämaksusta) loppuasiakkaalle? Tässä luonnoskohdassa esitettäisiin, että verkkoyhtiön ohjaustarpeet liittyvät poikkeustilanteisiin. Tähän kohtaan olisi hyvä täsmentää, saako verkkoyhtiö edelleen tarjota joustopalvelua loppukäyttäjän tarpeisiin, jos loppukäyttäjä ei ole aktivoinut markkinapohjaista kuormanohjausta? Fingrid Datahub katsoo, että tiedonvaihdon toteutuksen näkökulmasta on tärkeää lainsäädännön yksiselitteisyys, jotta tiedonvaihto voidaan toteuttaa täsmällisesti ja kustannustehokkaasti.

## 2.2 Kommentit HE-luonnoksen kohtaan 4 Ehdotukset ja niiden vaikutukset

### 4.1.1 Yhteislaskutus

FGDH:n kommentti:

Yhteislaskutukseen liittyvän tiedonvaihdon näkökulmasta seuraavilla avoimilla asioilla on kriittinen merkitys toteutusaikatauluun.

Tuleeko yhteislaskutus aina perustua verkkoyhtiön datahubin kautta myyjälle välitettyihin laskurivitietoihin, vai voiko myyjä myös laskuttaa verkkomaksun datahubista saatavan verkkotuoterakenteen perusteella? Jälkimmäisessä tapauksessa myyjän täytyy kehittää tukea tehomaksun laskutukseen, johon myyjällä todennäköisesti ei ole valmista tukea. Siinä tapauksessa tehomaksun määräytymisperusteilla on myös merkittävä vaikutus myyjälle. Lisäksi tehomaksun määräytymisperusteet voivat edellyttää tiedonvaihdon tietomallin merkittävää kehitystä.

Fingrid Datahubin mielestä laskurivitietojen välittäminen on yksinkertaisempi ja kustannustehokkaampi tapa toimia.

Myyjien ja jakeluverkonhaltijoiden välisten vakuuksien laskentaperusteet ja -hallinta. Mikäli vakuuksien hallintaa tarvitaan, niin tämä tulee vaatimaan myös tiedonvaihtoratkaisun.

### 4.1.3 Markkinapohjainen kuormanohjaus

Hallituksen esitysluonnoksen mukaisesti: ”Valtioneuvoston asetuksella voitaisiin säätää tarkemmin kuormanohjaustoiminnallisuuden toteuttamisesta ja sen edellyttämästä tiedonvaihdosta.”

FGDH:n kommentti:

Kuormanohjauksen osalta ehdotus ei ota kantaa siihen, minkä tyyppisiä kuormanohjaukskäskyjä verkonhaltijan on tuettava. Fingridin Datahubin ymmärryksen mukaan eri valmistajien mittareiden kyvykkyydet poikkeavat toisistaan huomattavasti. Tiedonvaihdon tehokkaan toteutuksen näkökulmasta kuormanohjaukskäskyt tulee olla yhdenmukaisia.

#### 4.2 Pääasialliset vaikutukset

Hallituksen esitysluonnoksen mukaisesti: ”4.2.1 Kotitalouksien asema

Jakelumaksujen rakenteiden yhtenäistäminen ja sähkönjakelun tehopohjaisen hinnoittelun edistäminen

Mikäli hinnoittelurakenteet olisivat valtakunnan tasolla harmonisoidut, palveluntarjoajien olisi helppo hakea ne datahubin avoimen rajapinnan kautta.”

FGDH:n kommentti:

Fingrid Datahub tarjoaa palveluntarjoajille rajapinnat, jotka ovat palveluntarjoajien käytettävissä ja joiden käyttö edellyttää sopimusta Fingrid Datahubin kanssa. Mikäli tässä tarkoitetaan markkinaosapuolten käyttämää rajapintaa, niin kyseessä ei ole avoin rajapinta sen yleisessä merkityksessä.

Hallituksen esitysluonnoksen mukaisesti: ”4.2.2 Yritysvaikutukset

Yhteislaskutus

Riskejä esitetään kuitenkin rajattavaksi yhteislaskutuksen vapaaehtoisuudella vähittäismyymyjille, sekä rajauksella loppukäyttäjiiin, joiden sähkökäyttöpaikka on varustettu enintään 3 x 63 ampeerin pääsulakkeella tai joiden sähkökäyttöpaikkaan ostetaan sähköä enintään 100 000 kilowattituntia vuodessa.”

FGDH:n kommentti:

Tarkoitetaanko tässä, että yhteislaskutus isompien kohteiden osalta olisi kielletty?

”Markkinapohjainen kuormanohjaus

Kaikissa vaihtoehdoissa jakeluverkonhaltijoiden järjestelmämuutosten investointikustannukset olisivat noin 76 800 euroa jakeluverkonhaltijaa kohden ja vuotuiset kustannukset noin 15 400 euroa vuodessa.”

FGDH:n kommentti:

Olisi hyvä mainita, että kustannusarvio on keskiarvoistettu, koska yksittäisen jakeluverkonhaltijan kustannukset vaihtelevat voimakkaasti käyttöpaikkojen määrän mukaan.

## 2.3 Kommentit HE-luonnoksen kohtaan 7 säännöskohtaiset perustelut, 7.1 Sähkömarkkinalaki

### 3 §. Määritelmät

Kohta 5: ”Liittymisjohto olisi ensinnäkin sähköjohto, jolla yhtä sähkönkäyttöpaikkaa palvelevat sähkölaitteet ja -laitteistot liitetään sähköverkonhaltijan sähköverkkoon. Liittymisjohdon tyypillinen tunnusmerkki on, että se palvelee yhtä liittyjää. Liittymisjohto yhdistäisi aina yksittäisen sähkönkäyttöpaikan, energiavaraston taikka yksittäisen voimalaitoksen verkonhaltijan sähköverkkoon. Sähkönkäyttöpaikaksi katsottaisiin esimerkiksi sähkömarkkinalain 4 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettu kiinteistö tai sitä vastaava kiinteistöryhmä, jolla sijaitseva sähköverkko ei kuulu luvanvaraisen sähköverkkotoiminnan piiriin. Tällaisella sähkönkäyttöpaikalla voisi olla sähkönkulutuksen lisäksi myös sähköntuotantoa ja energiavarastoja. Yhdessä liittymässä voisi olla myös useita sähkönkäyttäjiä. Tästä esimerkkeinä ovat kerros- tai rivitalo, jossa on useita huoneistoja taikka teollisuuskiinteistö, jossa toimii useita yrityksiä.”

Kohta 6: ”Liittymisjohdoksi katsottaisiin myös sähköjohto, jolla yksi tai useampi toisiinsa kytketty energiavarasto liitetään sähköverkonhaltijan sähköverkkoon, sekä sähköjohto, jolla yksi tai useampi voimalaitos taikka yksi tai useampi voimalaitos ja niihin kytkeytyvät yksi tai useampi energiavarasto liitetään sähköverkonhaltijan sähköverkkoon. Näissä tapauksissa liittämispisteen liittyjän tai liittyjien puolella sijaitsevien voimalaitosten ja energiavarastojen sekä niitä palvelevien sähkölaitteiden ja -laitteistojen ei tarvitsisi sijaita saman kiinteistön tai sitä vastaavan kiinteistöryhmän alueella. Säännös mahdollistaisi esimerkiksi usean erillisen tuulivoimalan tai -puiston liittämisen sähköverkkoon yhteisellä liittymisjohdolla. Liittymisjohdon määritelmän muuttaminen mahdollistaisi tältä osin myös yhden tai useamman toisiinsa kytketyn energiavaraston taikka yhden tai useamman voimalaitokseen tai voimalaitokseen kytkeytyvän energiavaraston muodostaman kokonaisuuden liittämisen sähköverkkoon yhteisellä liittymisjohdolla. Näissä tapauksissa liittyjiä voisi olla useampia kuin yksi, mikä mahdollistaisi, että liittymässä voisi olla usean tahon omistuksessa olevia voimalaitoksia ja energiavarastoja. Tällä tavalla muodostuvaa kokonaisuutta ei katsottaisi sähkömarkkinalain 3 §:n 1 kohdassa tarkoitetuksi sähköverkoksi eikä liittymisjohdon operointia lain 3 §:n 6 kohdassa tarkoitetuksi sähköverkkotoiminnaksi, joita koskee lain 4 §:ssä tarkoitettu sähköverkkotoiminnan luvanvaraisuus.”

FGDH:n kommentti:

Fingrid Datahubille on epäselvää, miten liittymisjohto tulee mallintaa taseselvityksen näkökulmasta. Kohdan 6 mukaan liittymässä voisi olla usean tahon omistuksessa olevia voimalaitoksia ja energiavarastoja. Jotta liittämispisteen sisällä toimivat eri tahot voivat käydä kauppaa eri avoimien toimittajien kanssa, tulee niiden mittauspisteet mallintaa erillisinä mittauspisteinä.

Kohdassa 5 sanotaan kuitenkin, että liittymisjohdolla on vain yksi sähkönkäyttöpaikka ja että liittymisjohdon sähkönkäyttöpaikalla voisi olla sähkönkulutuksen lisäksi myös sähköntuotantoa ja energiavarastoja. Toisin sanoen, liittymisjohdon sähkönkäyttöpaikalla voisi olla useita mittauspisteitä. Tällainen rakenne ei ole yhteensopiva ENTSO-E:n ns. Sähkömarkkinoiden

harmonisoidun roolimallin (HEMRM) kanssa ja vaatisi erikoisjärjestelyjä taseselvitysrakenteiden ylläpitoa varten.

FGDH:n näkemyksen mukaan käsitteen ”Sähkökäyttöpaikka” tulee olla yhdenmukainen HEMRM:n käsitteen ”Accounting point” kanssa, jotta taseselvitys voidaan suorittaa yhdenmukaisella tavalla.

”49 a §. Sähkökaupan keskitetyn tiedonvaihdon palvelut:

”Momenttiin esitetään lisättäväksi uusi 4 a kohta, jonka mukaan sähkökaupan keskitetyn tiedonvaihdon yksikön tehtäviin kuuluisi ehdotetun 65 b §:n mukaisen markkinapohjaisen loppukäyttäjän kuormanohjauksen järjestämisen edellyttämä kuormanohjausrajapinnan ylläpitäminen sekä markkinapohjaiseen loppukäyttäjän kuormanohjaukseen liittyvien tietojen ylläpito ja välittäminen.”

FGDH kommentti:

Kuormanohjaus on oma liiketoimintaprosessinsa, joka ei liity katkaisu- ja kytkentäprosesseihin liiketoiminnan näkökulmasta, vaikka ne toiminnallisesti muistuttavat toisiaan. Fingrid Datahub ehdottaa, että kohta 4 a lisätään uudeksi kohdaksi 9 ja nykyinen kohta 9 muutetaan kohdaksi 10.

”Datahubissa olisi tieto esimerkiksi joustosopimuksista ja valtuutuksista ylläpitoon sekä tiedonvaihto liittyen kuormanohjauksen operointiin.”

FGDH kommentti:

Fingrid Datahub ehdottaa, että tieto joustosopimuksista poistetaan säännöksestä. Tiedonvaihdon näkökulmasta riittää, että datahubissa ylläpidetään loppuasiakkaan antamat valtuutukset kuormanohjauksesta. Ehdotus uudeksi virkkeeksi: ”Datahubissa olisi tieto kuormanohjaukseen liittyvistä valtuutuksista sekä tiedonvaihto liittyen kuormanohjauksen operointiin”.

”Pykälän 1 momenttiin esitetään lisättäväksi uusi 5 a kohta, jonka mukaan sähkökaupan keskitetyn tiedonvaihdon yksikön tehtäviin kuuluisi lisäksi ehdotetussa 105 i §:ssä tarkoitetun yhteislaskutuksen edellyttämä tuote- ja laskurivitietojen välittäminen. Datahub toimisi yhteislaskutuksen edellyttämän tiedon välittäjänä jakeluverkonhaltijan ja vähittäismyyjän välillä, eikä yhtiöiden välillä tarvittaisi suoraa tiedonvaihtoa.”

FGDH kommentti:

Datahub-järjestelmässä on valmius jo tällä hetkellä tuote- ja laskurivitietojen ylläpitoon ja välitykseen. FGDH ehdottaa, että sähkömarkkinalain 49 a § uuden kohdan 5 a sijaan lisätään kohtaan 5 ylläpidon lisäksi tiedonvaihdon järjestäminen seuraavasti: ” 5) jakeluverkonhaltijan tuote- ja

laskurivitietojen ylläpidon ja tiedonvaihdon järjestäminen sekä vähittäismyyjän tuote- ja laskurivitietojen ylläpitomahdollisuuden ja tiedonvaihdon järjestäminen;”

”65 b §. Markkinapohjainen loppukäyttäjän kuormanohjaus jakeluverkossa

Pykälän 1 momentin mukaan loppukäyttäjä voisi sähkökäyttöpaikan teknisten edellytysten täytyessä valtuuttaa vähittäismyyjän tai muun sähkömarkkinoiden osapuolen antamaan suoraan käskyt kuormansa ohjaukseen sähkökaupan keskitetyn tiedonvaihdon yksikön ylläpitämän kuormanohjausrajapinnan kautta.”

FGDH kommentti:

Käytännössä jakeluverkonhaltija joutuu käsittelemään käskyjä ennen niiden toimittamista mittarille. Sana "suoraan" on liian tulkinnanvarainen ja esitämme sen poistamista.

”Loppukäyttäjän erillistä ilmoitusta ei kuitenkaan tarvittaisi tilanteessa, joissa valtuutus tiettyyn sähkökäyttöpaikkaan päättyisi automaattisesti Datahubin tietojen päivittymisen johdosta, kuten loppukäyttäjän muuttaessa ja määräaikaisen joustopalvelusopimuksen päättyessä.”

FGDH kommentti:

Datahubissa ei ole tarkoitus ylläpitää joustopalvelusopimuksia, ainoastaan kuormanohjauksen valtuutuksia. Määräaikaisen joustopalvelusopimuksen päättyminen tapahtuu siis datahubin ulkopuolella. Sen seurauksena datahubissa oleva määräaikainen valtuutus päättyy tai vaihtoehtoisesti palveluntarjoaja päättää valtuutuksen omalla ilmoituksella. Seuraava kirjaus vastaisi paremmin suunniteltua toiminnallisuutta:

”Loppukäyttäjän erillistä ilmoitusta ei kuitenkaan tarvittaisi tilanteessa, jossa valtuutus tiettyyn sähkökäyttöpaikkaan päättyisi automaattisesti Datahubin tietojen päivittymisen johdosta, kuten loppukäyttäjän muuttaessa ja määräaikaisen joustopalveluvaltuutuksen päättyessä.”

105 e §

FGDH kommentti:

Fingrid Datahub ei löytänyt 105 e § perusteluja muutosten osalta hallituksen esitysluonnoksesta.

”105 i §. Yhteislaskutus:

FGDH kommentti:



Pykälän perustelujen mukaisesti vähittäismyyjän olisi ilmoitettava jakeluverkonhaltijalle loppukäyttäjän maksulaiminlyönneistä. Koska yhteislaskutuksessa jakeluverkonhaltijalla ei olisi suoraa mahdollisuutta seurata loppukäyttäjän maksujen suoritusta, turvattaisiin ilmoitusvelvollisuudella jakeluverkonhaltijan mahdollisuutta ennakoida mahdollisia maksuviiveitä. Kuitenkin lakiesitysluonnoksen 105 i §:n 4 momentissa säädettäisiin vähittäismyyjän ja jakeluverkonhaltijan veloitteesta toimittaa yhteislaskutuksen edellyttämät tiedot sähkökaupan keskitetyn tiedonvaihdon yksikköön. Yhteislaskutuksen edellyttämä tiedonvaihto vähittäismyyjän ja jakeluverkonhaltijan välillä tapahtuisi sähkökaupan keskitetyn tiedonvaihdon yksikön Datahubin kautta, eikä laskutus edellyttäisi yhtiöiden välistä suoraa tiedonvaihtoa.

Perustelujen muotoilun perusteella ei ole selvää tulisiko maksulaiminlyöntien ilmoitukset tehdä datahub-järjestelmän kautta. Fingrid Datahubin näkemys on, että maksulaiminlyöntien ilmoitukset kannattaisi reitittää datahubin kautta, jotta välttyttäisiin uusista tietoliikenneyhteyksistä. Tietosuojan toteutumisen kannalta on myös olennaista, että tietojen välityskanava on suojattu eikä esimerkiksi sähköposti.

Ystävällisin terveisin

Fingrid Datahub Oy

Pasi Aho

toimitusjohtaja

Lintunen Pasi  
Fingrid Oyj - Fingrid Datahub Oy