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Lausuntopyyntö 17.7.2024

Lausuntoyhteenveto: Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle sähkömarkkinalain sekä sähköntoimitussopimusten vertailuvälineestä annetun lain muuttamisesta

Työ- ja elinkeinoministeriö pyysi lausuntoja luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle sähkömarkkinalain sekä sähköntoimitussopimusten vertailuvälineestä annetun lain muuttamisesta. Lausuntoaika oli 17.7.2024-28.8.2024. Lausuntoja saatiin yhteensä 41 kappaletta. Kahdella lausunnonantajalla ei ollut lausuttavaa. Lausunnon antoivat:

**Viranomaistahot**:

Verohallinto

Oikeusministeriö

Energiavirasto

Kilpailu- ja kuluttajavirasto

Valtiovarainministeriö

**Etujärjestöt**:

Elinkeinoelämän keskusliitto EK

Energiakaupungit ry

Energiateollisuus ry

Kaupan liitto ry

Kuluttajaliitto ry

Metsäteollisuus ry

Paikallisvoima ry

Suomen Kiinteistöliitto ry

Suomen Kuntaliitto ry

Suomen Lähienergialiitto ry

Suomen Omakotiliitto ry

Suomen Perimistoimistojen Liitto ry

Suomen Sähkönkäyttäjät ry

Suomen Uusiutuvat ry (entinen Suomen Tuulivoimayhdistys ry)

Suomen Yrittäjät

Sähköteknisen Kaupan Liitto ry

**Yritykset:**

Caruna Oy

Elenia Verkko Oyj

Eolus Finland Oy

Fingrid Datahub Oy

Fingrid Oyj

Fortum Markets Oy

Helen Oy

Helen Sähköverkko Oy

Ilmatar Energy Oy

Koillis-Satakunnan Sähkö Oy

Kymenlaakson Sähköverkko Oy

Leppäkosken Sähkö Oy

Nykarleby Kraftverk Ab

Oomi Oy

OX2

Ropo Suomi Oy

Tampereen Energia Sähköverkko Oy

UPM-Kymmene Oyj

Vaasan Sähköverkko Oy

**Muut:**

Pentti Järventausta, Kimmo Lummi ja Juha Koskela (Tampereen yliopisto)

**Yleinen lausuntopalaute**

Useimmat lausunnonantajat pitivät esityksen tavoitteita ja ehdotuksia myönteisinä. Erityisesti esitystä pidettiin tärkeänä askeleena kuluttajien aseman parantamisessa ja sähkömarkkinoiden kehittämisessä kohti älykkäämpää ja osallistavampaa järjestelmää. Lausunnonantajat eri sektoreilta pyysivät kiinnittämään jatkovalmistelussa ja toimeenpanossa erityistä huomiota siihen, että kuluttajilla tulee olla todelliset mahdollisuudet ymmärtää sähkömarkkinoiden muutoksia ja niiden vaikutuksia. Tämän osalta eri sektoreiden toimijoiden sekä viranomaisten viestinnän selkeys ja tehokkuus korostuvat. Eräiden lausuntopalautteiden mukaan esitettyjen muutoksien voimaantulon aikataulua pidettiin haastavana.

Pääosin pidettiin hyvänä, että älyverkkotyöryhmän antamia suosituksia toimeenpannaan. Monet tahot kuitenkin esittivät huolen siitä, että älyverkkotyöryhmän loppuraportti on annettu vuonna 2018, ja monilta osin toimintaympäristö on nyt muuttunut ja ehdotetut toimenpiteet olisivat osittain vanhentuneita. Vuoden 2018 jälkeen on tapahtunut esimerkiksi Venäjän hyökkäyssodan johdosta alkanut energiakriisi, joka on vaikuttanut energiasektoriin sekä kansalaisten suhtautumiseen sähkön vähittäismyyntiin eri tavoin.

Useat lausunnonantajat korostivat, että sähköverkkojen kapasiteetti ja kehittämisen pitkäjänteisyys ovat keskeisiä haasteita, joihin lainsäädännön on vastattava. Lausunnoissa muistutettiin, että sähköistyvän liikenteen, hajautetun tuotannon ja muun yhteiskunnan sähköistymisen aiheuttamat paineet sähköverkoille vaativat pitkäjänteisiä kehityssuunnitelmia. Useat eri jakeluverkonhaltijat sekä vähittäismyyjät pyysivät kiinnittämään jatkovalmistelussa huomiota liiketoimintoihin mahdollisesti muutoksista aiheutuvaan haittaan, hallinnolliseen ja operatiiviseen taakkaan sekä kasvaviin kustannuksiin, mitkä voivat olla omiaan heikentämään lain tavoitteiden toteutumista.

Eniten kriittisiä huomioita esitettiin yhteislaskutusta koskevaan osaan, kohtuullisen liittämisajan pituuteen, käytettävissä olevan verkkokapasiteetin päivitysväliin sekä määräaikaisen sähkönmyynti- tai aggregointisopimuksen irtisanomismaksua koskevaan sääntelyyn. Näitä huomioita on eritelty tarkemmin jäljemmissä osioissa.

**Säännöskohtaiset huomiot**

*Yhteislaskutus*

Lausunnoissa kannatettiin yleisesti esitystä yhteislaskutuksen osalta asiakaslähtöisyyden näkökulmasta, mutta useat tahot toivat esiin tarpeen selkeyttää sen käytännön toteutusta ja kustannusten jakautumista. Erityisesti yhteislaskutuksen osana käytettävien vakuusmenettelyjen yksityiskohdat pyydettiin valmistelemaan viivytyksettä, jotta asianomaiset tahot voivat arvioida yhteislaskutuksen tarjoamisen kannattavuutta. Yleisesti kiitettiin siitä, että yhteislaskutus pidetään vapaaehtoisena.

Useat lausuntotahot nostivat esiin, että laskujen merkitys viestinnän pääasiallisena välineenä on vähentynyt, sillä suurin osa laskuista välitetään e-laskuina. Asiakkaiden ymmärrys sähkönmyynnin ja jakelutoiminnan eroista on näyttänyt kasvaneen, joten huolena on, että yhteislaskutus saattaisi hämärtää jakeluverkonhaltijoiden ja vähittäismyyjien liiketoimintojen eroja. Eräissä lausunnoissa yhteislaskutusta pidettiin vanhentuneena ratkaisuna ja kyseenalaistettiin sen kustannuksia arvioituihin hyötyihin nähden. Tästä näkökulmasta huomautettiin, että asiakkaiden ymmärrystä omasta sähkönkulutuksesta voidaan parantaa tiedon saatavuutta ja erilaisia sähkön vähittäismyynnissä hyödynnettäviä sovelluksia sähköapplikaatioita parantamalla.

Useat lausunnonantajat, sekä jakeluverkkotoimijat että vähittäismyyjät, korostivat, että esityksen mukaisesti toteutettuna usean tahon luottotappioriskit kasvavat yhteislaskutuksen myötä. Vähittäismyyjän luottotappioriskin katsottiin kasvavan yhteislaskutuksessa tilanteissa, jossa vähittäismyyjän on tilitettävä verkkopalvelun osuus verkonhaltijalle, vaikka loppukäyttäjä ei olisi tehnyt vaadittuja suorituksia. Jakeluverkonhaltijoiden osalta luottotappioriskin katsottiin kasvavan, sillä yhtä vähittäismyyjäyhtiötä koskeva maksukyvyttömyysriski on euromääräisesti merkittävämpi, kuin yksittäisistä loppukäyttäjistä johtuva luottotappioriski. Vakuusmenettelyiden vaikutukset luottotappioriskin hillitsemisessä tunnistettiin, mutta edelleen toivottiin tarkempaa sääntelyä esimerkiksi vakuuden realisoinnin osalta. Lisäksi pyydettiin huomioitavaksi, että jakeluverkkoyhtiöiden osalta yhteislaskutus johtaisi siihen, että yrityksen kassavirta todennäköisesti hidastuu.

Eräissä lausunnoissa esitettiin, että vakuuksien edellyttämisen määritelmää tarkennettaisiin niin, että vakuuden edellytykset ja laskentaperusteet olisivat mahdollisimman kaavamaisia ja vähittäismyyjien sekä jakeluverkonhaltijoiden välisessä suhteessa sovellettavia. Lisäksi pyydettiin kiinnittämään huomiota siihen, että vakuusjärjestelyjä on käytössä sähkömarkkinoilla vapaaehtoisissa yhteislaskutusmallia koskevissa sopimuksissa, ja lausuntopalautteissa perättiin, että vakuusmenettelyn määrittelyn tulisi olla yhteensopiva ja kohtuullinen koko toimialalle tasavertaisten toiminnan mahdollistamiseksi.

Yhteislaskutuksen perintään liittyen tuotiin esille yhteislaskutuksen yhteensovittamisen haasteita usein ulkoistetun perinnän kanssa. Jatkovalmistelussa pyydettiin ottamaan tarkemmin kantaa siihen, mikä taho on saamisoikeudellisen velkojan asemassa laskutuksessa, vapaaehtoisessa perinnässä, haasteprosessissa ja ulosotossa. Lisäksi pyydettiin selventämään sähkösaatavan perinnässä perintätoimena käytettävän sähköntoimituksen katkaisukriteerien arvioinnin asemaa yhteislaskutusprosessissa.

Lisäksi pyydettiin huomioimaan, että yhteislaskutuksen malli aiheuttaa toimijoille muutoksia laskutusjärjestelmiin. Näistä muutoksista johtuvien kohonneiden kustannusten arvioitiin vaikuttavan asiakashintoihin. Lausunnoista korostui tarve yhteislaskutuksen vaikutusarvion päivittämisestä vastaamaan nykytilannetta ja tulevaisuuden kehitysnäkymiä.

*Jakelumaksujen rakenteiden yhdistäminen ja sähkönjakelun tehopohjaisen hinnoittelun edistäminen*

Yleisesti lausuntopalautteissa katsottiin, että jakelumaksujen rakenteiden harmonisoinnille on olemassa selkeä tarve, ja esitys on tältä osin kannatettava. Lausuntopalautteissa arvioitiin, että sähkön jakelumaksut ovat olleet nousussa, ja jakeluverkonhaltijoiden hinnoittelun epäyhtenäisyys on tunnistettu ongelmaksi. Ehdotuksen katsottiin edesauttavan jakeluverkkojen hinnoittelun ymmärrettävyyttä ja vertailtavuutta.

Loppukäyttäjien kannalta sähkönjakelun tehopohjaiseen hinnoitteluun siirtyminen vaatii riittävän aikaista ja selkeää viestintää. Lisäksi loppukäyttäjille on varmistettava kohtuullinen reagointiaika tuleviin muutoksiin.

Yleisesti pyydettiin myös huomioimaan, että esimerkiksi omakotitaloasujat ja kerrostaloasujat, sekä eri lämmitysmuotojen kotitaloudet, ovat erilaisessa asemassa uudistukseen nähden. Lausuntopalautteissa korostettiin, ettei minkään asiakasryhmän kustannukset saisi uudistuksen myötä kasvaa kohtuuttomasti. Edelleen myös eräissä lausunnoissa painotettiin, että jakelumaksujen rakenteiden yhdenmukaistaminen tulee edellyttämään laajaa yhteistyötä ja Energianviraston rooli säännösten täsmentämisessä tulee olemaan keskeinen.

*Markkinapohjainen kuormanohjaus*

Monet sidosryhmät esittivät kommentteja kuormanohjaukseen ja siihen liittyviin ehdotettuihin säädöksiin. Pääosin markkinapohjaisen kuormanohjauksen ehdotusta kannatettiin ja sen katsottiin tuovan loppukäyttäjille lisää mahdollisuuksia osallistua sähkömarkkinoille aktiivisesti. Lisäksi markkinaehtoista kuormanohjausta koskevaa osuutta kiitettiin siitä, että sen katsottiin avaavan markkinan laajemmin joustotoiminnallisuuksille, mitä yleisesti pidetään välttämättömänä sähköjärjestelmän tulevaisuuden kannalta. Eräissä lausunnoissa arvioitiin, että jakeluverkkoyhtiöiden kustannukset tulevat esitetyn sääntelyn johdosta nousemaan, ja tämä saattaa näkyä asiakashinnoissa.

Yleisesti lausunnoissa painotettiin markkinaehtoisuuden tärkeyttä. Useissa lausunnoissa pyydettiin huomioimaan seuraavat seikat; 1) loppukäyttäjän kuormanohjausvaltuutuksen päättyessä on huolehdittava siitä, että loppukäyttäjä palautuu automaattisesti kyseisen verkkoyhtiön ohjauskalenterin mukaiseen kuormanohjaukseen, ellei loppukäyttäjä tee uutta kuormanohjausvaltuutusta markkinatoimijan kanssa, ja 2) Datahubin yhteyteen kehitettävän, markkinatoimijoiden käyttöön tarkoitetun kuormanohjausrajapinnan kehittämisen kustannuksia tulee seurata tarkasti, jotta ne eivät ylitä kuormanohjauksesta saatavia hyötyjä.

Lisäksi toivottiin, että kuormanohjausrajapinta olisi loppukäyttäjän käytettävissä esim. selainkäyttöliittymän kautta ja siinä olisi mahdollisuus erilaisten kuormanohjauksen taustakalenterien tekemiseen.

Datahubin hyödyntämistä kuormanohjauksessa kannatettiin. Eräissä lausunnoissa pyydettiin huomioimaan, että pakollinen teknologiasääntely voi hidastaa älykkäämpien ratkaisujen kehittämistä.

*Uuden sähkönmyyntisopimuksen voimaantulon rajoittaminen*

Ehdotusta kannatettiin lausuntopalautteissa lähes poikkeuksetta. Sen katsottiin tuovan kuluttajalle paremman aseman paikoittain vaikeasti ymmärrettävillä sähkön vähittäismarkkinoilla.

Lausuntopalautteista nousi ehdotus, jonka mukaan ei ole tarkoituksenmukaista rajata myyntitapaa vain etä- ja kotimyyntiin, vaan rajoituksen tulisi olla myyntitapaneutraali.

Eräät lausunnonantajat kannattivat, että kuluttajalle jätetään mahdollisuus omasta aloitteesta ajastaa sähkösopimus yli kolmen kuukauden päähän. Toisaalta tämän pelättiin luovan mahdollisuuden kiertää voimaantulon rajoittamista. Oman aloitteen määrittelemisestä pyydettiin lisäselvitystä.

*Sähkönmyynti- ja aggregointisopimuksen irtisanomismaksu*

Useat sidosryhmät kommentoivat sähkönmyynti- tai aggregointisopimusten irtisanomismaksuihin liittyvää säännösehdotusta. Lähtökohtaisesti irtisanomismaksua koskevaan esitysluonnoksen osuuteen suhtauduttiin varauksellisesti. Oikeasuhtaisuuden ja taloudellisen tappion kriteereitä pidettiin asiakkaan näkökulmasta epäselvinä ja lausuntopalautteissa vaadittiin, että irtisanomismaksun laskentaperusteet tulisi esittää selkeästi sopimusehdoissa.

Lähtökohtaisesti pidettiin kuitenkin perusteltuna säätää irtisanomismaksun enimmäismäärästä. Asiakkaan kuitenkin arvioitiin olevan vaikea hahmottaa, minkä suuruinen maksu ehdotetun sääntelyn perusteella määräaikaisen sähkösopimuksen irtisanomisesta aiheutuisi. Tässä nähtiin riski sille, että todistustaakka taloudellisen tappion osalta johtaisi viranomaiskäsittelyihin. Taloudellisesti toteutumatta jääneen tuoton osoittaminen on erittäin haastavaa, ja tämä saattaisi johtaa siihen, ettei määräaikaisia sopimuksia tarjottaisi jatkossa yhtä kattavasti.

Eräissä palautteissa ehdotettiin, että irtisanomismaksun tulisi olla kiinteä. Edelleen peräänkuulutettiin, ettei irtisanomismaksuja koskevan sääntelyn tule vaikuttaa sopimusten päättymiseen, irtisanomiseen tai purkamiseen liittyviin sääntöihin, eikä määräaikaisen sopimuksen sitovuus tule sääntelyn johdosta vaarantua. Eräissä lausunnoissa pelättiin, että yritykset saattaisivat luopua irtisanomismaksun perimisestä, mikä poistaisi asiakkaalta mahdollisuuden irtautua sopimuksesta olosuhteista riippumatta.

Lausuntopalautteista nousi esiin huoli Energiaviraston resursseista uusien velvoitteiden hoitamiseksi.

*Liittymisjohdon määritelmän täsmentäminen*

Liittymisjohdon määritelmän täsmentämistä kannatettiin. Määritelmän täsmentämistä pidettiin tarpeellisena ja sen katsottiin selkeyttävän toimintaympäristöä. Olennaisena parannuksena pidettiin sitä, että määritelmän täsmennys mahdollistaa erilaiset hybridihankkeet. Nykyisen liittymisjohdon määritelmän ja määritelmän tulkinnan on katsottu rajoittaneen energiavarastojen rakentamista tuuli- ja aurinkovoimapuistojen yhteyteen. Lisäksi lausuntopalautteissa määritelmän täsmentämisen katsottiin vähentävän yritysten hallinnollista taakkaa ja vauhdittavan investointeja sääriippuvaisen sähköntuotannon yhteydessä.

Määritelmää ehdotettiin laajennettavaksi lisäyksellä, jolloin mahdollistettaisiin yhden tai useamman energiavaraston liittäminen yhden tai useamman voimalaitoksen yhteyteen samaan liittymisjohtoon. Lisäksi pyydettiin selkeytystä sähkönkäyttöpaikka –termin määritelmään.

*Korvaus verkkoon syötetystä uusiutuvista energianlähteistä tuotetusta sähköstä*

Kommentit pientuotannon sähkömarkkinoiden sääntelyyn liittyen heijastavat monia näkökulmia, mutta pääosin ehdotusta kannatettiin. Kuluttajien oma sähköntuotanto on yleistynyt, ja katsottiin tärkeäksi säätää läpinäkyvästi niistä ehdoista, joilla vähittäismyyjät tarjoutuvat ostamaan kuluttajilta näiden itse tuottamaa ja verkkoon syöttämää sähköä.

Eräät vähittäismyyjät toivoivat, että vähittäismyyjille jätetään hinnoitteluvapaus markkinatilanteen mukaan, sillä pientuotannon ostosta ja hallinnoinnista syntyy kustannuksia. Lisäehdotuksena toivottiin, että vähittäismyyjillä olisi mahdollisuus periä komissio tarjottavista palveluista, jotta olisi kannustimia palvelun kehittämiseen.

Lisäksi pyydettiin huomioimaan, että sähköntuotantolaitteiston asentamisesta koituu pientuottajille mittavat kustannukset, eikä näin ollen ole tarkoituksenmukaista, että kuluttajilta perittäisiin maksuja tuotetusta energiasta vähittäismyyjän tai jakeluverkkoyhtiön toimesta tai verojen muodossa.

Eräissä lausunnoissa korostettiin kuluttajien tiedonsaannin helpottamista, mutta pidettiin epäselvänä, tulisiko vertailuvälineessä olla mahdollisuus vertailla erikseen itse tuotetun sähkön ostotarjouksia ilman sähköntoimitussopimuksia. Usein sähkön osto- ja myyntisopimukset on niputettu, mikä voi tehdä sopivan ratkaisun löytämisestä haastavaa kuluttajalle. Edelleen pohdittiin, onko ostotarjousten vertailuominaisuuden kehittäminen vertailujärjestelmään tarpeellista.

Eräissä lausunnoissa huomautettiin, että nykyinen sähkömarkkina toimii tasapuolisesti energian tuottajia kohtaan, mutta velvoite ostaa pientuottajien tuottama sähkö voisi aiheuttaa markkinahäiriöitä ja heikentää suurten uusiutuvan energian tuottajien kannattavuutta. Näissä lausunnoissa kuitenkin pidettiin positiivisena, että ostotarjoukset ilmoitettaisiin vertailuvälineessä, mikä parantaisi markkinoiden läpinäkyvyyttä. Lisäksi eräissä lausunnoissa ehdotettiin, että hintavertailuissa luotaisiin oma kategoria hybridisopimuksille, joissa on kulutusvaikutuskomponentti, mikä tekisi markkinoista selkeämmät.

*Liittämisvelvollisuus ja kohtuullinen liittämisaika*

Useat sidosryhmät kommentoivat esitystä kohtuullisesta verkkoon liittämisajasta ja sähköverkon kehittämisestä, esittäen erilaisia näkemyksiä ja parannusehdotuksia. Pääosin pien- ja keskijänniteverkoissa 6 kuukauden liittämisaikaa pidettiin liian lyhyenä, eräissä lausunnoissa ehdotusta kannatettiin sellaisenaan. Näkökulmaa liian lyhyestä liittämisajasta perusteltiin esimerkiksi sillä, että Suomen talviolosuhteet heikentävät moneksi kuukaudeksi mahdollisuuksia tehdä verkon laajennustöitä. Edelleen tätä perusteltiin sillä, että viivästykset voivat johtua hankekehittäjästä johtumattomasta syystä, esim. luvituksesta, materiaalien ja komponenttien toimitusajoista tai alueellisen rakentamisen yhteensovittamisesta. Monet lausunnonantajat ehdottivat pien- ja keskijänniteverkon kohtuullista liittämisaikaa nostettavaksi 12 kuukauteen.

Suurjänniteverkkojen osalta pääosin kannatettiin 24 kuukauden liittämisaikaa, sillä suurjänniteverkkoon liittymisen prosessit ovat erityisen hitaita.

Eräs esitetty ehdotus oli, että kohtuullisen liittämisajan määräaika lasketaan liittymissopimuksen teosta eikä liittymispyynnöstä.

Liittämisvelvollisuuteen liittyvän verkon kehittämisen kirjauksen osalta lausunnoissa painotettiin verkkojen etupainotteisen kehittämisen välttämättömyyttä energiamurroksen ja sähköistymisen tukemisessa. Liittämisvelvollisuuden kirjauksen muotoa verkon kehittämisestä ei kuitenkaan pääosin pidetty teknistaloudellisesti järkevänä, sillä kirjauksen katsottiin johtavan siihen, että verkkoyhtiöiden tulisi rakentaa sähköverkkoa kohtuuttoman etupainotteisesti ja varautumaan koko toimialueensa osalta siihen, että ennalta määrittelemättömän kokoisen sähköliittymän voisi liittää sähköverkkoon missä tahansa verkkoalueella.

*Kapasiteetin ilmoittaminen*

Kolmen kuukauden aikaväliä käytettävissä olevan kapasiteetin ilmoittamiselle pidettiin säännönmukaisesti lausuntopalautteen perusteella tarpeettoman lyhyenä. Tätä perusteltiin sillä, ettei vapaana oleva kapasiteetti kerkeä mittavasti muuttumaan kolmessa kuukaudessa ja jokaisen hankkeen liityntä tulee joka tapauksessa arvioida tapauskohtaisesti. Vapaana olevaa kapasiteettitietoa ei voida missään tapauksessa pitää lausuntopalautteen perusteella sitovana liittymätarjouksena, vaan jokaisen hankkeen liityntä tulee arvioida aina tapauskohtaisesti. Lisäksi pyydettiin huomioimaan, että järjestelmäkehitykset ja tietojen tuottaminen tuovat lisäkustannuksia. Eräissä palautteissa huomautettiin, ettei kapasiteettitietoja voida vaatia julkaistavaksi tarkkuustasolla, joka voisi vaarantaa luottamuksellisuutta tai yleistä turvallisuutta.

Kapasiteettitietojen julkistamiselle ehdotettiin pidempää aikaväliä, esimerkiksi 12 kuukautta.

*Asiakasvalitusten käsittely*

Asiakasvalitusten käsittelyä koskevaa palautetta saatiin vähäisesti. Näissä palautteissa kuitenkin yleisesti kannatettiin ehdotettuja muutoksia. Yleisesti lausuntopalautteissa korostettiin, että valitusten nopea käsittely ja laadukas palvelu parantavat asiakastyytyväisyyttä ja lisäävät luottamusta sähkömarkkinoihin. Kuluttajien näkökulmasta kehityssuunta katsottiin oikeaksi, huomioiden energiakriisin aikana nousseet ongelmat energiayhtiöiden asiakaspalvelun saavutettavuudessa. Eräässä lausuntopalautteessa toivottiin, että valituksen käsittelyn määritelmä käsittäisi laajasti kaiken sopimuksen jälkeisen asiakaspalvelun.

Lisäksi Energiaviraston tehtävien osalta toivottiin eräitä valvontaan ja valitusten käsittelyyn liittyviä seikkoja tarkennettavaksi.