

Asia: VN/9120/2024

Valtioneuvoston asetukset rakentamisesta ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen eräiden pykälien kumoamisesta

Valtioneuvoston asetus rakentamisesta

Kommentit valtioneuvoston asetukseen

Suomen luonnonsuojeluliiton mielestä 1-3 §:ssä esitetyt heikennykset kuulemisiin ovat perustuslain (20.2 ja 21.2 §) vastaisia.

Yleistiedoksiannot eivät yleensä toimi hyvin eivätkä tule läheskään aina asianosaisten tietoon ajoissa. Erityinen haaste on silloin, kun asianomainen (esimerkiksi kiinteistön omistaja) asuu toisella paikkakunnalla, eikä seuraa systemaattisesti kunnan ilmoittelua. Yleistiedoksiantoja pitäisi käyttää vain tilanteissa, missä kuultavia on niin paljon, ettei heidän tavoittamisensa ole käytännössä mahdollista. Kymmenen kuultavan määrä ei ole tällainen riittävä rajoitus.

Seitsemän päivää on täysin riittämätön kuulemisaika. Siinä ei asianomainen ehdi tehdä juuri mitään, ottaen huomioon että tiedon saantikin voi kestää – ainakin jos se on tehty yleistiedoksiannolla. Rakennusluvissa kuulemisajan pitäisi olla mieluiten 30 päivää, mutta ei missään nimessä alle kahta viikkoa.

Yva-hankkeiden rakennuslupiin on 1.5 §:ssä esitetty 14 päivän kuulemista. Parempi niissäkin olisi 30 päivä.

Kommentit perustelumuistioon

-

Muita huomioita

-

Valtioneuvoston asetus maankäyttö- ja rakennusasetuksen eräiden pykälien kumoamisesta

Kommentit kumoamisasetukseen

Olisi hyvä, jos asetustenkin kuulemisissa siirryttäisiin rinnakkaistekstien esittämiseen, kuten laeissa. Se helpottaisi lausunnonantajan työtä suuresti. Nyt kumottavien pykälien seuraaminen oli erityisen hankalaa, kun niissä viitataan asetukseen ja moniin lakeihin. Olisi ollut hyvä, että perustelumuihosta olisi esitetty pykälä kerrallaan mitä niissä käsitellyille asioille nyt esitetään loppujen lopuksi tehtäväksi ja milloin. Siksi tässä lausunnossa on nyt esitetty kommentteja mahdollisesti myös varmuuden vuoksi asioista, jotka saattavat olla valmistelijalla jo hoidossa.

4–6 § ovat tarpeellisia ja niistä täytyy säätää jatkossakin jossakin laissa tai asetuksessa.

55 § ekologiset näkökohdat ovat tarpeellisia jatkossakin ja niistä täytyy säätää jatkossakin.

57 § rakennuksen etäisyyksistä on syytä säätää jatkossakin, koska niihin liittyy paloturvallisuuskäsitteitä.

58 § Katto vaikuttaa kaava-alueen ulkonäköön ja siitä tulee voida säätää jatkossakin eli asetuksenantovaltuus on paikallaan.

59 § Vähäisten ylitysten käsittelystä tulee jatkossakin säätää. Niissä pitää käyttää tapauskohtaista harkintaa, mutta niitä ei voi automaattisesti sallia esim. rakennusjärjestyksellä.

64 § Tuulivoimaloista on omat pykälät, mutta missä olisi jatkossa säädetty mastoista? Sekin olisi tarpeen.

67 § Purkamisaikkeen ilmoittaminekin olisi edelleen tarpeen.

82 § Aidan rakentamisesta ja sen sallimisen prosessista tulee säätää jossakin selvästi, koska muuten asiasta jää epäselvyyksiä.

83 § Rakennustyön haittojen välttäminen on myös yhä ajankohtainen pykälä, joka pitää löytyä jatkossakin jostakin rakentamisen säädöksistä.

84 § Osoitemerkitöjen tulee olla jatkossakin pakollisia. Tämä on turvallisuuskysymyskin, jota ei voi jättää kuntien rakennusjärjestyksen varaan.

85 § Poikkeamisen hakemisen minimivaatimuksista on syytä säätää jatkossakin. Asetuksentovaltuutus on paikallaan, ellei asiaa ole muuten hoidettu.

87 § Alueellisesta poikkeamisesta tulee kuulla laajasti jatkossakin.

100 – 101 §:n rakentamiskehoituspykälät voivat yhä olla ajankohtaisia.

Kommentit kumoamisasetuksen perustelumuistioon

-

Muita huomioita

-

Veistola Tapani
SLL - SUOMEN LUONNONSUOJELULIITTO RY. Toimeksi saaneena Tapani
Veistola, toiminnanjohtaja