Lausunto koskien Oikeusministeriön arviomuistiota OM 8/41/2015

Juha Sipilän hallituksen ohjelman (2015) mukaan oikeusprosesseja nopeutetaan, keskitytään ydintehtäviin ja lyhennetään tuomioistuinten käsittelyaikoja sekä edistetään digitalisoimista.

Oikeusprosessien keventämistä koskevassa arviomuistiossa on nostettu ensimmäiseksi säästökohdaksi ”Kokoonpanojen keventäminen yleisissä tuomioistuimissa”

Haluamme muistuttaa, että lautamiesjärjestelmä on kansanvaltaiseen oikeudenhoitoon oleellisesti liittyvä instituutio, kuten hovioikeuden presidentti Könkkölä esitti Oikeudenhoidon uudistamisohjelmassa vuosille 2013–2025 ( OM 11/03/2012). Lautamiesjärjestelmän mahdollinen poistaminen on koko yhteiskuntaa koskeva periaatteellinen kysymys. Lautamiesjärjestelmää ei voi lakkauttaa vetoamalla yksittäisten asiantuntijoiden mielipiteisiin, poliitikkojen ehdotuksiin tai kustannussäästöihin.

Mielestämme ei riitä, että oikeuskäsittely on oikeudenmukainen, sen tulee myös näyttää siltä. Lautamiesjärjestelmä edustaa oikeudenmukaisuutta ja läpinäkyvyyttä. Lautamiesjärjestelmä on edullinen kansalaisten oikeusturva.

Haluamme myös muistuttaa, että oikeusmenettelyn kokoonpanoon vaikuttaminen ei ole sama asia kuin organisaatiorakenteiden kehittäminen ja tehostaminen.

Lautamiesjärjestelmän lakkauttaminen toisi laskennallisen kustannussäästön arviomuistion mukaan 1,79 milj. euroa. Myöhemmin otetaan esiin, että pelkästään peruuntuneiden istuntojen kustannukset ovat 2,25 milj. euroa. Turhat istunnot ovat hyvä esimerkki asioista, johon tulisi kiinnittää huomiota ja kehittää prosesseja, niin että turhat istunnot vähenevät. 1,79 miljoonan kustannus yhteiskunnalle on halpa hinta oikeuslaitoksen läpinäkyvyyden ja korruptiovapaan toiminnan takaamiseksi. Mistään ei saada niin hyvää ja edullista oikeusturvaa, kuin nykyisestä lautamiesjärjestelmästä.

Kyseenalaistamme myös arvioidut säästöt, mikäli lautamiesten tilalle tulisi ammattituomari. Lautamiehet saavat korvauksen vain istuntopäivistä. Lautamiesten istuntopäivän verollinen palkkio on 65 – 90€ /päivä, riippuen istunnon pituudesta. Vastaavasti esimerkiksi asianajajan tuntiveloitus on keskimäärin 200€. Toisin sanoen yhden tunnin tehostetulla prosessilla on kustannettu yli kahden lautamiehen koko päivän palkkio.

Keskustelu siitä, että lautamiesten käyttö tulisi perustua rangaistuksen pituuteen, ei ole hyväksyttävä. Lautamiesten käyttö tulisi perustua jutun laatuun. Istuntojen aikana on monesti todettu, että useampi korva ja silmä ovat tarpeen. Riippumatta siitä, onko ihminen ammattilainen tai ei, yksin on vaikea havainnoida kaikkea.

Tuomareiden kanssa käydyissä palautteissa on käynyt myös ilmi, että lautamiesten läsnäolo antaa tuomarin työskentelyyn ”ryhtiä”. Tuomarin täytyy pysytä perustelemaan kantansa. Ilman lautamiehiä voi istunnon aikana syyttäjän, tuomarin ja asianajajan välinen vuoropuhelu olla täysin käsittämätöntä asianosaiselle tai syytetylle. Oikeusturva on koetuksella ilman lautamiehiä.

Nuorella tuomarilla/notaarilla ei välttämättä ole sitä elämänkokemusta, jota tarvitaan, kun oikeutta jaetaan. Tuomiot täytyy pystyä perustelemaan niin, että kaikki asianosaiset ymmärtävät sen. Siihen tarvitaan lautamiehiä avuksi.

Lautamiehet edustavat koko yhteiskunnan läpileikkausta. Se, että heidät valitaan poliittisin perustein, ei tarkoita, että he edustaisivat poliittista näkökantaa oikeudessa. Lautamiehet edustavat läpileikkausta Suomen kansasta. Poliittiset tuomarit toimivat hyvin erityyppisessä yhteiskunnassa, eikä Suomi kuulu näihin maihin.

Jyrki Kataisen hallituksen aikana laadittuun ”Oikeudenhoidon uudistamisohjelmaan vuosille 2013–2025” on otettu esiin 57 säästötoimenpidekohtaa, joista osa oli kustannusvaikutuksiltaan merkittäviä. Kyseessä olevassa Oikeusministeriön arviomuistiossa on lainattu uudistamisohjelman kohtia. Esille tuodut kohdat ovat uudistamisohjemassa merkitty säästövaikutuksiltaan ”kohtalaiseksi” (eli 400 000- 1 milj.) ei siis merkittäviksi. Mielestämme niitä toimenpiteitä, joilla on merkittävä säästövaikutus, tulisi priorisoida. Lautamiesjärjestelmä on nyt ainoana otettu tarkastelun kohteeksi säästötoimenpiteenä ja muut kohdat ohitettu.

Suhtautuminen lautamiehiin on arvoihin liittyvä kysymys. Kansalaisten luottamus oikeuslaitoksen oikeudenmukaisuuteen ja lahjomattomuuteen täytyy pysyä.

Olisi siis syytä muistaa, etteivät säästötavoitteet saa vaarantaa oikeusturvatavoitetta.
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