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1. **Yleisiä huomioita arviomuistiosta**

Muistiossa on punnittu vain toimenpiteistä aiheutuvia kustannuksia. Oikeudenhoidosta aiheutuu aina kustannuksia ja kysymys on siitä, missä määrin muut oikeudenhoidossa huomioon otettavat tekijät ovat alisteisia kustannusajatteluille. Muistiossa ei ole lainkaan pohdittu esitettyjen muutosten kriminaalipoliittisia, rangaistusteoreettisia ja oikeusturvaan liittyviä ulottuvuuksia. Esimerkiksi kriminaalipolitiikka ei ole vain taloutta. Muiden kuin kustannustekijöiden muistiossa on valitettavaa, koska muistion laatijoilla olisi varmasti ollut potentiaalia käsitellä prosessien keventämistä monipuolisesti. Voi olla, että toimeksianto on rajoittanut tarkastelun vain kustannuksiin, mutta asian jatkovalmistelussa on syytä ottaa tarkasteluun muutkin relevantit tekijät kuin kustannukset.

1. **Kokoonpanojen keventäminen**

Suhtaudun hyvin varauksellisesti kokoonpanojen keventämiseen käräjäoikeudessa, vaikka sillä saadaan kiistatta rahallisia säästöjä.

Yhden tuomarin toimivallan laajentamista tulee tarkastella prosessin kokonaisuudessa. Hovioikeudessa tarvitaan valtaosassa juttuja jatkokäsittelylupa, jonka saaminen erityisesti näytön uudelleen arvioitavaksi on varsin tarkan harkinnan takana. Vaarana on sen vuoksi, että näytön arviointi ja myös siihen perustuva oikeudellinen arviointi jää yhden ihmisen arvioinnin varaan. Kansainvälisissä tutkimuksissa on havaittu useamman tuomarin kokoonpanon eduksi se, että näin eri näkemykset tulevat harkinnan piiriin ja arvion ääripäät lähestyvät toisiaan. Tällainen konsensushakuisuus on omiaan takaamaan lainkäytön yhdenmukaisuutta.

Arviomuistiossa on pohdittu lautamiehistä luopumista tai lautamiesten käytön vähentämistä. Lautamiesten käyttöä on vuosien saatossa vähennetty siinä määrin, että vähentämisen tie on kuljettu loppuun. Nyt pitää päättää joko säilyttää lautamiesten käyttö nykyisellään tai luopua lautamiehistä kokonaan. Lautamiehistä luopuminen säästäisi kiistatta rahaa, ilmeisesti jokseenkin arviomuistiossa esitetyn määrän.

Lautamiesten käytöstä ei pidä kuitenkaan luopua pelkkänä säästötoimena. Muistiossa ei ole pohdittu sitä, miksi käräjäoikeudessa on lautamiehiä ja miksi maallikoita käytetään tuomareina maailmanlaajuisesti varsin kattavasti. Aiemmin lautamiesten katsottiin tuovan tuomitsemiseen tarvittavaa paikallistuntemusta. Tämä peruste ei ole enää nykyisin relevantti. Lautamiesten käyttöä voidaan sen sijaan puolustaa sillä, että lautamiehet tuovat tuomitsemiseen kansalaisnäkökulman ja demokraattisen kontrollin. Tuomitsemisesta ei ole syytä tehdä vain oikeudellisen koulutuksen saaneiden juristiteknokraattien yksinoikeutta. Etenkin rikosprosessissa on aina kysymys pykälien lisäksi arvoista. Lautamiesten käyttö lisää ihmisten luottamusta oikeuslaitoksen toimintaan kahta kautta. Ensinnäkin lautamiehet maallikkoina pääsevät tutustumaan oikeudenhoitoon tuomioistuimen näkökulmasta. Toiseksi lautamiehet voivat välittää tietoa oikeuslaitoksen toiminnasta kanssaihmisilleen maallikkotuomarina kokemansa perusteella. Tätä näkökulmaa ei arviomuistiossa valitettavasti nosteta lainkaan esille.

Jos yhden tuomarin toimivaltaa laajennetaan ja lautamiehistä luovutaan, pitää muutoksia tehdä myös notaarin toimenkuvaan. Nykyisin voimassa olevan lain (käräjäoikeuslain 17 §) mukaan notaari ei voi yhden tuomarin kokoonpanossa tuomita vankeutta, ei myöskään kirjallisessa menettelyssä. Jos lautamieskokoonpanoa ei enää olisi, notaari ei puheenjohtajana toimien voisi tuomita vankeutta missään asiassa. Kuitenkin merkittävä osa rikoksista, joista tuomitaan vankeutta, ovat näytöllisesti ja oikeudellisesti yksinkertaisia (esimerkiksi törkeä rattijuopumus). Notaarin toimivaltaa tulisi laajentaa niin, että hän voisi tuomita vankeutta myös yhden tuomarin kokoonpanossa tai kirjallisessa menettelyssä. Nykyinen rajoitus, jonka mukaan rikoksesta ei saisi olla säädettynä enempää kuin kaksi vuotta vankeutta, voisi olla perusteltua säilyttää. Näin notaari voisi käytännössä tuomita vankeusrangaistuksia lähinnä asteikolla, joka ulottuisi sakosta puoleen vuoteen vankeutta. Näin siksi, että vakiintuneen rangaistuskäytännön mukaan rangaistukset mitataan yleensä korkeintaan asteikon alimmalta neljännekseltä.

Hovioikeuden ratkaisukokoonpanojen keventämiseen arviomuistiossa esitetyllä tavalla suhtaudun varovaisen myönteisesti. Esitutkinta- ja pakkokeinoasiat päätetään käräjäoikeudessakin yhden tuomarin kokoonpanossa, eikä näihin juttuihin liity samassa määrin näytön arviointia tai oikeudellista arviointia kuin varsinaisissa rikosjutuissa. Myös jutut, joissa on kysymys yhdyskuntarangaistuksen muuttaminen muuksi rangaistukseksi, ovat yleensä luonteeltaan yksinkertaisia. Ratkaisu näihin asioihin olisi perusteltua tehdä hovioikeudessa yhden tuomarin kokoonpanossa.

Korkeimman oikeuden kokoonpanoihin esitetyt muutokset ovat perusteltuja, joskin kustannusvaikutuksiltaan vähäisiä.

1. **Käräjäoikeuden rikosasioiden kirjallisen menettelyn laajentaminen**

Esitys on perusteltu yhdellä varaumalla. Lakia voidaan muuttaa niin, että rikoksesta säädetty enimmäisrangaistus nostetaan neljään vuoteen vankeutta ja tuomitsemisen raja tässä menettelyssä yhteen vuoteen vankeutta. Katson kuitenkin, että nyt voitaisiin luopua siitä, että vastaajalle varataan tilaisuus suullisen lausuman antamiseen, jos vankeusrangaistus olisi yli yhdeksän kuukautta vankeutta. Parempana vaihtoehtona pitäisin sitä, että rangaistusmaksimi kirjallisessa menettelyssä olisi vuosi vankeutta. Jutut, joissa arvioidaan annettavan sitä ankarampi rangaistus, käsiteltäisiin pääkäsittelyssä niin, että vastaajalle varattaisiin tilaisuus esittää vastauksensa suullisesti.

Samassa yhteydessä kirjallisen menettelyn käyttöalan laajentamisen kanssa on syytä harkita laajennettavaksi poissaolokäsittelyn alan laajentamista. Olisi johdonmukaista säätää, että rikosasia voitaisiin ratkaista syytetyn poissa ollessa, jos syytteen mukaisen rikoksen enimmäisrangaistus on enintään neljä vuotta vankeutta ja syytetylle voitaisiin tällöin tuomita enintään vuosi vankeutta. Lisäedellytyksenä olisi nykyiseen tapaan se, että syytetty olisi kutsuttu pääkäsittelyyn uhalla, että asia voidaan hänen poissaolostaan huolimatta ratkaista ja hänelle tuomita rangaistukseksi enintään vuosi vankeutta.

1. **Yhden kosketuksen periaate**

Syyttäjän antama haaste oli etenkin itäisessä Suomessa vuosituhannen vaihteessa aika laajassa käytössä. Syyttäjän haasteen käytöstä ei aiheutunut mitään ongelmia ja myös ulkomaalaisten tekijöiden rikostapaukset saatiin näin joustavasti ja ilman peruutuksia käsiteltyä. Poliisi kykenee kyllä kirjoittamaan syytteen teonkuvauksen yksinkertaisissa asioissa valmiille pohjille aivan niin kuin poliisimiehet kirjoittavat rangaistusvaatimusilmoituksia. Tarvittaessa poliisi voisi konsultoida syyttäjää teonkuvauksen sisällöstä. Yhden kosketuksen periaate onnistuu sillä edellytyksellä, että poliisin ja syyttäjän yhteistyö toimii. Yhteistyötä on jo harjoiteltu niin kauan, että sen avulla olisi kohtuullista odottaa pystyttävän hoitamaan merkittävä osa muutoin hankalasti vireille saatavista rikosjutuista yhden kosketuksen periaatteella.

1. **Syytetyn läsnäolovelvollisuuden supistaminen**

Siltä osin kuin on kysymys syytetyn läsnäolovelvollisuuden supistamisesta hovioikeudessa, pidän arviomuistiossa esitettyä sellaisenaan hyväksyttävänä ja toteuttamiskelpoisena.

Sen sijaan olen varsin varauksellinen sen suhteen, että syytetyn velvollisuutta saapua henkilökohtaisesti käräjäoikeuden pääkäsittelyyn rajoitettaisiin arviomuistiossa esitetyllä tavalla. Arviomuistiossa asiaa on lähestytty hyvin teknisestä näkökulmasta ja ajatellen sitä, haluaako syytetty tulla pääkäsittelyyn itse vai ei. Vastaajien poissaolot pääkäsittelystä on ongelma, josta aiheutuu vaivaa ja kustannuksia niin tuomioistuimelle, muille asianosasille kuin todistajillekin.

Syytetyn läsnäoloon pääkäsittelyssä liittyy kuitenkin myös kriminaalipoliittinen ja rangaistusteoreettinen näkökulma. Oikeudenkäynti on vuorovaikutusta ja sen tarkoituksena on viestiä vastaajallekin jotain. Rangaistuksen muodossa annettu moite viestii vastaajalle siitä, että hän on tehnyt laissa kielletyn, rikokseksi määritellyn teon, minkä seuraamuksena oikeus määrää hänet kärsimään rangaistuksen muodossa rikoksen vakavuuden suhteutettua piinaa. Moitteen tehoa saattaa olla omiaan vaimentamaan se, että moitteen kävisi kuulemassa vastaajan sijasta hänen asiamiehensä. Vastaaja saisi tietää häneen kohdistuneesta moitteesta asiamieheltään. Tämän voisi ajatella heikentävän rangaistuksen moraalista vaikutusta jopa merkittävästi. Merkitystä ei ole vain sillä, ketä moititaan vaan myös sillä, kuka moitteen esittää ja missä muodossa. Mahdollisuus välttää tekonsa kohtaaminen virallisessa tilaisuudessa voisi myös olla omiaan hämmentämään ihmisten käsitystä siitä, mitä oikeudenkäynti oikeastaan on. Korostan kuitenkin, ettei oikeudenkäyntiä ole sinänsä käsitettävä rangaistukseksi, mutta nyt on kyse oikeudenkäynnin lopputuloksesta ja siitä, miten moiteviesti välitetään tuomitulle. Tästä näkökulmasta tarkasteltuna tuomio vakavista rikoksista pitäisi antaa aina niin, että vastaaja olisi henkilökohtaisesti paikalla tai videoyhteydellä läsnä.

Prosessin keskeinen elementti on se, että asianosaiset kohtaavat toisensa. Jos lainsäädännössä edetään arviomuistiossa esitetyllä tavalla, tämä oikeudenkäyntiin keskeisesti liittyvä vuorovaikutus jäisi pois. Toki arviomuistionkin mukaan vastaajan pitäisi tulla henkilökohtaisesti oikeuteen, jos häntä on tarkoitus kuulla todistelutarkoituksessa tai jos oikeus pitää muutoin hänen henkilökohtaista kuulemistaan tarpeellisena.

Rajaisin mahdollisuuden käsitellä asia vastaajaa henkilökohtaisesti ensinnäkin koskemaan vain muita kuin asian vuoksi vangittuja vastaajia. Vangitseminen osoittaa yleensä jo sellaisenaan, että kysymys on vakavasta rikosjutusta. Vangitun vastaajan henkilökohtaiseen kuulemiseen ei liity pääkäsittelyn peruuntumisen riskiä vastaajan poissaolon vuoksi, koska vangitun vastaajan tuovat oikeuteen joko poliisit tai rikosseuraamuslaitoksen vartijat. Muiden vastaajien henkilökohtaisen kuulemisen voisi rajata juttuihin, joista saattaa seurata rangaistuksena enemmän kuin kuusi vuotta vankeutta. Tällaiset rikokset ovat niin vakavia, että vastaaja on aihetta velvoittaa saapumaan oikeuteen henkilökohtaisesti. Kuuden vuoden raja olisi johdonmukainen sikäli, että syyteneuvottelukin on mahdollinen vain jutuissa, joissa rangaistusmaksimi on enintään kuusi vuotta vankeutta. Estettä ei olisi säätää lakia niin, että riittävää olisi se, että vastaajaa kuultaisiin henkilökohtaisesti yhden kerran ja sen jälkeen hän voisi olla oikeudessa asiamiehen edustamana.

Esitetyt muutokset kokonaisuutena johtavat rikosprosessin painopisteen siirtymiseen entistä enemmän esitutkintaan. Esitutkinta on nimenomaisesti tutkintaa, siitä puuttuu oikeudenkäynnille ominainen eri osapuolten välinen vuorovaikutus. Esitutkintapainotteisuus saattaa olla omiaan heikentämään prosessin osapuolten oikeusturvaa.

1. **Videoyhteyden käytön laajentaminen**

Arviomuistiossa esitetyt lainmuutokset ovat perusteltuja. Videoyhteydellä ei kuitenkaan voida kaikissa tapauksissa korvata henkilökohtaista läsnäoloa. Voisi olla aihetta harkita tässäkin sovellettavaksi edellisessä kohdassa esille tuomaani kuuden vuoden sääntöä. Kuuleminen videoyhteydellä olisi mahdollista, jos rikoksesta säädetty enimmäisrangaistus olisi enintään kuusi vuotta vankeutta. Pidän arveluttavana sitä, että syytetyn henkilökohtaista läsnäoloa rajoitettaisiin turvallisuusriskien perusteella. Oikeampaa on suojata asianomistajia ja todistajia niin, että he ovat oikeuteen yhteydessä videon välityksin ja vastaaja henkilökohtaisesti oikeudessa. Rikosasiassa syytetty on kuitenkin jutun tärkein henkilö, johon kohdistetaan syytteen menestyessä joissain tapauksissa hyvinkin ankara moite.
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